

**ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ
И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

**ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ
ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**Материалы региональной научно-практической конференции
(14 июня 2024 г., г. Краснодар)**

Сборник статей

Краснодар
2024

УДК 342.843
ББК 67.400.8
В 74

В 74 Вопросы теории и практики избирательного законодательства :
Материалы региональной научно-практической конференции
(14 июня 2024 г., г. Краснодар). Сборник статей / Избирательная
комиссия Краснодарского края; под общ. ред. А.Д. Черненко;
отв. ред. Н.Ю. Турищева. – Краснодар : Издательский Дом – Юг,
2024. – 370 с.

ISBN 978-5-91718-762-4

Опубликованы работы, представленные в 2024 году на конкурс научных студенческих работ, проводимый избирательной комиссией Краснодарского края в десятый раз.

Публикуемые материалы посвящены актуальным вопросам совершенствования избирательного законодательства с учетом развития современных цифровых технологий, трансформации коммуникативной среды и расширения методов реализации избирательных прав граждан Российской Федерации.

Издание адресовано широкому кругу читателей, интересующихся проблемами избирательного права.

ББК 67.400.8
УДК 342.843

ISBN 978-5-91718-762-4

© Избирательная комиссия
Краснодарского края, 2024
© Оформление ООО «Издательский
Дом – Юг», 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Обращение председателя избирательной комиссии Краснодарского края Алексея Дмитриевича Черненко	9
---	----------

Раздел 1. Нормативные документы

Постановление избирательной комиссии Краснодарского края от 1 февраля 2024 г. № 78/364-7 «О конкурсе научных студенческих работ и научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства»	11
Распоряжение председателя избирательной комиссии Краснодарского края от 15 апреля 2024 г. № 48-р «О составе Конкурсной комиссии по оценке научно-исследовательских работ, поступивших на конкурс научных студенческих работ по вопросам теории и практики избирательного законодательства»	27
Постановление избирательной комиссии Краснодарского края от 24 мая 2024 г. № 94/732-7 «Об итогах конкурса научных студенческих работ и проведении научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства»	31

Раздел 2. Работы победителей и участников конкурса

Аванесов Г.Э.

Сущностное содержание понятия выдвижения кандидатов на должность Президента РФ	35
--	----

Анушян А.С.

Дистанционное электронное голосование на выборах и цифровая среда «умный город»: скрытые смыслы интеграции	39
--	----

Аракелян М.А.

Абсентеизм как явление в избирательном процессе	44
---	----

Беседина Е.Р.

Избирательное право и избирательная система в России	48
--	----

Богдан В.В.

Особенности проведения выборов в федеральной территории «Сириус»	53
---	----

Бондаренко Д.А.

Голосование избирателей вне помещения для голосования: теория и практика	58
--	----

Букреев К.Г., Сушкова С.А. Научные проблемы и пути совершенствования избирательной системы Российской Федерации	63
Василевский Д.Е. Правовой статус избирательной комиссии Краснодарского края	69
Волкова В.В. Трансформация избирательного права в условиях развития цифровых технологий в России: теория, практика и перспективы	75
Гордюк Е.А. Отказ в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации	79
Горчаков Б.К., Игнатенко А.О., Осташевский В.М. О достоинствах и недостатках дистанционного электронного голосования	85
Гофман С.Е. Оптимизация избирательного процесса под влиянием современных технологий	90
Гришко В.А. Проблемы выдвижения кандидатов для участия в муниципальных выборах	94
Гудалина У.Р. Повышение избирательной активности молодежи как основа развития демократического общества	98
Дедков Д.А. Особенности предвыборной агитации среди молодежи	102
Деркач Р.Р. Роль средств массовой информации в избирательном процессе	107
Дягилева Е.А. Электоральная активность молодых избирателей: определяющие факторы и мотивы	110
Иваненко М.М. Реализация событийного проекта «Праволонтёр» в рамках популяризации избирательного права и деятельности по его просвещению среди молодёжи	116
Игнатъев С.М., Летучая Д.Э. Методы предотвращения умышленного уничтожения или повреждения материалов, относящихся к выборам	120

Кальченко Д.И. Электронные технологии и их роль в совершенствовании процесса участия граждан в выборах	124
Кандаурова В.Ю. Актуальные проблемы избирательного законодательства и пути их решения	128
Катанаева Е.С. Предвыборная агитация в сети Интернет	132
Кисиев М.Р., Козлов Е.К., Третьякова А.В. Молодежь и её участие в выборах: способы повышения электоральной активности молодых избирателей	139
Кобозев В.А. Влияние судимости на ограничение пассивного избирательного права в России	144
Ковалева И.С. Повышение возрастного ценза для избирателей: проблема и перспективы	149
Кожарин М.М. Влияние технологии «мобильный избиратель» на уровень электоральной активности	153
Косивченко Е.В. Исследование динамики, влияющей на рейтинги доверия избирателей на выборах Президента	158
Крупн Г.С. К вопросу об информировании избирателей	164
Кулиш С.В. Правовое регулирование СМИ во время предвыборной агитации	170
Курбатова В.А. Особенности избирательных правоотношений	174
Лавренов А.К. Проблемы уголовной ответственности по статье 142.2 УК РФ	179
Лебедь Н.И. Избирательные системы в России	183
Лефтеров К.Х. Активное избирательное право в условиях применения цифровых технологий	186

Любимов А.Р. Статистические закономерности результатов выборов в России (на примере выборов Президента РФ 2024 г. в избирательных комиссиях Краснодара)	192
Мазкина С.М., Харченко А.А. Роль человеческого фактора в институте наблюдения в избирательном процессе	196
Марьясис И.В. Роль и влияние искусственного интеллекта на избирательный процесс	199
Махов Е.А., Михайлова Е.А. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации в системе власти	204
Машицкая В.А. Становление и развитие электронного голосования в России	211
Меджитова Э.Д. Проблема политической активности молодого поколения	218
Межян С.А. Использование цифровых технологий в избирательном процессе Краснодарского края	220
Миронова Э.Д. Проблемы, возникающие в ходе голосования вне помещений для голосования	228
Молчанов И.К. Сравнительный анализ эффективности территориальных избирательных комиссий и избирательных комиссий муниципальных образований в обеспечении избирательных прав	231
Мухина И.А. Проблема формирования правовой культуры молодёжи (на примере студентов педагогического вуза)	236
Новикова Г.А. Гендерный аспект в избирательном процессе	242
Павлов К.А. Актуальные вызовы и будущие направления развития избирательного законодательства РФ	246

Панагасова Е.О. Особенности президентских выборов в России: цифры и факты 2024 года	251
Пейливанова Ю.А. Актуальные вопросы оспаривания итогов голосования и результатов выборов: проблемы и перспективы	256
Пелюшенко Е.В. Особенности проведения выборов Президента Российской Федерации на территориях в период действия военного положения	260
Перепелицина А.Т. Историко-правовой и культурный анализ развития и трансформаций избирательного процесса в России	264
Пимаева В.Г. Досрочное голосование по уважительной причине: особенности правового регулирования	268
Пономаренко В.Д. Особенности реализации активного избирательного права через онлайн-голосование на политических выборах в России	274
Прокопович В.В. Официальное наблюдение на выборах: правовой аспект	279
Пучко О.О. Актуальные проблемы современной избирательной системы	285
Саулян Т.Р. Цифровизация в избирательном процессе в России: история и современность	291
Смагина А.П. Политическая идентичность в контексте студенческого сообщества: социологический анализ	294
Солнцева М.А., Хрипченко А.А., Тхаркахова К.А. Роль средств массовой информации в выборах Президента России	300
Стаценко В.Ю. Роль и функции правоохранительных органов в ходе организации избирательного процесса	304
Строганов Б.В. Анализ правового статуса наблюдателя в российском законодательстве	307

Тлизамова Т.К. Ограничение избирательных прав для отдельных категорий лиц в Российской Федерации	311
Тухто А.Е. О некоторых аспектах предвыборной агитации	316
Урчадзе Л.З. Использование средств наглядности в обучении учащихся средней общеобразовательной школы избирательному праву	321
Фадеева Н.А. Роль молодежных организаций в формировании активной гражданской позиции	325
Филатов Р.Д., Коколева Д.О. К вопросу о роли цифровых технологий в избирательном процессе	330
Фурдак А.В. Перспективы внедрения технологии блокчейн для интернет-голосования в современной России	335
Хавшабова Д.А. Необходимость создания в Российской Федерации электоральной юстиции	341
Чёрная А.С. Проблемы кодификации избирательного законодательства	344
Шевченко П.Е. Президентские выборы в России-2024: феномен высокой явки избирателей	350
Шеховцов А.С. Юридическая ответственность за нарушение норм предвыборной агитации в РФ	355
Шихова А.В. К вопросу об особенностях различных видов юридической ответственности за нарушение законодательства о выборах	360
Штоп Е.И. Электоральное поведение молодежи города Краснодара	366

**ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

АЛЕКСЕЯ ДМИТРИЕВИЧА ЧЕРНЕНКО



Дорогие друзья и уважаемые коллеги!

Избирательная комиссия Краснодарского края на протяжении десяти лет подряд проводит конкурс научных студенческих работ и научно-практическую конференцию по вопросам теории и практики избирательного законодательства. Мы рады отметить, что в этом году в юбилейном конкурсе и конференции в качестве соорганизаторов участвуют Законодательное Собрание Краснодарского края и министерство образования, науки и молодежной политики Краснодарского края.

У краевого конкурса научных студенческих работ богатая и увлекательная история. Перед Вами 10-й юбилейный выпуск сборника научных студенческих работ, включающий заинтересованные исследования студентов кубанских вузов, их взгляды и позиции, в которых нашли оценку изменения избирательной системы Краснодарского края как важной части избирательной системы Российской Федерации.

За десятилетие мы получили и опубликовали сотни научных работ начинающих и молодых ученых, поддержали их творческие устремления и

оригинальный взгляд на развитие избирательного права и процесса. В конкурсе активно принимают участие студенты, магистранты и аспиранты, изучающие юриспруденцию, политологию, философию, историю, психологию, педагогику, филологию, социологию, экономику, а также технические и естественные науки. Молодые люди осознают, что современная избирательная система предоставляет широкие возможности для реализации творческого и профессионального потенциала. Предложения и идеи, отраженные в публикациях и озвученные на научно-практической конференции, нередко используются в практической деятельности избирательных комиссий края и востребованы для совершенствования нормативно-правовой базы.

Многие участники конкурса впоследствии продолжили путь в науке и практике, уделяя в своей работе особое внимание развитию избирательного законодательства и совершенствованию электоральной сферы. Интерес к работе избирательных комиссий представителей различных научных направлений подчеркивает значимость избирательной системы для граждан и общества, поступательного развития государства и укрепления его демократических основ.

Мы убеждены, что за это время на Кубани сложилось крепкое научное сообщество, увлеченное исследованиями в области избирательного процесса. Мы особо ценим то плодотворное сотрудничество и тесное взаимодействие, которое у организаторов выборов выстроено с профессорами, доцентами и преподавателями ведущих высших учебных заведений региона. Практика проведения конкурса и конференции обязательно будет сохранена и продолжена, ведь работу избирательных комиссий по повышению правовой культуры молодежи сложно представить без столь значимого блока научных мероприятий.

Публикации сборника научных трудов предшествовала кропотливая работа членов избирательной комиссии Краснодарского края и сотрудников аппарата, представителей Конкурсной комиссии по оценке научно-исследовательских работ. Размещенные в сборнике статьи имеют научную новизну и актуальность, отражают авторское видение особенностей развития избирательного права и процесса в Российской Федерации.

Члены избирательной комиссии Краснодарского края выражают участникам, их научным руководителям и ректорам высших учебных заведений признательность за проявленный интерес и активное участие в краевом конкурсе. Желаем авторам и читателям творческих успехов на увлекательном пути научных исследований.

С уважением,
председатель избирательной комиссии
Краснодарского края
А.Д. Черненко

РАЗДЕЛ 1.

НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ



ПОСТАНОВЛЕНИЕ избирательной комиссии Краснодарского края

1 февраля 2024 г.

№ 78/634-7

О конкурсе научных студенческих работ и научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства

В соответствии с пунктом 10 статьи 23 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьей 11 Закона Краснодарского края от 8 апреля 2003 г. № 571-КЗ «О системе избирательных комиссий, комиссий референдума в Краснодарском крае», статьей 10 Закона Краснодарского края от 4 июня 1999 г. № 186-КЗ «Об избирательной комиссии Краснодарского края», постановлениями избирательной комиссии Краснодарского края от 12 января 2024 г. № 74/605-7 «О Плане работы избирательной комиссии Краснодарского края на 2024 год», от 12 января 2024 г. № 74/606-7 «О Сводном плане основных мероприятий избирательной комиссии Краснодарского края по обучению организаторов выборов и иных участников избирательного процесса, повышению правовой культуры избирателей на 2024 год» избирательная комиссия Краснодарского края, учитывая 10-летнюю непрерывную практику проведения научных мероприятий для молодежи Краснодарского края, ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Провести совместно с Законодательным Собранием Краснодарского края, министерством образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, территориальными избирательными комиссиями Краснодар-

ского края, образовательными организациями высшего образования, расположенными на территории Краснодарского края, в период с 1 февраля по 30 июня 2024 года конкурс научных студенческих работ по вопросам теории и практики избирательного законодательства (далее – Конкурс).

2. Провести совместно с Законодательным Собранием Краснодарского края, министерством образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, территориальными избирательными комиссиями Краснодарского края, образовательными организациями высшего образования, расположенными на территории Краснодарского края, не позднее 30 июня 2024 года научно-практическую конференцию по вопросам теории и практики избирательного законодательства (далее – Конференция).

3. Утвердить Положение о конкурсе научных студенческих работ и научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства (далее – Положение) (приложение № 1).

4. Поручить Конкурсной комиссии по оценке научно-исследовательских работ, создаваемой в соответствии с Положением:

- рассмотреть поступившие на Конкурс научно-исследовательские работы, сформировать предложения по подведению итогов Конкурса, в том числе для определения его победителей и лауреатов, и представить избирательной комиссии Краснодарского края предложения об их поощрении (награждении);

- разработать программу проведения Конференции, определив авторов научно-исследовательских работ, допущенных к участию в Конференции;

- подготовить электронный вариант сборника материалов Конференции для изготовления печатных экземпляров и размещения в сетевом издании «Вестник избирательной комиссии Краснодарского края».

5. Утвердить смету расходов на проведение конкурса научных студенческих работ по вопросам теории и практики избирательного законодательства (приложение № 2).

6. Утвердить смету расходов на проведение научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства (приложение № 3).

7. Организационно-методическое обеспечение проведения Конференции возложить на отдел общественных связей аппарата избирательной комиссии Краснодарского края (А.В. Пчельник) и отдел кадрового и документационного обеспечения аппарата избирательной комиссии Краснодарского края (В.И. Резник).

8. Направить настоящее постановление в Законодательное Собрание Краснодарского края, министерство образования, науки и молодежной

политики Краснодарского края, территориальные избирательные комиссии Краснодарского края, образовательные организации высшего образования, расположенные на территории Краснодарского края.

9. Разместить настоящее постановление на официальном сайте избирательной комиссии Краснодарского края в сети Интернет.

10. Опубликовать настоящее постановление в сетевом издании «Вестник избирательной комиссии Краснодарского края».

11. Возложить контроль за выполнением пунктов 8, 9 и 10 настоящего постановления на секретаря избирательной комиссии Краснодарского края Н.Ю. Турищеву.

Председатель
избирательной комиссии
Краснодарского края

А.Д. Черненко

Секретарь
избирательной комиссии
Краснодарского края

Н.Ю. Турищева

Приложение № 1

УТВЕРЖДЕНО
постановлением избирательной комиссии
Краснодарского края
от 1 февраля 2024 г. № 78/634-7

Положение о конкурсе научных студенческих работ и научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства

1. Общие положения

1.1. Конкурс научных студенческих работ и научно-практическая конференция по вопросам теории и практики избирательного законодательства (далее также – конкурс научных студенческих работ, Конкурс и научно-практическая конференция, Конференция) проводятся в целях стимулирования участия студентов, магистрантов, аспирантов в возрасте до 35 лет (включительно) в научных исследованиях в области избирательного права и избирательного процесса; привлечения научного потенциала образовательных организаций высшего образования, расположенных на территории Краснодарского края, к разработке образовательных и просветительских материалов по избирательному праву и избирательному процессу; развития интереса молодежи к вопросам избирательного права и избирательного процесса, повышения правовой культуры и правовой грамотности избирателей и иных участников избирательного процесса.

1.2. Организатором конкурса научных студенческих работ и научно-практической конференции является избирательная комиссия Краснодарского края.

1.3. Соорганизаторами конкурса научных студенческих работ и научно-практической конференции являются Законодательное Собрание Краснодарского края (по согласованию) и министерство образования, науки и молодежной политики Краснодарского края (по согласованию).

1.4. Представление материалов на конкурс научных студенческих работ подтверждает согласие участников на безвозмездную передачу избирательной комиссии Краснодарского края исключительных и иных интеллектуальных прав на материалы для их дальнейшего использования организатором в целях, определенных настоящим Положением.

1.5. Участники конкурса научных студенческих работ, предоставляя персональные данные, дают избирательной комиссии Краснодарского края согласие на обработку персональных данных и согласие на обработку персональных данных, разрешенных субъектом персональных данных для распространения, на следующих условиях: персональные данные будут использоваться организатором в целях подготовки и проведения Конкурса и Конференции.

Согласия действительны с момента представления участником Конкурса и хранятся вместе с материалами, поступившими на Конкурс, в избирательной комиссии Краснодарского края. Персональные данные, которые участники Конкурса предоставляют организатору: фамилия, имя, отчество, место обучения, номер контактного телефона. Согласия могут быть отозваны в любой момент путем направления письменного уведомления в избирательную комиссию Краснодарского края.

Персональные данные собираются и обрабатываются организатором в целях проведения Конкурса и Конференции, в том числе для подготовки и выдачи участникам печатных экземпляров сборника материалов Конференции, размещения информации об участниках в сети Интернет, информирования об актуальных мероприятиях по повышению правовой культуры, связанной с деятельностью избирательной комиссии Краснодарского края и территориальных избирательных комиссий Краснодарского края.

2. Особенности организации

2.1. Для участия в конкурсе научных студенческих работ и научно-практической конференции студентам, магистрантам, аспирантам образовательных организаций высшего образования, расположенных на территории Краснодарского края, необходимо подготовить и направить комплект материалов, в том числе научно-исследовательскую работу (статью). Допускается участие в Конкурсе и Конференции коллективов авторов в составе не более трех человек.

2.2. Научно-исследовательская работа должна представлять собой связанное с тематикой Конкурса актуальное исследование проблематики развития избирательного права и избирательного процесса в Российской Федерации, системы избирательных комиссий; содержать обоснованные выводы по существу исследуемой проблемы, предложения по совершенствованию федерального и регионального законодательства о выборах и референдумах или правоприменительной практики. При написании научно-исследовательской работы студент, магистрант, аспирант или коллектив авторов должны руководствоваться следующими критериями:

- научный стиль изложения;
- допустимость объема работы;

- последовательность в аргументации;
- грамотность подачи и оформления материала;
- соответствие содержания работы выбранной теме;
- правильность оформления цитирования и библиографических данных;
- современность методов исследования и статистической обработки информации;
- возможность практического применения полученных результатов исследования;
- изучение нормативных правовых актов, официальных, научных и иных источников.

Оригинальность представляемой на Конкурс научно-исследовательской работы должна составлять не менее 70 % при проверке системами антиплагиата.

2.3. При написании научно-исследовательской работы авторы должны руководствоваться следующими требованиями к оформлению.

Статья должна содержать аннотацию и ключевые слова с их переводом на английский язык. Суммарный объем научно-исследовательской работы не должен превышать 10 страниц формата А4 с учетом списка использованных источников.

Текст документа должен соответствовать следующим параметрам:

шрифт	Times New Roman
кегель шрифта	14
межстрочный интервал	полуторный
первая строка	отступ на 1,25 см
выравнивание	по ширине
сноски	не используются

Размеры полей документа должны иметь следующие параметры:

верхнее	2,0 см
нижнее	2,0 см
левое	3,0 см
правое	1,5 см

Страницы не нумеруются.

Прилагаемые к научно-исследовательской работе таблицы, схемы и иные иллюстративные материалы должны быть оформлены таким образом, чтобы соответствовать формату А4 и размещаться в конце текстовой части статьи (перед списком использованных источников).

Для выделения ссылок в тексте используются квадратные скобки, которые должны соответствовать научным и иным использованным при

подготовке научно-исследовательской работы источником. Список использованных источников указывается в конце статьи и формируется в алфавитном порядке. Оформление списка использованных источников обязательно, в него включается только научная литература (не включаются нормативно-правовые акты, официальная информация органов публичной власти, опубликованная на сайтах в сети Интернет, публикации в средствах массовой информации и т.п.).

2.4. Представляемые на Конкурс материалы должны быть оформлены согласно образцам и включать следующие обязательные элементы (в виде отдельных файлов в электронном формате):

- титульный лист (приложение № 1 к Положению);
- научно-исследовательская работа (статья) (приложение № 2 к Положению);
- рецензия научного руководителя;
- согласие на обработку персональных данных (приложение № 3 к Положению);
- согласие на обработку персональных данных, разрешенных субъектом персональных данных для распространения (приложение № 4 к Положению).

2.5. Материалы, указанные в п. 2.4 настоящего Положения, единым комплектом представляются в избирательную комиссию Краснодарского края не позднее 17 апреля 2024 года в электронном виде. Участник направляет материалы на электронный адрес ooc@ikkk.ru с темой письма «Конкурс научных студенческих работ».

Направляемые файлы титульного листа, научно-исследовательской работы должны соответствовать формату .doc, .docx либо .rtf, созданному и сохранённому в офисном приложении и доступному для последующего редактирования. Рецензия научного руководителя, согласие на обработку персональных данных и согласие на обработку персональных данных, разрешенных субъектом персональных данных для распространения, должны соответствовать формату .pdf, .jpg либо .png, представленных в виде фотографий или электронных образов (сканов).

2.6. Материалы, подготовленные и направленные на конкурс научных студенческих работ с нарушением требований настоящего Положения, не рассматриваются. Материалы не возвращаются, справки о приеме материалов участникам не выдаются.

2.7. В целях информирования о проведении Конкурса и Конференции на сайте сетевого издания «Вестник избирательной комиссии Краснодарского края» создается баннер и (или) раздел в меню (страница), в котором размещается информация о Конкурсе и Конференции, включая список

научно-исследовательских работ, представленных участниками. Размещаемая информация о поступивших материалах включает: фамилию, имя, отчество автора или представителей коллектива авторов, название научно-исследовательской работы, наименование представляемой образовательной организации высшего образования (при соблюдении требований п. 2.4 и п. 2.5 настоящего Положения).

3. Порядок и сроки проведения

3.1. С 1 февраля по 17 апреля 2024 года студенты, магистранты, аспиранты или коллективы авторов образовательных организаций высшего образования подготавливают и согласовывают с научными руководителями комплект материалов, указанный в п. 2.4 настоящего Положения, и направляют его по электронной почте в избирательную комиссию Краснодарского края.

3.2. С 18 апреля по 17 мая 2024 года избирательная комиссия Краснодарского края утверждает итоги конкурса научных студенческих работ, определяет его победителей и лауреатов.

3.3. С 18 мая по 31 мая 2024 года Конкурсной комиссией по оценке научно-исследовательских работ разрабатывается программа проведения научно-практической конференции, определяется список авторов и (или) коллективов авторов научно-исследовательских работ, допущенных к участию в ней; формируется электронный образ сборника материалов Конференции для изготовления печатных экземпляров и размещения в сетевом издании «Вестник избирательной комиссии Краснодарского края».

3.4. Избирательная комиссия Краснодарского края совместно с Законодательным Собранием Краснодарского края, министерством образования, науки и молодежной политики Краснодарского края не позднее 30 июня 2024 года проводит научно-практическую конференцию. Участники Конференции заблаговременно извещаются о дате и месте проведения мероприятия.

3.5. Для подведения итогов конкурса научных студенческих работ, определения его победителей и лауреатов, а также для определения списка авторов научно-исследовательских работ, допущенных к участию в Конференции, не позднее 17 апреля 2024 года распоряжением председателя избирательной комиссии Краснодарского края формируется Конкурсная комиссия по оценке научно-исследовательских работ (далее – Конкурсная комиссия), в состав которой включаются члены и сотрудники аппарата избирательной комиссии Краснодарского края, представители Законодатель-

ного Собрания Краснодарского края и министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, члены Общественного экспертного совета при избирательной комиссии Краснодарского края и Молодежного общественного совета при избирательной комиссии Краснодарского края, представители образовательных организаций высшего образования, расположенных на территории Краснодарского края.

3.6. Победители и лауреаты конкурса научных студенческих работ, включаемые в число авторов научно-исследовательских работ, допущенных к участию в научно-практической конференции, определяются путем голосования членов Конкурсной комиссии.

Подведение итогов Конкурса осуществляется в формате очного либо дистанционного заседания Конкурсной комиссии и (или) заочного голосования её членов.

Заседание Конкурсной комиссии считается правомочным, если в нем приняло участие большинство ее членов от общего состава. Решение Конкурсной комиссии принимается простым большинством голосов. При равенстве голосов решающим является голос председателя Конкурсной комиссии.

При заочном голосовании по электронной почте членам Конкурсной комиссии направляются тексты научно-исследовательских работ. В ответном письме члены Конкурсной комиссии в течение трех дней сообщают сведения об участниках и их статьях, которые, по их мнению, заслуживают поощрения (награждения) в рамках призовых мест и могут быть рекомендованы для опубликования в сборнике материалов по итогам проведения Конференции и заслушивания в ходе ее проведения.

Конкурсная комиссия формирует предложения по определению победителей и лауреатов Конкурса – не более двадцати поощряемых (награждаемых) участников и предлагает список работ для заслушивания на научно-практической конференции. Работы авторов, допущенные к участию в научно-практической конференции и рекомендованные к публикации, включаются в сборник материалов Конференции.

Результаты голосования и решение Конкурсной комиссии заносятся в протокол, который подписывают члены Конкурсной комиссии, принимавшие участие в голосовании. Протокол передается для рассмотрения на заседании избирательной комиссии Краснодарского края.

3.7. Представители Законодательного Собрания Краснодарского края и министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края вправе дополнительно определить работы, заслуживающие специального поощрения, для вручения собственных наград.

4. Церемония награждения

4.1. На основании протокола Конкурсной комиссии избирательная комиссия Краснодарского края своим постановлением принимает решение о награждении победителей и лауреатов Конкурса дипломами и памятными сувенирами (не более двадцати участников).

4.1.1. Законодательное Собрание Краснодарского края и министерство образования, науки и молодежной политики Краснодарского края вправе осуществить награждение участников, работы которых заслуживают специального поощрения в рамках конкурса научных студенческих работ, за счет собственных средств.

4.2. На научно-практической конференции заслушиваются отобранные Конкурсной комиссией работы по представленным темам научно-исследовательских работ в соответствии с программой проведения Конференции. Конференция может быть проведена в очном, очно-дистанционном или дистанционном формате, решение о формате проведения принимает председатель избирательной комиссии Краснодарского края.

4.3. Научно-исследовательские работы, рекомендованные Конкурсной комиссией к опубликованию, публикуются избирательной комиссией Краснодарского края в печатном сборнике материалов Конференции, который также размещается в электронном виде на сайте сетевого издания «Вестник избирательной комиссии Краснодарского края».

4.4. Церемония награждения победителей и лауреатов Конкурса проводится в день проведения научно-практической конференции.

4.5. Расходы по изготовлению и печати сборника научно-исследовательских работ, а также по изготовлению дипломов и приобретению памятных сувениров осуществляются за счет средств федерального бюджета, выделенных избирательной комиссии Краснодарского края на совместные мероприятия по обучению организаторов выборов и иных участников избирательного процесса, повышению правовой культуры избирателей на 2024 год.

Приложение № 1

к Положению о конкурсе научных студенческих работ и проведении научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства

Образец оформления титульного листа

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
Юридический факультет

Работа подготовлена:
Павлов Иван Степанович,
студент 1 курса
Тел.:
E-mail:

Петрова Анастасия Федоровна,
магистрант 2 курса
Тел.:
E-mail:

Александров Михаил Павлович,
аспирант 3 курса
Тел.:
E-mail:

Научный руководитель:
Данилова Ольга Николаевна,
**д-р юрид. наук, проф. кафедры конституционного
и административного права, проф.**
Тел.:
E-mail:

Приложение № 2

к Положению о конкурсе научных студенческих работ и проведении научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства

Образец оформления научной статьи

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

Павлов И.С.,
студент 1 курса
юридического факультета
ФГБОУ ВО «КубГУ»

Научный руководитель –
Данилова О.Н.,
д-р юрид. наук, профессор кафедры
конституционного и административного
права, профессор

Аннотация: не менее пяти и не более 10 предложений.

Abstract:

Ключевые слова: не менее пяти и не более 10 слов.

Keywords:

Текст статьи. Текст статьи [1, с. 5]. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи [2, с. 11]. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи.

Список использованных источников:

1. Авакьян С.А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь. М. : Юстицинформ, 2015. С. 5.
2. Макарецев А.А. К вопросу о статусе избирательных комиссий: проблемы возложения полномочий // Государственная власть и местное самоуправление. 2011. № 1. С. 11.

Приложение № 3

к Положению о конкурсе научных студенческих работ и проведении научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства

СОГЛАСИЕ на обработку персональных данных

Я, _____ ,
(фамилия, имя, отчество полностью)

место обучения _____
(наименование организации с указанием факультета (института),
курса, направления)

адрес места регистрации _____ ,

адрес места проживания _____ ,

адрес электронной почты _____ ,

контактный номер телефона _____ ,

в соответствии с требованиями статьи 9 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» настоящим подтверждаю свое согласие на предоставление и обработку следующих персональных данных избирательной комиссии Краснодарского края – организатору конкурса научных студенческих работ и научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященных 30-летию избирательной системы Российской Федерации, в целях участия: фамилии, имени, отчества, места обучения, адреса места регистрации, адреса места проживания, адреса электронной почты, номера контактного телефона.

Предоставляю организаторам в целях, связанных с организацией и проведением конкурса и конференции, иных проводимых мероприятий по повышению правовой культуры, право осуществлять все действия (операции) с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление (с использованием автоматизирован-

ных средств и без использования средств автоматизации). Также я разрешаю организаторам производить фото- и видеосъемку, безвозмездно использовать эти фото-, видеоматериалы во внутренних и внешних коммуникациях, связанных с проведением конкурса и конференции. Фото- и видеоматериалы могут быть скопированы, представлены и сделаны достоянием общественности или адаптированы для использования любыми средствами массовой информации и любым способом, в том числе в сети Интернет.

Согласие действует со дня подписания и до письменного отзыва.

Дата:

«_____» _____ 2023 г.

_____/_____
(подпись) (расшифровка)

к Положению о конкурсе научных студенческих работ и проведении научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства

СОГЛАСИЕ
на обработку персональных данных,
разрешенных субъектом персональных данных для распространения

Я, _____,
(фамилия, имя, отчество полностью)

место обучения _____
*(наименование организации с указанием факультета (института),
курса, направления)*

адрес места регистрации _____,

адрес места проживания _____,

адрес электронной почты _____,

контактный номер телефона _____,

в соответствии с требованиями статьи 10.1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» даю согласие избирательной комиссии Краснодарского края – организатору конкурса научных студенческих работ и научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященных 30-летию избирательной системы Российской Федерации (сведения об информационных ресурсах для распространения: <http://krasnodar.izbirkom.ru>, <https://ikkk.ru>, <https://portal-izbirkom-kk.ru>, <https://t.me/izbirkomkuban>, <https://vk.com/krasnodar.izbirkom>, <https://vk.com/molsovikkk>, <https://ok.ru/krasnodar.izbirkom>, <https://rutube.ru/channel/26068264>, <https://www.youtube.com/channel/UCCwSHahsKVGVKXalQUNhIEQ>), на обработку в форме распространения персональных данных, в том числе на публикацию представленной на конкурс научно-исследовательской работы в сборнике и последующем ее размещении в сети Интернет. Категории и перечень персональных данных, на обработку в форме распространения которых я даю согласие: персональные данные – фамилия, имя, отчество; место обучения; биометрические персональные данные – фо-

тографии и видеозаписи (при наличии, в том числе сделанные при проведении конкурса и конференции). Условия и запреты на обработку вышеуказанных персональных данных (*подчеркнуть нужное*): не устанавливаю, устанавливаю запрет на передачу (кроме предоставления доступа) этих данных неограниченному кругу лиц; устанавливаю запрет на обработку (кроме получения доступа) этих данных неограниченным кругом лиц; устанавливаю условия обработки (кроме получения доступа) этих данных неограниченным кругом лиц: _____ .

Дополнительные условия, при которых полученные персональные данные (*заполняется при необходимости*) могут передаваться оператором по его внутренней сети, обеспечивающей доступ к информации лишь для определенных лиц, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, либо без передачи полученных персональных данных _____ .

Согласие действует со дня подписания и до письменного отзыва.

Дата:

«_____» _____ 2023 г.

_____/_____
(подпись) (расшифровка)



**РАСПОРЯЖЕНИЕ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
избирательной комиссии Краснодарского края**

15 апреля 2024 г.

№ 48-р

**О составе Конкурсной комиссии
по оценке научно-исследовательских работ,
поступивших на конкурс научных студенческих работ
по вопросам теории и практики избирательного законодательства**

В соответствии с постановлением избирательной комиссии Краснодарского края от 1 февраля 2024 г. № 78/634-7 «О конкурсе научных студенческих работ и научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства» (в редакции от 28 марта 2024 г. № 88/696-7):

1. Утвердить состав Конкурсной комиссии по оценке научно-исследовательских работ, поступивших на конкурс научных студенческих работ по вопросам теории и практики избирательного законодательства (далее – Конкурсная комиссия) (прилагается).

2. Поручить Конкурсной комиссии провести оценку поступивших на конкурс научно-исследовательских работ и представить соответствующий протокол в избирательную комиссию Краснодарского края.

3. Возложить контроль за исполнением настоящего распоряжения на секретаря избирательной комиссии Краснодарского края Н.Ю. Турищеву.

Председатель

А.Д. Черненко

Приложение

УТВЕРЖДЕН
распоряжением председателя
избирательной комиссии
Краснодарского края
от 15 апреля 2024 г. № 48-р

**Состав Конкурсной комиссии
по оценке научно-исследовательских работ,
поступивших на конкурс научных студенческих работ
по вопросам теории и практики избирательного законодательства**

- | | |
|------------------------------|---|
| Турищева
Наталья Юрьевна | – секретарь избирательной комиссии Краснодарского края, председатель Конкурсной комиссии; |
| Пашенко
Илья Юрьевич | – советник отдела общественных связей аппарата избирательной комиссии Краснодарского края, секретарь Конкурсной комиссии; |
| Горбань
Андрей Евгеньевич | – председатель комитета Законодательного Собрания Краснодарского края по вопросам законности, правопорядка и правовой защиты граждан, член Конкурсной комиссии; |
| Донцов
Денис Степанович | – начальник правового управления Законодательного Собрания Краснодарского края, член Конкурсной комиссии; |
| Загайнова
Гоар Грантовна | – доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия, член Общественного экспертного совета при избирательной комиссии Краснодарского края, член Конкурсной комиссии (по согласованию); |

Касьянов Валерий Васильевич	– член избирательной комиссии Краснодарского края с правом решающего голоса, председатель Общественного экспертного совета при избирательной комиссии Краснодарского края, декан факультета журналистики Кубанского государственного университета, член Конкурсной комиссии;
Куприянов Юрий Викторович	– начальник организационно-правового управления аппарата избирательной комиссии Краснодарского края, член Конкурсной комиссии;
Карнаушенко Леонид Владимирович	– начальник кафедры теории и истории права и государства Краснодарского университета МВД России, член Конкурсной комиссии (по согласованию);
Курячая Марина Михайловна	– член Общественного экспертного совета при избирательной комиссии Краснодарского края, доцент кафедры конституционного и муниципального права Кубанского государственного университета, член Конкурсной комиссии (по согласованию);
Отиско Ирина Ивановна	– главный специалист 1 разряда отдела кадрового и документационного обеспечения аппарата избирательной комиссии Краснодарского края, член Конкурсной комиссии;
Пронько Сергей Валентинович	– первый заместитель министра образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, член Конкурсной комиссии;
Пчельник Александр Владимирович	– начальник отдела общественных связей аппарата избирательной комиссии Краснодарского края, член Конкурсной комиссии;
Рощин Андрей Александрович	– член Общественного экспертного совета при избирательной комиссии Краснодарского края, член правления Краснодарской региональной просветительской общественной организации «Знание», директор филиала Российского общества «Знание» в Краснодарском крае, член Конкурсной комиссии;

- Савченко
Марина Станиславовна
- член избирательной комиссии Краснодарского края с правом решающего голоса, член Общественного экспертного совета при избирательной комиссии Краснодарского края, заведующий кафедрой государственного и международного права Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина, член Конкурсной комиссии;
- Сергиенко
Нина Леонидовна
- член Общественного экспертного совета при избирательной комиссии Краснодарского края, профессор кафедры социологии, правоведения и работы с персоналом Кубанского государственного технологического университета, член Конкурсной комиссии (по согласованию);
- Умрихин
Игорь Владимирович
- начальник информационного управления аппарата избирательной комиссии Краснодарского края, член Конкурсной комиссии;
- Худаян
Диана Витальевна
- секретарь Молодежного общественного совета при избирательной комиссии Краснодарского края, член Конкурсной комиссии;
- Чернов
Дмитрий Денисович
- председатель Молодежного общественного совета при избирательной комиссии Краснодарского края, член Конкурсной комиссии;
- Чернявский
Виктор Васильевич
- председатель комитета Законодательного Собрания Краснодарского края по вопросам науки, образования, культуры и делам семьи, член Конкурсной комиссии.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
избирательной комиссии Краснодарского края

24 мая 2024 г.

№ 94/732-7

**Об итогах конкурса научных студенческих работ
и проведении научно-практической конференции
по вопросам теории и практики избирательного законодательства**

В соответствии с постановлениями избирательной комиссии Краснодарского края от 12 января 2024 г. № 74/605-7 «О Планах работы избирательной комиссии Краснодарского края на 2024 год», от 12 января 2024 г. № 74/606-7 «О Сводном плане основных мероприятий избирательной комиссии Краснодарского края по обучению организаторов выборов и иных участников избирательного процесса, повышению правовой культуры избирателей на 2024 год», от 1 февраля 2024 г. № 78/634-7 «О конкурсе научных студенческих работ и научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства», протоколом заседания Конкурсной комиссии по оценке научно-исследовательских работ, поступивших на конкурс научных студенческих работ и научно-практическую конференцию по вопросам теории и практики избирательного законодательства, от 15 мая 2024 г. избирательная комиссия Краснодарского края

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Принять к сведению протокол заседания Конкурсной комиссии по оценке научно-исследовательских работ, поступивших на конкурс научных студенческих работ и научно-практическую конференцию по вопросам теории и практики избирательного законодательства, от 15 мая 2024 г. (прилагается).

2. Признать победителями конкурса научных студенческих работ по вопросам теории и практики избирательного законодательства следующих двадцать участников и наградить дипломами и памятными сувенирами в соответствии с присужденными призовыми местами:

ДИПЛОМОМ I СТЕПЕНИ

Василевского Даниила Евгеньевича (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»);

ДИПЛОМОМ II СТЕПЕНИ

Дягилеву Елизавету Александровну (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет»);

Шевченко Полину Евгеньевну (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»);

ДИПЛОМОМ III СТЕПЕНИ

Богдана Владимира Владимировича (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»);

Бондаренко Дарью Александровну (Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»);

Пономаренко Владислава Дмитриевича (ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»);

ДИПЛОМОМ ЛАУРЕАТА

Беседину Елену Романовну (Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в г. Армавире);

Гофман Светлану Евгеньевну (АНОО ВО «Анапский институт права и информационных технологий»);

Гудалину Ульяну Романовну (ФГБОУ ВО «Государственный морской университет имени адмирала Ф.Ф. Ушакова»);

Катанаеву Елизавету Сергеевну (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»);

Марьясиса Илью Вячеславовича (Сочинский филиал ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»);

Машицкую Вилену Андреевну (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»);

Молчанова Ивана Константиновича (Сочинский филиал ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»);

Пейливанову Юлию Александровну (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»);

Пимаеву Викторию Геннадьевну (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»);

Прокопович Викторию Валерьевну (Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в г. Славянске-на-Кубани);

Тлизамову Тэону Константиновну (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»);

Тухто Анну Евгеньевну (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»);

Фадееву Наталью Александровну (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет»);

Черную Ангелину Сергеевну (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»).

3. Провести научно-практическую конференцию по вопросам теории и практики избирательного законодательства не позднее 30 июня 2024 года в очном формате с участием победителей и лауреатов Конкурса, их научных руководителей в избирательной комиссии Краснодарского края.

4. Издать сборник статей региональной научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства за счет средств федерального бюджета, выделенных Центральной избирательной комиссией Российской Федерации избирательной комиссии Краснодарского края на совместные мероприятия по обучению организаторов выборов и иных участников избирательного процесса, повышению правовой культуры избирателей на 2024 год.

5. Отделу общественных связей аппарата избирательной комиссии Краснодарского края (А.В. Пчельник) оформить бланки дипломов для победителей и лауреатов Конкурса.

6. Разместить настоящее постановление на официальном сайте избирательной комиссии Краснодарского края в сети Интернет.

7. Опубликовать настоящее постановление в сетевом издании «Вестник избирательной комиссии Краснодарского края».

8. Возложить контроль за выполнением настоящего постановления на секретаря избирательной комиссии Краснодарского края Н.Ю. Турищеву.

Председатель
избирательной комиссии
Краснодарского края

А.Д. Черненко

Секретарь
избирательной комиссии
Краснодарского края

Н.Ю. Турищева

РАЗДЕЛ 2.

РАБОТЫ ПОБЕДИТЕЛЕЙ И УЧАСТНИКОВ КОНКУРСА

СУЩНОСТНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЯ ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТОВ НА ДОЛЖНОСТЬ ПРЕЗИДЕНТА РФ

Аванесов Г.Э.,

студент 1 курса магистратуры юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Савченко М.С.,**
д-р юрид. наук, профессор, заведующий кафедрой
государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Выборы Президента РФ всегда являлись одним из наиболее важных политических событий в государстве. Стадия выдвижения и регистрации кандидатов на должность Президента РФ является одной из самых объемных и содержательных. Именно данная стадия позволяет кандидату получить свою официальную регистрацию в ЦИК России в качестве кандидата на должность Президента РФ. Вместе с тем проблемам понятия выдвижения кандидатов на выборах не уделяется достаточного внимания. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – федеральный закон «Об основных гарантиях...») не затрагивает сущностного содержания данного понятия.

В соответствии с п. 10 ст. 2 вышеуказанного нормативно-правового акта под выдвижением кандидатов понимается самовыдвижение кандидата, инициатива избирательного объединения в определении кандидата в выборный орган, на выборную государственную или муниципальную должность. Для понимания сущности понятия «выдвижение кандидата» необходимо первоначально определить понятие «избирательного процесса». Интересно отметить, что действующий федеральный закон «Об ос-

новых гарантиях...» также не раскрывает сущность понятия избирательный процесс. Дефиниция данного понятия отсутствовала и в предыдущих федеральных законах. Данный факт послужил основой для возникновения различных точек зрения в научной литературе.

Так, например, М.С. Матейкович раскрывает понятие избирательного процесса через совокупность его стадий, которые в целом обеспечивают целостность и легитимность результатов выборов, а в то же время стадии включают в себя совокупность однородных избирательных процедур и действий [1].

Сторонники другого подхода рассматривают понятие «избирательного процесса» как форму реализации принципов и конституционных прав граждан. Так, представителем данной точки зрения является Р.Т. Биктагиров, который под избирательным процессом понимает форму реализации гражданами и иными объединениями избирательного права на формирование органов государственной и муниципальной власти [2].

Мы считаем, что под избирательным процессом, прежде всего, необходимо понимать урегулированную Конституцией РФ и законами деятельность по подготовке и проведению выборов в государственные органы и органы местного самоуправления, структурированную в стадии избирательного процесса, выделение которых производится в соответствии с их функциональным назначением.

Важно заметить, что ведущим субъектом избирательного процесса является кандидат на выборную должность. Выдвижение кандидатов представляет собой деятельность гражданина или избирательного объединения, которая связана, в первую очередь, с принятием решения о желании баллотироваться на соответствующих выборах. Некоторые авторы «выдвижение кандидатов» рассматривают в качестве составного элемента такой стадии избирательного процесса, как «Выдвижение и регистрация кандидатов (списка кандидатов)» [3].

Федеральным законом «О выборах Президента Российской Федерации» устанавливаются две формы выдвижения кандидатов: самовыдвижение кандидата и выдвижение кандидата избирательным объединением. Для каждой из них закреплены условия и процедура выдвижения. Данные формы выдвижения кандидатов имеют существенные различия процессуального характера, но с точки зрения их сущностного содержания они схожи.

Выдвижение кандидата – это, прежде всего, деятельность граждан и избирательных объединений, которая характеризуется не только организационным, но и оценочно-аналитическим содержанием. Выдвижению кандидата обязательно должна предшествовать умственная оценочно-аналитическая деятельность граждан-самовыдвиженцев, избирательных

объединений, направленная на обоснование необходимости выдвижения своей кандидатуры или кандидатуры другого лица. Данный этап, предшествующий выдвижению кандидата в процессуальном контексте, крайне важен для формирования конкурентной политической системы.

В настоящее время процедура выдвижения кандидатов предусматривает следующие избирательные действия:

1. Сбор подписей.
2. Подача документов.
3. Проверка документов.
4. Принятие решения о регистрации.

Также в рамках процедуры выдвижения кандидатов возможно оспаривание решения об отказе в регистрации кандидата на выборную должность.

Анализ трудов ученых-правоведов позволяет сделать вывод об отсутствии комплексного подхода к вопросу содержания понятия выдвижения кандидатов, в связи с чем становится актуальным вопрос о раскрытии содержания рассматриваемого понятия.

Во-первых, выдвижение кандидата характеризуется рядом определенных умственно-аналитических действий, предшествующих сбору подписей в рамках процессуального порядка выдвижения кандидата. Результат данной деятельности преимущественно должен обосновывать необходимость выдвижения кандидатуры в выборный орган или на выборную должность. Инициатива выдвижения кандидата должна рассматриваться как следствие этой умственно-аналитической деятельности.

Во-вторых, в процессе выдвижения кандидатов осуществляются юридически значимые действия гражданина, группы или объединения граждан, направленные на участие в избирательной кампании в качестве кандидата.

В-третьих, законом предусмотрен процессуальный порядок выдвижения кандидатов, который включает подачу и проверку документов, сбор подписей, принятие решения о регистрации кандидата, возможность обжалования решения об отказе в регистрации.

На выборах Президента РФ в 2024 году было выдвинуто пятнадцать кандидатов, из которых ЦИК РФ было зарегистрировано четыре кандидата, четырём другим было отказано в регистрации, и семь кандидатов не подали итоговые документы о своем выдвижении в ЦИК РФ. Изучение правоприменительной практики выдвижения кандидатов на должность Президента РФ позволяет выделить основания, по которым было отказано в регистрации.

Во-первых, наиболее распространенным основанием отказа в регистрации кандидата на должность Президента РФ являлся факт наличия недостаточного количества достоверных подписей избирателей. В ходе проверок

ЦИК РФ представленных списков устанавливались факты фальсификации недопустимого процента подписей, которые являлись основанием для отказа в регистрации кандидата. Например, такая причина отказа в регистрации была при рассмотрении кандидата С.А. Малинковича.

Во-вторых, ряду кандидатов было отказано в регистрации на должность Президента РФ вследствие непредоставления ими в срок всех необходимых документов. Так, например, при рассмотрении кандидатуры А.Г. Баташева ЦИК РФ установлено, что им не был предоставлен документ, подтверждающий факт оплаты изготовления подписных листов. Кроме того, отсутствовали протокол об итогах сбора подписей избирателей, список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей.

В-третьих, имели место ситуации, когда кандидаты не предоставили необходимые документы для регистрации. Так, например, ни И.В. Свиридова, ни уполномоченные представители партии «Демократическая партия России» в ЦИК РФ ни одного из предусмотренных Федеральным законом «О выборах Президента Российской Федерации» документов, представление которых необходимо для регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации, не представили.

В-четвертых, от кандидатов на должность Президента Российской Федерации в ЦИК РФ поступали заявления о снятии своей кандидатуры.

Таким образом, мы считаем, что выдвижение кандидатов – это совокупность умственно-аналитических, организационно-правовых действий, направленных на определение кандидата в порядке самовыдвижения или в результате инициативы избирательного объединения в определении кандидата, которые включают в себя процессуальные этапы: подачу и проверку документов, сбор подписей, принятие решения о регистрации кандидата, возможность обжалования решения об отказе в регистрации.

Список использованных источников:

1. Биктагиров Р.Т. Стадии российского избирательного процесса: понятие и проблемы классификации // Избирательное право. 2013. № 1. С. 14–21.

2. Матейкович М.С. Избирательное право и избирательный процесс: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» и специальности «Юриспруденция». М. : НОРМА: Инфра-М, 2010. 288 с.

3. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник / под общ. ред. М.С. Савченко. Краснодар : КубГАУ, 2022. 228 с.

ДИСТАНЦИОННОЕ ЭЛЕКТРОННОЕ ГОЛОСОВАНИЕ НА ВЫБОРАХ И ЦИФРОВАЯ СРЕДА «УМНЫЙ ГОРОД»: СКРЫТЫЕ СМЫСЛЫ ИНТЕГРАЦИИ

Анушян А.С.,
аспирант кафедры
конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Курячая М.М.,**
канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры
конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

В последние десятилетия интенсивное развитие области цифровых технологий оказало существенное влияние на способы организации городской жизни. Как отмечает М.М. Курячая, «в информационном обществе традиционные формы взаимодействия общества и государства, гражданина и органов публичной власти претерпевают значительную модернизацию» [6, с. 99]. Одним из явных результатов такого воздействия является внедрение концепции «умного города», которая предлагает решения для оптимизации процессов управления городской инфраструктурой с использованием современных информационных технологий. Считается, что построение умных городов, прежде всего, ориентировано на людей, так как оно сопряжено с предоставлением широкого спектра необходимых жителям услуг [3, с. 103].

По утверждению А.А. Ларичева, концепция «умного города» объединяет различные цифровые технологии, в целях улучшения качества жизни и удовлетворения потребностей горожан через развитие городской информатики [7, с. 60]. На основе приверженности именно таким целям с 2018 года в России в рамках нацпроекта «Жилье и городская среда» активно реализуется проект «умного города». Стандарт такого проекта представляет собой набор инструментов и технологических решений для цифровизации городской среды, разрабатываемых и утверждаемых на региональном уровне на базе федерального стандарта. Создание «умного города» является масштабным процессом, влияющим на различные аспекты инфраструктуры и предоставления городских услуг. Главной миссией властей на региональном уровне в рамках национальных проектов является повышение качества жизни граждан и улучшение конкурентоспособности регионов.

Также проект «умный город» имеет своей целью создание эффективной системы управления городским хозяйством и обеспечение безопасных и комфортных условий для жизни горожан. Он основан на пяти ключевых принципах:

1. Ориентированность на человека.
2. Технологичность городской инфраструктуры.
3. Совершенствование методов управления городскими ресурсами.
4. Стремление к безопасной и комфортной среде.
5. Экономическая эффективность городской среды.

Эти принципы реализуются путем широкого внедрения передовых цифровых и инженерных решений в городской и коммунальной инфраструктуре. Целью проекта «умный город» является не только цифровая трансформация и автоматизация процессов, но и комплексное улучшение эффективности городской инфраструктуры.

По нашему мнению, одним из ключевых инструментов реализации идей «умного города» должен стать механизм дистанционного электронного голосования (ДЭГ), который в последнее время получил очень широкое распространение. Как утверждает М.М. Курячая, в нашей стране и органы публичной власти, и население заинтересованы в развитии и совершенствовании информационно-коммуникационных технологий в области избирательного процесса; в нашей стране уже применяется широкий спектр информационных технологий, обеспечивающих организацию и проведение избирательного процесса, а также голосование и подсчет голосов избирателей [5, с. 158].

В рамках прошедших в 2024 году в России президентских выборов в некоторых регионах начали впервые использоваться технологии ДЭГ, что представляет историческое событие в контексте выборов главы государства в нашей стране. Вообще возможность применения ДЭГ на федеральных выборах была закреплена в российском законодательстве в 2020 году. Решение о проведении электронного голосования принимает Центральная избирательная комиссия РФ или соответствующая избирательная комиссия субъекта Федерации по поручению ЦИК. Исторически ДЭГ было впервые применено в Москве в рамках выборов депутатов городской думы в сентябре 2019 года в качестве эксперимента в трех округах. В 2020 году ДЭГ было использовано при общероссийском голосовании по изменениям в Конституцию РФ в Москве и Нижегородской области. В 2021 году дистанционное электронное голосование впервые проводилось на выборах в Государственную Думу РФ в семи регионах страны. Такое постепенное внедрение технологий ДЭГ в разные регионы нашей страны привело к тому, что в 2024 году, на выборах президента РФ, Центризбирком утвердил проведение ДЭГ в 29 регионах, а это около 38 миллионов избирателей.

Процесс расширения возможностей цифрового участия граждан в выборах и одновременный рост числа избирателей, выбравших ДЭГ как способ голосования, является закономерностью общественного развития, а взаимная интеграция различных форм электронного участия жителей в управлении городом, в том числе в рамках концепции «умного города», дает несколько явных преимуществ. Среди таких преимуществ Г.В. Туманян выделяет:

1. Мобильность, благодаря которой граждане могут голосовать независимо от своего местонахождения, будь то другой город, страна или даже континент.

2. Упрощение процедур, сопровождающееся использованием электронного голосования, снижает бюрократию и упрощает избирательные процессы с использованием специального программного обеспечения.

3. Экономия средств, сопряженная с заменой бумажных бюллетеней на электронные. Также внедрение электронного голосования может снизить количество членов участковых избирательных комиссий и связанные с ними расходы.

4. Предотвращение фальсификаций, так как электронное голосование вводит более строгую систему идентификации граждан, что предотвращает возможности избирательных фальсификаций и обеспечивает точность подсчета голосов [9, с. 308].

Помимо вышеуказанных общеизвестных положительных моментов внедрения ДЭГ, можно выделить ещё несколько сильных сторон этого процесса, которые не так заметны на первый взгляд:

1. Беспрепятственное объединение данных с иными цифровыми системами. Интеграция ДЭГ с цифровыми системами «умного города» позволяет плавно включать данные избирателей в более широкие наборы городских данных. Это может облегчить комплексный анализ ситуаций при принятии важных решений, используя коллективную силу данных для формирования городского управления. То есть граждане, которые ранее не пользовались цифровыми возможностями «умного города», могут быть внесены в базу данных местных властей путём участия в электронном голосовании.

2. Возможность анализа данных в реальном времени. Технология ДЭГ может обеспечить свободный доступ к данным голосования в любой из моментов времени, что позволит отслеживать тенденции голосования, анализировать время наибольшей активности граждан и иные показатели, которые могут учитываться при проведении будущих выборов. Также отслеживание в реальном времени будет служить препятствием для фальсификации голосов, так как постоянное наблюдение за динамикой выборов не позволит бесследно совершать правонарушения.

3. Снижение негативного воздействия на окружающую среду. Несмотря на слегка популистский характер данного высказывания, оно всё равно имеет очень важное значение, так как технологии ДЭГ снижают потребность в бумажных бюллетенях (включая процессы их перевозки и хранения) и связанных с ними отходов, что соответствует целям устойчивого развития, которые обычно подчеркиваются в концепции «умного города».

4. Возможность анализа миграционных процессов как внутри страны, так и за рубежом.

5. Оценка уровня «цифровой грамотности» населения и обеспеченности доступом к высокоскоростным информационно-коммуникационным технологиям в различных регионах, населенных пунктах, отдельных территориях.

В связи с динамическим распространением ДЭГ, как указывает А.Г. Арутюнов, возникает ряд вопросов о легитимности результатов и повышении уровня доверия к этой технологии [1, с. 121]. Действительно важно признать, что интеграция ДЭГ с другими инициативами «умного города» создает определённые проблемы, такие как необходимость обеспечения конфиденциальности данных, поддержания безопасности системы и решения проблемы неравенства в цифровом доступе. Например, М.М. Курячая среди проблем электронного голосования отмечает более сложный процесс обеспечения тайны голосования, чем при стандартной форме проведения выборов, а также сложности, связанные с анонимностью [5, с. 159]. А.В. Рыбин согласен с тем, что при использовании дистанционного электронного голосования возникает проблема технической и нормативной сложности процедуры проверки и внешнего наблюдения за ходом голосования в неконтролируемой среде [8, с. 164]. И.М. Виноградова заметила, что критики ДЭГ высказывают опасения относительно возможности оказания давления на избирателя, визуального или иного контроля третьими лицами, что может нарушить принципы тайны выборов и добровольности волеизъявления [2, с. 62]. Помимо существующих технических проблем ДЭГ, Е.И. Колюшин подчёркивает проблему отсутствия четкого законодательного регулирования на федеральном уровне [4, с. 26–27]. Связано это с тем, что в настоящее время отсутствует общий федеральный закон, регулирующий процедуру электронного голосования, что может привести к недоверию к его результатам.

Сопоставив различные мнения учёных, заметно, что актуальная степень разработанности технологий ДЭГ находится далеко не в идеальном состоянии, присутствует как множество положительных сторон применения цифровых технологий в избирательном процессе, так и достаточное количество отрицательных моментов. Считаем, что это как раз-таки и обуславливает то, что технологии ДЭГ применяются примерно только в трети всех субъектов нашей страны. Электронное голосование сейчас подвержено активному развитию и поступательными движениями, стремится к полному закреплению в юридическом и цифровом поле нашей страны.

Обязательно стоит подчеркнуть, что ДЭГ, как минимум в настоящих реалиях, не может и не должен быть исключительным способом волеизъявления граждан при голосованиях, чтобы не ограничивать избирательные права населения. Институт ДЭГ должен продолжать получать развитие и распространение на территории Российской Федерации, предоставляя гражданам возможность выбора наиболее удобного для них метода голосования. Внед-

рение ДЭГ в рамках концепции «умного города», способствующее повышению качества жизни граждан, уменьшению расходов государства и упрощению процедуры проведения выборов и подсчета голосов, является новшеством при обеспечении более эффективного избирательного процесса и значительным шагом в развитии современных избирательных систем.

Список использованных источников:

1. Арутюнов А.Г. ДЭГ в региональном измерении в современной России: кольцо прозрачности и спираль недоверия // Политические институты и процессы в России в условиях современной международно-политической напряженности: сборник материалов научно-практической конференции Донецкого регионального отделения РАПН ко Дню политолога в Донецком государственном университете. Донецк : Донецкий государственный университет, 2023. С. 120–121.
2. Виноградова И.М. Технология дистанционного электронного голосования в России: опыт реализации и дальнейшие перспективы // PolitBook. 2024. № 2. С. 51–76.
3. Колодий Н.А., Иванова В.С., Гончарова Н.А. Умный город: особенности концепции, специфика адаптации к российским реалиям // Социологический журнал. 2020. № 2. С. 102–123.
4. Колюшин Е.И. Правовые проблемы дистанционного электронного голосования избирателей // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 2. С. 25–30.
5. Курячая М.М. Гражданин, общество, государство, инновации: современные механизмы взаимодействия. Краснодар : ООО «Просвещение-Юг», 2017. 167 с.
6. Курячая М.М. Развитие институтов гражданского общества в политической повестке современной России // Государство и право. 2018. № 3. С. 99–104.
7. Ларичев А.А., Кожевников О.А., Корсун К.И. Технологии «умного города» в контексте решения вопросов местного значения на городских территориях // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2023. Т. 16. № 3. С. 56–77.
8. Рыбин А.В. Защита результатов волеизъявления избирателей при дистанционном электронном голосовании // Гражданин. Выборы. Власть. 2020. № 3 (25). С. 161–175.
9. Туманян Г.В. Дистанционное электронное голосование как этап развития антропоцентричного публичного управления // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 1. С. 306–310.

АБСЕНТЕИЗМ КАК ЯВЛЕНИЕ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Аракелян М.А.,
студентка 1 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Рассказов В.Л.**,
д-р юрид. наук, доцент, доцент кафедры
государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Избирательный процесс является неотъемлемым элементом демократического политического режима – исходного начала российской государственности, что четко закреплено в основном законе государства – Конституции Российской Федерации – который, в свою очередь, провозглашает носителем суверенитета и единственным источником власти многонациональный народ Российской Федерации, имеющий возможность осуществлять свою власть как непосредственно, путем принятия участия в выборах и референдумах, являющихся формой прямого волеизъявления граждан, так и опосредованно, т.е. через органы государственной власти и местного самоуправления, а именно через своих представителей, которым народ делегировал свои властные полномочия [2, с. 170].

При этом избирательный процесс имеет свои недоработки, что объясняет частое обращение политических деятелей к пересмотру избирательного законодательства Российской Федерации и его реформированию. Пробелы в данной системе можно проследить как в теоретическом, так и в практическом плане, поскольку на современном этапе развития избирательного права и избирательного процесса все чаще и чаще можно наблюдать активное проявление такой позиции граждан по отношению к реализации права избирать и быть избранными, как абсентеизм, дефиниция которого в отношении избирательного процесса раскрывается в двух вариациях.

Так, под термином «абсентеизм» понимается как сознательное уклонение граждан от участия в политических действиях, которое способно сделать невозможным принятие значимых политических решений, так и политическое безразличие, а также демонстративное неучастие, которое всячески проявляется в уклонении граждан от участия в референдумах и выборах. В первой вариации примером сознательного уклонения от участия может послужить массовая неявка граждан на выборы или референ-

дум, что может привести к негативным последствиям в рамках не только политической, но и общественной жизни [1, с. 10].

Также наблюдается довольно невысокий уровень активности избирателей среди младшего поколения, что также может вызвать в перспективе неблагоприятные последствия как для политической системы, так и для общества в целом. В настоящее время такое явление, как абсентеизм, является актуальной проблемой в современных государствах, которое имеет ряд причин, объясняющих процветание уклонения граждан от участия в политической жизни государства. Так, первой причиной можно выделить неспособность граждан повлиять на власть в связи с ее коррумпированностью и злоупотреблением чиновничества. При таком положении граждане не имеют возможности принятия каких-либо общественно-значимых вопросов, затрагивающих политическую сферу жизни общества, поскольку в таком государстве никто не контролирует и не ограничивает полномочия политической «верхушки», поэтому она совершает ряд действий, направленных на собственную выгоду. Следующей причиной абсентеизма можно выделить падение уровня жизни населения и стремление решить вопросы, удовлетворяющие личные интересы, а не государственные. Так, общество, находящееся в тяжелом экономическом положении, не будет ставить для себя приоритет участия в политической жизни, поскольку существуют более важные вопросы, от решения которых напрямую зависит уровень жизнедеятельности этих людей. Также объясняется причина абсентеизма среди населения, обладающего хорошим экономическим статусом, поскольку эта прослойка населения удовлетворена своим стабильным и благополучным положением в обществе. Еще одной немаловажной причиной абсентеизма является низкая степень доверия граждан к государственным институтам или вовсе неумение граждан делать компетентный выбор, связанный с политикой. Данные причины вызваны низким уровнем правовой культуры, что проявляется в правовой безграмотности и правовом нигилизме.

При этом абсентеизм имеет не только свои причины, но и последствия, которые являются опасностью для общества. Так, рассматривая вопрос опасности абсентеизма, необходимо отметить формирование пассивной личности на фоне игнорирования права избирать и быть избранным, что ведет к упущению возможности влияния на политические процессы, протекающие в обществе, а также к возникновению политической коррупции. Следующей опасностью является то, что население может стать объектом манипулирования, абсолютно подвластным власти. Еще одной опасностью является разрушение демократических механизмов управления обществом, поскольку абсентеизм может привести к неравноправным условиям и негативным тенденциям в нем.

Проявление абсентеизма можно наблюдать на основе реальных примеров из опыта стран. Так, одним из ярких примеров проявления абсентеизма и его последствий в Российской Федерации являются выборы мэра Краснодара в 2010 году. В 2010 году мэр избирался путем голосования граждан, но по итогу их явка на избрание мэра составила менее 50 % от всех возможных избирателей. Выборы мэра Краснодара, где всего насчитывается более 590 тысяч избирателей, прошли при явке 38,43 %, при том, что на прошлых выборах мэра приняли участие более 65 % избирателей. Такая ситуация повлекла за собой ряд последствий. Одним из них стало проведение реформации в области выборов мэра города Краснодара, а именно отмена прямых выборов [3, с. 116]. Теперь с 2015 года глава местной администрации не избирается, а назначается конкурсной комиссией, которая, в свою очередь, формируется на паритетной основе совместно с районными и городскими депутатами. По новой системе главу города выбирали уже несколько раз, в среднем процедура занимала два месяца.

Если рассматривать общую статистику неявки граждан РФ на современном историческом этапе, то тогда можно проследить то, что за последние годы от 40 % до 70 % потенциальных избирателей не принимают участие в выборах различных уровней, в то время как в конце 1980-х, начале 1990-х гг. более 85 % избирателей приняли участие в выборах депутатов Верховного Совета РСФСР и депутатов Государственной Думы РФ. Такие показатели тесно связаны с современной молодёжью в постиндустриальном обществе. При этом стоит отметить, что абсентеизм молодежи имеет свое распространение не только в России, но и за рубежом. Несмотря на различные меры, которые были направлены на увеличение явки граждан на выборах, число молодёжи по-прежнему остается крайне минимальным.

В связи с этим изучение конфликтного потенциала абсентеизма является актуальным в настоящее время, поэтому круг юристов, социологов, политологов и психологов стремятся к поиску путей борьбы против низкой политической активности граждан РФ, поскольку политическое безразличие свидетельствует о расхождении интересов между властью и народом или о неудобстве традиционного метода волеизъявления, именно поэтому можно выделить несколько потенциальных решений, которые могли бы снизить распространение абсентеизма в обществе. Так, решение проблемы может быть связано с введением альтернативных методов принятия участия в голосованиях путем введения элементов цифровизации и компьютеризации, поскольку сейчас основу потенциальных избирателей будет составлять новое поколение, которое выросло в постиндустриальном обществе и тесно связано с развитием технологий во всех сферах жизни.

На законодательном уровне уже активно обсуждается вопрос введения электронного голосования в качестве одного из основных способов проведе-

ния выборов на территории всего государства, что тесно связано со стремительным развитием технологий в России. При этом важно понимать, что переход на новую платформу на федеральном уровне требует особого внимания к вопросу конфиденциальности и безопасности для избирателей, для того, чтобы проведение голосования проходило в комфортной и быстрой форме, а для этого необходима масштабная работа огромного количества специалистов. На данный момент электронное голосование используется на территории ряда субъектов России, что можно было проследить при проведении выборов Президента РФ в 2024 году. Электронное голосование на последних выборах отразило свою важность при решении такой проблемы, как абсентеизм. Так, участие в последних выборах Президента Российской Федерации приняли более 90 % избирателей, которые были зарегистрированы на платформе ДЭГ, данный показатель составляет примерно 4,2 миллиона человек. Несмотря на большое количество желающих воспользоваться данной возможностью, серьезных сбоев в программе ДЭГ не наблюдалось, нагрузка была распределена равномерно. Именно поэтому очень важно развивать данную отрасль в целях распространения дистанционного электронного голосования на всю территорию России.

При этом преодоление абсентеизма не может сводиться только к введению избирательных технологий, поскольку абсентеизм тесно связан с социальными факторами и практиками. Именно поэтому необходимо повышать правовую культуру граждан, а также постепенно ликвидировать политическую безграмотность. В этом может помочь внедрение/увеличение учебных часов, посвященных избирательному праву в школах и университетах в целях донесения до подрастающего поколения важности такого права, как право избирать и быть избранным, а также опасности абсентеизма для демократического государства.

Таким образом, абсентеизм является проблемой в рамках избирательного процесса в современном обществе на мировом уровне, с которой надо активно бороться, поскольку свобода от неучастия в политической жизни ведет к формированию пассивной политической личности и безразличию к общественно-политическим делам общества и государства. Решение проблемы должно быть совместной деятельностью как государства, так и самого населения; они не должны проявлять безразличие к абсентеизму в избирательном процессе, поскольку он ведет к разрушению демократических основ государства. Введение электронного голосования на территории всего государства будет значительным шагом в развитии избирательного процесса, т.к. откроет новые возможности участия для граждан, проявления своего права избирать и быть избранными, а значит приведет к понижению уровня сознательного уклонения граждан от участия в политических делах государства и общества, именно поэтому очень важно пользоваться своими политическими правами и реализовывать их в полной мере для недопущения негативных последствий.

Список используемых источников:

1. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации : учеб. пособие / М.С. Савченко [и др.]; под общ. ред. М.С. Савченко. Краснодар : КубГАУ, 2015. 159 с.
2. Конституционное право: учебник / М.С. Савченко [и др.]; под общ. ред. М.С. Савченко. Краснодар : КубГАУ, 2021. 355 с.
3. Рассказов В.Л. Учреждение екатеринодарского сыского отделения // Философия права. 2014. № 6 (67). С. 111–116.

ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА В РОССИИ

Беседина Е.Р.,

студентка 1 курса направления «Юриспруденция»,
Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Армавире

Научный руководитель – **Ярмонова Е.Н.,**

канд. юрид. наук, доцент,
заведующий кафедрой правовых дисциплин,
Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Армавире

Выборы – это одна из форм непосредственного выражения власти народа, а их конституционная характеристика предполагает активное участие граждан в выборах и избирательном процессе в целом. Без подобного участия невозможно представить выборы как форму народовластия [2, с. 3]. На всех стадиях избирательного процесса необходимо активное участие граждан Российской Федерации, что позволит выборам действительно стать непосредственным выражением власти народа. Выборы – неотъемлемый институт современного демократического государства.

История становления избирательного права в России показывает, что участие населения в управлении государством является важнейшим условием существования демократического государства. Принимая участие в выборах, граждане реализуют не только свои права, но тем самым, защищают свои интересы. На примере выборов 2024 года можно видеть, что в настоящее время граждане хотят проявить свою политическую активность и реализовать свои права.

В Конституции России содержатся нормы, посвященные выборам. В ст. 3 указано, что выборы – это одна из форм осуществления власти народом, ст. 32 рассматривает выборы как конституционное право граждан участвовать в управлении делами государства. Безусловно, названные положения являются очень важными, однако для эффективного их действия требуется создание условий для их реализации. М.И. Кукушкин определяет избирательное право как закрепленную конституцией и гарантированную государством возможность для граждан Российской Федерации самостоятельно и свободно определять и избирать вид и меру своего поведения в соответствии с порядком и правилами, которые установлены избирательным законодательством.

Избирательные права содержатся не только в Конституции Российской Федерации, но и в иных нормативно-правовых актах. Например, Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в ст. 2 помимо права избирать и быть избранными имеются и другие избирательные права: право участвовать в предвыборной агитации, выдвигать кандидатов, наблюдение за проведением выборов и т.д. Исходя из анализа избирательного законодательства, избирательные права можно разделить на две группы: права, закрепленные в Конституции России и предусмотренные настоящим избирательным законодательством в форме федерального закона. При этом конституционное регулирование избирательных прав и избирательных отношений более стабильно в отличие от регулирования текущего законодательства, так как внести изменения в ФЗ намного проще, чем в Конституцию.

Стабильность избирательной системы есть важное условие и один из важных показателей стабильности политической системы в целом. Политические системы по уровню стабильности можно разделить на системы с высоким уровнем стабильности, средним уровнем стабильности, низким уровнем стабильности и нестабильные системы. Изменения избирательных систем происходят не только в нестабильных политических системах, но и в стабильных. Причины изменений или смены избирательных систем носят чаще всего политический характер.

Избирательные системы отличаются друг от друга по многим параметрам: значимости избирательного округа, числом избирательных округов, величиной законодательной ассамблеи, действительным электоральным порогом и т.д. [6, с. 219].

Таким образом, в законодательстве Российской Федерации предусмотрен достаточно широкий круг избирательных прав, которые позволяют гражданам совершать определённые действия практически на всех ста-

диях избирательного процесса. При этом главным условием реализации избирательных прав считается поиск избирательных систем, которые максимально обеспечат полный учет волеизъявлений граждан.

Дискуссии о лучшей избирательной системе ведутся достаточно давно и не прекращаются до сих пор. Однако правоведы в политической науке пришли к выводу, что идеальной избирательной системы не существует. Каждая из широко распространенных и известных в мире систем обладают своими достоинствами и недостатками. Современная российская избирательная практика имеет относительно небольшую историю, но она даёт исследователям поводы для размышлений. Помимо того, что избирательная система и избирательное право Российской Федерации за короткий исторический период неоднократно изменялись, современная отечественная избирательная практика показала, что в различных исторических, экономических, социально-политических и культурных условиях одни и те же системы проявляют себя совершенно по-разному. Стабильность избирательной системы является важным показателем устойчивости политической системы в целом. Вместе с тем изменения избирательных систем происходят как в нестабильных политических системах, так и в стабильных. Причины смены систем зачастую носят политический характер, целью которых является изменение либо стабилизация деятельности парламента, либо создание препятствия в деятельности политической оппозиции.

Любая избирательная система, понимаемая в узком смысле как установленная в законодательстве избирательная формула, порядок определения результатов выборов или способ определения победителя на выборах в органы публичной власти, имеет свои достоинства и недостатки. Поэтому применение конкретного её вида связывается с определёнными условиями развития государства и общества.

В мировой практике ведущей тенденцией развития избирательных систем являются поиски оптимальной модели такой системы, которая определяла бы наилучший вариант участия населения в управлении делами государства, а также в наибольшей степени обеспечивала соответствие между количеством поданных голосов избирателей и количеством распределяемых мест.

Традиционно правоведы выделяют две «основные» избирательные системы – пропорциональную и мажоритарную. Пропорциональная избирательная система, безусловно, актуальна для современных выборных механизмов вследствие универсальности учёта голосов избирателей и возможности получить депутатские мандаты представителям политических партий вне зависимости от их размера и политического опыта, основываясь, прежде всего, на предпочтениях и симпатиях электората [5, с. 238]. Результаты голосо-

вания подразумевают наиболее высокую степень учёта голосов избирателей. По сравнению с мажоритарной системой при выборах в представительные органы как государственной власти, так и местного самоуправления система партийных выборов исключает потерю голосов избирателей.

Можно утверждать, что пропорциональная система выборов позволяет более полно представить политические интересы, предпочтения избирателей и, безусловно, даёт корректную расстановку политических сил в обществе, а также способствует обновлению политических партий не только в плане широких возможностей для появления и продвижения новых, обеспечивая прохождение в представительные органы даже тем, кто не обладает большой численностью членов партии, но и в плане реализации принципа сменяемости власти. Важным условием функционирования пропорциональной избирательной системы является наличие в обществе политических партий. Партии – единственные легитимные субъекты, имеющие право выдвинуть своих представителей в законодательные органы власти. Именно партии формируют списки кандидатов и предлагают их избирателям в целях получения у них поддержки на выборах. Безусловно, достоинства пропорциональной системы выборов оправдывают её распространённость во всём мире.

Мажоритарная избирательная система широко используется в российском избирательном процессе. Использование мажоритарной избирательной системы объясняется рядом её преимуществ, в сравнении с иными избирательными системами [3, с. 84]. Мажоритарная избирательная система характеризуется как рядом достоинств, так и недостатков. В настоящее время отказ от её использования невозможен, поскольку проведение выборов на одномандатных избирательных округах осуществляется исключительно по мажоритарной избирательной системе. Она является оптимальной и единственно возможной для проведения отдельных видов выборов.

Кроме того, распространение получила смешанная система, которая сочетает в себе нормы и правила пропорциональной и мажоритарной избирательных систем. Призвана сгладить недостатки их применения. Таким образом, смешанная избирательная система – это такой способ определения результатов голосования, который сочетает в себе элементы двух электоральных формул: систему пропорционального представительства и систему большинства [1, с. 205]. Выбор определённой избирательной системы может значительно повлиять на процессы формирования представительных органов власти, так как каждой из них характерен особый порядок конвертации голосов избирателей и свой тип связи, устанавливающийся между представляемыми и представляющими.

Плюральная система часто используется на выборах президента и органов местного самоуправления. Она имеет множество разновидностей.

Существует, например, плюральная система с одним или двумя турами голосования, в одномандатных или многомандатных округах.

Отсутствие в парламенте вариативности ведет его к уменьшению эффективности как органа законодательной власти, который вырабатывает стратегические для государства решения. За последние два десятилетия российская избирательная система по выборам представительных органов государственной власти несколько раз менялась: от плюральной избирательной системы, по которой проходили выборы в марте 1990 г. в Верховный Совет Российской Федерации, через введение в 1993 г. смешанной мажоритарно-пропорциональной системы к пропорциональной системе в 2007 г. С 2016 года выборы в Государственную Думу вновь проходят по смешанной системе. Подобные изменения свидетельствуют о развитии института выборов в Российской Федерации, превращении его в единственный легитимный механизм формирования представительных органов власти об укреплении российской многопартийности и переходу к избирательной системе, которая искажает волю избирателей в меньшей степени. В то же время нельзя считать новую избирательную систему совершенной.

Итак, избирательное законодательство необходимо постоянно совершенствовать, однако принципы избирательного права, избирательные права граждан и иные важные вопросы, которые связаны с выборами, большей частью следует регулировать в Конституции России, что позволит гражданам эффективнее осуществлять избирательные права и сделает избирательное законодательство более стабильным. Дальнейшее укрепление института демократии представляется в направлении совершенствования избирательного права, способствующего повышению представительности законодательных органов власти.

Список использованных источников:

1. Веденеев Ю.А. Избирательное право и процесс. М., 1999. 856 с.
2. Герасименко Т.В. Принципы выборов в органы государственной власти и местного самоуправления в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2003. 23 с.
3. Постников А.Е. Избирательное право России. М., 1996. 217 с.
4. Сморгун Л.В. Сравнительная политология. Теория и методология измерения демократии. СПб., 1999. 223 с.
5. Юридический энциклопедический словарь / под ред. О.Е. Кутафина. М., 2002. 557 с.
6. Ким Ю.В. Избирательное право: учебное пособие для вузов. М. : Издательство «Юрайт», 2024. 388 с.

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ВЫБОРОВ В ФЕДЕРАЛЬНОЙ ТЕРРИТОРИИ «СИРИУС»

Богдан В.В.,
студент 1 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Терещенко Н.Д.,**
канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры
конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

В современный период в Российской Федерации образована единственная федеральная территория – «Сириус». Присвоение данного статуса связано с принятием Федерального закона от 22 декабря 2020 года № 437-ФЗ «О федеральной территории «Сириус». Учреждение особого статуса федеральной территории обусловлено поправками к Конституции Российской Федерации, внесенными Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», согласно которым «...на территории Российской Федерации в соответствии с федеральным законом могут быть созданы федеральные территории...».

Стоит отметить уникальность организации публичной власти на территориях, именуемых «федеральными». Согласно ч. 1 ст. 67 Конституции Российской Федерации: «Организация публичной власти на федеральных территориях устанавливается федеральным законом».

Анализ Федерального закона «О федеральной территории «Сириус» и Устава федеральной территории «Сириус» выявил отдельные особенности в части формирования органов публичной власти, в частности представительного органа – Совета федеральной территории «Сириус». Особенность заключается, прежде всего, в составе Совета федеральной территории «Сириус», в который входят 17 членов: девять из них занимают свои должности посредством избрания их населением сроком на пять лет; семь – назначаемые: три – Президентом Российской Федерации, три – Правительством Российской Федерации, один – высшим должностным лицом Краснодарского края; один – главой администрации федеральной территории «Сириус», входящий в состав Совета публично-правового образования по занимаемой должности.

В федеральной территории для проведения выборов образуется территориальная избирательная комиссия, которая не входит в систему пуб-

личной власти. Данная комиссия обладает уникальным принципом формирования своего состава, отличающим ее от формирования других территориальных избирательных комиссий: 11 членов с правом решающего голоса и председатель комиссии назначаются Центральной избирательной комиссией Российской Федерации по предложениям, поступившим от политических партий, выдвинувших федеральные списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе, а также по предложениям от политических партий, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Законодательном Собрании Краснодарского края.

Следовательно, федеральная территория «Сириус» в действительности обладает особым правовым статусом, по сравнению с другими административно-территориальными единицами субъектов Российской Федерации [7, с. 55]. Для конкретизации приводимого сопоставления отметим, что в муниципальных образованиях, согласно Федеральному закону от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», представительные органы в полном составе формируются из числа избираемых на местных выборах депутатов, что не соответствует процедуре формирования представительного органа «Сириуса». Различие правового статуса проявляется также в преобладающей роли принципа назначаемости, а не избираемости на высшие должности в органы публичной власти и в иные органы федеральной территории. Назначение части членов в Совет «Сириуса» осуществляется федеральными органами государственной власти, что является новеллой для представительных органов.

Несомненно, порядок формирования органов федеральной территории имеет свои объективные основания [1, с. 137]. Главным образом к ним можно отнести то, что «Сириус» имеет общегосударственное стратегическое значение, вытекающее из ч. 1 ст. 2 Федерального закона «О федеральной территории “Сириус”». Ввиду этого законодатель предусмотрел особый порядок организации публичной власти в федеральной территории «Сириус», которая имеет значительный объем отдельных властных полномочий органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления [3, с. 19].

Вместе с тем, в действующем порядке формирования представительного органа «Сириуса» не нарушается конституционный принцип народовластия [4, с. 126], а также принцип представительности данного органа, поскольку большая часть (более 50 %) состава членов Совета федеральной территории избирается посредством местных выборов.

Даже при условиях соблюдения особого порядка назначения органов публичной власти данной территории избирательные права граждан ни в коей мере не ущемляются, что демонстрирует соблюдение демократических принципов в России даже для территорий, имеющих общегосударственное стратегическое значение.

Опыт создания публично-правовых образований, подобных «Сириусу», имеется и во многих других государствах мира: США, Индии, Канаде, Малайзии и др. Для дополнительного сопоставления специфики избирательных процессов и специфики формирования органов власти «Сириуса» возьмём за основу Австралийскую столичную территорию и федеральный округ Колумбия в США.

В округе Колумбия законодательный орган представлен городским советом, а исполнительная власть находится в руках у мэра. И мэра, и состав городского совета, включающий в себя 13 членов, избирает непосредственно население Вашингтона. Хотя изначально при создании совета в 1967 г. в нем находилось девять членов, которые, как и мэр, и вице-мэр округа Колумбия, назначались на посты самим Президентом США, что было обусловлено необходимостью контроля со стороны федерального правительства [8, с. 69–70].

В Австралийской столичной территории также имеется свой представительный и исполнительный орган. Порядок их формирования весьма схож с порядком формирования соответствующих органов публично-правового образования «Сириус». В Законодательной ассамблее, являющейся однопалатным парламентом, заседают 25 членов, представленных от пяти (как и в «Сириусе») избирательных округов, которых выбирает сроком на четыре года народ, причем в обязательном порядке. Глава исполнительной власти, именуемый главным министром, избирается не населением, а местным представительным органом [5, с. 135–136].

Следовательно, системы формирования органов публичной власти и проведения выборов в них у российского и зарубежных публично-правовых образований во многом схожи, но при этом не лишены присущих только им специфических черт [6, с. 1610]. Законодатель при создании правовых основ «Сириуса», безусловно, руководствовался зарубежным опытом организации публичной власти в федеральных территориях. Но, несмотря на это, в результате получился необходимый тандем, сочетающий в себе и право голоса населения, и должный контроль со стороны государства.

Отдельные особенности следует выделить и в самом процессе проведения выборов в Совет федеральной территории «Сириус».

Сроки назначения данных выборов совпадают со сроками назначения выборов в органы государственной власти субъекта РФ – не ранее чем за 100 и не позднее чем за 90 дней до дня голосования. Решение о прове-

дении избирательной кампании в Совет федеральной территории принимается самим Советом.

При осуществлении выборов на пост члена Совета «Сириуса» назначение уполномоченных представителей по финансовым вопросам является правом кандидатов, а не обязанностью (как, например, для избирательных объединений, выдвинувших краевой список кандидатов на выборы депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края).

Федеральным законом «О федеральной территории «Сириус» установлено необходимое количество собранных подписей для осуществления регистрации кандидата, которое совпадает (исключая ограничение – в минимум 60 подписей) с соответствующим необходимым количеством подписей в поддержку кандидата на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутатов законодательных органов субъектов Российской Федерации. Так же, как и на выборах в федеральные органы государственной власти, при сборе подписей в поддержку кандидата в члены Совета «Сириуса» в избирательную комиссию должен быть представлен список лиц, осуществлявших данный сбор, при этом необходимо нотариально удостоверить сведения о вышеупомянутых лицах и их подписи.

Предвыборная кампания кандидата финансируется из средств создаваемого избирательного фонда. Предельный размер расходования средств данного фонда составляет 1 миллион рублей, что в 100 раз меньше соответствующего размера средств для кандидата на пост губернатора Краснодарского края и в 400 раз меньше предельных трат для избирательной кампании кандидата в Президенты Российской Федерации. Данный факт, разумеется, обусловлен небольшим размером федеральной территории и малым количеством избирателей (ввиду общей численности населения в 13–14 тысяч человек).

Посредством законопроекта № 212377-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральной территории «Сириус» (в части расширения границ федеральной территории «Сириус»), внесенного 13.10.2022 г. на рассмотрение в Государственную Думу, планируется увеличить площадь федеральной территории почти в 63 раза, а прирост численности населения в результате данного преобразования составит 25 тыс. человек (что более чем в двукратном размере превышает нынешнюю численность населения).

Соответственно, законодателю необходимо дополнить данный проект закона положением, определяющим предельный размер расходования средств избирательного фонда кандидата на должность члена Совета федеральной территории «Сириус» в 10 миллионов рублей. Эта сумма будет соответствовать изменившейся в случае принятия закона территориальной и электоральной конъюнктуре.

Стоит также выделить проблему правового регулирования избирательного процесса федеральной территории «Сириус». Устав публично-правового образования «Сириус» допускает создание и деятельность органов территориального общественного самоуправления. Избираться данные органы могут на собраниях или конференциях граждан, которые проживают на соответствующей территории. Согласно ч. 14 ст. 52 Устава федеральной территории «Сириус», порядок создания устанавливается решением Совета. На данный момент подобного акта представительный орган не принял, что препятствует реализации конституционного права граждан на осуществление местного самоуправления и их электоральных прав в отношении последнего.

Следовательно, Совет федеральной территории «Сириус» должен в ближайшее время принять соответствующее решение, чтобы избирательные права и право на участие в местном самоуправлении граждан, проживающих в «Сириусе», были в полной мере реализованы.

В заключение проведенного исследования отметим, что создание публично-правового образования под наименованием «Сириус» – первый в истории России опыт применения института федеральных территорий. Электоральный процесс в нем частично вобрал в себя элементы избирательного процесса всех уровней: федерального, регионального и местного. Это смешение, в свою очередь, обусловлено его непричастностью ни к муниципалитетам, ни к субъектам, оно детерминировано непосредственным федеральным подчинением и своеобразной системой органов публичной власти, имеющей характерные черты органов местного самоуправления и государственных органов [2, с. 6]. Несомненно, правовые основы федеральной территории «Сириус» с течением времени будут видоизменяться, адаптироваться в соответствии с потребностями государства и самого публично-правового образования, развивая в России институт федеральных территорий. Но уже на данном этапе можно с уверенностью заявлять, что опыт создания и функционирования данного института с органами его публичной власти в нашем государстве увенчался успехом.

Список использованных источников:

1. Васильева Н.В., Праскова С.В., Пятковская Ю.В. Конституционный статус федеральных территорий в России: теоретические основы законодательного регулирования // Правоприменение. 2021. № 1. С. 124–140.
2. Дзидзоев Р.М. Институт федеральных территорий в Российской Федерации (на примере федеральной территории «Сириус») // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2021. № 2. С. 2–8.
3. Зернов И.В. Конституционные особенности статуса федеральной территории: вопросы теории и практики // Пролог: журнал о праве. 2021. № 1 (29). С. 14–23.

4. Исаев И.Д. О некоторых проблемах нормативно-правового регулирования федеральной территории «Сириус» // Вопросы российской юстиции. 2022. № 17. С. 120–130.

5. Княжев В.Ю. Территории федерального подчинения в конституционной практике зарубежных государств // Вопросы российской юстиции. 2022. № 17. С. 131–147.

6. Копылова К.А. Федеральные территории – феномен в российском конституционном праве // Эволюция российского права: материалы XIX международной научной конференции молодых ученых и студентов, Екатеринбург, 2021. С. 1607-1611.

7. Стариков С.С. Особенности организации исполнительной власти федеральной территории «Сириус» // Вестник ПАГС. 2022. № 1. С. 53-59.

8. Третьяк И.А. Эволюция конституционно-правового статуса федеральной территории – округа Колумбия, США: конституционно-правовые риски // Правоприменение. 2022. № 1. С. 63-76.

ГОЛОСОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЕЙ ВНЕ ПОМЕЩЕНИЯ ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Бондаренко Д.А.,

студентка 2 курса юридического факультета,
Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»

Научный руководитель – **Загайнова Г.Г.,**

канд. юрид. наук, доцент кафедры
государственно-правовых дисциплин,
Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»

Конституция провозглашает Российскую Федерацию демократическим государством, которое обеспечивает гражданам возможность участвовать в управлении делами государства. Одним из основных способов реализации такого права является право избирать и быть избранным (часть 2 статьи 32 Конституции РФ).

В целях всеобъемлющего обеспечения активного избирательного права законодатель определяет несколько способов голосования, таких как:

- на избирательном участке по месту регистрации;
- по месту нахождения;
- голосование вне помещения;
- дистанционное электронное голосование.

Рассмотрим подробнее один из них – голосование вне помещения – «надомное голосование». Законодательство предусматривает меры для обеспечения возможности голосования граждан, которые по уважительным причинам не могут прибыть в помещение для голосования. Надомное голосование пользовалось большой популярностью в Краснодарском крае на последних Президентских выборах 2024 года.

Правовая природа осуществления активного избирательного права посредством использования дополнительных форм голосования характеризуется прежде всего тем, что механизм реализации указанных форм закреплён непосредственно на законодательном уровне [1, с. 5].

Процедура проведения голосования вне помещения в Российской Федерации и в Краснодарском крае определена Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – ФЗ-67), Федеральным законом от 22.02.2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – ФЗ-20), Федеральным законом от 10.01.2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (далее – ФЗ-19), а также Законом Краснодарского края от 26.12.2005 № 966-КЗ «О муниципальных выборах в Краснодарском крае». Поскольку во всех перечисленных выше законах данное право регламентируется одинаково, будем ориентироваться на ФЗ-67. В первую очередь, следует определить, по каким уважительным причинам граждане могут обратиться с устным или письменным заявлением. Согласно ч. 1 ст. 66 67-ФЗ, такими причинами являются:

- 1) по состоянию здоровья, инвалидности;
- 2) в связи с необходимостью ухода за лицами, в этом нуждающимися;
- 3) нахождение в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых;
- 4) иные уважительные причины, не позволяющие прибыть в помещение для голосования.

В предыдущих редакциях закона проголосовать могли только граждане, которые не могут самостоятельно по уважительным причинам (по состоянию здоровья, инвалидности) прибыть в помещение для голосования (редакция ФЗ-67 от 12.06.2002). В дальнейшем перечень был расширен – законодатель дал возможность проголосовать гражданам, которые находятся в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых (редакция ФЗ-67 № 11 от 21.07.2005). В 2018 г. формулировка изменилась – теперь право на «надомное голосование» имеют граждане, в отношении которых в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации избрана мера пресечения, исключающая возможность посещения помещения для го-

лосования (редакций ФЗ-67 № 89 от 11.12.2018). Речь может идти о тех, в отношении которых применен домашний арест.

Голосование вне помещения для голосования, в частности на дому, проводится на основании письменного заявления или устного обращения (в том числе переданного при содействии других лиц) избирателя, поданного в участковую комиссию.

Избиратель вправе подать заявление в том числе в электронном виде с помощью цифрового сервиса «Подача заявления о голосовании вне помещения для голосования» с использованием личного кабинета на Едином портале госуслуг, а также мобильного приложения «Госуслуги» (п.п. 2, 5.1 ст. 66 Закона № 67-ФЗ; п. 1.2 Порядка, утвержденного Постановлением ЦИК России от 19.08.2020 № 264/1949-7) [2].

Участковая избирательная комиссия на своем заседании вправе признать неуважительной причину, по которой избиратель не может самостоятельно прибыть в помещение для голосования, и на этом основании отказать ему в проведении голосования вне помещения для голосования.

Анализ практики реализации голосования вне помещения для голосования выявил ряд проблем:

1. Каким образом избирательная комиссия определяет, какая причина уважительная, а какая нет? Нужно ли подтверждение своей болезни справкой, или как подтвердить, что человек ухаживает за лицами, которые нуждаются в уходе? Что, если избиратель чувствовал недомогание в день обращения о проведении голосования вне помещения, но не стал получать подтверждение от врача, и по приходу комиссии на следующий день был уже бодр и весел? Значит ли это, что избиратель должен уже самостоятельно идти в избирательный участок?

Полагаем, что дать возможность избирателю проголосовать в такой ситуации не будет являться существенным нарушением, влияющим на проведение хода голосования, и что избирателю можно дать право проголосовать вне помещения. Ведь самое главное – обеспечить возможность реализации активного избирательного права.

2. Кроме того, в результате анализа данных, представленных в ГАС «Выборы» выявлена следующая ситуация: в УИК № 2008 Западной ТИК г. Краснодара проголосовало на дому более половины избирателей, принявших участие в голосовании – 1 743 человека, в то время как на самом участке проголосовало 1 644 человека. Таким образом, в среднем за один день вне помещения для голосования проголосовало 581 человек ($1\ 743 : 3$). Это довольно высокий показатель. Возможно ли физически обеспечить за один день голосование на дому такого количества избирателей? Полагаем возможным предусмотреть какое-то ограничение на количество заявок на «надомное голосование».

Например, минимальное количество бюллетеней в переносных ящиках в ТИК Прикубанской составило 21 бюллетень (УИК 2206), в то время как максимальное – 379 (УИК 2214), в среднем же значение бюллетеней в переносных ящиках за весь период голосования составило 143 бюллетеня.

Или же ТИК Карасунская – минимальное количество бюллетеней в переносных ящиках – 13 (УИК 2101), максимальное – 1 210 бюллетеней (УИК 2145), в среднем значение бюллетеней в переносных ящиках за весь период голосования составило 371 бюллетень.

В ТИК Западной минимальное количество бюллетеней в переносных ящиках составило 0 бюллетеней (УИКи 2094, 2096, 2097, 2099), максимальное – 1 743 (УИК 2008), среднее значение количества бюллетеней в переносных ящиках за весь период голосования составило 133 бюллетеня.

Таким образом, можно сделать вывод, что среднее значение количества бюллетеней в переносных ящиках за весь период голосования в ТИК Прикубанской, ТИК Карасунской и ТИК Западной составляет 216 бюллетеней $((143 + 371 + 133) / 3)$.

Отсюда следует, что в основном в этих трёх ТИК за один день голосования реализовало своё активное избирательное 72 гражданина $(216 : 3)$.

3. Следующей проблемой, и самой существенной на наш взгляд, является временной промежуток, в который проводится «надомное голосование». По общему правилу голосование в помещении проводится с 8:00 до 20:00. Решением УИК данное время может быть изменено, но не более чем на 2 часа. С порядком проведения голосования вне помещения немного другая ситуация.

Избиратель может обратиться как в течение 10 дней до голосования, так и непосредственно в любой день до окончания голосования, но не позднее чем за 6 часов до истечения времени голосования, т.е. – не позднее 14:00 последнего или единственного дня голосования.

Поскольку председатель комиссии обязан объявить о том, что будет проводиться надомное голосование не позднее чем за полчаса до предстоящего выезда, то технически голосование вне помещения может по общему правилу начинаться в 8:30. По окончании же времени голосования с использованием переносного ящика формируется акт об обстоятельствах, которые выясняются после возвращения комиссии (количество письменных заявлений избирателей, количество выданных и возвращенных бюллетеней и так далее).

Но точное время окончания времени голосования вне помещения не установлено. Считается, что надомное голосование проводится до 20:00, иначе говоря, последний человек, к которому приехала комиссия в 20:00, ещё имеет право проголосовать. Значит избирательная комиссия и наблюдатели имеют право вернуться в УИК после 20:00.

Получается, что члены УИК ждут, когда выездная комиссия вернётся после проведения голосования вне помещения, чтобы после осуществления перемещение избирательных бюллетеней в сейф-пакеты и закрыть участок до следующего дня голосования. Возможно необходимо установить время, после которого действия выездной комиссии будут считаться недобросовестными?

Если комиссия не успевает осуществить выезд по всем обработанным заявкам в день голосования, то она делает это на следующий день в период проведения голосования. Но что делать в последний день голосования? Теряют ли избиратели своё право голоса, так как голосование проходит до 20:00? К сожалению, решение подобной ситуации законодатель точно не предусмотрел.

Полагаем возможным воспользоваться в данном случае аналогией закона. Аналогия закона является мощным инструментом восполнения пробелов в законодательстве, поскольку с её помощью появляется возможность для реализации гражданами своих прав [3, с. 6].

Так, в соответствии со статьей 73 ФЗ-19 и статьей 85 ФЗ-20, после 20:00 (то есть завершения времени голосования) в стационарном избирательном участке проголосовать могут только те лица, которые находятся в помещении для голосования. Таким образом, голосование вне помещения после 20:00 можно сравнить с голосованием в помещении, и все граждане, которые не успели отдать свой голос, ещё могут это сделать.

Однако возникает вопрос: если это последний день голосования, участковая избирательная комиссия не может приступить к подсчёту голосов, пока не вернётся выездная комиссия. Опять же, как в такой ситуации определяется порядок действий комиссий? Полагаем, что если не успел проголосовать один избиратель или несколько избирателей, то это существенно не повлияет на время подсчёта голосов в УИК. Но если не успело проголосовать более 10 граждан?

Одним из вариантов решения проблемы мы видим повышение верхнего порога временного промежутка подачи заявлений для проведения голосования вне помещения до, как минимум, 10 часов до завершения времени голосования. То есть в часть 5 статьи 66 67-ФЗ необходимо внести изменения, указав, что «заявления (устные обращения), указанные в пункте 4 настоящей статьи, могут быть поданы в любое время в течение 10 дней до дня голосования, но не позднее чем за 10 часов до окончания времени голосования». Этот запас в четыре часа, возможно, позволит свести к минимуму ситуации, когда выездная группа не успеет обработать все заявки на «надомное голосование».

Если же голосование многодневное, то отменить возможность подачи заявления о проведении голосования вне помещения в заключитель-

ный день выборов, поскольку у граждан есть 12 календарных дней для подачи заявления (10 – до проведения многодневных выборов, два – во время непосредственно голосования).

Подводя итоги, хочется отметить, что голосование вне помещения действительно создает дополнительные гарантии для реализации активного избирательного права. Однако, есть проблемы, которые необходимо решать путем правового регулирования.

Список использованных источников:

1. Турищева Н.Ю. Активное избирательное право: развитие форм реализации // Журнал российского права. 2021. № 6. С. 37–47.

2. Кто и в каком порядке может проголосовать на выборах вне помещения для голосования? // Электронный журнал «Азбука права», 15 января. 2021. URL: <https://vk.com/@153233824-kto-i-v-kakom-poryadke-mozhet-progolosovat-na-vyborah-na-dom>

3. Захарова Е.В. Восполнение пробелов в законодательстве при помощи использования инструментов аналогии права и закона // Уральский журнал правовых исследований. 2021. № 1 (14). С. 12–19.

НАУЧНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Букреев К.Г., Сушкова С.А.,
студенты 3 курса направления
«Государственное и муниципальное управление»,
Анапский филиал ФГБОУ ВО «Московский
педагогический государственный университет»

Научный руководитель – **Белашова И.А.,**
канд. пед. наук, доцент кафедры экономики и управления,
Анапский филиал ФГБОУ ВО «Московский
педагогический государственный университет»

В условиях становления в Российской Федерации демократического правового государства традиционный взгляд на выборы как формальную процедуру формирования органов публичной власти является ограниченным и неполным. Современные научные представления о многофункциональной природе выборов позволяют рассматривать выборы и как основы

конституционного строя, и в качестве института народовластия, и как способ реализации политической правосубъектности граждан.

Свободные выборы признаются в качестве основополагающего положения конституционного строя России, что отражает глубинную сущность российского конституционного строя, провозглашение и юридическое закрепление народовластия. Как закреплено в ч. 1 ст. 3 Конституции РФ, «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ». Закрепляя за народом России всю полноту верховной власти, Конституция РФ определяет механизм ее осуществления, где лидирующее положение занимает непосредственное волеизъявление народа (прямая или непосредственная демократия), а высшим его проявлением являются референдум и свободные выборы [1].

Избирательная технология – это механизм, система средств и методов организации и проведения выборов, основа избирательной системы любой страны. Различают следующие избирательные системы: мажоритарная, пропорциональная, смешанная.

Мажоритарная система – это наиболее распространенная система на выборах. При мажоритарной системе избранным является тот кандидат, который набрал установленное большинство голосов. При мажоритарной системе кандидат получает большинство голосов избирателей округа или страны.

При пропорциональной системе депутатские мандаты распределяются между партиями пропорционально количеству голосов избирателей, собранных каждой из них в пределах избирательного округа. При применении этой системы округа всегда многомандатные.

Смешанная избирательная система – это система, при которой часть мандатов в представительный орган власти распределяется по мажоритарной системе, а часть по пропорциональной системе. То есть две избирательные системы используются параллельно.

Исходя из представленных систем, можно сказать, что смешанная система выборов применяется в России при выборах в Государственную Думу.

Рассмотрим, какие же научные проблемы существуют в РФ в избирательной системе и пути её совершенствования.

К числу основных проблем избирательной системы РФ следует отнести проблемы ее теории. Как было показано, среди российских ученых нет единого понимания понятия «избирательная система», ее принципов, предопределяющих свободу выборов, отсутствует единый подход к соотношению понятий «избирательная система» и «избирательное право», нет

единого мнения о месте избирательного права в системе права Российской Федерации. Многие годы по указанным проблемам ведутся научные дискуссии, на результатах которых негативно сказывается политика.

Представляется, что исследование избирательной системы, как и любой иной политико-правовой или материальной системы, должно исходить из той непреложной истины, что система всегда предполагает определенную структуру, складывающуюся из конкретных элементов, обладающих, с одной стороны, относительной самостоятельностью, а с другой – находящихся во взаимосвязи и взаимозависимости с иными составными частями системы. По мнению Н.Д. Гришко, автора учебного пособия «Конституционное право РФ», «поддержанный в работе подход к определению понятия “избирательная система” отвечает указанному критерию и может быть положен в основу планомерного, целенаправленного развития правового регулирования выборов в Российской Федерации».

Определяя избирательную систему как совокупность правовых норм, становится очевидной проблема стабильности избирательного законодательства. Если в первые годы реформы избирательной системы перевес был на стороне объективного фактора, то в последующем, как отмечается многими авторами, на первое место выходит политическая конъюнктура. Преодолеть данный негатив предлагается различными способами: ввести в Конституцию РФ специальную главу «Избирательная система»; качественно проработать Федеральный закон «Об основных гарантиях» и придать ему официальный статус конституционного Федерального закона; принять Избирательный кодекс РФ.

Введение в Конституцию РФ специальной главы позволит, по мнению исследователей, установить рамки для федеральных и региональных избирательных законов, поскольку в настоящее время законодательные возможности в определении избирательных стандартов, процедур и технологий выглядят практически как бы неограниченными. А те немногочисленные конституционные «вкрапления» избирательных норм в известной степени допускают и оправдывают ограничение общепризнанных демократических принципов участия граждан в выборах.

Представляется, что данное предложение в большей степени должно касаться именно принципов избирательной системы, поскольку принципы, на которых основывается конституционная регламентация, не только определяют параметры всего законодательного регулирования, но и призваны служить критерием оценки принимаемого и действующего законодательства. К сожалению, в настоящее время, закрепляя и гарантируя право граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления, Конституция России почти полностью

умалчивает об основных принципах его реализации, обязательных и универсальных для всех проводимых в стране выборов.

Принимая во внимание порядок внесения поправок в Конституцию РФ, представляется более целесообразным качественная проработка действующего Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Прежде всего, речь идет о ранге указанного Федерального закона. Общеизвестно, что это базовый рамочный закон, регламентирующий основы назначения, подготовки и проведения выборов всех уровней и видов, а с определенной оговоркой – и референдумов, оговорка связана с тем, что проведение референдума федерального уровня регулируется отдельным Федеральным конституционным законом, юридическая сила которого выше, чем юридическая сила Федерального закона. В п. 6 ст. 1 рассматриваемого Федерального закона содержится положение, согласно которому федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации, иные нормативные правовые акты о выборах и референдумах, принимаемые в РФ, не должны противоречить этому Федеральному закону, в противном случае применяются его нормы [3].

Это установление законодателя, правильное по целям и задачам, тем не менее, во-первых, не выдерживает научной критики и в юридическом плане является несостоятельным, так как способ достижения этой цели противоречит основным постулатам теории права, иерархии нормативных актов. Во-вторых, федеральные выборы и референдум могут регулироваться и регулируются не только федеральными законами, но и федеральными конституционными законами.

Следует обратить внимание и на то, что согласно общей теории права все федеральные законы имеют одинаковую юридическую силу и не должны противоречить друг другу. Декларированный приоритет «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» над другими федеральными законами о выборах, например над Федеральным законом «О выборах Президента Российской Федерации», не имеет под собой правовой основы, ибо оба закона имеют одинаковый ранг в иерархии нормативных актов.

Каков же выход из создавшегося положения? В пользу такого решения говорит само назначение и содержание анализируемого Федерального закона, поскольку он призван решать самые основные, базовые проблемы всех выборов и референдумов, проводимых в Российской Федерации. Эта специфика закона правильно подмечена в докладе ЦИК России, в котором констатируется: «по сути, конституционные гарантии избирательных прав граждан регулирует Федеральный закон “Об основных га-

рантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»». В то же время требует пересмотра и позиция законодателя в отношении подхода к регулированию принципов избирательной системы.

Представляется необходимым выделение отдельной главы в Федеральном законе, посвященной принципам избирательной системы. Исчерпывающее, четкое и непротиворечивое определение и законодательное закрепление принципов избирательной системы является одним из концептуальных направлений правового обеспечения представительных основ государственной и муниципальной демократии и, несомненно, будет способствовать восполнению имеющихся на уровне Конституции РФ пробелов в правовом регулировании избирательных прав и свобод российских граждан.

В отношении кодификации избирательного законодательства, представляющей собой особый, наиболее совершенный вид правотворчества, результатом которого является единый, юридически и логически цельный, внутренне согласованный по содержанию акт, в научной литературе нет единого мнения.

Одни авторы считают, что в силу федеративного устройства создание Избирательного кодекса РФ, учитывающего все многообразие 89 субъектов Федерации, невозможно. Более того, такой подход лишает субъекты РФ права на нормотворчество и собственную кодификацию, что прямо противоречит положениям Конституции РФ о разграничении предметов ведения в вопросах регулирования избирательных прав.

Другие же не отрицают в принципе возможности кодификации на федеральном уровне, поскольку в современных условиях вполне оправданно различают институциональную, тематическую и общую кодификации и соответственно этому кодификация не может быть отождествлена со сплошным охватом кодификационного акта всех юридических норм, посвященных регулированию избирательных отношений.

На данном этапе подобное решение нецелесообразно в силу следующих обстоятельств:

- отдельные нормы избирательного права содержатся в законодательных актах, относящихся к другим отраслям права, в частности ответственности за нарушение избирательного законодательства;
- отсутствует стабильность структуры законов о выборах, что не добавляет ни доверия к власти, ни стабильности в обществе;
- сама форма акта – кодекс или закон – не имеет принципиального характера, за исключением тех случаев, когда законодатель специально оговаривает приоритет кодекса по сравнению с не включенными в них законами.

Следует отметить, что большинство парламентариев, ученых и практиков выступают за качественное преобразование законодательной базы на федеральном, региональном и местном уровнях. Прежде всего, представляется неоднозначным решение проблемы систематизации правовых норм.

Проблема соотношения федерального и регионального законодательства в значительной степени обусловлена положениями ФЗ № 67 и отменой прямых выборов губернаторов, в соответствии с которыми субъекты РФ лишились возможности самостоятельно определять целый ряд параметров избирательной системы, применяемой на выборах органов государственной власти.

Представляется, что совершенствование избирательного законодательства должно осуществляться по следующим направлениям:

1) повышение уровня законодательного регулирования основных принципов и институтов избирательной системы посредством придания им конституционной формы и значения либо путем выделения в структуре Конституции РФ специальной главы, посвященной избирательной системе, либо путем качественной переработки рамочного закона и придания ему статуса Конституционного федерального закона;

2) устранение противоречий и пробелов в действующих законах, связанных с регулированием избирательных отношений, адекватное отражение в них потребностей поступательного развития избирательных стандартов, формул и процедур;

3) установление эффективного организационно-правового механизма согласования правотворчества субъектов Российской Федерации с федеральным избирательным законодательством [2].

Список использованных источников:

1. Давтян В.Р. Конституционное (уставное) право субъектов Российской Федерации : учебник для вузов. М., 2021. 158 с.

2. Михайлов А.Т. Конституционное право граждан на обращение в Российской Федерации. М., 2020. 160 с.

3. Фарухшин М.Х. Конституционное право субъектов РФ : учебное пособие. Казань : КФУ, 2015. 254 с.

ПРАВОВОЙ СТАТУС ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Василевский Д.Е.,

студент 4 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Савченко М.С.,**

д-р. юрид. наук, профессор, заведующий кафедрой
государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Одна из главных ценностей демократического общества – возможность формирования органов публичной власти и избрания должностных лиц волеизъявлением граждан [5, с. 25]. Для реализации избирательных прав граждан в Российской Федерации сформирована система избирательных комиссий, осуществляющих организацию проведения выборов представительных органов власти разных уровней. Особая роль отведена избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации, так как они организуют проведение выборов в регионах, оказывают методическое сопровождение деятельности нижестоящих избирательных комиссий, подводят итоги избирательных кампаний на территории субъекта РФ. Исследование правового регулирования деятельности избирательных комиссий субъектов РФ обусловлено задачами повышения эффективности организационно-правового обеспечения выборов.

В науке конституционного права существуют различные определения правового статуса избирательной комиссии субъекта РФ. По мнению А.В. Иванченко, правовой статус избирательной комиссии следует понимать как совокупность прав и обязанностей по обеспечению надлежащих условий для организации свободного волеизъявления избирателей, порядок образования, способ формирования состава, ответственность, гарантии деятельности по осуществлению полномочий [2, с. 31]. Разделяя данную позицию, выдающийся ученый-конституционалист С.А. Авакьян предлагает рассматривать правовой статус комиссий как законодательную закрепленность взаимоотношений с органами власти, организациями, гражданами [3, с. 150].

Таким образом, под правовым статусом избирательной комиссии Краснодарского края можно понимать совокупность правовых норм, ре-

гламентирующих порядок формирования (реорганизации), полномочия и гарантии деятельности избирательной комиссии Краснодарского края.

Для анализа правового статуса избирательной комиссии Краснодарского края можно выделить несколько этапов развития избирательной системы Краснодарского края. Первый этап, охватывающий 1990-е годы, характеризуется становлением краевой избирательной комиссии, выполняющей функции по организации и проведению выборов на различных уровнях. 30-летняя история избирательной комиссии Краснодарского края неразрывно связана с созданием краевого избирательного законодательства.

Период формирования избирательного законодательства в 1990-е гг. характеризовался отсутствием детального регулирования деятельности избирательных комиссий субъектов РФ. Во исполнение Указа Президента РФ от 22.10.1993 г. № 1723 «Об основных началах организации государственной власти в субъектах Российской Федерации» 20 ноября 1994 года состоялись выборы депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края первого созыва. В целях проведения указанной избирательной кампании в 1994 году Центральная избирательная комиссия Российской Федерации издала ряд постановлений. В частности, постановлением ЦИК России от 20 мая 1994 года № 213 «Об утверждении региональных (головных) избирательных комиссий в Республике Адыгея, Ингушской республике, Кабардино-Балкарской республике, Республике Марий Эл, Республике Тыва, Удмуртской республике, Краснодарском, Красноярском краях, Архангельской, Белгородской, Иркутской, Нижегородской, Новосибирской, Пермской областях, Агинском Бурятском автономном округе и внесении изменений в состав ранее образованных избирательных комиссий» была учреждена Краснодарская краевая избирательная комиссия и её персональный состав. Председателем крайизбиркома стал Даниленко Сергей Андреевич, который до этого занимал должность председателя комитета администрации Краснодарского края.

Порядок проведения выборов в Законодательное Собрание Краснодарского края первого созыва регулировался постановлением главы администрации Краснодарского края «О Положении о выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края» от 05.09.1994 г. № 483. Выборы проводились по семи многомандатным избирательным округам: Краснодарский восьмимандатный избирательный округ, шесть семимандатных избирательных округов в городах Армавире, Новороссийске, Тихорецке, Туапсе, станицах Каневской и Северской. Число избирателей на тот период составило более 550 тыс. человек. Было избрано 50 депутатов. Одновременно с выборами депутатов Законодательного Собрания на тер-

ритории Кубани проводились первые выборы в органы местного самоуправления. В представительные органы было избрано более 4 тыс. депутатов. Для проведения такой масштабной избирательной кампании на территории Краснодарского края было сформировано 468 территориальных и 2466 участковых избирательных комиссии. Проведенные выборы стали не только первыми в истории современной Кубани, но и началом становления новой избирательной системы Краснодарского края.

За время работы первого созыва Кубанского парламента было принято Постановление Законодательного Собрания Краснодарского края от 07.06.1995 г. № 86-П «О Положении об избирательной комиссии Краснодарского края» (далее – Положение 1995 года), впервые закреплявшего правовой статус избирательной комиссии Краснодарского края, а также её настоящее наименование. В соответствии с Положением 1995 года был сформирован состав избирательной комиссии в количестве 14 членов: семь членов были назначены администрацией Краснодарского края и семь – Законодательным Собранием Краснодарского края. Следует отметить, что избирательная комиссия Краснодарского края в 1995 году стала правопреемницей Краснодарской краевой избирательной комиссии, учрежденной Центральной избирательной комиссией Российской Федерации.

Правовой статус избирательной комиссии Краснодарского края принципиально отличался от нынешнего, в первую очередь, тем, что на момент принятия Положения 1995 года избирательные комиссии субъектов не имели статуса государственного органа субъектов РФ. Такой статус закреплен законодателем лишь в 1997 году, когда были внесены изменения в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации» от 06.12.1994 № 56-ФЗ (далее – ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации»). Помимо этого, существенно отличался порядок формирования избирательной комиссии. Так, в соответствии с Положением 1995 года право выдвижения кандидатур в состав избирательной комиссии было отдано казачьим обществам и собраниям избирателей по месту жительства, работы, учебы и службы. Важно отметить, что Положение 1995 года не предусматривало назначения членов избирательной комиссии Краснодарского края с правом решающего голоса Центральной избирательной комиссией Российской Федерации.

На втором этапе, продолжающемся с 2000-х гг. до настоящего времени, избирательную комиссию Краснодарского края возглавляли Галушко Вера Федоровна (2001–2010), Бурлачко Юрий Александрович (2010–2015), Черненко Алексей Дмитриевич (с 2015 г. по настоящее время). В этот период происходит закрепление статуса избирательной комиссии

Краснодарского края как государственного органа, расширяются её полномочия по контролю за соблюдением избирательных прав граждан.

Существенно изменил статус крайизбиркома Закон Краснодарского края от 04.06.1999 № 186-КЗ «Об избирательной комиссии Краснодарского края» (далее – Закон об ИККК). Его принятие было обусловлено важностью деятельности избирательной комиссии, её профессионализмом, заложенным в юридических гарантиях работы избирательных комиссий субъектов, а также самостоятельностью в решении возложенных на неё полномочий [6, с. 20]. Введение нормы в закон о статусе избирательной комиссии Краснодарского края как государственного органа Краснодарского края оправдано эффективностью решения вопросов обеспечения единого конституционно-правового пространства в сфере осуществления избирательных прав граждан Российской Федерации на территории Кубани.

Новшеством избирательного законодательства того периода стало назначение членов избирательных комиссий субъектов РФ политическими партиями [1, с. 86], допущенных к распределению депутатских мандатов, расширение статуса членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса, а также введение гарантий гласности в деятельность избирательных комиссий субъектов РФ.

Первая редакция Закона об избирательной комиссии Краснодарского края содержала в себе ряд норм, нашедших свое отражение в предшествующем Положении 1995 года. К примеру, срок полномочий избирательной комиссии на момент принятия Закона составлял четыре года, однако с 2010 года по сегодняшний день срок полномочий составляет пять лет. Более того, одной из немногих норм, не подвергшихся изменению с 1995 года, является норма, учреждающая избирательную комиссию как юридическое лицо, действующее на постоянной основе.

Отдельного внимания заслуживает анализ норм регионального избирательного законодательства, регламентирующих полномочия избирательной комиссии Краснодарского края и её членов. Следует отметить, что полномочия изменялись исключительно в целях приведения регионального законодательства в соответствие федеральным. Так, после вступления в законную силу ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ (далее – ФЗ «Об основных гарантиях...») значительные изменения были внесены в Закон об избирательной комиссии Краснодарского края, на тот момент соответствующий принятому в 1994 году ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации».

Вместе с тем ряд изменений был внесен в целях расширения полномочий как членов избирательной комиссии Краснодарского края, так и её самой как органа власти. В частности, были расширены полномочия членов избирательной комиссии с правом решающего голоса в части наделяния их правом составления протоколов об административных правонарушениях и представления интересов избирательной комиссии Краснодарского края в суде на основании выданной им доверенности.

Расширились полномочия избирательной комиссии Краснодарского края и в сфере повышения политической и правовой культуры. Так, краевое законодательство стало закреплять дополнительные полномочия крайизбиркома по правовому просвещению населения, в том числе молодежи, защите избирательных прав граждан, взаимодействию с избирательными объединениями, а также проведение политики по стимулированию демократических процессов в регионе посредством сотрудничества с институтами гражданского общества.

В целях реализации положений ФЗ «Об основных гарантиях...» в 2003 году был принят Закон Краснодарского края от 08.04.2003 № 571-КЗ «О системе избирательных комиссий, комиссий референдума в Краснодарском крае», установивший порядок подготовки и проведения выборов и референдума на территории Кубани, а также правовой статус окружных, территориальных и участков избирательных комиссий.

Отдельного внимания заслуживает законодательное установление принципа гласности в работе крайизбиркома. Так, исходной редакцией Закона об избирательной комиссии Краснодарского края впервые было установлено, что деятельность избирательной комиссии Краснодарского края по подготовке и проведению выборов и референдума, подсчете голосов и определения результатов избирательных кампаний и референдума осуществляется открыто и гласно.

За 30 лет деятельности избирательной комиссией Краснодарского края было проведено 4 278 избирательных кампаний на территории Кубани, из них 18 федеральных, 22 региональных и 4 238 муниципальных выборов. Избирательная комиссия Краснодарского края реализовывала право законодательной инициативы в Законодательном Собрании Краснодарского края более 90 раз, вынося на рассмотрение проекты Законов Краснодарского края.

Полномочия избирательной комиссии в области взаимодействия с органами государственной власти и общественными объединениями демонстрируют слаженность совместной работы. Опыт тесного взаимодействия избирательной комиссии Краснодарского края и Общественной палаты Краснодарского края показывает прямую вовлеченность институтов

гражданского общества в организацию проведения избирательных кампаний, выражающуюся в реализации общественного контроля власти в Российской Федерации [4, с. 39]. Так, на прошедших выборах Президента РФ осуществлял свою работу Общественный штаб по наблюдению за выборами, главная задача которого – мониторинг реализации избирательных прав граждан на избирательных участках.

Рассмотрев реализацию полномочия избирательной комиссии в области взаимодействия с органами государственной власти и общественными объединениями, на наш взгляд, следует внести изменения в статью 23 ФЗ «Об основных гарантиях...». Полагаем, что в перечень полномочий избирательных комиссий субъектов РФ следует дополнить взаимодействие с институтами гражданского общества по вопросам, касающимся правового и политического просвещения населения и защите избирательных прав граждан.

Проведенный ретроспективный анализ показал, что правовой статус избирательной комиссии Краснодарского края претерпевал множество существенных изменений, связанных с динамичностью демократических процессов и продолжением конституционных преобразований в России, 30-летняя история избирательной системы Краснодарского края зарекомендовала себя как устойчивый механизм обеспечения гласности и прозрачности избирательного процесса и реализации конституционных прав граждан.

Список использованных источников:

1. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник / М.С. Савченко [и др.]; под общ. ред. М.С. Савченко 2-е изд. перераб. и доп. Краснодар : КубГАУ, 2022. 228 с.
2. Иванченко А.В. Избирательные комиссии в Российской Федерации: история, теория, практика. 2006. С. 37.
3. Конституционное право: Энциклопедический словарь // Отв. ред. С.А. Авакьян. М., 2011. 459 с.
4. Савченко М.С., Куемжиева С.А., Гончаров В.В. Система избирательных комиссий в Российской Федерации как объект общественного контроля: конституционно-правовой анализ // Организация выборов и избирательные технологии. 2020. № 2. С. 38–44.
5. Савченко М.С., Кудрякова Д.В. Генезис избирательных органов в дореволюционной России // Общество и право. 2012. № 1(38). С. 25–27.
6. Турищева Н.Ю. Актуальные вопросы правового статуса избирательных комиссий // Журнал российского права. 2016. № 7. С. 19–28.

ТРАНСФОРМАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РОССИИ: ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ

Волкова В.В.,

студентка 3 курса юридического факультета,
Сочинский филиал ВГУЮ (РПА Минюста России)

Научный руководитель – **Резванова Л.А.,**

канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой
государственно-правовых дисциплин,
Сочинский филиал ВГУЮ (РПА Минюста России)

Современный этап развития общества характеризуется бурным прогрессом цифровых технологий, которые оказывают влияние на все сферы жизни, включая политическую. Избирательное право не является исключением. Цифровизация избирательного процесса открывает новые возможности для повышения его эффективности, прозрачности и доступности. Однако она также ставит ряд новых вызовов, которые требуют теоретического осмысления, правового регулирования и практики.

Интенсивное развитие информационных технологий не только предоставляет новые преимущества и возможности, но и создает неизвестные ранее проблемы, риски функционирования инновационных систем в условиях их практической реализации [3, с. 408–410]. В связи с этим приоритетами для субъектов нормотворчества и правоприменительной деятельности становятся актуализация правового положения личности в информационном пространстве, а также защита прав и свобод человека в виртуальном мире [4, с. 311–312].

Согласно ст. 2 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» электронное голосование представляет собой форму голосования, которая характеризуется применением какого-либо технического средства, в связи с чем отсутствует возможность использования бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе. Тем самым законодатель презюмирует, что существенные параметры осуществления активного и пассивного избирательного права не изменяются, так как воздействию подвергнуты лишь форма или способ их реализации [1, с. 364–366]. Хотя некоторые исследователи утверждают, что использование государственных информационно-коммуникационных систем, портала государственных услуг, а также многофункциональных центров предоставления государственных и муници-

пальных услуг нередко приводит к ошибочному представлению населения о существе выборов: не как о важнейшей форме участия населения в управлении делами государства, а лишь как о государственной услуге. Как метко отмечает Е.И. Колюшин, «при голосовании не государство предоставляет услугу избирателю, а избиратель предоставляет государству свою услугу в деле создания механизма публичной власти».

Впервые электронное голосование в российской избирательной практике было применено на выборах в Московскую городскую Думу в 2019 г. Система электронного голосования с использованием технологии цепочки блоков (блокчейн) была апробирована в рамках эксперимента в трех избирательных округах.

В целом опыт применения электронного голосования в ходе избирательной кампании 2019 г. признается в научном сообществе соответствующим Конституции РФ и избирательному законодательству [3, с. 408–410]. В то же время ряд ученых указывают на существенные проблемы: вероятность взлома эксклюзивной технологии блокчейн [5, с. 12–13]; отсутствие возможности осуществления контроля за соблюдением избирательных прав на отдельных этапах участия в голосовании; нарушение принципов тайны голосования, личного голосования и свободы волеизъявления, равенства участников (а именно доступности участия в выборах для различных субъектов избирательного процесса); сбои в работе оборудования; невозможность эффективной судебной защиты нарушенного права.

По мере развития электронного голосования (в том числе такой его формы, как дистанционное электронное голосование) необходимо будет уточнять перечень избирательных участков, так как опыт последних избирательных кампаний позволяет избирательным комиссиям сопоставить статистические данные об общем количестве граждан, зарегистрированных на конкретных избирательных участках, и количестве граждан, голосовавших непосредственно на участках, а также принявших участие в выборах с использованием формата электронного голосования.

Исходя из практики выборов Президента Российской Федерации с 15 по 17 марта 2024 года, также можно подчеркнуть, что были внедрены новые технологии избирательного процесса. Так, с 17 февраля 2024 года было проведено адресное информирование избирателей о предстоящих выборах Президента России в рамках проекта «ИнформУИК». Около 330 тысяч членов участковых избирательных комиссий из 88 регионов страны с 17 февраля по 7 марта осуществляли подомовые и поквартирные обходы, чтобы ответить на вопросы граждан о ходе избирательной кампании, зарегистрированных кандидатах, формах голосования и механизмах, которые сделают процесс волеизъявления максимально удобным и комфортным.

В соответствии с Инструкцией ЦИК РФ о порядке проведения поквартирного обхода избирателей, которая утверждается ЦИК РФ перед каждым выборами, информирование избирателей проводят «обходчики».

Обходчики – это члены участковых избирательных комиссий (УИК), которые проводят поквартирный обход избирателей перед выборами. Каждый обходчик закреплен за определенной УИК, где в последующем составляется список улиц, домов, квартир и граждан, зарегистрированных и прописанных в них.

В этом году для упрощения информирования избирателей и фиксации информации для обходчиков создано специальное приложение «Модуль А». В данном приложении дается определенная «рабочая задача – обход квартир», где указана вся информация о территориях, закрепленных за УИК. Также составляется маршрут обхода, где указаны улицы, дома и номера квартир, которые необходимо пройти обходчику. При опросе граждан можно корректировать и вносить новую информацию о зарегистрированных и проживающих в той или иной квартире или доме, что позволяет более точно определить число избирателей. При опросе в приложении «Модуль А» высвечивается вся информация, необходимая обходчику для более точного информирования избирателей.

Необходимо отметить, что самым важным элементом в этой разработке является электронная отметка о потребности вызова ящика (урны) для голосования на дому. Не редко встречаются случаи, когда граждане не способны прийти самостоятельно на выборы и не знают, как известить УИК об этом. В этом случае обходчики оставляют электронную заявку в приложении «Модуль А», чтобы члены комиссии приехали к данному гражданину для голосования в день выборов.

В теории избирательного права существует множество подходов к оценке влияния цифровых технологий на избирательный процесс:

1. Технологический детерминизм.

Сторонники технологического детерминизма полагают, что цифровые технологии неизбежно ведут к демократизации общества, делая выборы более честными и прозрачными. Они аргументируют свою позицию следующими тезисами:

Доступность информации: интернет и мобильные устройства предоставляют избирателям доступ к информации о кандидатах, программах и избирательном процессе.

Повышение явки: цифровые инструменты могут мотивировать людей к участию в выборах, делая процесс голосования более удобным и доступным.

Прозрачность: цифровые технологии позволяют вести онлайн-трансляцию выборов, что обеспечивает контроль за их честностью.

Снижение фальсификаций: использование электронного голосования и других цифровых инструментов может сделать фальсификацию результатов выборов более сложной.

2. Критика технологического оптимизма.

Критики технологического оптимизма указывают на потенциальные риски цифровизации, такие как:

- манипулирование результатами голосования: кибератаки и другие методы могут быть использованы для изменения результатов выборов;
- фальсификация данных: цифровые системы могут быть подвержены фальсификации данных, что может привести к искажению результатов выборов;
- неравный доступ к информации: не все люди имеют доступ к интернету и мобильным устройствам, что может привести к дискриминации некоторых групп населения;
- цифровая безграмотность: не все люди умеют пользоваться цифровыми инструментами, что может сделать для них участие в выборах более сложным;

За рамками правового поля остается вопрос о юридической ответственности за недостатки в работе информационных систем, связанных с обеспечением электронного голосования. В частности, избирательным законодательством не предусмотрена ответственность за прерывание процедуры голосования, за сбои в работе технических средств, которые фактически препятствуют реализации гражданами активного избирательного права. Нужно согласиться с исследователями, которые утверждают, что субъектами, несущими ответственность за данное правонарушение, вполне могли бы стать разработчики программного обеспечения, статус которых в избирательном процессе нуждается в детальном регулировании [2, с. 30]. Отсутствие правовой регламентации ответственности за нарушения в работе информационных систем, используемых при осуществлении голосования в электронной форме, свидетельствует о несовершенстве действующего законодательства. Устранение указанного пробела будет соответствовать принципу определенности правовых норм в условиях динамично развивающегося законодательного массива.

Для разрешения проблем и недостатков трансформации избирательного права в условиях цифровизации необходимо:

- разработать четкие и прозрачные правила использования электронного голосования, в том числе законодательно их закрепить;
- обеспечить правовой контроль за использованием цифровых инструментов;
- обеспечить защиту персональных данных избирателей.

В заключение необходимо отметить, что на сегодняшний день перед законодателем, на наш взгляд, стоит сложная проблема обеспечения стабильности избирательного законодательства, а также вероятного влияния цифровизации на систему избирательного права. В любом случае ответ законодателя должен быть адекватным, соответствующим ожиданиям граждан и общественному прогрессу.

Список использованных источников:

1. Зорькин В.Д. Десять лекций о праве : монография. М., 2021. С. 364–366.
2. Колюшин Е.И. Правовые проблемы дистанционного электронного голосования избирателей // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 2. С. 30.
3. Права человека: между прошлым и будущим : монография / под ред. Т.А. Васильевой, Н.В. Варламовой, Н.В. Колотовой. М., 2021. С. 408–410.
4. Трансформация права в цифровую эпоху : монография / под ред. А.А. Васильева. Барнаул : Алт. гос. ун-т, 2020. С. 311–312.
5. Кокотов А.Н. Конституционный Суд России и защита прав и свобод // Lex russica (Русский закон). 2020. № 10. С. 12–13.

ОТКАЗ В РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТА НА ДОЛЖНОСТЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Гордюк Е.А.,
студент 1 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Савченко М.С.**,
д-р. юрид. наук, профессор, заведующий кафедрой
государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

В последние годы в нашей стране, в том числе под влиянием развития цифровых технологий, происходит активная модернизация правовой основы выборов, формируются принципиально новые механизмы осуществления избирательных прав, требующие специфической правовой регламентации.

Избирательный процесс представляет собой ряд последовательно сменяющих друг друга стадий, при этом сам процесс выборов является массовым и требует организационных усилий [5, с. 25]. Регистрация кандидата в Президенты – одна из важнейших стадий данного процесса, закрепляющая статус участников выборов в качестве кандидатов, то есть лиц, имеющих дальнейшее право претендовать на замещаемую должность. Для того, чтобы данная избирательная процедура состоялась, кандидатам необходимо соблюсти ряд условий, предусмотренных главой V ФЗ от 10.01.2003 № 19-ФЗ (ред. от 14.11.2023) «О выборах Президента Российской Федерации» (далее – Закон о выборах Президента). Несоблюдение законодательных положений влечет за собой применение специфических мер воздействия на кандидатов, в том числе отказ в регистрации кандидата в Президенты РФ [2, с. 115].

Исчерпывающий перечень оснований подобного отказа содержится в статье 39 Закона о выборах Президента. Эти же основания отказа в регистрации кандидата перечислены в пункте 24 статьи 38 ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...»). Решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено вышестоящей избирательной комиссией или судом. Избирательная комиссия вправе обратиться в суд с административным иском заявлением об отмене принятого ею решения в связи с нарушением законодательства о выборах.

В юридической литературе отсутствует единый подход к вопросу о том, какова правовая природа отказа в регистрации кандидата. Анализ существующих точек зрения позволяет сделать вывод о том, что отказ в регистрации кандидата можно рассматривать в трех аспектах:

- 1) как меру конституционно-правовой ответственности в сфере выборов;
- 2) как меру правовой охраны избирательных прав;
- 3) как синтез меры конституционно-правовой ответственности в сфере выборов и праввосстановительной меры.

Ряд исследователей (С.А. Авакьян, А.Г. Сидякин) считают, что отказ в регистрации следует понимать как меру конституционно-правовой ответственности и праввосстановительную меру, направленную на обеспечение эффективной реализации гражданами избирательных прав [6, с. 76].

Как справедливо отмечает Т.И. Луканина, различные точки зрения на правовую природу отказа в регистрации кандидата обусловлены формулировкой пункта 24 статьи 38 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» [3, с. 46]. Приведенный в данной статье перечень оснований

для отказа в регистрации кандидата включает как безоговорочные основания для отказа (отсутствие пассивного избирательного права, вследствие чего отказ, по сути, применяется как правосстановительная мера), так и оценочные основания, подлежащие серьезной проверке на предмет наличия состава конституционно-правового правонарушения (к примеру, недостаточное количество достоверных подписей избирателей, сокрытие кандидатом сведений о судимости и др., вследствие чего отказ применяется как мера юридической ответственности).

Таким образом, полагаем возможным согласиться для законодательного закрепления [1, с. 83] с определением понятия «отказ в регистрации кандидата», предложенным Т.И. Луканиной с некоторыми уточнениями. Под отказом в регистрации кандидата, по нашему мнению, необходимо понимать синтез мер конституционно-правовой ответственности за конституционно-правовое нарушение норм избирательного законодательства и правосстановительных мер, выраженных в наступлении неблагоприятных последствий в виде воспрепятствования гражданину в реализации пассивного избирательного права на конкретных выборах и непредоставлении ему статуса зарегистрированного кандидата.

Проведенный анализ мнений ученых-конституционалистов показал, что при правовом регулировании, допускающем оценочные основания, подлежащие серьезной проверке на предмет наличия состава конституционно-правового правонарушения, присутствуют риски того, что любое формальное нарушение может повлечь отказ в регистрации кандидата.

Рассмотрим причины отказа в регистрации кандидатов, имевшие место на выборах Президента Российской Федерации в 2024 году.

Согласно постановлению ЦИК РФ от 08.02.2024 № 155/1236-8 «Об отказе в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Анатолия Геннадьевича Баташева»: данный кандидат, в нарушение требований Закона о выборах Президента, предоставил подписные листы с числом избирателей в количестве 313 подписей, что почти в 1000 раз меньше установленной нормы.

Постановлением от 08.02.2024 № 155/1235-8 ЦИК РФ отказала в регистрации кандидату от политической партии «Всероссийская политическая партия “Гражданская инициатива” Б.Б. Надеждину, поскольку признала недействительными 9 147 подписей избирателей, или 15,245 % от общего количества отобранных для проверки подписей, что не позволило кандидату преодолеть законодательно установленный «порог». Не согласившись с решением ЦИК России, Б.Б. Надеждин обратился в Верховный Суд РФ с административным иском. Рассмотрев заявленные требования, решением от 21.02.2024 по делу № АКПИ24-134 Верховный Суд РФ отка-

зал Б.Б. Надеждину в удовлетворении административного иска. Суд установил, что, несмотря на то, что во время подсчета подписей избирателей допущены технические ошибки в сведениях об избирателях в отношении 12 подписей избирателей из Ставропольского и Хабаровского краев, а также Архангельской, Белгородской, Воронежской, Ивановской, Псковской, Самарской и Челябинской областей, вследствие чего данные подписи избирателей могут быть учтены, указанное обстоятельство не влияет на общий результат, свидетельствующий о превышении 5 % недействительных подписей. Кроме того, Верховный Суд указал, что несмотря на то, что в поддержку выдвижения административного истца собрано более 200 тысяч подписей избирателей, указанное обстоятельство не является основанием для признания постановления ЦИК России незаконным, поскольку Закон о выборах Президента предусматривает ограничение по количеству подписей, которое может быть представлено в ЦИК РФ в поддержку выдвижения политической партией кандидата – 100 тысяч (пункт 1 статьи 36); при этом количество подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата, содержащееся в подписных листах, представляемых в ЦИК России, может превышать необходимое для регистрации кандидата количество подписей, но не более чем на 5 % (статья 37).

Как видно из рассмотренных причин отказа в регистрации кандидатов, претендующих на должность Президента России в выборах, состоявшихся в 2024 году, основными причинами, как и в большинстве случаев в предшествовавших выборах Президента РФ, являлось недостаточное количество либо недостаточное количество достоверных подписей в поддержку кандидата. Во-первых, данные причины отказа, безусловно, всегда приводят к уменьшению количества кандидатов на выборах. А во-вторых, могут вызвать недоверие как кандидатов, так и избирателей к системе выборов, учитывая существующий порядок проверки достоверности подписей. Недостоверность подписей доказывается, как правило, с привлечением экспертов и проведением почерковедческих экспертиз, что подразумевает под собой влияние человеческого фактора.

К примеру, почти половина подписей за Бориса Надеждина (4 442) забракованы на основании заключений графолога, согласно которым имя либо дата внесены избирателями не собственноручно. Еще 858 подписей забраковало МВД России, квалифицировав сведения об избирателях как недостоверные. «Такая формулировка может подразумевать и ошибку в адресе, и что паспорт, реквизиты которого указаны в подписи, признан недействительным.. Например, там есть города «ростов на дому» и несколько раз повторяется город «Салихард» – понятно, что МВД квалифицирует такой адрес как недостоверный», – пояснил газете «Коммерсантъ» собеседник в штабе Б.Б. Надеждина [4, с. 3].

Полагаем, что учитывая создание новых гарантий в реализации политических прав (к примеру, «ГАС «Выборы»), влияние факторов, способных вызывать недоверие как кандидатов, так и избирателей к системе выборов, можно минимизировать.

В Российской Федерации уже не первый год существует несколько широко используемых электронных форм реализации политических прав. Так, на выборах Президента РФ в дистанционном электронном голосовании приняли участие 767 974 избирателей. Сервисом «Мобильный избиратель» на Госуслугах воспользовались более 3 млн избирателей. Краснодарский край вошел в пятерку активных регионов, где использовался данный сервис. Вместе с тем в настоящее время отсутствует возможность сбора подписей в поддержку кандидатов в Президенты в электронной форме, хотя возможность использования подобной формы сбора представляется весьма перспективной.

Следует отметить, что внедрение цифровых технологий в избирательном процессе отвечает приоритетам Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы, что получило отражение в паспорте государственной программы «Цифровое государственное управление», в программе «Цифровая экономика», в программе развития ГАС «Выборы», утвержденной ЦИК РФ.

Полагаем, что предоставление возможности сбора подписей в поддержку кандидатов в Президенты РФ в электронной форме позволило бы избежать случаев отказа в регистрации кандидата по причине недостаточного количества достоверных подписей, ускорив и упростив процедуру проверки достоверности подписей, исключив формальности и гарантировав отсутствие технических ошибок. Однако представляется нецелесообразным следовать точке зрения некоторых авторов (к примеру, Д.М. Худoley [7]), предлагающих предоставить кандидатам возможность осуществлять сбор всего количества подписей, требуемого для преодоления «порога», установленного Законом о выборах Президента, в электронной форме. Несмотря на то, что такая форма сбора подписей имеет неоспоримые преимущества (доступность для лиц с ограниченными физическими возможностями здоровья и избирателей, находящихся за пределами избирательного округа, снижение финансовых затрат и экономия ресурсов, исключение типовых ошибок при сборе и дискреции при проверке, ее оперативность, безусловное действие «презумпции достоверности подписей избирателей» ей присущи и недостатки (низкий уровень информированности участников выборов, недоверие системе, технические затруднения при создании личных кабинетов, скорость обработки и передачи данных, неточность сведений об отдельных избирателях, отсутствие у ряда избирателей

технической возможности для использования электронного способа сбора подписей).

Кроме того, необходимо отметить, что для минимизации отказов в регистрации и предоставления равных возможностей кандидатам в Президенты при проверке достоверности подписей считаем необходимым уйти от принципа отбора ЦИК России одинакового количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения каждого кандидата, установив «прогрессивную шкалу»: отбор подписей для проверки должен осуществляться строго в процентном соотношении к общему количеству собранных подписей. Действующий же порядок отбора 60 тыс. подписей приводит к тому, что 6 тысяч недействительных подписей у кандидата-самовыдвиженца – это 2 % брака, а для кандидата, выдвинутого политической партией, не имеющей фракции в Госдуме, то же количество брака составляет уже 6 %, что делает отказ в регистрации более вероятным для последнего.

Список использованных источников:

1. Василевский Д.Е. Участие субъектов Российской Федерации в федеральном законодательном процессе // Научное обеспечение агропромышленного комплекса : Сборник статей по материалам 78-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2022 год. Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2023. С. 82–84.

2. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации : учебник / М.С. Савченко [и др.]; под общ. ред. М.С. Савченко. 2-е изд. перераб. и доп. Краснодар : КубГАУ, 2022. 228 с.

3. Луканина Т.И. Отказ в регистрации в качестве кандидата как мера конституционно-правовой ответственности участников избирательного процесса // Российский юридический журнал. 2011. № 6. С. 42–50.

4. Корня А. Подписи не вышли почерком // Газета «Коммерсантъ». 06.02.2024. № 21. С. 3.

5. Савченко М.С. Кудрякова Д.В. Генезис избирательных органов в дореволюционной России // Общество и право. 2012. № 1(38). С. 25–27.

6. Савченко М.С., Опарин В.Н. Становление и развитие дистанционного электронного голосования на выборах в Российской Федерации // Власть Закона. 2022. № 2(50). С. 75–83.

7. Худолей Д.М. Цифровизация избирательного процесса в Российской Федерации // Вестник Прикамского социального института. 2022. № 1(91). С. 43–49.

О ДОСТОИНСТВАХ И НЕДОСТАТКАХ ДИСТАНЦИОННОГО ЭЛЕКТРОННОГО ГОЛОСОВАНИЯ

Горчаков Б.К., Игнатенко А.О., Осташевский В.М.,
студенты 2 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Человечество во все времена стремилось облегчить не только свой физический труд, но и интеллектуальную деятельность, в частности математические расчеты и вычислительные процессы. Результатом исследования, конструирования и производства различных средств в этих сферах является широкое распространение в настоящее время в разнообразных областях нашей жизни электронной вычислительной техники, радио- и телевизионной связи, кино, книгопечатания. Но особый интерес вызывают математические вычисления, формализация логических и вычислительных операций, постоянно выполняемых человеком в быту, в процессе хозяйственной деятельности, будь он рабочий, экономист, бухгалтер, инженер, учитель или ученый. Сегодня на помощь в этом ему приходят современные информационные технологии и всеобщая цифровизация.

Огромную роль в создании новых технологий, автоматически управляемых производств, автоматически информационных процессов управления, в том числе обработки данных, стали играть персональные компьютеры. Так, инженер-конструктор может создавать в автоматизированном режиме любые конструкции, выводя изображение на экран дисплея. Бухгалтер может самостоятельно автоматизировать учетный процесс, составлять документы на оплату труда, по движению материальных ценностей, начислять амортизацию, учитывать денежные средства и выполнять любые другие учетные операции. Директору предприятия или другому работнику администрации будет легче распределять свое рабочее время, оперативно контролировать выполнение приказов и распоряжений, составлять документы и т.д. Используя персональные компьютеры, можно обучать детей, планировать семейный бюджет – открывается целый спектр возможностей. А нам, гражданам Российской Федерации, стало проще реализовать свое конституционное право – в электронном формате проголосовать на выборах Президента РФ.

В настоящее время правовое закрепление электронного голосования содержится в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ (далее – ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ). При этом российское законодательство выделяет два вида электронного голосования:

1) электронное голосование – голосование без использования бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе, с использованием технического средства (пп. 62 п. 1 ст. 2 ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ);

2) дистанционное электронное голосование – голосование без использования бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе, с использованием специального программного обеспечения (пп. 62.1 п. 1 ст. 2 ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ).

Основываясь лишь на легальных определениях, сложно представить разницу между этими двумя видами голосования. Однако она состоит в том, что при электронном голосовании избиратель находится на избирательном участке и использует специальный терминал для голосования, тогда как при электронном дистанционном голосовании избиратель может проголосовать где угодно с помощью мобильного приложения или специального сайта (<https://vybory.gov.ru>).

Возможность проведения электронного голосования была представлена ещё в 2005 году, когда вступил в силу Федеральный закон «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» от 21.07.2005 № 93-ФЗ. Дистанционное электронное голосование было законодательно закреплено значительно позже, в 2022 году, когда вступил в силу Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 14.03.2022 № 60-ФЗ. Именно этот закон добавил в ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ статью 64.1, которая подробно раскрывает основные положения об электронном дистанционном голосовании.

Конкретно порядок проведения электронного голосования закреплён в Постановлении ЦИК РФ «О Порядке электронного голосования с использованием комплексов для электронного голосования на выборах, проводимых в Российской Федерации» от 7 сентября 2011 года № 31/276-6. Сам процесс голосования должен проходить следующим образом. После предоставления паспорта на избирательном участке голосующий выбирает карточку. У сенсорного экрана эту карточку нужно приложить к считывателю. Каждой карточке соответствует свой электронный бюллетень, использовать его повторно уже нельзя. На самом сенсорном экране избиратель следует инструкциям и в итоге голосует. После завершения выбора, он распечатывается на бумажной ленте. Избиратель должен сравнить распечатанный выбор с информацией на сенсорном экране, а затем подтвердить результат, нажав на кнопку. Далее на бумажной ленте печатается надпись «ПОДТВЕРЖДЕНО», и она сдвигается вперед таким образом, чтобы следующий избиратель не мог видеть результат предыдущего голосования [1].

В свою очередь порядок проведения дистанционного электронного голосования закреплён в Постановлении ЦИК РФ «О Порядке дистанционно-

го электронного голосования с использованием федеральных государственных информационных систем» от 8 июня 2022 г. № 86/716-8 (далее – Постановление ЦИК РФ от 8 июня 2022 г. № 86/716-8). Говоря о дистанционном электронном голосовании, следует обратить внимание на следующие процессы. В первую очередь, избиратели должны подать заявку на участие в ДЭГ (дистанционном электронном голосовании) через портал «Госуслуги» (п. 2.1 Постановления ЦИК РФ от 8 июня 2022 г. № 86/716-8). На основе этих заявок формируется список участников ДЭГ (п. 3.1 и п. 3.2 Постановления ЦИК РФ от 8 июня 2022 г. № 86/716-8) [2]. Избиратель, включенный в список участников ДЭГ, исключается из соответствующего списка избирателей (п. 14 ст. 64.1 ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ). Для участия в голосовании избиратель заходит в портал ДЭГ через специальный сайт или мобильное приложение, затем проходит аутентификацию и идентификацию, чтобы получить доступ к голосованию (п. 15 ст. 64.1 ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ). После этого осуществляется анонимизация, и избиратель получает доступ к электронному бюллетеню (п. 16 ст. 64.1 ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ). Результаты волеизъявления шифруются с помощью ключа зашифрования. Расшифровать их можно после завершения голосования и только с помощью второго ключа, ключа расшифрования (п. 17 ст. 64.1 ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ).

Дистанционное электронное голосование позволяет гражданам участвовать в выборах вне специально оборудованного помещения для голосования (избирательного участка), в условиях так называемой неконтролируемой среды с использованием различных персональных средств связи: мобильного телефона и услуг, предоставляемых провайдером мобильной связи, с помощью персонального компьютера через информационно-телекоммуникационную сеть общего пользования Интернет, посредством социальной электронной карты через терминалы (информационные киоски), расположенные за пределами участков для голосования, например в публичных библиотеках, высших учебных заведениях, городских местах отдыха и т.п.

К главным преимуществам электронного голосования дистанционным способом перед традиционным голосованием на избирательных участках с использованием бумажных бюллетеней относятся:

- удобство и экономия времени избирателя;
- возможность оперативного подсчета голосов и подведения итогов голосования в максимально сжатые сроки;
- минимизация рисков от вмешательства в процессы голосования и подведения итогов так называемого человеческого фактора [3];
- государство сможет сэкономить бюджетные средства, избежать целого ряда издержек на расходы по финансированию выборов (распечатка буклетов, плакатов, методических материалов, бюллетеней, техническое обеспечение избирательных комиссий, оплата работы членов избирательной комиссии) [4];

– анонимность: в системах электронного голосования предусмотрена анонимность, что позволяет гражданам голосовать без опасения быть идентифицированными. Расшифровать бюллетени без использования закрытого ключа, собранного на специальном компьютере, невозможно [5].

– избиратель может проголосовать вне зависимости от своего местонахождения;

– гибкость дистанционного электронного голосования позволяет адаптировать его под различные условия и обстоятельства, например выборы в чрезвычайных ситуациях или во время пандемии;

– использование технологий электронного голосования может способствовать повышению уровня политической грамотности граждан и обучению их базовым принципам работы с электронными системами;

– главным плюсом является безопасность. В условиях ведения боевых действий жителям регионов, находящимся в непосредственной близости с линией боевого соприкосновения, гораздо безопаснее проголосовать дома.

Тем не менее, существует ряд проблем, заслуживающих внимания.

Во-первых, недостаточная безопасность и защита данных. В соответствии с п. 9.2 Постановления ЦИК 8 июня 2022 г. № 86/716-8 данные, связанные с проведением электронного голосования, хранятся в ПТК ДЭГ (программно-техническом комплексе дистанционного электронного голосования) в течение одного года. В частности, там хранятся ключ зашифрования и ключ расшифрования [2]. Один год – это достаточный срок для подготовки успешной кибератаки на базу данных ПТК ДЭГ. С помощью ключей можно получить зашифрованные данные о дистанционном голосовании, что приведёт к утечке информации и нарушению принципа тайного голосования. Также в течение года хранятся данные для составления списков участников ДЭГ. Подготовленная кибератака может привести к приобретению личной информации третьими лицами и, соответственно, продаже её мошенникам.

В Постановлении ЦИК 8 июня 2022 г. № 86/716-8 не указано, что информация о дистанционном электронном голосовании повторно шифруется. Однако, предполагается, что наличие указания о повторном шифровании свидетельствовало бы о том, что данные стали более защищёнными.

Во-вторых, технические проблемы. 12 сентября 2022 года во время муниципальных выборов в Московскую Думу была проведена DDoS-атака на систему дистанционного электронного голосования, в связи с чем были заторможены электоральная процедура и выдача бюллетеней избирателям во избежание двойного голосования на избирательных участках [6].

Такие факторы, как невыдача бюллетеней, а также невозможность голосовать через систему дистанционного электронного голосования, могут дискредитировать действующую избирательную систему, которая якобы не может справиться с возникающими проблемами по обеспечению возможностями голосовать гражданам.

Наконец, в-третьих, не все граждане могут участвовать. Согласно данным Заместителя Председателя Правительства России Дмитрия Чернышенко, на конец 2023 года около 10 % населения Российской Федерации не имеет доступа к интернету [8]. Согласно вычислениям из данных Росстата, население России на 1 января 2023 года составляет 146 447 424 человек, из которых 14 644 742 не имеют возможности принять участие в дистанционном электронном голосовании [9].

Резюмируя вышеизложенное, дистанционное электронное голосование имеет ряд преимуществ. Оно позволяет гражданам осуществить свое волеизъявление максимально удобно и безопасно, не выходя из дома. Во время данного процесса граждане обучаются пользоваться электронными платформами, что важно в период развития цифровизации. Экономятся время и ресурсы как со стороны организаторов, так и со стороны тех граждан, которым не придется, например, тратить деньги на дорогу.

Однако стоит обратить внимание и на недочёты. Необходимо совершенствовать систему дистанционного электронного голосования, а именно – повышать безопасность от хакерских атак, оперативно исправлять технические неполадки, а также обеспечивать нужные территории Российской Федерации доступом к сети Интернет.

Список использованных источников:

1. Постановление ЦИК России от 07.09.2011 № 31/276-6 «О Порядке электронного голосования с использованием комплексов для электронного голосования на выборах, проводимых в Российской Федерации» // СПС «Кодекс». URL : <https://docs.cntd.ru/document/902302000/>
2. Постановление ЦИК России от 08.06.2022 № 86/716-8 «О Порядке дистанционного электронного голосования с использованием федеральных государственных информационных систем» // СПС «Гарант». URL : <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404752023/>
3. Столяров В.П., Поломарчук Б.В., Кикимов С.С. Электронное голосование: современное понимание и эволюция подходов // The Scientific Heritage. 2021. № 81-3. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnoe-golosovanie-sovremennoe-ponimanie-i-evolyutsiya-podhodov>
4. Сбитнев В.С., Ладиков Я.С. Электронное голосование в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Вопросы российской юстиции. 2020. № 6. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnoe-golosovanie-v-rossiyskoy-federatsii-problemy-i-perspektivy>
5. Дистанционное электронное голосование // Центральная избирательная комиссия: офиц. сайт. Москва. URL : <http://www.cikrf.ru/analog/ediny-den-golosovaniya-2021/distantcionnoe-elektronnoe-golosovanie/>

6. Минцифры сообщило об отражении более 35 тыс. кибератак на систему дистанционного электронного голосования // Хабр : сайт. 2022. URL : <https://habr.com/p/687670/>

7. Русакова О., Щербаков А. Итоги технического аудита электронного голосования 08.09.2019 (PDF) URL : <https://drive.google.com/file/d/1CcUXwRfCoSQ1NxzQtdwpi1spUQxSrWLE/>

8. Дмитрий Чернышенко поздравил россиян с Днём интернета // Правительство России: офиц. сайт. Москва. URL : <http://government.ru/news/49647/>

9. Численность постоянного населения // Витрина статистических данных: статистический портал: сайт. Москва. URL : <https://showdata.gks.ru/report/278928/>

ОПТИМИЗАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПОД ВЛИЯНИЕМ СОВРЕМЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Гофман С.Е.,

студент 1 курса направления «Юриспруденция»,
АНОО «Анапский институт права и информационных технологий»

Научный руководитель – **Смоляная Н.Г.,**

канд. юрид. наук, доцент кафедры юриспруденции,
АНОО «Анапский институт права и информационных технологий»

Информатизация общества играет значительную роль в формировании политической активности населения страны. Несомненно, именно она явилась одним из факторов повышения электоральной активности и прозрачности избирательного процесса в целом, о чем свидетельствует использование информационных технологий в избирательном процессе в таких странах, как США, Великобритания, Канада, Эстония, Швейцария, Австралия и т.д. Но нельзя говорить об исключительно положительном эффекте информационных технологий, так как посредством их использования было совершено значительное количество попыток срыва избирательного процесса и попыток оказания воздействия на избирателей [1].

Например, свою плохую репутацию в США электронное голосование заработало еще на этапе тестирования – сначала система не выдержала нагрузки и стала недоступна для избирателей, а потом ученые из Массачусетского университета взломали ее и смогли поменять голоса, при этом данный «опыт» остался незамеченным, пока на сайте не заиграл гимн университета. Таким образом, в США система ДЭГ не получила широкого

распространения, потому что считается небезопасной и ненадежной – в случае глобального сбоя голоса будут потеряны, так как не будут отражены на бумажном носителе [3].

Тем не менее, реалии развития гражданского общества таковы, что информатизация является его неотъемлемой частью, в связи с этим государство уделяет огромное внимание внедрению электронных технологий, в том числе в избирательный процесс.

Президент неоднократно в своих Посланиях Федеральному Собранию Российской Федерации говорил о приоритетной задаче модернизации организационно-правовой основы проведения выборов, введение необходимых инновационных технологий электронного содействия для проведения выборов различного уровня. На протяжении последних нескольких десятилетий в России осуществляется цифровизация избирательной системы и избирательного законодательства, происходит разработка мер по обеспечению эффективной реализации гражданами своих избирательных прав [2].

Только в 2005 г. в Федеральном законе от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ были установлены принципиально важные новеллы, в том числе понятие «электронное голосование» (ст. 2), под которым понималось «голосование без использования бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе, с использованием комплекса средств автоматизации ГАС «Выборы» и «электронный бюллетень» – бюллетень, подготовленный программно-техническими средствами в электронном виде, применяемый при проведении электронного голосования.

Так, на многих избирательных участках на выборах Президента Российской Федерации 2018 г. голосование проходило с использованием КОИБов (комплексов обработки избирательных бюллетеней), инструкция по работе с которыми была принята ЦИК России еще в 2011 году. Несмотря на то, что подобные электронные технологии существуют достаточно давно, в течение долгого времени они проходили проверку и лишь в 2018 году были использованы в масштабном количестве. Использование электронных технологий непосредственно на избирательных участках является одним из способов информатизации выборов, тем не менее, при подобной форме голосования, бумажный бюллетень все равно используется.

В России исследованием проблем электронного голосования озаботились несколько позже, чем за рубежом, так как внедрять данную форму политического участия в России начали только в 2008 году.

На выборах 2019 г. депутатов Московской городской Думы седьмого созыва (в четырех округах города) в единый избирательный день голосования был проведен эксперимент по реализации дистанционного электронного голосования, в ходе которого использовались технологии блокчейна.

Платформой для проведения голосования стал «Портал государственных и муниципальных услуг (функций) города Москвы» (далее – Портал го-

рода Москвы), с помощью которого избиратели трех избирательных округов, решившие проголосовать дистанционно, через личный кабинет могли подать как подать заявление, так и отозвать его (а также подать повторно).

Большинство экспертов оценили данный эксперимент как положительный, что в свою очередь отразилось на мнении большинства граждан РФ. Это четко отражается на основе данных проведенного социологического опроса 29 сентября 2019 г. Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) по вопросу дистанционного электронного голосования, 48 % граждан выразили готовность в принятии участия в электронном голосовании, 66 % поддержали введение интернет-голосования на выборах по всей территории страны [5].

На данный момент складывается неоднозначное мнение политиков, ученых-политологов, юристов, избирателей о применении дистанционного электронного голосования в Российской Федерации, которое с 2023 года используется на выборах всех уровней (пока только в Москве и Московской области) [4].

Также не стоит забывать про возможности специальных технологий, которые на настоящий момент не используются так активно, как могли бы. Например, электронная подпись (ЭП) позволила бы осуществлять голосование непосредственно через сеть Интернет. Подобные инициативы уже обсуждались в Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, тем не менее, внедрение ЭП требует значительных финансовых затрат и проведения ряда мероприятий по реорганизации процесса. Но, несмотря на всю сложность и трудоемкость работы, которую необходимо проделать для внедрения электронного голосования, она принесет положительные результаты и значительно расширит возможности граждан в части избирательного процесса и непосредственного участия в выборах любого уровня. Даже в Концепции развития безопасности информации в Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы» отмечено, что дальнейшее развитие подсистемы безопасности информации ГАС «Выборы» в первую очередь основывается на необходимости внедрения средств криптографической защиты информации, обеспечивающих использование ЭП.

Ещё до выборов предполагалось, что использование электронного голосования будет способствовать повышению электоральных результатов. 27 декабря 2023 года глава ЦИК Элла Панфилова сообщила, что дистанционно на выборах Президента России в марте 2024 года смогут проголосовать около 38 млн россиян. При этом она отметила, что число регионов, где возможно ДЭГ, увеличиваться не будет и останется на прежнем уровне [4].

Выборы Президента 2024 г. проходили с 15 по 17 марта. В 28 регионах можно было проголосовать не только лично, на избирательном участке, но и онлайн, на федеральной платформе дистанционного элек-

тронного голосования (ДЭГ). Этим способом воспользовались 4,4 млн человек, подавших заявление на Госуслугах и получивших статус «Учтено».

Активнее всего граждане голосовали в первый день выборов. Уже к 9:00 по московскому времени 15 марта голоса отдали 20 % включенных в список ДЭГ избирателей. За первые сутки на платформе проголосовали 75 % зарегистрированных пользователей.

Возраст онлайн-избирателей:

- 33 % – 18–35 лет;
- 42 % – 35–50 лет;
- 25 % – старше 50 лет.

Топ-10 регионов по количеству проголосовавших на платформе ДЭГ:

- 1) Московская область – 799 тыс.;
- 2) Ростовская область – 352 тыс.;
- 3) Свердловская область – 291 тыс.;
- 4) Нижегородская область – 266 тыс.;
- 5) Алтайский край – 260 тыс.;
- 6) Новосибирская область – 229 тыс.;
- 7) Чувашия – 225 тыс.;
- 8) Челябинская область – 216 тыс.;
- 9) Пермский край – 182 тыс.;
- 10) Воронежская область – 178 тыс.

Подводя итог, можно сказать о том, что все вышеперечисленные технологии оптимизации избирательного процесса могут быть использованы на практике. Однако есть ряд проблем, которые необходимо решить. К примеру, использование современных технологий в выборах подразумевает большее внимание к защите персональных данных и недопущению их попадания в руки хакеров, а также вмешательству в выборы. Однако стоит отметить эффективный момент внедрения технологий. Выборы будут требовать меньше затрат на их проведение, а также это упростит процедуру для избирателей.

Список использованных источников:

1. Бродовский А.В. Практика применения электронного голосования в европейских странах // Молодой ученый. 2023. № 17 (464). С. 334–335.
2. Гасанов Н.К. Цифровизация избирательного процесса // Молодой ученый. 2024. № 4 (503). С. 274–276.
3. Морозова М.В., Малахвей Е.Д. Применение информационных технологий в избирательном процессе как инструмент повышения электро-ральной активности // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2018. № 4-2. С. 147–154.
4. Подзоров Р.А. Анализ практики применения дистанционного электронного голосования в избирательном процессе Российской Федерации // Регион: системы, экономика, управление. 2023. № 2(61). С. 154–160.

ПРОБЛЕМЫ ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТОВ ДЛЯ УЧАСТИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

Гришко В.А.,
студент 2 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Терещенко Н.Д.**,
канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры
конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Закрепление в Конституции Российской Федерации в части 2 статьи 32 пассивного избирательного права для граждан России дало мощнейший скачок в развитии института демократизма. Отныне граждане России получили возможность в равном доступе стать полноценными представителями воли и интересов народа. Также в части 1 статьи 3 Конституции Российской Федерации закреплена важность свободных выборов как базы публичной власти, так как непосредственно выборы осуществляют легитимацию воли народа по отношению к органам публичной власти. Народ является единственным носителем и источником власти в современной России, что и доказывает первоочередную значимость населения России при решении государственных вопросов.

Несмотря на широкий спектр возможностей участия народа в решении государственных и местных вопросов, стать кандидатом на выборах любого уровня – для избирателя довольно непростая задача.

Порядок и условия выдвижения кандидата для участия в выборах муниципального уровня закреплены в ряде федерального и регионального законодательства. Следует отметить такие Федеральные законы как: от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», от 26.11.1996 № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления», от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», законы субъектов Российской Федерации, в частности Закон Краснодарского края от 26.12.2005 № 966-КЗ «О муниципальных выборах в Краснодарском крае».

В соответствии с текущим законодательством гражданин России, достигший возраста 21 года и обладающий пассивным избирательным правом, может быть выдвинут кандидатом на должность главы муниципального образования непосредственно, а достигший возраста 18 лет и обладающий пас-

сивным избирательным правом, вправе быть выдвинут кандидатом в депутаты представительного органа местного самоуправления непосредственно либо в составе муниципального списка кандидатов. Кандидат на должность главы или депутата должен представить в избирательную комиссию ряд документов: копию паспорта или документа, заменяющего его, копии документов, подтверждающие сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), письменное уведомление о выдвижении кандидата, сведения о судимости (если имеется), сведения о размере и об источниках дохода кандидата, об его имуществе, о вкладах в банках, ценных бумагах, сведения о супруге, детях.

Как показывает практика, на стадии подачи документов в избирательную комиссию кандидаты сталкиваются с рядом проблем, которые возникают из-за неоднозначного урегулирования в действующем законодательстве порядка подачи документов для регистрации.

В научной работе О.Н. Рябчиковой «Особенности регистрации кандидатов в депутаты муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга в выборный период» отмечено: «...проблемный аспект выборного процесса на муниципальном уровне – это документальная подготовка» [3, с. 5]. «... отдельные формы документов устанавливаются окружной избирательной комиссией..., отдельные требования к документам формулирует Центральная комиссия РФ... В связи с чем собрать полный и надлежащим образом, оформленный пакет документов достаточно сложно» [3, с. 5]. «Опыт выборов кандидатов в депутаты муниципальных советов внутригородских муниципальных образований 2014 года показал, что комиссии зарегистрировали 3 739 кандидатов. Всего было выдвинуто на выборы 5 026 кандидатов. Более 25 % кандидатов не смогли даже зарегистрироваться в качестве таковых» [4, с. 5–6]. Указанная проблема подготовки документации остаётся до настоящего времени.

Интересный анализ был проведён в работе Г.В. Вайшнаровича «О предоставлении кандидатам на должность высшего должностного лица субъекта РФ возможности самовыдвижения», он подчеркнул: «Десяти кандидатам отказано в регистрации в связи с предоставлением недостаточного количества достоверных подписей..., а также в связи с непредставлением в установленные сроки или представлением не всех необходимых для регистрации кандидата документов...» [2, с. 4]. В данном случае автор рассматривал выборы в Пермском крае и выделил уже три проблемы: сбор подписей, составление документации и непредоставление в сроки необходимых документов для регистрации.

В научной работе Д.В. Дворникова, В.В. Красинского, А.С. Пучнина «Концепция электронного опроса избирателей при сборе подписей в

поддержку выдвижения кандидатов в депутаты (на выборные должности) (sms-выдвижение)», отмечается: «Недостаточная подготовленность, невнимательность кандидатов и их представителей при заполнении и оформлении подписных листов, отсутствие единообразной правоприменительной практики проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидатов, порождают значительное число избирательных споров по поводу отказов в регистрации кандидатов» [3, с. 3]. В данном случае авторы обращают внимание на несовершенство законодательства в области порядка сбора подписей.

Стоит отметить и научный доклад Е.В. Белоусова «Особенности муниципальных выборов как формы реализации непосредственного волеизъявления граждан», в которой отмечается тенденция снижения значимости института сбора подписей как основание регистрации кандидатов [1, с. 67]. Здесь автор затрагивает проблему сбора подписей и настаивает на отмене данных процедур.

Следовательно, самым распространённым препятствием, с которым сталкиваются кандидаты на муниципальных выборах, является составление должного, правильно оформленного документа о сведениях кандидата.

Решением данной проблемы является упрощение законодательства в части составления пакета документов для регистрации кандидата путем введения единого требования к порядку оформления документации для выдвинувшихся кандидатов как на федеральном, региональном, так и местном уровнях. Следует также заметить, что зачастую кандидаты не могут справиться с проблемами оформления документов из-за неподготовленности или невнимательности. В этой связи необходимо расширить юридические услуги в области избирательного права, так как данная подотрасль права затрагивает каждого избирателя нашего государства, к тому же существует множество вопросов к избирательному процессу в целом, поэтому и следует распространить данную юридическую услугу.

Что касается проблемы сбора подписей, стоит согласиться с мнением многих авторов в части отмены сбора подписей в контексте муниципальных выборов власти, и если данный опыт будет эффективным, то можно будет вводить его на региональный, а в последующем и федеральный уровень выборов. Также настаиваем на продвижение идеи об электронном сборе подписей на «Едином интернет-портале государственных и муниципальных услуг»: как показала практика такой способ сбора подписей является эффективным из-за минимизации брака. Выборы Президента Российской Федерации 2024 года наглядно показали, что избирательная система и избиратели готовы переходить на формат электронных выборов из-за простоты и удобства.

Считаем важным проанализировать статистику зарегистрированных и отказанных в регистрации кандидатов на примере муниципальных выборов в

Краснодарском крае на основе архива выборов и референдумов избирательной комиссии Краснодарского края. Предлагаем рассмотреть выборы в городскую Думу Краснодара седьмого созыва, проходившие 13 сентября 2020 года, на примере одномандатного избирательного округа № 12, в котором можно проследить, что из девяти кандидатов, трём было отказано в регистрации. Справедливо хочется отметить дополнительные выборы депутатов городской Думы Краснодара седьмого созыва по одномандатным избирательным округам № 12, № 15, № 19, № 24, № 33, № 35, проходившие 10 сентября 2023 года, где в том же одномандатном округе все восемь кандидатов были зарегистрированы. Вторым примером служат досрочные выборы главы Новониколаевского сельского поселения Калининского района, проходившие 27 мая 2018 года, где из семи кандидатов, трём было отказано в регистрации, но уже на выборах главы Новониколаевского сельского поселения Калининского района, проходивших 10 сентября 2023 года, все кандидаты были зарегистрированы. Данные примеры показывают положительную динамику в сфере совершенствования избирательной системы, избирательного процесса, законодательства. За последние годы активизировались движения в области поднятия правовой культуры, грамотности, благодаря не только молодёжным, общественным организациям, но и самими избирательными комиссиями, что в последующем минимизирует проблемы проведения выборов на всех уровнях власти.

Затронем хоть и непопулярную, но важную и значимую проблему избирательного законодательства России – право иностранных граждан, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, быть избранными в органы местного самоуправления. Данная юридическая возможность была закреплена в статье 12 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Считаем, что факт постоянного проживания иностранного гражданина на территории муниципального образования не может являться основанием для участия в выборах наравне с гражданами Российской Федерации. Если иностранный гражданин действительно заинтересован в вопросах муниципального образования, то он должен принять гражданство Российской Федерации. Справедливо считаем, что эта проблема касается не только выдвижения кандидатов в муниципальные выборы, но и в целом избирательного законодательства России.

Таким образом, выдвижение кандидата для участия на выборах муниципального уровня является достаточно уязвимым аспектом для потенциального кандидата. Именно сложная система выдвижения и регистрации создаёт множество препятствий для реализации намеченных целей кандидата, которые могут быть устранены путем усовершенствования действующего избирательного законодательства. Это сделает более доступной электоральную демократию для населения современной России.

Список использованных источников:

1. Белоусова Е.В. Особенности муниципальных выборов как формы реализации непосредственного волеизъявления граждан // Гражданин. Выборы. Власть. № 2 (12). 2019. С. 67.
2. Вайшнарович Г.В. О предоставлении кандидатам на должность высшего должностного лица субъекта РФ возможности самовыдвижения // Российское право: образование, практика, наука. 2019. № 4. С. 4.
3. Дворников Д.В., Красинский В.В., Пучнин А.С. Концепция электронного опроса избирателей при сборе подписей в поддержку выдвижения кандидатов в депутаты (на выборные должности) (sms-выдвижение) // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. Выпуск 9(89). С. 3.
4. Рябчикова О.Н. Особенности регистрации кандидатов в депутаты муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга в выборный период // Вестник Волжского Университета им. В.Н. Татищева. 2019. Т. 1. № 2. С. 5–6.

ПОВЫШЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ МОЛОДЕЖИ КАК ОСНОВА РАЗВИТИЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

Гудалина У.Р.,
студентка 2 курса института
морского транспортного менеджмента, экономики и права,
ФГБОУ ВО «Государственный морской университет
им. адмирала Ф.Ф. Ушакова»

Научный руководитель – **Патай М.М.,**
ст. преподаватель кафедры
теории и истории государства и права,
ФГБОУ ВО «Государственный морской университет
им. адмирала Ф.Ф. Ушакова»

Участие граждан в процессе развития современного российского общества, безусловно, играет важную роль, являясь одной из фундаментальных основ любой демократической системы. Особенно важной видится вовлеченность в политический процесс молодежи. Отчужденность молодежи от политики в российском обществе ученые объясняют следующими факторами: общество само является причиной снижения деятельно-

сти, активности молодого поколения и способствует развитию политическое отчуждения в молодежной среде.

Второй фактор – интересы молодежи сосредоточены в настоящее время на проблемах поддержания своего существования и выживания в современных условиях.

Третий фактор – молодежь, с одной стороны, не видит необходимости что-либо кардинально менять в сложившемся укладе жизни, а с другой – не рассматривает политическую деятельность в качестве значимой для себя, находя более перспективные способы и сферы самоутверждения и личной самореализации.

Четвертый фактор – в последнее время отмечается усиление принципиальной несовместимости интересов, потребностей и ценностных ориентаций молодежи с политикой, а также тенденции усиливающегося отчуждения от органов государственной власти на всех уровнях, общественных и государственных структур и институтов [3].

Такое электоральное поведение демонстрируют не только различного рода неформалы и радикалы, но и часть студенческой и рабочей молодежи, которая поглощена проблемами исключительно личного характера.

Согласно ч. 2 ст. 32 Конституции РФ «Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме». То есть в Конституции нашей страны закрепляется активное (избирать) и пассивное (быть избранным) избирательное право. В связи с игнорированием гражданами и того, и другого избирательного права, появился термин абсентеизм. Этот термин происходит от латинского «absens» – отсутствующий – и означает добровольное неучастие избирателей в голосовании на выборах или референдуме [4]. Абсентеизм является своеобразным измерителем уровня доверия к политической системе в целом. Зачастую он определяется двумя позициями: проявление недовольства политикой власти и сомнение в легитимности выборов одной части граждан и отсутствие интереса в целом к выборам – другой. Общим для большинства российских аналитиков является суждение о том, что участию молодого поколения присущ «более экстремистский», по сравнению с традиционными стереотипами участия, характер.

На активность молодежи влияет ее отношение к современной политике. В последнее время молодые люди стали активно интересоваться происходящим в стране, но при этом все же многие из них не используют свое активное избирательное право. Это объясняется тем, что они усомнились в легитимности выборов, свободе своего волеизъявления в избирательном процессе.

СМИ и коммуникации в настоящее время являются одним из главных средств удовлетворения информационных потребностей и ретрансляции политических знаний, особенно среди молодежи. Высказывается мнение, что они способны формировать до 80 % личного и общественного мнения. В связи с этим крайне важным является поиск путей оптимизации воздействия этих источников информации на политическое участие населения страны в целом и молодежи в частности. Его основной частью может стать разработка государственной информационной стратегии, ориентированной на реализацию позитивной модели интеграции молодежи в политику, стимулирование ее социальной и гражданской активности. Эта задача среди прочих, в том числе и по повышению активности, указывает на необходимость ведущей роли государства в формировании политической социализации молодежи, оно должно задавать формат этого процесса.

Основными формами привлечения молодежи к участию в выборах являются:

1. Семья. Необходимо проводить мероприятия, повышающие правовое воспитание родителей. Существует большая вероятность того, что если родители участвуют в выборах и проявляют активную гражданскую позицию, то и дети тоже будут участвовать в выборах.

2. Школы и высшие учебные заведения. Необходимо создавать школьные кружки. Исследования показали, что чем выше степень участия школьников во внеурочное время, тем выше их уровень политической грамотности и активности. Создание дискуссионных клубов для развития политической и правовой культуры.

3. Волонтерские движения – добровольные, бескорыстные участия молодежи в различного рода общественных проектах.

Политическая социализация молодежи должна реализовываться политическими институтами государства и его агентами политической социализации, в число которых входят органы государственной власти, общественные организации, политические партии, политики. На сегодняшний день наблюдается усиление со стороны государства процесса вовлечения молодежи в политическую жизнь. Особая роль в процессе ее политической социализации отводится идее патриотизма.

Усиливаются роль в качестве инструментов политической социализации молодежи, ее участие в различных организациях общественной и политической направленности. Среди них, например, общественно-государственная детско-юношеская организация «Российское движение школьников», Всероссийское детско-юношеское движение «Юнармия», Кадетские училище. Особое место занимают студенческие организации, имеющие структуры самоуправления. Они обладают высоким уровнем профессиональной и личностной культуры, активным интересом к различ-

ным аспектам жизнедеятельности, в том числе в политической сфере. Безусловно, значительное влияние на повышение электоральной активности молодежи оказывает возможность непосредственного участия ее представителей в политических процессах в качестве членов политических партий и, особенно, кандидатов на те или иные выборные позиции.

Очень важным аспектом в рассмотрении методов привлечения молодежи к участию в выборах является мотивация молодых людей. Мотивирующими факторами для голосования могут быть следующие доводы:

- реализация конституционного права избирать и выполнение гражданского долга;
- возможность сменить руководство в связи с неудовлетворенностью принимаемых ими решений;
- выражение недоверия к действующим политикам;
- возможность избрания людей, которые защитят интересы избирателей (самый весомый фактор).

Кроме того, нужно активно ввести на постоянной основе практику проведения встреч представителей ТИК с избирателями, организацию семинаров, конференций, конкурсов, выставок, форумов, которые сейчас регулярно проводятся региональными избиркома. Не будут лишними памятки для молодого избирателя (особенно для тех, кто голосует впервые), общественного наблюдателя.

В итоге можно сказать, что формирование активности у молодых людей является сложным и многогранным процессом. Содержание его включает в себя не только воспитание правовой и политической культуры, но также политическую социализацию и повышение политической активности в целом. Неоспоримо, что главную роль должны играть государственные и общественные структуры, которые принимают во внимание активность молодых людей и способствуют их уклонению от участия в протестных акциях. При этом необходимо учитывать особенности, а также проблемы и интересы данной категории общества, что диктует выбор специальных политических технологий, направленных на повышение уровня правовой и политической культуры в целом и реализацию технологических проектов по вовлечению ее в избирательную кампанию.

Список использованных источников:

1. Грибанова В.А. Отношение студенческой молодежи к политике // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного ин-та. 2018. № 2 (6). С. 2–3.
2. Садырова М.Ю. Проблема избирательной активности российской молодежи // Молодой ученый. 2019. № 3. С. 5–6.
3. Гудина Ю. Активность российских избирателей: теоретические модели и практики // Полис. 2019. № 1. С. 4–7.

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ СРЕДИ МОЛОДЕЖИ

Дедков Д.А.,
студент 4 курса факультета
филологии, истории и обществознания,
Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Славянске-на-Кубани

Научный руководитель – **Южакова Т.Л.,**
канд. ист. наук, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры
истории, обществознания и педагогических технологий,
Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Славянске-на-Кубани

Современное понимание демократии, как способа организации человеческого сообщества в рамках института государства, неразрывно связано с избирательным процессом, который граждане привыкли наблюдать в организационных формах выборов и референдумов, т.к. народовластие базируется на определении мнения большинства с последующим его претворением в жизнь.

Однако значительный размер человеческого социума и его неоднородная социальная составляющая порождают в механизме народовластия проблему малой осведомленности граждан о существующих политических кампаниях. Для нивелирования этого фактора в избирательном процессе существует предвыборная агитация во множестве ее проявлений.

Актуальность данного исследования заключается в необходимости определения особенностей наиболее эффективных современных форм и методов предвыборной агитации в среде молодежи, которая стереотипно считается в политической сфере жизни российского общества самой индифферентной социальной группой населения.

Необходимо отметить достаточную научную разработанность темы предвыборной агитации в среде молодежи. Наше внимание привлекли научные исследования Н.В. Колесник [5], Т.В. Троицкой [6], И.А. Зыряновой [2], Ю.В. Капрановой [4], Л.М. Большакова [1].

Под предвыборной агитацией мы будем понимать определение, выделенное в статье Т.В. Троицкой: «Деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список кандидатов или против него (них) либо против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)» [6, с. 80]. Стоит отметить и некоторые характерные черты предвыборной агитации. В частности, как следует из названия этого про-

цесса, предвыборная агитация осуществляется исключительно в период активности той или иной предвыборной кампании. Далее, предвыборная агитация всегда четко личностно-ориентирована, т.е. она содержит в себе призыв к действию или же бездействию относительно определенного кандидата или же списка кандидатов [3, с. 93].

Акцентируем внимание также на официальном нормативно-правовом акте, регулирующем вопросы предвыборной агитации в РФ. Опираясь на закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ, выделим конкретные формы действий, признаваемые на территории нашего государства предвыборной агитацией:

а) призывы голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них);

б) выражение предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению;

в) описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран;

г) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах);

д) распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью;

е) деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату.

Особое внимание в области предвыборной агитации в настоящее время уделяется вовлечению молодежи в избирательный процесс. Напомним, что согласно поправкам от 30.12.2020 г. в ФЗ «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений» к категории «молодежь» относятся российские граждане в возрасте от 14 до 35 лет включительно. Однако стоит учесть также и запрет на привлечение к предвыборной агитации молодых людей, не достигших возраста 18 лет.

Молодежь, достигшая совершеннолетнего возраста, вовлекается в процесс предвыборной агитации в нескольких ключевых ролях:

1. Член целевой аудитории. Классическая роль «потребителя» предвыборной агитационной информации, которая в подавляющем большинстве случаев навязывается сама по себе.

2. Агитатор. Роль распространителя агитационной информации, которая принимается индивидом по его собственной инициативе, выражающейся в поддержке того или иного кандидата или списка кандидатов.

Исходя из данной условной классификации, можно рассмотреть участие молодежи в той или иной из предложенных ролей. Для этого нами был проведен опрос среди молодежи на платформе Google Forms. Он состоял из четырех вопросов. Респондентами выступили студенты филиала КубГУ в г. Славянске-на-Кубани в количестве 48 опрошенных.

Первый вопрос был направлен на определение общего понимания у респондентов понятия «предвыборная агитация», а также на частоту распространения агитационных материалов в момент проведения избирательных кампаний в нашей стране.

Самым популярным вариантом ответа среди респондентов стал ответ «часто», соответствующий 43,8 % от количества опрошенных. Ответ «очень редко», показывающий нам частичную неосведомленность о предвыборной кампании и агитации, составил 8,3 % от количества всех опрошенных; «Очень часто» предвыборную агитацию в последнее время встречали 20,8 % от всех опрошенных, а «редко» с ней встречались 27,1 % опрошенных.

Представленные результаты позволяют нам сделать неоднозначные выводы. С одной стороны, доля тех, кто часто и очень часто встречался с предвыборной агитацией, составляет в совокупности около 65 %, что дает нам право сказать о том, что предвыборная агитация в молодежной среде замечается и, возможно, даже способствует привлечению внимания молодежи к избирательному процессу. С другой стороны, доля тех, кто редко и очень редко встречал предвыборную агитацию, составляет весьма значительный в данном случае показатель в 35 %.

Второй вопрос был направлен на определение наиболее часто встречающихся методов предвыборной агитации со стороны целевой аудитории.

Можно отметить, что агитация через интернет-ресурсы наиболее эффективна в отношении молодежи (79,2 %), т.к. именно Интернет на данный момент является основным средством общения и взаимодействия в этой социальной группе населения. В то же время СМИ, которые стали уже вполне традиционным методом политической агитации, также не теряют своих позиций (66,7 %). Печатные агитационные материалы (65,2 %) постепенно снижают свои позиции относительно первых двух методов агитации. Связано это зачастую с тем, что подобного рода материалы раздаются людям на улице, в суматохе и спешке, что приводит к снижению внимания к полученной информации, откладыванию ознакомления с ней «на потом». Самый низкий результат среди методов предвыборной агитации показали публичные мероприятия (12,5 %). Здесь стоит обратить внимание на несколько факторов. Во-первых, опрос проводился среди жителей провинциального города с небольшой численностью населения, среди которого преобладают социальные группы среднего и старшего возраста, которые традиционно не слишком активно участвуют в подобных формах предвыборной агитации. Во-вторых, для модели политического поведения россиян в последние десятилетия в целом не свойственен подобный способ выражения своей политической позиции, если только он не ассоциируется с оппозиционными настроениями в обществе.

Третий вопрос относился к молодежной роли агитатора. Мы предприняли попытку выяснить, какое количество молодежи имело в своей жизни опыт агитации в предвыборной кампании за кандидата или же список кандидатов. Из 48 опрошенных респондентов более 81 % никогда не имели в своей жизни опыта участия в предвыборной агитации в роли агитатора. Имели же подобный опыт около 19 % опрошенных.

Четвертый вопрос был направлен на выяснение возможных причин, отталкивающих молодежь от участия в предвыборной агитации в роли агитатора. С положительным отношением к предвыборной агитации в роли агитатора выступили респонденты, выбравшие ответы «Ничего, я собираюсь агитировать» и «Хочу агитировать, но не знаю с чего начать». В совокупности эти ответы составили 12,5 % от числа всех опрошенных. Объяснить такое незначительное количество инициативной молодежи можно по-разному. С одной стороны, в эту группу попадают граждане, особо интересующиеся политикой, а может быть даже занимающиеся ею через какие-либо молодежные организации и объединения. С другой стороны, наличие неопределенных граждан можно связать с недостаточным уровнем просветительской работы со стороны собственно политических партий.

Наибольшей популярностью пользовался ответ «Не интересуюсь политикой», который составил почти 44 % от числа всех опрошенных. Подобного рода ответ показывает политическую индифферентность взглядов почти половины респондентов. Мы не будем ее оправдывать, однако сделаем акцент на том, что вторым по популярности стал ответ «Политикой должны заниматься профессионалы», составивший 31 % от числа опрошенных. На наш взгляд, эти два ответа напрямую взаимосвязаны, т.к. в сознании российского гражданина предвыборная агитация ассоциируется с участием в политических партиях, с их физической, идеологической и, что немаловажно, материальной поддержкой. Иными словами, в нашем случае политическая индифферентность не является перманентной. Молодежь устраивает роль отстраненного наблюдателя. Связано это, может быть, в том числе и с вариантом ответа об отсутствии времени, который выбрали около 23 % респондентов.

Отдельно отметим вариант ответа «Представленные кандидаты не соответствуют моим политическим взглядам», составивший около 21 % от числа всех опрошенных. Здесь стоит учесть специфику молодежных взглядов, заключающуюся в идеологическом радикализме политических взглядов, их неприятии несовершенств политической системы государства.

Итак, молодежь действительно проявляет заметную индифферентность к политическому процессу, следовательно, и к предвыборной агитации как составной форме этого процесса. Зачастую молодежь просто пытается самоустраниться из политического предвыборного поля, не испытывая интереса к происходящим событиям по ряду причин, которые были отражены выше в рамках нашего социологического опроса.

Однако будет ошибкой усреднять политическую пассивность всех индивидов, относящихся к молодежи. Среди этой социальной группы также есть активные граждане, способные взять на себя ответственность за агитационную деятельность в пользу кандидата или же даже партии. Главной проблемой в этом направлении является именно привлечение активной молодежи к предвыборной агитации. Здесь непременно следует высказать наши предложения, которые бы могли привлечь молодежь в процесс предвыборной агитации.

Во-первых, необходима активная просветительско-правовая работа самих политических партий, которую можно организовывать не только перед грядущими выборами, но и во время штатной работы политической системы. Сюда мы можем отнести такие мероприятия, как встречи с представителями политических партий, дебаты, тематические квесты и т.д.

Во-вторых, партиям и кандидатам стоит начать делать акцент на главные современные инструменты предвыборной агитации – интернет и медиапространство. В этом случае надо обратить внимание на тесное сотрудничество с теми, кто диктует массовые настроения в молодежной среде: блогерами, музыкантами, артистами и т.д.

Наконец, необходимо создать полную атмосферу открытости политического процесса в РФ. Ответственность за надлежащее исполнение этого пункта лежит не только на политических партиях и кандидатах, но и в том числе на государстве, которое независимо от амбиций правящей элиты должно быть заинтересовано в политически активных гражданах.

Список использованных источников:

1. Большаков Л.М. Ограничение конституционной свободы слова в период предвыборной агитации // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2018. Т. 18. № 2. С. 65–68.
2. Зырянова И.А. К вопросу о праве граждан проводить предвыборную агитацию // Теория и практика общественного развития. 2015. № 12. С. 182–185.
3. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации : учебное пособие / М.С. Савченко [и др.]. Краснодар : КубГАУ, 2015. 159 с.
4. Капранова Ю.В. Нормативное правовое регулирование предвыборной агитации в России // Юристы-Правоведь. 2017. № 4. С. 119–126.
5. Колесник Н.В. О визуальном в предвыборной кампании в современной России // Власть и элиты. 2014. № 4. С. 338–345.
6. Троицкая Т.В. Проблемы и перспективы осуществления предвыборной агитации в России // Вестник СГЮА. 2017. № 5(118). С. 78–84.

РОЛЬ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Деркач Р.Р.,
студент 2 курса института
морского транспортного менеджмента, экономики и права,
ФГБОУ ВО «Государственный морской университет
им. адмирала Ф.Ф. Ушакова»

Научный руководитель – **Патай М.М.,**
ст. преподаватель кафедры
теории и истории государства и права,
ФГБОУ ВО «Государственный морской университет
им. адмирала Ф.Ф. Ушакова»

Формирование общественного мнения происходит с помощью влияния на отдельные группы населения. СМИ воздействуют на общественное мнение, формируют определённую идеологию в массах, привлекают к политическим идеям различные группы лиц.

Информирование избирателей – это деятельность уполномоченных субъектов избирательного процесса (в том числе организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации), осуществляемая в период избирательной кампании и включающая в себя процесс доведения до сведения избирателей информации о выборах, порядке их проведения, дате выборов, местах проведения голосования, подведения и опубликования итогов, о правах, обязанностях и гарантиях прав участников избирательного процесса и подобной справочной информации.

Проведение честных и свободных выборов – одно из фундаментальных условий демократического государства. В таком государстве в ходе избирательных кампаний кандидатам и политическим партиям предоставляется возможность свободно соревноваться за голоса избирателей, а избирателям – возможность свободно получать информацию о кандидатах и партиях, а также материалах, содержащих различные оценки деятельности участников выборов.

Анализ избирательного законодательства позволяет различать использование СМИ в избирательной кампании и их участие. СМИ выступают преимущественно как производитель массово-информационных услуг, а также как самостоятельный институт демократии. С одной стороны, использование СМИ субъектами политических отношений, как правило, означает вовлечение печатной и электронной прессы в политический процесс; с другой – ее участие в политическом процессе в конечном счете является результатом использования теми или иными субъектами политических отношений.

Информирование реализуется в формах опубликования и оповещения. Опубликование и оповещение имеют черты как сходства, так и различия. Общим является то, что законодательство, как правило, устанавливает определенные сроки.

Практика проведения избирательных кампаний позволяет выделить следующие основные направления участия СМИ в избирательном процессе:

- осмысление и освещение проблем, связанных с обновлением и становлением российского избирательного законодательства, правовым регулированием различных институтов избирательного права и процесса, а также организации и проведения референдумов;

- широкое и последовательное освещение хода избирательной кампании и ее итогов;

- решение организационных и технологических вопросов, связанных с предоставлением бесплатного и платного эфирного времени, печатных площадей избирательным объединениям, избирательным блокам, кандидатам в депутаты и на выборные должности, инициативным группам по проведению референдума, а также гражданам и общественным объединениям для ведения предвыборной агитации и агитации по вопросам референдума;

- осуществление широкого общественного контроля за ходом избирательного процесса, за соблюдением законодательства о выборах и референдуме различными участниками избирательного процесса [1, с. 120].

Столь широкие и общественно значимые функции, безусловно, подтверждают актуальность всестороннего и глубокого изучения вопросов, касающихся роли и специфики участия СМИ в избирательных кампаниях.

Избирательные правоотношения как элемент избирательного права имеют нормативно-правовую базу. Основными нормативно-правовыми актами являются Конституция РФ и Федеральный закон № 67-ФЗ от 12.06.2002 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Также другими немаловажными актами, помимо указанного ФЗ, являются Федеральный конституционный закон № 5-ФКЗ от 28.06.2004 «О референдуме Российской Федерации», Федеральный закон № 19-ФЗ от 10.01.2003 «О выборах Президента Российской Федерации» и иные акты.

Через избирательные правоотношения обеспечивается трансформация власти народа в государственную и муниципальную власть, опосредуются воспроизводство власти, формирование и функционирование всех институтов представительной демократии, их необходимая ротация. При осуществлении этих правоотношений в данном избирательном процессе значительное влияние оказывает его субъективный состав, а именно содержание, виды.

Определим роль СМИ в избирательном процессе других стран. Оценивая в целом роль СМИ в предвыборных агитационных кампаниях США, Великобритании и Франции, следует признать, что данная роль,

оставаясь весьма важной, не означает доминирующего воздействия медиа-пространства на общественное мнение, настроения избирателей. Последние зависели от более сложного комплекса факторов. В частности, опыт избирательных кампаний США и Великобритании дает некоторые примеры того, как явное преобладание в телеэфире и в печати негативной информации об определенном кандидате не мешало этому кандидату добиваться успехов. При этом законодательство указанных стран никогда не ставило своей целью жесткое влияние на СМИ и выравнивание информационных возможностей кандидатов и политических партий [3, с. 56].

Разницу во влиянии на аудиторию СМИ (особенно телекомпаний) в разных странах, вероятно, следует объяснять и разницей в типах политической культуры. В частности, в одних случаях мы имеем дело с культурой традиционных предпочтений (когда значительный слой избирателей голосует за «свою» партию или своего кандидата, поскольку поддерживают их традиционно на протяжении десятилетий – невзирая на кампании в СМИ), а в других – с так называемой подданнической культурой (когда весьма значительный слой электората всегда голосует за представителей действующей власти).

Представляется, что в России необходимо стремиться, с одной стороны, к возможно большей роли СМИ в избирательном процессе, а с другой – к возможно большему разнообразию медиа-ресурсов, предоставляющих избирателю максимально широкий выбор позиций и информации о политических силах. Эти темы безусловно должны быть предметом дальнейших научных исследований, в том числе и правовых [2, с. 34].

Таким образом, СМИ выступают важнейшим ресурсом социального управления обществом страны, а значит, и формирования избирательных правоотношений. Данные правоотношения как часть однородной сферы конституционных отношений воплощают в себе все признаки конституционных отношений. СМИ играют важную роль в формировании общественного сознания в период между избирательными кампаниями и в период выборов. К СМИ, как субъекту избирательных правоотношений, законодатель установил определенные запреты. В соответствии с законодательством РФ СМИ должны быть объективными, достоверными и не должны нарушать равенство кандидатов, избирательных объединений.

Список использованных источников:

1. Колюшин Е.И. Выборы и избирательное право в зеркале судебных решений. М., 2020. С. 120.
2. Конституционное право России : учебник. В 2 т. Т. 2 / под ред. проф. И.В. Мухачева. Ставрополь, 2021. С. 34.
3. Красинский В.В. Правовое обеспечение защиты конституционного строя России в избирательном процессе. М., 2021. С. 56.

ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ МОЛОДЫХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ: ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ФАКТОРЫ И МОТИВЫ

Дягилева Е.А.,
студентка 2 курса института фундаментальных наук,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»

Научный руководитель – **Муха В.Н.,**
канд. социол. наук, доцент, доцент кафедры
социологии, правоведения и работы с персоналом,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»

Выборы являются достаточно сложным и многоуровневым процессом, в рамках которого учитываются мотивация и поведение избирателей разных возрастных категорий. Массовое политическое поведение выступает в качестве основного показателя уровня общественной политической жизни. Одним из основных критериев такого поведения является уровень активности граждан в участии в выборах.

В рамках социологии электоральное поведение рассматривается как коллективное, отражая совокупные групповые представления, настроения и действия, направленные на выбор политического лидера, партии или социального порядка, способствуя тем самым формированию форм и принципов соответствующего поведения, характерных для разных групп людей [1].

В настоящий период времени электоральное поведение определяется степенью участия или неучастия в выборах. Существует распространённый стереотип, что молодёжь менее заинтересована в избирательных процессах, нежели старшее поколение, однако, используя метод вторичного анализа данных представленных на базе ВЦИОМ, было выявлено, что за последние годы активно прослеживается тенденция роста активного участия молодых избирателей в выборах. Еще на момент 2018 года молодёжь в возрасте от 18 до 35 лет приняла активное участие в голосовании на выборах президента РФ (согласно данным ситуационного центра Smart exit poll ВЦИОМ). Процентная доля явки молодого поколения составила 65,6 % по сравнению с категориями лиц среднего возраста (62,9 %) и старше 60 лет (63,4 %). На момент 2024 года активность молодых избирателей продолжает стремительно расти, и в выборах президента РФ приняло участие более чем 1,3 млн молодёжи. Итоговая явка составила 77,44 % населения, из которых доля молодых россиян составила 25 %, что является рекордным значением в истории России. На заседании Комитета Госдумы по молодёжной политике высказался и руководитель Росмолодёжи Ксения Разуваева: «Количество молодёжи, которая

пришла на избирательные участки, показывает степень её ответственности. Это очень серьезный выбор, который сделали наши граждане, в том числе наша молодёжь». Следовательно, актуальным становится вопрос об основных факторах, влияющих на высокую политическую активность, а также об основных мотивах молодых избирателей принимать участие в голосовании.

Многие политологи и специалисты по социальной психологии, проводя анализ электоральной активности в достаточно специфичной группе населения – молодёжь, выявили четыре типа электорального поведения:

- традиционный или конформный тип: пример родителей или привычка;

- протестующий тип: недовольство ситуацией, которая сложилась на данный момент, а также юношеский максимализм и привлечение к себе внимания;

- рациональный тип: стремление повлиять на ситуацию и изменить её, понимание собственной ответственности за принятые решения;

- апатичный тип: активная политическая пассивность; уверенность, что ничего не получится [2].

В данной статье рассмотрим первые три типа электорального поведения, поскольку именно они отражают в себе перечень основных факторов, влияющих на высокий уровень активности молодых избирателей.

Среди основных условий, влияющих на электоральную активность, можно выделить внешние и внутренние. К внешним, зависящим от внешних факторов развития общества, относят социально-политическую и экономическую ситуацию в государстве, в то время как ко внутренним условиям относится возрастная структура избирателей.

Согласно Конституции Российской Федерации и Федеральным законам избирательный процесс реализуется на основе равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Совершенно каждый гражданин РФ, достигнув возраста 18 лет, имеет права принимать участие в выборах. В таком случае младшая возрастная группа (18–34 лет) представляет собой «чистую постсоветскую генерацию людей» [3]. Представители данной группы более оптимистично настроены и достаточно гибки в своих суждениях, и потому своё видение на государственное устройство меняют легко и подвластны влиянию предвыборной агитации; также способны поддаваться своему эмоциональному состоянию и влиянию со стороны друзей и родителей.

Такой фактор, как правовая культура молодых избирателей, не менее важный, поскольку определяется знанием, пониманием и сознательным выполнением каждого человека и всего общества требований права в процессе жизнедеятельности. В современном мире правовая культура в России напрямую зависит от системы правового воспитания и образования, которая действует в стране, а также от внимания к деятельности су-

дебной и правоохранительной систем как со стороны общества, так и со стороны государства. Правовое воспитание не ограничивается только просвещением или позитивным отношением к законодательству, а находит свое завершение в правовой активности. Согласно результатам опроса 2022 года, представленных на базе ВЦИОМ, 78 % молодёжи считают необходимым соблюдать УК РФ и Конституцию РФ, даже если они не совсем согласны или законы кажутся им несправедливыми. А также среди топ-3 важных ценностных ориентиров молодёжь отметила активное участие в общественной и политической жизни государства (52 %).

Важно отметить, что электоральная активность молодежи зависит от уровня выборов (федеральный, региональный, местный). Если на выборах президента прослеживается высокий уровень явки, то, например, на выборах депутатов в Государственную Думу в 2021 году намного меньше и составил 45 % среди которого 15 % молодежи. Это объясняется тем, что для молодёжи выборы Президента являются более важными и значимыми.

На электоральное поведение молодёжи также воздействует региональный фактор, в рамках которого речь идёт об объективных особенностях региона. В свою очередь региональные различия воздействуют:

- на степень электоральной активности молодых избирателей; за последние годы прослеживается закономерность: чем больше сельских жителей в регионе, тем выше уровень электоральной активности, при том, что активность в сельских районах, прилегающих к городам, особенно к мегаполисам, ниже, чем в отдалённых;

- политический выбор, который зависит от количества попадающих в поле зрения электората партий и от сдвигов политических симпатий молодёжи;

- персонализацию электорального выбора. Как правило, в сельских регионах фактор личности лидера партии или политического движения более значимый, нежели в урбанизированных индустриальных регионах, где главным является фактор политической программы партии или движения.

Немаловажным является фактор социального самочувствия, которое определяется степенью удовлетворенности общественных благ. Соответственно, чем больше человек ощущает нехватку социальных благ, тем хуже его социальное самочувствие и наоборот. Граждане, которых удовлетворяет их уровень жизни и материальный достаток, чаще идут на голосование. При этом активность избирателей зависит не от их уровня дохода, а определяется собственным ощущением материального благополучия [4]. Согласно статистическим данным ВЦИОМ, на момент 2023 года в мае уровень удовлетворенности жизнью составил 60 %, что на 7 % больше по сравнению с предыдущим годом. Доля удовлетворённой жизнью молодёжи составила 12 %, что достаточно высокий показатель.

Согласно результатам последнего предвыборного опроса ВЦИОМ, относительно выборов Президента в 2024 году можно выделить основные мотивы молодёжи России принять участие в одном из главных политических событий страны.

Таблица – Мотивы участия в выборах, в %

Мотив	18–24 года	25–34 года
Чувство гражданского долга	49	46
Поддержать своего кандидата/партию	18	14
Желание быть услышанными	12	11
Изменить/улучшить ситуацию, решить проблемы в своем регионе	9	7
Участие в выборах является привычкой/традицией	4	9
Доверяют нынешнему президенту; хотят, чтобы продолжил реализацию своих проектов	2	3
Чтобы не победил другой кандидат	1	2
Сменить власть	3	2
Другое	1	3
Затруднились ответить	1	3
ВСЕГО	100	100

Стоит подчеркнуть, что среди опрашиваемой молодёжи 40 % имели высшее законченное образование и 37 % среднее профессиональное (колледж, техникум, ПТУ). Соответственно необходимо отметить и образовательный фактор, что молодёжь, имеющая наличие образования, чаще проявляет электоральную активность.

В целях более детального изучения активности молодёжи в выборах был произведён экспертный опрос, в рамках которого приняло участие четыре эксперта. В результате были получены следующие ответы:

– «Есть стереотип, что молодёжь инфантильна, однако это не так. Молодое поколение тоже переживает и думает о своём будущем. Им не безразлично, что происходит в стране, что говорит о их активной гражданской позиции»;

– «На сегодняшний день особое внимание молодого поколения обращено на тренд цифровизации избирательного процесса и внедрение дистанционного электронного голосования. Это в действительности повышает уровень информативности молодёжи и процент явки молодых избирателей»;

– «Раньше у молодёжи было пассивное отношение к избирательным процессам. Принимали участие, однако не так активно, как сегодня.

Однако сейчас происходит консолидация российского общества, и потому в условиях санкций и спецоперации на посту президента России люди хотят видеть сильного лидера. На предыдущих выборах президента молодёжь не проявляла такую высокую избирательную активность и не интересовалась политикой»;

– «В первую очередь необходимо отметить, что три дня голосования гораздо удобнее, нежели один день. Кроме этого, ходить на выборы стало быть модным. Молодые люди перестали стесняться своего участия в выборах. Социальные сети для них являются приоритетным источником информации, где они имеют возможность активно делиться событиями своей жизни и следить за новостями других людей. В период голосования социальные сети были переполнены отзывами молодёжи о их участии в выборах».

В целом участие молодёжи в избирательных процессах – достаточно регулируемый и управляемый процесс, поскольку органы власти прилагают усилия в целях привлечения молодого поколения к политической жизни. На примере Краснодарского края можно привести опыт подобного регулирования. Одной из наиболее популярных и востребованных молодёжных проектов среди молодых и будущих избирателей Кубани является Молодёжная школа правовой и политической культуры, проводимая краевой избирательной комиссией уже на протяжении семи лет. Основными задачами проекта является повышение уровня правовой культуры молодых избирателей Краснодарского края, поддержка молодёжных инициатив, а также создание необходимых условий для формирования кадрового резерва избирательной системы Краснодарского края. Кроме этого, в разных районах края ежегодно проводится ряд мероприятий, посвящённых Дню молодого избирателя. В настоящий момент на период 2024 года подобные мероприятия проводятся избирательными комиссиями Краснодарского края с 1 по 27 апреля. Примерами реализуемых мероприятий стали фестиваль интеллектуальных игр «Что я знаю о выборах?» в Кореновском районе, круглый стол «Выборы депутатов Государственной Думы. Как? Где? Когда?» в Славянском районе, заседание дискуссионного клуба молодых и будущих избирателей «Дистанционное электронное голосование: перспективы интернет-голосования на выборах в России» в г. Армавир, день открытых дверей для студентов Тихорецкого района, молодёжный форум в Щербиновском районе и многие другие [5]. Стоит также отметить, что проводятся образовательные акции «Избирательный диктант» и организовываются тематические встречи и выставочные мероприятия в библиотеках.

Подводя итоги, можно сказать, что рекордный процент явки молодого поколения на выборах в 2024 году в первую очередь связан с проявлением активной гражданской позиции молодёжи. Именно чувство граждан-

данского долга является основным мотивом идти на выборы у большей части молодых избирателей, что говорит о высоком уровне правовой культуры.

Более того, прослеживается тенденция стремления молодого поколения учиться, поскольку как было выявлено, что большая часть молодёжи имеет наличие образования (ВПО/СПО). Потребность в получении образования в той или иной степени обусловлена политикой государства, поскольку количество бюджетных мест постоянно увеличивается.

Важно также отметить, что в эпоху цифровизации возможность голосовать не выходя из дома, а именно осуществлять данную процедуру дистанционно, в действительности упрощает избирательный процесс и обеспечивает экономию времени, тем самым повышает процент проголосовавшей молодёжи.

В целом современное общество динамично, а молодёжь более чувствительна к новым трендам. Направленная на поддержку молодого поколения деятельность государства на сегодняшний день намного заметнее, чем несколько лет назад. Проводимые специальные мероприятия, реализуемые проекты и программы, открытие образовательных правовых школ способствовали росту заинтересованности и вовлеченности молодёжи в политическую жизнь страны и активного участия в избирательных процессах.

Список использованных источников:

1. Городецкая Е.Г. Мотивация электорального поведения студенческой молодёжи // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2020. Т. 6(72). № 4. С. 23–29.
2. Кострова Е. Молодежное парламентское движение как одна из форм мол одержного самоуправления // Журнал о выборах. 2008. № 4. С. 10–15.
3. Коваленко О.В. Факторы, влияющие на электоральную активность отдельных категорий избирателей // Российское право: образование, практика, наука. 2015. № 2. С. 43–45.
4. Воробьев А.В. Электоральная активность студенческой молодёжи // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2011. № 6. С. 214–218.
5. На территории Краснодарского края проходят мероприятия, посвященные Дню молодого избирателя. URL : <http://www.krasnodar.izbirkom.ru/docs/4859/>

РЕАЛИЗАЦИЯ СОБЫТИЙНОГО ПРОЕКТА «ПРАВОЛОНТЁР» В РАМКАХ ПОПУЛЯРИЗАЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ЕГО ПРОСВЕЩЕНИЮ СРЕДИ МОЛОДЁЖИ

Иваненко М.М.,

студентка 1 курса факультета экономики и права,
ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Научный руководитель – **Фоменко В.А.,**

канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры
теории права и государства, истории и философии,
ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Гражданско-патриотическое воспитание молодежи является одной из важных задач школ, организаций среднего профессионального и высшего образования, общественных организаций, учреждений культуры и иных институтов гражданского общества. Важно развивать и формировать у молодых избирателей, будущих специалистов гражданско-патриотические ценности, опыт социальных и правовых отношений, интерес к общественно-политической жизни общества.

Развитие правовой грамотности, формирование правового сознания и правовой культуры в различных областях жизнедеятельности современной молодежи посредством проведения юридических консультаций, правового и социального просвещения в области конституционного, гражданского, семейного, административного, уголовного законодательства. Актуальность состоит в том, что формирование социального потенциала молодых граждан и повышение их общего уровня правовой грамотности в целях построения модели государства будущего является первостепенной задачей в настоящее время.

Событийный проект «Праволонтер» соответствует современной нормативной базе как на региональном, так и на национальном уровне. На федеральном уровне существует Нацпроект «Социальная активность», который предусматривает вовлечение граждан в волонтерскую деятельность через центры добровольчества, создаваемые на базе образовательных организаций, НКО, государственных и муниципальных учреждений. На региональном уровне также осуществляются меры поддержки добровольческих инициатив в соответствии с распоряжением губернатора Краснодарского края от 09.12.2019 № 411-р «Об утверждении межведомственной программы «Развитие добровольчества (волонтерства) в Краснодарском крае на 2019–2024 годы» [1].

Добровольцы в части реализации событийного проекта «Праволонтер» охватывают большое количество функций, включающих в себя популяризацию избирательного права среди молодёжи; осуществление волонтерской деятельности в целях оказания помощи избирателям, являющимся инвалидами, и маломобильным гражданам в реализации их избирательных прав при проведении выборов на территории Краснодарского края; проведения просветительской и воспитательной деятельности.

Основной целью событийного проекта является популяризация изучения и соблюдения права, норм законодательства, знание границ ответственности и свободы среди молодёжи; осуществление юридической помощи социально незащищенным слоям населения; содействие в получении реального опыта для студентов юридических специальностей; проведение общественных и волонтерских мероприятий для учащихся и студентов среднего профессионального и высшего образования Краснодарского края и г. Сочи.

Важность такого направления, как участие волонтеров в избирательном процессе, подкрепляется тем, что на законодательном уровне регулируется деятельность волонтерских и добровольческих организаций. Закон уравнивает понятия «волонтерство» и «добровольчество», определяет статус волонтерских организаций, организаторов волонтерской деятельности и волонтеров, закрепляет требования, которым должны соответствовать такие организации и лица. В соответствии с законом добровольцы (волонтеры) определяются как физические лица, добровольно осуществляющие благотворительную деятельность в общественно полезных целях либо участвующие в организации и проведении физкультурных и спортивных мероприятий.

Проект реализуется на базе Сочинского государственного университета и направлен на повышение правовой грамотности молодёжи; включает инновационную просветительскую и научную деятельность. Команда проекта занимается разработкой авторских материалов в виде лекций, деловых игр, викторин, презентаций, элективов, занимается популяризацией волонтерской и социально-ориентированной деятельности.

Основной целевой группой является молодежь с 14 до 35 лет, в том числе обучающиеся и студенты.

Данный проект реализуется совместно с территориальной избирательной комиссией «Приморская» г. Сочи посредством успешной организации и участия студентов юридических специальностей в следующих мероприятиях и событиях за 2020–2024 гг.:

– зональная правовая олимпиада «Я – гражданин России!» среди участников образовательных организаций Лазаревского, Центрального, Хо-

стинского и Адлерского районов г. Сочи. Функции команды: регистрация, контроль за выполнением заданий, проведение лекций (с 2020 года по н.в.);

- региональный проект «Молодежная школа правовой и политической культуры». Функции команды: сопровождение и проведение мероприятия (с 2020 по н.в.);
- всероссийский проект «Волонтеры Конституции-2020». Функции команды: информирование и консультирование граждан (15.06.2020 г. – 01.07.2020 г.);
- круглый стол «МОЛОДЁЖЬ И ВЫБОРЫ» в зале заседаний Городского Собрания Сочи. Функции команды: организация, обмен опытом с студентами ВУЗов (20.02.2021 г.);
- избирательный диктант – образовательная акция, проводимая по инициативе избирательной комиссии Краснодарского края. Функции команды: регистрация, контроль за выполнением заданий, сопровождение мероприятия (с 2021 г. по н.в.);
- социально-правовой проект «Моё право» под эгидой Управления по образованию и науке администрации города Сочи совместно с АНО «Центр социального и правового просвещения». Функции команды: проведение просветительских уроков на тему: «Важность избирательного права и процесса среди молодёжи» (2021–2023 гг.);
- зональный молодёжный фестиваль «ШАГ В ПОЛИТИКУ». Функции команды: сопровождение и проведение мероприятия (с 2021 года по н.в.);
- уроки правовых знаний в сфере конституционных и гражданских прав школьникам образовательных организаций муниципального образования города-курорта Сочи с 1 по 11 классы Лазаревского, Центрального, Хостинского и Адлерского районов в рамках Дня Конституции России. Функции: организация и проведение лекций в офлайн и онлайн-формате (с 2019 года по н.в.);
- информационно-образовательная акция «Время выбирать!». Функции команды: сопровождение и проведение мероприятия, просветительская лекция (с 2019 по н.в.);
- интерактивной викторина «МИР» («Молодые избиратели России»). Участники из различных образовательных организаций и общественных объединений города Сочи соревнуются в знаниях, эрудиции и логике в части избирательного законодательства и процесса, активных прав и свобод молодых избирателей в России. Функции команды: сопровождение и проведение мероприятия, разработка викторины, организация (18.05.2022 г.);
- просветительский проект «Молодёжь в праве» под эгидой Управления по образованию и науке администрации города Сочи совмест-

но с АНО «Центр социального и правового просвещения». Функции команды: проведение просветительских уроков на тему: «Значение и роль молодежи в избирательном процессе» (03.04.2024 г. – 25.04.2024 г.) [3].

За период 2019–2024 гг. количество вовлеченных составило более 50 000 человек. За период 2020–2024 гг. реализации событийного проекта «Праволонтер» после проведения правовых и просветительских мероприятий:

- до 67 % участников повысился уровень правовой грамотности, в том числе в части избирательного права (по результатам проводимых опросов в начале и в конце мероприятия), из них 34 % заинтересовались профессией, связанной с правозащитной деятельностью;

- 84 % получили необходимые знания для формирования правовой культуры;

- в результате популяризации волонтерской деятельности 48 % решили заниматься добровольчеством и социальным проектированием.

Событийный проект «Праволонтер» охватывает временной промежуток с 2019 по настоящее время и предполагает для студентов юридических специальностей ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет» свободный диалог с общественными деятелями, экспертами, что позволяет обогащаться полезными знаниями и навыками, знакомствами с интересными людьми. Данная общественная помощь имеет огромную значимость и важность для формирования активной гражданской позиции, определение пути дальнейшего развития молодежного электорального общества [2].

Праволонтеры заботятся о вовлеченности граждан в политическую жизнь; о повышении политико-правовой грамотности; о развитии возможных форм взаимодействия субъектов избирательного процесса.

Список использованных источников:

1. Петрова С.В., Фоменко В.А., Плякич М.Н. Социально-культурный анализ управления волонтерской деятельностью в условиях политико-экономических трансформаций // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2020. № 4. С. 204–211.

2. Фоменко В.А., Никитин М.М. Правовое регулирование волонтерской деятельности в рамках социокультурного пространства молодого поколения // Северо-кавказский юридический вестник. 2021. № 4. С. 131–136.

3. Информационно-обучающий портал Избирательных комиссий Краснодарского края. URL : <https://portal-izbirkom-kk.ru/ik/tik-primorskaya-g-sochi>

МЕТОДЫ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ УМЫШЛЕННОГО УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ МАТЕРИАЛОВ, ОТНОСЯЩИХСЯ К ВЫБОРАМ

Игнатьев С.М., Летучая Д.Э.,
студенты 1 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Кириченко Е.В.,**
ст. преподаватель кафедры
государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Избирательный процесс – это регламентированная законодательством Российской Федерации последовательная деятельность граждан, избирательных комиссий, органов государственной власти и органов местного самоуправления, избирательных объединений, блоков по подготовке и проведению выборов. За несколько десятилетий истории выборов в Российской Федерации можно отметить некоторые сохраняющиеся проблемы избирательного процесса. Одной из таких проблем является порча бюллетеней. В современном мире, в котором устройство для видеозаписи постоянно есть практически у каждого гражданина, подобные неподобающие действия становятся достоянием общественности, негативно влияя на информационный фон.

Можно отметить, что речь идёт именно об умышленном уничтожении или повреждении материалов, относящихся к выборам, то есть это осознанная деятельность людей, которые совершили серьёзные нарушения избирательного процесса. Случайное повреждение бюллетеня, информационного или агитационного материала, которое избиратель осознаёт и может исправить (например, попросить бюллетень на замену), не несёт в себе никакой общественной опасности и никак не вредит избирательному процессу.

Также встречаются случаи порчи бюллетеня из-за незнания гражданином правил его заполнения. Граждане отдают свой голос за нескольких кандидатов, так как они не определились со своим выбором, когда необходимо поставить символ лишь в пользу одного, таким образом, превращая свой бюллетень в испорченный. Или же есть еще один вариант ненамеренной порчи бюллетеня – граждане ставят символ в не предназначенном для

этого месте, за пределами предусмотренного окошка. Еще одной причиной является запланированная порча бюллетеней. Некоторые граждане совершают это в силу своей низкой правовой культуры, из хулиганских соображений, а некоторые используют как форму политического высказывания.

Самым распространенным видом порчи бюллетеней является голосование за нескольких кандидатов. Второй по распространенности вид – воздержание от голоса, то есть избиратели просто опускают в урну для голосования пустой бюллетень. Встречаются и более оригинальные виды порчи бюллетеней, например: рисунки различного характера, текстовые послания, дописывание своих кандидатов, которые отсутствуют в избирательном бюллетене и не принимают участие в выборах. Также в последнее время появились случаи куда более серьезного нарушения: порчи не на уровне одного бюллетеня, но и всех бюллетеней, которые уже находятся в урне для голосования. Например: поджог урны, заливание бюллетеней различными жидкостями. Подобные общественные деяния являются уголовно наказуемыми.

Чтобы подчеркнуть актуальность сложившейся проблемы можно обратиться к статистике по прошедшим в 2024 году выборам Президента Российской Федерации. По данным центральной избирательной комиссии в стране был зафиксирован 41 случай порчи бюллетеней, характерно то, что это происходило в разных субъектах страны, а не на каких-то определенных территориях. Только за первый день голосования – 15 марта, в двух субъектах Российской Федерации избиратели залили чернилами урны с бюллетенями. Еще одним способом стал поджог урн, избирательных кабинок и избирательных участков. Так, например, в Ханты-Мансийском автономном округе девушка попыталась сжечь урну, при этом инциденте ни один бюллетень не пострадал. Если говорить об общем ущербе, к которому привели данные деяния, то стоит отметить, что 200 бюллетеней были испорчены безвозвратно, другие были читабельными и их засчитали. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Москалькова отметила, что порча бюллетеней – это прямое покушение на политические права граждан, закрепленные в статье 32 ч. 2 Конституции РФ: «Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранным...». Первый замминистра внутренних дел России Александр Горовой отметил, что по сравнению с прошлыми президентскими выборами, которые проходили в 2018 году, число уголовных дел, возбуждаемых в соответствии со статьей 141 ч. 1 выросло в пять раз.

Можно предположить, что люди, которые совершают данное противоправное деяние, не предполагают, к чему может это привести. Только за первый день выборов было возбуждено более 10 уголовных дел из-за

препятствования выборам. Согласно ст. 141 ч.1 УК РФ «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий» воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года. Следует усилить работу по разъяснению возможной ответственности за подобные акты вандализма.

Согласно КоАП РФ Статья 5.14 умышленное уничтожение или повреждение агитационного материала либо информационного материала, относящегося к выборам, референдуму, общероссийскому голосованию, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

Можно предложить несколько подходов к решению проблемы с порчей бюллетеней на избирательных участках, помимо акцента на мерах ответственности: внедрение электронного голосования в каждом субъекте РФ; создание биометрической идентификации избирателей; привлечение волонтеров для осуществления наблюдения внутри избирательного участка; установление современных урн в субъектах РФ, где был замечен наибольший процент порчи бюллетеней.

ДЭГ на выборах президента РФ в 2024 году проводилось в 29 регионах страны. Благодаря системе ДЭГ повысился процент проголосовавших и соответственно снизился процент порчи бюллетеней в регионах, граждане которых принимали участие в онлайн-голосовании. Проблема электронного голосования состоит в том, что не во всех населённых пунктах страны на данное время это возможно, поскольку там либо низкая скорость интернета, либо вообще он отсутствует, поэтому стоит найти альтернативу.

Привлечение волонтеров является наиболее выгодным вариантом, поскольку волонтерство – добровольное безвозмездное оказание помощи. Если начать привлекать людей для предотвращения порчи бюллетеней и некорректного поведения граждан, возможно, сократится количество происшествий на избирательных участках. Для мотивации можно предложить выдавать волонтерам различные сертификаты, которые будут учитываться при поступлении в высшие учебные заведения страны, либо справки, которые можно будет использовать в школах как один из способов получения отличной оценки за соответствующие этой активности предметы. Такие действия помогут воспитать будущее поколение, вовлечь их в электоральные процессы.

Если же рассуждать об установлении современных урн на избирательных участках, то можно сказать, что это необходимо только в регионах, где был наибольший процент порчи бюллетеня на 2024 год или же для граждан, которые не могут принять участие в электронном голосовании в силу их непонимания или не участия их субъектов в системе ДЭГ. Согласно данным интернета в Уральском федеральном округе было зафиксировано почти 120 тысяч испорченных бюллетеней. В Свердловской области признаны недействительными 55 375 бюллетеней. На втором месте Челябинская область (38 138 испорченных бюллетеней), на третьем – Курганская область (7 591 испорченных бюллетеней).

Таким образом, можно сделать вывод, что порча бюллетеней является серьезным правонарушением, которое наказывается Уголовным кодексом РФ и КоАП РФ. Целесообразно предпринять меры со стороны государства для предотвращения данных действий гражданами, так как подобная деятельность наносит ущерб реализации конституционных прав граждан.

Для того, чтобы в будущем не происходили правонарушения, связанные с порчей бюллетеней, стоит проводить беседы со школьниками, которые на последующих выборах будут реализовывать своё активное избирательное право; проводить мероприятия, на которых гражданам будут рассказывать о правилах заполнения бюллетеней, а также о том, что любые попытки сознательного воспрепятствования осуществления избирательных прав наказываются в соответствии с действующим законодательством.

Список использованных источников:

1. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник / М.С. Савченко [и др.]; под общ. ред. М.С. Савченко. Краснодар : КубГАУ, 2018. 198 с.
2. Геляхова Л.А., Машекуашева М.Х. Совершенствование уголовной ответственности за преступления в сфере избирательного процесса // Право и управление. 2023. № 5. С. 275–277.
3. Лолаева А.С., Алборова М.Х. Электронное голосование как способ реализации электронной демократии // Право и государство: теория и практика. 2023. № 4(220). С. 168–172.

ЭЛЕКТРОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ИХ РОЛЬ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРОЦЕССА УЧАСТИЯ ГРАЖДАН В ВЫБОРАХ

Кальченко Д.И.,
студент 5 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Демократия – это политический режим, при котором каждый гражданин имеет равное право на управление государством. Согласно п. 1 ст. 3 Конституции РФ: «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ». Этот конституционный принцип выражается, в первую очередь, в свободном осуществлении гражданами государственной власти и их структурированном формировании, призванных гарантировать в своей деятельности представительство и осуществление интересов народа.

Несмотря на нормы Конституции РФ, регулирующие политические права и предоставляющие населению возможность в управлении делами государства, у большинства граждан прослеживается поведение, характеризующееся бездействием и уклонением от какого-либо участия в выборах – абсентеизм. Он представляет собой естественно-исторический и неотъемлемый атрибут политической системы, который строится на принципах свободы демократии [1, с. 171]. Отсутствие устойчивых государственных интересов, слабое увлечение политикой, разочарование в институте выборов – все эти причины снижают гражданскую инициативу приходить на избирательные участки [2, с. 199]. Данное поведение типично, прежде всего, для молодого поколения, и чтобы устранить неблагоприятные для общества последствия или свести их к минимуму, государство должно прибегнуть к стимуляции правовой активности избирателей, наиболее подверженных абсентеизму [3, с. 92].

В нашей стране идет глобальный процесс по внедрению электронных технологий в избирательную систему РФ. Для решения накопившихся проблем, связанных с электоральной пассивностью людей, государство предусмотрело новый формат голосования – дистанционное электронное голосование, которое помогает с удобством реализовать активное избирательное право гражданам РФ [4, с. 205].

Текущие решения основательно укрепляют принцип добровольности выборов, так как участие в избирательном процессе является правом гражданина, а не его обязанностью. Таким образом, за принципом добровольности следует право выбора уже такого формата голосования, который будет наиболее приемлем и удобен для самого избирателя [5, с. 184].

Это еще один из эффективных способов поднятия активности среди всех категорий населения.

Почему дистанционная форма голосования привлекает многих людей? Ответ простой – молодое поколение использует Интернет в качестве основного источника получения информации. Для них глобальная сеть не является новшеством в технологиях, именно поэтому задачи учебного процесса, рабочая деятельность, возможность упростить бытовую жизнь – все эти вопросы можно решить с помощью Интернет-ресурсов [6, с. 372]. Следовательно, онлайн-голосование для таких пользователей является подходящей формой реализации своего активного избирательного права на выборах. Конечно, нельзя забывать про людей пожилого возраста. Для них глобальная сеть не вызывает особого доверия, поэтому они придерживаются традиционного способа голосования с помощью бумажных бюллетеней на избирательных участках.

В развивающемся обществе из всех способов использования современных электронных технологий в избирательной системе, лидирующая роль принадлежит дистанционному электронному голосованию через глобальную сеть Интернет [7, с. 175]. Такая форма волеизъявления граждан является главным элементом информационной инфраструктуры нашей страны. С помощью специализированных сайтов, обеспечивающих проведение выборов, голосовать стало намного легче и быстрее.

Дистанционное электронное голосование – относительно новая система в Российской Федерации, которая требует основательных доработок.

Во-первых, это обеспечение системы безопасности от взлома, в результате которого итоги выборов могут быть поставлены под сомнение [8, с. 50]. Недостаточная конфиденциальность личной информации приводит к риску утекания личных данных избирателя. Это значительно нарушает один из базовых принципов избирательной системы – тайного голосования. Во-вторых, установление подлинности избирателя при регистрации, и связанные с этим проблемы неоднократного голосования. Именно поэтому дистанционное электронное голосование вызывает недоверие у граждан к этой процедуре. В-третьих, недостаточная информированность по поводу использования данной системы.

Хотя положительные аспекты в этой системе все же есть. Преимущество ДЭГ заключается в гарантии реализации активного избирательного права для людей с ограниченными возможностями; для населения, проживающего вдалеке от избирательных участков; для граждан РФ, которые находятся за пределами страны (такая система позволяет сделать выбор из любого их местоположения). Равным образом, такой формат способен повысить политическое участие в выборах молодежи, которая по статистике является самым активным пользователем Интернета. Вместе с тем еще одной положительной чертой ДЭГ можно назвать экономию бюджетных средств при проведении выборов и автоматический подсчет голосов. Следовательно, учитывая ряд

преимуществ дистанционного электронного голосования, оно постепенно становится неотъемлемой частью политического процесса.

Следовательно, основная цель Центральной избирательной комиссии состоит в реализации максимально удобного способа осуществления политических прав граждан, сохраняя при этом основные принципы избирательной системы, а также необходимость достижения такого уровня безопасности сходного со степенью безопасности при голосовании традиционным способом. Решив текущие проблемы, дистанционное электронное голосование будет значительно дисциплинировать граждан и усиливать в них чувство гражданского долга.

Сегодня главной задачей государства является решение вопросов безопасности, прозрачности, анонимности дистанционного электронного голосования, в связи с чем активно обсуждается применение блокчейн технологии на выборах.

Блокчейн – это база данных, подразумевающая выстроенную по определенным правилам непрерывную последовательную цепочку блоков, в которых хранятся сведения обо всех совершенных транзакциях [9, с. 92]. Суть технологии блокчейн состоит в распределённом хранении информации на электронных носителях без возможности её изменения. Эта распределенная база данных обладает одним из признанных достоинств – прозрачностью и анонимностью, то есть все операции в сети происходят открыто, любой человек может ознакомиться с историей совершаемых операций, но не имеет возможности получить сведения об отправителе и получателе, так как информация является защищенной.

На основе блокчейн-технологии разрабатывается система дистанционного электронного голосования в РФ. Любой гражданин может свободно проголосовать за понравившегося ему кандидата или политическую партию. Полученные данные невозможно будет изменить. Все участники системы блокчейн получают доступ к сведениям через собственные уникальные коды, представляющие собой наборы записей, которые не может получить постороннее лицо. Ключи входа в систему можно получить только через доступ к большинству компьютеров, подключённых к сети, следовательно, взлом данной системы практически невозможен. Эти условия помогают соблюдать принцип тайного голосования. Избирателям предоставляется по одному виртуальному равному голосу, при использовании технологии блокчейн любой участник избирательной системы сможет подсчитать поданные голоса и убедиться в неподкупности проведения выборов. Это укрепляет принцип равноправия избирательного права, где избиратель имеет один голос на выборах.

Таким образом, максимальная открытость данных о проведении выборов, безопасное хранение и оперативный доступ к результатам голосования подчеркивают рост доверия граждан к избирательным процедурам [10, с. 26].

Учитывая все вышесказанное, можно прийти к такому выводу, что избирательная система России – это целая совокупность факторов, в ходе

которой определяется большинство предпочтений граждан и тут же оформляется общее итоговое волеизъявление избирателей. Модернизация дистанционного электронного голосования происходит с помощью системы Блокчейн, которая может использоваться во всех сферах жизнедеятельности общества, посредством чего эта технология является универсальной. Важно на начальных этапах сформировывать положительное общественное мнение о блокчейн-технологиях и тогда в дальнейшем будет сокращаться доля абсентеизма у граждан.

Список использованных источников:

1. Алексеев Р.А. Блокчейн как избирательная технология нового поколения – перспективы применения на выборах в современной России // Вестник Московского государственного областного университета. 2018. № 2. С. 199.
2. Алексеев Р.А., Абрамов А.В. Проблемы и перспективы применения электронного голосования и технологии избирательного блокчейна в России и за рубежом // Гражданин. Выборы. Власть. 2020. № 1(15). С. 205.
3. Босова Е.Н., Реут Д.А. Дистанционное электронное голосование: поиск законодательного закрепления // Правоприменение. 2019. Т. 3. № 3. С. 184.
4. Варягин Е.М. Электронное голосование – возможности и ограничения политического процесса в России // The Newman in Foreign policy. 2020. № 54(98). С. 50.
5. Григорьев А.В. Реализация конституционного права граждан на управление делами государства в условиях цифровизации // Журнал российского права. 2020. № 2. С. 175.
6. Красюченко А.И. Проблема абсентеизма в современном обществе // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. 2016. № 2. С. 171.
7. Русских Л.В., Сумина А.А. Абсентеизм как модель политического поведения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2018. № 4. С. 92.
8. Телешина Н.Н. Электронное голосование как средство демократизации правотворчества (опыт Владимирской области) // Юридическая техника. 2014. № 8. С. 372.
9. Туманян Г.В. Влияние блокчейн-технологий на избирательные институты в рамках «сервисной» модели государства и концепции партисипативного управления // Гражданин. Выборы. Власть. 2020. № 1(15). С. 26.
10. Утакаева И.Х., Никитенко В.О., Тугаев И.А. Особенности внедрения технологии блокчейн в цифровую экономику // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 7 (1). С. 92.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Кандаурова В.Ю.,

студентка 1 курса исторического факультета,
ФГБОУ ВО «Армавирский государственный
педагогический университет»

Научный руководитель – **Денисова Л.Л.,**

канд. полит. наук, доцент кафедры
философии, права и социально-гуманитарных наук,
ФГБОУ ВО «Армавирский государственный
педагогический университет»

Согласно Конституции Российской Федерации, носителем суверенитета и единственным источником власти в России является много национальное население, которое осуществляет власть непосредственно через органы государственной власти и местного самоуправления и посредством реализации двух основных волеизъявлений: референдума и свободных выборов. Поэтому наряду с референдумом демократические, свободные и регулярные выборы в органы государственной власти и местного самоуправления следует рассматривать как высшее непосредственное выражение власти, принадлежащей народу.

Местное самоуправление также является одним из важнейших институтов современного общества. Сегодня оно является формой самоорганизации граждан, компонентом гражданского общества и одним из уровней публичной власти. Поэтому муниципальную избирательную систему можно считать одним из важнейших инструментов решения конкретных и практических задач, актуальных для жителей конкретного населенного пункта или региона.

Стоит отметить, что выборы всех уровней в Российской Федерации, в том числе и муниципальные, представляют собой систему детального регулирования и повсеместного внедрения. Это подтверждается тем, что правовую основу муниципальных выборов в настоящее время составляет ряд нормативно-правовых актов: Конституция, Устав субъектов РФ, Избирательный кодекс, Закон субъектов РФ о выборах органов и должностных лиц местного самоуправления, законы субъектов Российской Федерации; местные нормативные акты (уставы муниципальных образований, постановления глав муниципальных образований, решения представительных органов местного самоуправления о порядке проведения муниципальных выборов).

При наличии такого большого количества нормативно-правовых актов разного уровня, регулирующих одну процедуру, конечно, необходи-

мо учитывать, что существуют проблемы, противоречия и особенности, которые не до конца разрешены даже на данном этапе. Исследователи и ученые в области права выделяют различные виды проблем, связанных с избирательным законодательством. Так, к проблемам теоретического и общего уровня относятся следующие.

Например, проблема стабильности избирательного законодательства. Общеизвестно, что избирательное законодательство Российской Федерации в последнее время часто подвергается изменениям. И если реформа избирательной системы впервые приобрела объективный характер, то на данный момент можно сказать, что главным фактором является политическая ситуация.

Кроме того, исходя из общей теории права, все федеральные законы имеют равную юридическую силу и не должны противоречить друг другу. Нет никаких правовых оснований для утверждения, что Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» имеет приоритет перед другими федеральными законами о выборах, такими как Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации». Для преодоления этого противоречия исследователи предлагают повысить ранг Федерального закона «Об основных гарантиях ...», чтобы только тогда положения пункта б статьи 1 этого закона приобрели легитимность, реальную юридическую силу и были воплощены в практике государственного строительства.

Не следует забывать и о таком вопросе в сфере конституционных гарантий, как судебная защита избирательного права граждан. Количество таких обращений в суды различных уровней постоянно растет, а процедуры и условия принятия решений, главное – эффективность этих решений, весьма перспективны. Определенного прогресса в этом вопросе требуют инициированные членами Совета Федерации дополнения в Федеральный закон об основных гарантиях и Федеральный закон о выборах депутатов Государственной Думы, предусматривающие законопроект о порядке рассмотрения поступающих в суд жалоб на нарушение избирательных прав граждан.

Одним из вопросов также является позиция законодателя по подходу к принципам избирательной системы. Представляется, что необходима отдельная глава в федеральном законе, посвященная принципам избирательных систем. Комплексное, четкое и последовательное определение и правовое закрепление принципов избирательной системы является одним из концептуальных направлений правового обеспечения представительных основ демократии в государстве и муниципальных образованиях, что, несомненно, будет способствовать восполнению пробела в правовом регулировании избирательных прав и свобод граждан России, существующего на уровне Конституции Российской Федерации. При этом обязательность

демократических принципов избирательной системы не должна возникать в результате логических рассуждений, а должна быть закреплена не посредственно в тексте закона.

Если говорить непосредственно об уровне муниципальных выборов, то актуальным остается ряд вопросов, в том числе не решены вопросы, связанные с порядком участия в муниципальных выборах военнослужащих по призыву, проходящих службу «за пределами» муниципалитета. В условиях ограничения свободы передвижения, являющегося неотъемлемой частью обязательной военной службы, эти военнослужащие, согласно действующим правовым нормам, лишены права на участие в выборах местного уровня. Исследователи также отмечают, что для обеспечения прав избирателей необходимо законодательно решить проблему повышения ответственности делегатов перед теми, кто их избирает. В настоящее время во многих случаях список федеральных депутатов формируется по первому кандидату, имя которого известно большинству граждан. Однако не существует правового механизма, позволяющего сохранить этот список в том же составе после его прохождения через парламент. В результате воля избирателей нарушается.

Вышеперечисленные проблемы избирательного законодательства, к сожалению, не новы, они известны всеми наиболее часто обсуждаются в научных и юридических кругах. Это связано с тем, что данная стадия избирательного процесса также имеет множество проблем и подводных камней.

Например, подписи некоторых категорий избирателей (инвалидов, неграмотных), рукописные записи в подписных листах, требования к оформлению подписных листов и информации, подтверждающей подлинность подписи избирателя. А также вопрос о том, имеют ли право избиратели не указывать свой адрес при оформлении подписных листов в поддержку кандидата; вопрос о защите избирательных прав при оформлении подписных листов для граждан, относящихся к таким категориям, как вынужденные переселенцы; проверка подлинности подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата, вопрос о путях совершенствования процедуры; вопрос о порядке привлечения Избирательной комиссией Российской Федерации компетентных лиц и органов; вопрос о перечне лиц, которые должны участвовать.

На мой взгляд, некоторые из перечисленных проблем могут быть решены следующими способами. Например, требование внесения в список избирателей собственноручных подписей или иных записей нарушает права инвалидов и неграмотных граждан. В этом случае законодателям следует достаточно строго и адекватно подходить к установленному порядку регистрации поддержки избирателями кандидатов. В противном случае возникает противоречие, когда избиратель может воспользоваться помощью постороннего лица при заполнении избирательного бюллетеня, но лишен такой возможности при заполнении графы для подписей.

Что касается возможности пропуска при заполнении адреса, то известны случаи, когда подписные листы в поддержку кандидата признавались не действительными на основании того, что при заполнении адреса допускался пропуск некоторых слов. Следует подчеркнуть, что пропуски допускаются как в паспортной службе, так и в работе других компетентных органов в соответствии с их правилами. Таким образом, налицо еще одно противоречие, которое невозможно разрешить без помощи законодателя. В настоящее время вынужденные переселенцы также лишены права на поддержку кандидатов, поскольку место их проживания не соответствует данным паспорта, а выдаваемая справка не является документом, полностью заменяющим паспорт. Важно решить этот вопрос в соответствии с требованиями части II статьи 19 Конституции Российской Федерации.

И, конечно, актуальным остается вопрос о разрешении судами избирательных споров о регистрации кандидатов. Поскольку Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» ввел достаточное количество новых оснований для обжалования в суд нарушений избирательных прав граждан, считаем необходимым системный анализ и обобщение практики рассмотрения избирательных споров судами субъектов Российской Федерации. Анализ и обобщение практики должны проводиться не только в избирательных комиссиях на уровне местного самоуправления, субъектов Российской Федерации и ЦИК РФ, но и в вышестоящих судебных органах.

Поэтому, поскольку в избирательном законодательстве на муниципальном уровне накапливаются подобные проблемы, считаем необходимым разработать и принять в каждом субъекте Российской Федерации специальные региональные программы по совершенствованию муниципального законодательства в этой сфере. В этих программах могут быть не только установлены сроки реализации мероприятий в области избирательного законодательства, но и определены способы взаимодействия с основными организаторами выборов-муниципальными избирательными комиссиями, а также с субъектами законодательных инициатив. Данный шаг позволяет синхронизировать действия органов государственной власти субъектов Российской Федерации, местного самоуправления и научных органов, специализирующихся на муниципальном законодательстве, создавая тем самым качественную правовую базу для развития муниципальных институтов.

Список использованных источников:

1. Головин А.Г. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации. М. : Норма, 2016. 256 с.
2. Избирательное право Российской Федерации / Под ред. И.В. Захарова, А.Н. Кокотова. М. : Юрайт, 2016. 324 с.

3. Акчурин А.Р. Злоупотребление правом в избирательном процессе: проблемы противодействия // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 11. С. 53–57.

ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Катанаева Е.С.,

студентка 1 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Савченко М.С.**

д-р. юрид. наук, профессор, заведующий кафедрой
государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Значительное влияние сети Интернет на политические процессы требует совершенствования правовой регламентации предвыборной агитации для обеспечения соответствия избирательного законодательства реальным общественным отношениям, постоянно изменяющимся вместе с развитием цифровых технологий. Поскольку предвыборная агитация является важным инструментом формирования общественного мнения и распространения политических идей, кандидаты и избирательные объединения, которые ее проводят, используют все современные методы агитации для привлечения как можно большего количества сторонников.

Методы проведения предвыборной агитации закреплены в ст. 48 ч. 3 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Перечень методов не является закрытым [4, с. 185], т.к. предвыборная агитация может осуществляться еще и «иными не запрещенными законом методами». При этом сравнительно недавно – в марте 2021 года – в пункт «в» было внесено изменение, которое отдельно закрепило распространение агитационных материалов в сети Интернет. Поскольку Интернет стал все больше проникать в нашу правовую действительность необходимо создать отдельный правовой режим, учитывающий все его аспекты и особенности использования для проведения предвыборной агитации.

Предвыборной агитацией в сети Интернет является «деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании с применением совре-

менных информационно-коммуникационных технологий, основанных на возможностях сети Интернет, и имеющая целью побудить или побуждающую избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них)» – такое определение дают И.Б. Борисов и др. [1, с. 11–12]. При этом М.В. Мархгейм и Л.И. Никонова дополняют, что эта деятельность должна быть основана на действующем законодательстве» в целях устранения расширительного указания на период предвыборной агитации, поскольку она заканчивается за сутки до дня голосования, а избирательная кампания при этом продолжается до официального подведения итогов выборов. [6, с. 533].

Использование сети Интернет для проведения предвыборной агитации имеет целый ряд положительных аспектов, среди которых:

- возможность охвата большой аудитории. По данным Digital 2023 Global Overview Report проникновение интернета среди всего населения России составляет 88,2 %. В текущем десятилетии доступ к высокоскоростному интернету будет обеспечен практически на всей территории России, что подчеркнул Президент РФ в своем Послании Федеральному Собранию 29.02.2024г.;

- быстрота распространения информации. Не только само изготовление агитационного материала происходит быстрее (по сравнению с традиционными методами предвыборной агитации), но и его доведение до избирателей. Кроме того, есть возможность оперативно вносить какие-либо изменения в содержание агитационного материала, поэтому предвыборная агитация в сети Интернет является очень эффективным методом;

- многоформатность передачи информации. Аудио, видео, тексты, графики и иные (подкасты, видеоролики, письменные посты в социальных сетях, картинки, сайты, конференции и многое другое) – это все разные форматы, которые может принимать агитационный материал в сети Интернет;

- интерактивность. Кандидаты имеют возможность напрямую взаимодействовать с избирателями (и наоборот) путем ответов на их комментарии, проводить рубрики «вопрос-ответ» и т.д. Так, например, на сайте кандидата в Президенты 2024 г. Л.Э. Слуцкого была возможность пройти избирателям опрос, по результатам которого кандидат мог внести изменения и дополнения в свою программу, прислушавшись к мнению самих избирателей, в чем и проявляется интерактивность;

- возможность выявлять политические предпочтения избирателей и корректировать проведение предвыборной агитации с учетом взглядов и мнения электората [6, с. 533]. По результатам исследования Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) практически в три

раза увеличилось число относящих сеть Интернет к числу важных источников политической информации, то есть повышается уровень доверия к предвыборной агитации в глобальной сети [3, с. 112];

- относительная дешевизна производства агитационного материала;

- бесперебойность функционирования. Интернет работает 24 часа в сутки, в течение этого времени все избиратели могут получить интересующую их информацию о кандидате [5, с. 188].

Несмотря на все свои плюсы, предвыборная агитация в сети Интернет имеет ряд недостатков, одним из которых является отсутствие своего отдельного правового режима. Несколько статей ФЗ «Об основных гарантиях...» не могут охватить всех аспектов сети. Предвыборная агитация в сети Интернет упоминается и в других федеральных законах, например в Федеральном Законе от 27 июля 2006г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», в котором устанавливается, что при обнаружении в сети Интернет информации, распространяемой с нарушением требований законодательства РФ о выборах и референдумах, избирательная комиссия вправе обратиться в Роскомнадзор для принятия мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, где был размещен данный материал. Данного положения недостаточно для полной регламентации.

Некоторые нормы ФЗ «Об основных гарантиях...», которые описывают предвыборную агитацию в целом, неприменимы по отношению к агитации в сети Интернет из-за специфичности ее устройства и работы. Так, в ст. 54 закона «Об основных гарантиях...» закреплено, что экземпляры или копии агитматериалов до начала их распространения должны быть представлены в соответствующую избирательную комиссию вместе с их электронными образами в машиночитаемом виде. Данное требование практически стирает названный выше положительный аспект использования сети Интернет как оперативного средства распространения агитационного материала из-за необходимости предварительного предоставления этого материала в избирательную комиссию. К тому же возникает вопрос о реализации данного требования: агитационный материал в виде поста будет предоставляться в избирательную комиссию или уже после своей публикации и начала распространения (т.е. будет происходить нарушение сроков), или в качестве лишь предварительного макета. Связано это с тем, что в данном случае изготовление и распространение агитационного материала являются неразрывными процессами [8, с. 305]. Кроме того, «электронный образ в машиночитаемом виде» не может в полной мере характеризовать агитационный материал (поскольку, например, содержание ви-

деотрансляции не ограничивается одним лишь зачитываемым текстом, так как задействуются еще и невербальные формы передачи информации: жесты, мимика и др.).

В той же статье говорится об необходимости указывать тираж агитационного материала. Так, на сайте кандидата на должность Президента РФ в конце страницы обязательно указывается, кем и когда изготовлен сайт, упоминается, что его изготовление оплачено из средств избирательного фонда кандидата, и указывается тираж в один экземпляр. С сайтом понятно, какое количество указывать в тираже, но вот определить тираж поста в социальной сети не представляется возможным, потому что каждый репост в таком случае считается за отдельный экземпляр, а точно предугадать популярность того или иного публикуемого материала невозможно. Поэтому целесообразно в п. 11 ст. 54 ФЗ «Об основных гарантиях...» внести изменение, уточняющее, что не все положения настоящей статьи применяются к изготовлению и распространению агитматериалов в сети Интернет: исключается необходимость указания тиража, о чем говорит п. 2 этой статьи.

В ст. 48 рассматриваемого закона закреплено, что несовершеннолетних запрещается привлекать к предвыборной агитации. Однако на практике трудно проследить за исполнением этого положения в сети Интернет. Около 80 % детей от трех до 14 лет заходят в сеть хотя бы раз в день, и при этом около половины малолетних пользователей скрывает свой возраст, то есть агитационный материал может распространяться с аккаунта пользователя, на котором указан допустимый возраст, но не соответствующий действительности. Выявить это нарушение довольно трудно. Возможно, данной правовой проблемы не возникло бы, если интернет-ресурсы были обязаны следить за достоверностью указываемой личной информации при регистрации. Например, привязка аккаунта социальной сети к Госуслугам позволила бы контролировать указываемый возраст и в случае, если лицу еще не исполнилось 18 лет, происходила бы фильтрация показываемого контента, в том числе агитматериалов. Тогда можно было бы создать систему, которая предотвратит распространение агитационных материалов несовершеннолетними пользователями и среди них. То же самое можно сказать и об участии в предвыборной агитации иностранных граждан и лиц без гражданства, что тоже запрещено законом.

Еще одной проблемой является соблюдение так называемого «дня тишины», когда запрещается проведение предвыборной агитации в ноль часов за сутки до дня голосования при однодневном голосовании или же в ноль часов первого дня голосования при многодневном. Проконтролировать создание и распространение агитационного материала в сети Интер-

нет сложно и на это требуются большие кадровые ресурсы или же создание автоматизированной системы в этих целях. Однако в таком случае может возникнуть проблема разграничения выражения простого мнения о кандидатах от агитации (в Конституции РФ закреплена свобода мысли и слова, поэтому запрещение выражения своих убеждений не допускается). В Постановлении Конституционного Суда РФ от 30 октября 2003 г. № 15-П указывается, что именно наличие специальной цели – склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить поддержку или, напротив, противодействие конкретному кандидату, избирательному объединению является отличительным признаком агитации. Поэтому даже автоматизированная система требовала бы немало кадров для разграничения этих понятий в целях соблюдения «дня тишины». Можно было бы предложить отменить «день тишины» для сети Интернет, поскольку «Интернет не закроешь», а проконтролировать соблюдение этого требования сложно. Однако в таком случае исчез бы весь смысл самого «дня тишины» и его главной задачи – дать избирателям поразмышлять над своим выбором. Поэтому целесообразно в ст. 54 добавить п. 12 следующего содержания: «Кандидаты, избирательные объединения, инициативная группа по проведению референдума и иные группы участников референдума обязаны предоставить в соответствующую избирательную комиссию сведения об адресе ресурса, на котором планируется распространение агитационных материалов в информационно-коммуникационных сетях, включая сеть Интернет». Благодаря этому полностью исключить агитацию в «день тишины» не получится, однако если в избирательные комиссии будут предоставлены ссылки на соцсети, блоги и мессенджеры кандидатов, то удастся контролировать «официальную» агитацию, публикуемую непосредственно на их страницах.

Предвыборная агитация может осуществляться на различных интернет-ресурсах: в сетевых изданиях, сайтах, не зарегистрированных в качестве сетевых изданий, и в социальных сетях, блогах, мессенджерах. Сетевые издания – это сайты в информационно-коммуникационной сети Интернет, зарегистрированные в качестве средства массовой информации. На их деятельность распространяется Закон от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации», то есть к ним в плане регулирования предвыборной агитации предъявляются те же требования, что и к другим негосударственным СМИ. Необходимым условием участия сетевого издания в оказании услуг по размещению агитматериалов в рамках конкретной избирательной кампании является опубликование данным изданием сведений о размере и других условиях оплаты таких услуг [9, с. 53]. Отметим, что данным законом не охвачены сайты, не зарегистрированные в качестве

сетевых изданий: новостные агрегаторы, представляющие из себя интернет-ресурс, который формирует новостную ленту из новостей различных СМИ, и аудиовизуальные сервисы. В период предвыборной кампании их деятельность имеет большое значение, поскольку связана с обширным охватом избирателей и способна оказывать большое влияние на формирование общественного мнения, поэтому необходимо закрепление их статуса в ФЗ «Об основных гарантиях...» как средств проведения предвыборной агитации [7, с. 92].

И, наконец, предвыборная агитация в сети Интернет может осуществляться в социальных сетях, блогах и мессенджерах. Такой способ агитации признается самым распространенным в интернете. Например, особенно активно вели в 2024 г. свои страницы в «ВКонтакте» и «Одноклассниках» кандидаты в Президенты РФ В.А. Даванков и Л.Э. Слуцкий: они ежедневно публиковали посты, в которых рассказывали про свою программу и про то, какие последствия их избрания стоит ожидать избирателям, отчитывались о проведенных публичных мероприятиях, устраивали интернет-флешмобы (так, Даванков запустил флешмоб «Обновите вашу аватарку! Поддержите перемены!», по которому избиратели могли дополнить изображение своего профиля фразой «17 марта, за Даванкова») и т.д. Несмотря на распространенность, предвыборная агитация в социальных сетях является наименее регулируемой законодательством. Ни ФЗ «Об основных гарантиях...», ни Закон «О СМИ» не затрагивают распространение агитматериала на этих интернет-ресурсах. В некоторых других государствах вопросы агитации в социальных сетях регулируются путем предъявления к ним тех же требований, что и к агитации в СМИ (например, в Казахстане и Армении). Или, например, в Беларуси все интернет-ресурсы приравнены к СМИ [2, с. 154]. В ФЗ от 27 июля 2006 г. (в редакции от 12 декабря 2023 г.) № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в ст. 10.5 сказано только о том, что владелец социальной сети обязан соблюдать запреты и ограничения, предусмотренные законодательством РФ о выборах, но нет уточнений, какие именно запреты и ограничения распространяются на агитацию конкретно в соцсетях, поэтому для устранения этого правового пробела необходимо создать отдельный правовой режим для данной категории интернет-ресурса или же, следуя опыту перечисленных выше стран, приравнять в этом смысле соцсети к СМИ.

Таким образом, использование сети Интернет для проведения предвыборной агитации имеет целый ряд особенностей, отличающих его от традиционных методов агитации. Поскольку положения, перечисленные в ФЗ «Об основных гарантиях...», не могут применяться к сети Интернет в

силу этих особенностей, то необходимо законодательно урегулировать данный метод агитации, создав для него отдельный правовой режим, учитывающий его специфику. Так, необходимо законодательное закрепление интернет-ресурсов (помимо сетевых изданий), на которых может осуществляться предвыборная агитация, и требований, предъявляемых к ним. Следует отменить требования к агитации в сети Интернет о необходимости предварительного предоставления агитационных материалов в избирательную комиссию и указания его тиража. Такие дополнения будут способствовать и устранению существующих проблем правового регулирования предвыборной агитации в сети Интернет.

Список использованных источников:

1. Борисов И.Б., Головин А.Г., Игнатов А.В. Выборы в мире: агитация в сети Интернет / Под общ. ред. И.Б. Борисова. М. : Российский общественный институт избирательного права, 2017. С. 268.
2. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник / под общ. ред. М.С. Савченко. Краснодар : КубГАУ, 2022, С. 228.
3. Каряпкина Ю.Д. Практика использования сети Интернет в предвыборной агитации // Сибирский экономический вестник. 2017. С. 111–119.
4. Конституционное право : учебник / под общ. ред. М.С. Савченко. Краснодар : КубГАУ, 2021. С. 355.
5. Малишевский Н.Н. Технология и организация выборов. Минск. : Харвест, 2003. С. 256.
6. Мархгейм М.В., Никонова Л.И. Предвыборная агитация в сети Интернет: версии доктрины и динамизм практики // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2018. Т. 43. № 3. С. 533.
7. Савченко М.С., Опарин В.Н. Проблемы правового регулирования предвыборной агитации с использованием сети Интернет // Власть Закона. 2023. № 3(55). С. 87–96.
8. Туманян Г.В. Агитация в информационно-телекоммуникационной сети интернет. О регулировании некоторых «сложных» вопросов электронной агитации // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2022. № 65. С. 300–309.
9. Турищева Н.Ю. Агитация в сети Интернет: в поисках характеристик новой среды // Государство и право. 2020. № 9. С. 50–62.

МОЛОДЕЖЬ И ЕЁ УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ: СПОСОБЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ МОЛОДЫХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Кисиев М.Р., Козлов Е.К., Третьякова А.В.,
студенты 1 курса института
морского транспортного менеджмента, экономики и права,
ФГБОУ ВО «Государственный морской университет
им. адмирала Ф.Ф. Ушакова»

Научный руководитель – **Некрасова И.Е.,**
ст. преподаватель кафедры
теории и истории государства и права,
ФГБОУ ВО «Государственный морской университет
им. адмирала Ф.Ф. Ушакова»

Россия прошла долгий путь развития государственности, который в итоге привел к становлению демократического режима. Одним из важнейших аспектов существования демократии является участие граждан в политической жизни государства. Однако не все граждане участвуют в политической жизни страны, и одной из причин этого является абсентеизм, который в особенности распространен среди молодежи. В данный момент во всенародных голосованиях участвует в основном старшее поколение, и это является основной проблемой. Активность молодого поколения определяет темпы и направления развития нашего государства. И именно поэтому проблема политической пассивности молодежи приобрела в последнее время еще большую актуальность.

Человек, будучи существом социальным, в той или иной степени участвует в политике для удовлетворения собственных потребностей. В общем смысле принимать участие – значит быть причастным к какому-то делу, вносить свой вклад в него. Участие включает широкий спектр заинтересованных действий личности. При определении политического участия, как правило, выделяется его функциональный аспект-направленность на решение политических вопросов.

Участвовать в политике – значит оказывать влияние на формирование состава политических элит и проводимую ими политику, поддерживать существующий режим или, напротив, быть к нему в оппозиции, используя для этого законные средства.

Способом функционирования политической системы общества является политический процесс. Сущность и содержание отдельно взятого поли-

тического процесса определяется исходя из особенностей политической системы и рассматриваемого политического режима. Так, демократической системе соответствует такой тип политического процесса, при котором у граждан имеются широкие права в управлении государством, в самом государстве соблюдаются и обеспечиваются права и свободы человека и гражданина.

По степени вовлеченности в политический процесс политическое участие разделяют:

- на случайное (разовое) участие – личность лишь периодически принимает или совершает действия, которые имеют политические цели или обладают политическим смыслом;

- участие «по совместительству» – человек участвует в политической жизни более активно, однако политическая деятельность не является для него основным родом деятельности;

- профессиональное участие – человек делает политическую деятельность своей профессией [1].

По степени активности разделяют:

- на активное (участие в демонстрациях, активное участие в выборах, членство в партии);

- пассивное (участие в голосовании, повиновение закону.)

Формы политического участия:

- реакция граждан на деятельность органов власти;

- участие граждан в деятельности политических партий, организаций, движений;

- прямые действия граждан (участие в митингах, пикетированиях и т. д.);

- обращения и письма к власти, встречи с политическими деятелями;

- участие в действиях, связанных с выборами представителей, с передачей им полномочий для принятия решений. [3]

Также неотъемлемой формой политического участия является участие в действиях, связанных с выборами представителей, с передачей им полномочий для принятия решений.

Выборы – это тип политического участия граждан. Выборами называют процедуру формирования государственного органа или наделения полномочиями должностного лица, осуществляемую посредством голосования лиц, обладающих избирательным правом.

Противоположной формой политического участия является демонстративное неучастие, политическая апатия и отсутствие интереса к политике – абсентеизм. Абсентеизм – форма аполитичности, проявляющаяся в уклонении избирателей от участия в референдумах и выборах в органы власти [2].

Молодёжь – это особая социально-демографическая группа населения. Большинство социологов определяют молодёжный возраст с 14 до 35 лет включительно. Рассматривая молодёжь как поколение, В.Т. Лисовский и С.И. Иконникова считают, что не только возраст – существенный признак данного понятия. Также это и единство целей, убеждений, общность переживания и отношения к жизни. Важным показателем позиции молодёжи в обществе является совокупность интересов, стремлений, ценностей. Более 80 % российских молодых людей либо не интересуются политикой, либо не имеют на этот счет определенного мнения. Это следует из результатов исследования «Российское “поколение Z”»: установки и ценности», проведенного немецким Фондом им. Фридриха Эберта совместно с «Левада-центром». Ключевыми характеристиками российской молодежи являются обращенность на себя, отсутствие представления об общественном благе.

Политическая жизнь молодежи зависит от ее включенности в структуры власти, вследствие чего анализируются основные закономерности участия молодежи в политической жизни, цели, способы и формы активного участия в политике молодого поколения. Цели, которые преследует молодежь, разнообразны: влияние на процесс государственного управления; приобретение навыков государственного управления на федеральном и местном уровне; социализация и саморазвитие личности молодого человека, приобретение коммуникативных навыков. Будет справедливо утверждать, что молодежь, вступившая в возраст сознательного мировосприятия, может рассматривать процесс политического участия как способ самоутверждения, политического обучения, карьерного роста, вхождения в политическую систему, в среду политической элиты [3].

Различаются формальная и реальная включенность в политическую жизнь. От того, насколько сознательно молодой человек включается в ту или иную властную структуру, и какова его позиция в ней, способен ли он оказывать воздействие на политику, зависит, в конечном счете, возможность реализации его политических интересов.

Для современного общества характерно многообразие форм участия молодежи в политической жизни: участие в голосовании, представительное участие молодежи в органах власти РФ и в местном самоуправлении, создание молодежных организаций, движений, участие в деятельности политических партий и акциях стихийного волеизъявления своих политических прав и свобод. Однако рассмотренные формы политического участия молодежи имеют региональную специфику. Можно сделать вывод, что в данный момент наблюдается актуальная потребность в политической интеграции молодежи в целях развития российского общества. В свою очередь, разные формы участия молодежи в политических процессах позволяют раскрыть потенциал молодых людей, сформировать гражданское самосознание и активную гражданскую позицию.

В практической части нашего исследования был проведен опрос среди молодежи в возрасте от 18 до 23 лет. В опросе принимали участие 53 респондента, из которых 54,7 % женщины, а 45,3 % – мужчины. Возраст большей части опрошиваемых (88,7 %) составил от 18 до 20 лет. В результате опроса было выявлено, что 26,4 % в выборах участие не принимали. В ходе опроса были выявлены следующие причины неучастия в выборах:

- не интересуюсь политикой (16,2 %);
- недоверие к порядку проведения выборов и их результатам (10,8 %);
- отсутствие достойных кандидатов (5,4 %);
- вы считаете, что Ваш голос не повлияет на результаты выборов (13,5 %);
- нехватка времени для участия в выборах (27 %);
- другой ответ (27,1 %).

По результатам опроса можно сделать вывод, что причины неучастия в выборах достаточно разнообразны, и именно поэтому мы видим необходимость в разработке мероприятий, направленных на повышение электоральной активности молодого поколения.

Необходимо увеличить разъяснительную работу с молодым поколением, акцентировав внимание на том, что политика государства строится в соответствии с потребностями населения и ее развитие зависит от выбора каждого гражданина. Если говорить о тех же выборах, то их результаты влияют на дальнейшее развитие страны, а также происходит оценка работы действующей власти. Стоит отметить, что свой выбор необходимо делать после ознакомления с предвыборными программами всех кандидатов и на основе полученной информации делать выбор в пользу кандидата, который большего всего соответствует вашим взглядам и убеждениям.

Молодежь, как будущее нашего государства, как потенциальные управленцы, должна развивать нашу страну во благо себе и окружающим. Каждый гражданин должен осознавать, что без его участия в политике демократическое государство перестанет существовать. Сделать свой выбор – это право, предоставляемое нам Конституцией, и мы должны им пользоваться ради своего же будущего.

Очень важным аспектом в рассмотрении методов привлечения молодежи к участию в выборах является мотивация молодых людей. По нашему мнению, возможно проведение информационных встреч и круглых столов для обсуждения вопросов, связанных с выборами. Мотивирующими факторами для голосования могут быть следующие доводы:

- реализация конституционного права избирать и выполнение гражданского долга;
- возможность сменить руководство в связи с неудовлетворенностью принимаемых ими решений;

- выражение недоверия к действующим политикам;
- возможность избрания людей, которые защитят интересы избирателей (самый весомый фактор).

Если говорить о том, какими способами можно донести данную информацию до молодого поколения, то, вероятно, стоит проводить больше мероприятий, направленных на повышение политической активности молодежи. Молодым людям нравятся политические интернет-дискуссии, политизированные ток-шоу с изложением участниками своих идейных позиций.

Одной из приоритетных задач в повышении правовой и политической культуры молодых россиян должна стать задача по увеличению активности средств массовой информации в решении данной проблемы. Необходимо использовать современные информационные технологии и средства коммуникации, эффективно внедрять их в работу по повышению политической и правовой культуры современной молодёжи, а также стимулировать молодых людей к участию в выборах.

Важное место в повышении электоральной активности молодежи занимает законодательное регулирование. Однако до сих пор федеральное законодательство недостаточно четко устанавливает цели, принципы, приоритеты, основные механизмы государственной поддержки молодежи на этапе ее социального становления и вступления в самостоятельную жизнь. Соответствующие законодательные установления (не обязательно в виде специального федерального закона) способствовали бы развитию правовой культуры молодежи, в том числе как избирателей.

Таким образом, одной из первоочередных задач российского государства должно стать преодоление абсентеизма среди молодежи. Решить эту задачу, на наш взгляд, можно, разработав и реализовывая полноценную государственную политику, направленную на повышение политического участия граждан в жизни страны.

Список использованных источников:

1. Гимпельсон В., Чугров С. Модели электорального поведения российских регионов // *Мировая экономика и международные отношения*. 1995. № 4. С. 22–32.
2. Малышева Н.И., Новогорских Т.Ю. Молодёжь и её участие в выборах: способы повышения электоральной активности молодых избирателей // *Инновационные технологии управления и права*. 2020. № 1 (7). С. 41–45.
3. Меркулов А.В., Бацукин А.А. Роль молодежных общественных объединений в преодолении правового нигилизма в России // *Вестник Поволжского института управления*. 2019. Т. 19. № 2. С. 87–92.

ВЛИЯНИЕ СУДИМОСТИ НА ОГРАНИЧЕНИЕ ПАССИВНОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА В РОССИИ

Кобозев В.А.,
курсант 2 курса,
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России»

Научный руководитель – **Карнаушенко Л.В.,**
д-р ист. наук, профессор, начальник кафедры
теории и истории права и государства,
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России»

В современной России одной из злободневных тем в области избирательного права является вопрос о влиянии судимости на ограничение пассивного избирательного права. Пассивное избирательное право, то есть право быть избранным, является фундаментальным элементом демократической системы, обеспечивающим участие граждан в управлении государством. Ограничение этого права для лиц с судимостью поставлено в рамки строгой законодательной регламентации, что заслуживает тщательного анализа и обсуждения.

Актуальность данной темы обусловлена несколькими факторами. Во-первых, важность темы проистекает из потребности обеспечения законности и справедливости в процессе выборов, что является ключевым аспектом демократического управления. Во-вторых, учет социальной справедливости и возможности реабилитации осужденных, которые после отбытия наказания стремятся вновь интегрироваться в общество и участвовать в политической жизни страны. Третий аспект актуальности связан с необходимостью анализа правовых норм, регулирующих эту область, на предмет их соответствия конституционным принципам и международным обязательствам Российской Федерации.

Влияние судимости на ограничение пассивного избирательного права в России представляет собой сложный вопрос, который вызывает множество дискуссий среди учёных и юристов.

Прежде всего, стоит отметить, что в российском законодательстве нет прямого указания на ограничение активного избирательного права лиц, осужденных условно, то есть не отбывающих реальное лишение свободы. Однако в отношении пассивного избирательного права, которое предоставляет возможность быть избранным, вопрос становится более запутанным.

Согласно статье 73 Уголовного кодекса РФ, условное осуждение не предусматривает реального отбывания наказания, но влечёт за собой ряд ограничений, включая возможные ограничения избирательных прав. Осо-

бенно актуально в случаях, когда преступления имеют высокую степень общественной опасности.

Учёные, такие как Н.А. Мельникова и Д.О. Сизов, подчеркивают необходимость анализа элементов состава преступления, таких как объект посягательства и мотивы, при решении вопроса об ограничении избирательных прав осужденных [1, с. 509].

Кроме того, понятие «судимость», согласно уголовному праву и избирательному законодательству, различается, что порождает дискуссии о том, нужно ли расширять это понятие в контексте избирательных прав. По мнению А.В. Наумова, судимость является особым правовым положением лица, что предполагает определённые ограничения его прав и свобод [2, с. 256].

Также важно понимать, что вопрос влияния судимости на ограничение пассивного избирательного права в Российской Федерации имеет комплексное правовое регулирование и требует детального анализа конституционных и законодательных норм.

Согласно части 3 статьи 32 Конституции РФ, лица, находящиеся в местах лишения свободы по приговору суда, не имеют права быть избранными. Однако стоит отметить, что пассивное избирательное право подвержено более широкому спектру ограничений по сравнению с активным избирательным правом. Такие ограничения детально прописаны в ряде федеральных законов.

Основные нормы, регулирующие ограничения пассивного избирательного права из-за судимости, содержатся в статьях 4 Федерального закона № 67-ФЗ и 3 Федерального закона № 19-ФЗ. Законодательство устанавливает конкретные сроки ограничения права быть избранным после отбытия наказания или снятия судимости. Так, например, за совершение тяжких преступлений срок составляет десять лет, а за особо тяжкие – пятнадцать лет.

Конституционный Суд РФ выделяет, что несоразмерное и бессрочное ограничение пассивного избирательного права не соответствует Конституции РФ. Суд подчеркивает, что пожизненное лишение такого права допустимо только в отношении лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы.

В научной литературе высказывается мнение о компромиссном характере данных ограничений, где они не ограничиваются только периодом отбытия наказания, но и охватывают период после погашения судимости, что может рассматриваться как косвенное пожизненное ограничение права на участие в выборах. Такое решение отражает общие принципы ограничения прав и свобод, закрепленные в статье 55 Конституции РФ, и направлено на защиту конституционного строя, нравственности и прав других лиц.

Влияние судимости на ограничение пассивного избирательного права в Российской Федерации является значимым аспектом в контексте обеспечения стабильности и надежности публичной власти. На основе статьи 4 Федерального закона № 67-ФЗ ограничения пассивного избиратель-

ного права вводятся для лиц, имеющих судимость за тяжкие, особо тяжкие преступления и преступления экстремистской направленности, а также для тех, кто подвергался административному наказанию за соответствующие нарушения по статьям 20.3 и 20.29 КоАП РФ.

Согласно исследованию Ю.С. Королевой и Ю.Н. Лебедевой, эффективность охранительных механизмов права непосредственно связана с устойчивостью демократической правовой системы, а ограничения пассивного избирательного права служат этой цели, предотвращая проникновение криминала в органы власти [3, с. 177].

Е.И. Старовойтова поддерживает этот подход, подчеркивая, что ограничения избирательных прав необходимы для исключения влияния лиц с сомнительной репутацией на политическую жизнь страны [4, с. 21]. Такие меры не только способствуют защите общественного порядка, но и укрепляют нравственные и этические стандарты в публичной администрации.

Кроме прочего, еще 15 ноября 2017 года Председатель Центральной избирательной комиссии России Элла Памфилова прокомментировала вопросы ограничения пассивного избирательного права лиц с судимостью [5]. Заявление было вызвано многочисленными обращениями граждан, которые, несмотря на наличие судимости за серьезные преступления, стремятся участвовать в выборах.

По закону от 2 мая 2012 года № 40-ФЗ лица, осужденные за тяжкие и особо тяжкие преступления, лишаются права быть когда-либо избранными на выборные должности. Однако Конституционный Суд РФ своим постановлением от 10 октября 2013 года признал такие бессрочные ограничения чрезмерными. Суд разрешил вводить временные ограничения на основании степени опасности совершенного преступления и срока, прошедшего после отбытия наказания.

На основе рекомендаций Конституционного Суда был принят закон от 21 февраля 2014 года № 19-ФЗ, который регулирует эти ограничения. Согласно этому закону, лица с неснятой и непогашенной судимостью за тяжкие и особо тяжкие преступления не могут быть избраны. Те, чья судимость снята или погашена, могут столкнуться с временным запретом на участие в выборах – 10 лет для тяжких и 15 лет для особо тяжких преступлений. Также упомянуты ограничения для лиц, совершивших преступления экстремистской направленности, а также тех, кто подвергся административному наказанию за нарушения, связанные с экстремизмом.

Памфилова подчеркнула, что законодатель требует от кандидатов включать в свои заявления о согласии баллотироваться сведения о всех полученных ранее судимостях. В случае снятия или погашения судимости необходимо указать дату этих событий. С момента введения этой нормы,

по словам Памфиловой, около 250 кандидатов были отстранены от участия в выборах разного уровня из-за неистечения 10 или 15 лет с момента снятия или погашения судимости за тяжкие или особо тяжкие преступления. Также были случаи, когда кандидаты были отстранены за судимость за экстремистскую деятельность. Элла Памфилова также сообщила, что отказы в регистрации кандидатов обжаловались в суды, но ни одно из этих решений не было оспорено.

Центральная избирательная комиссия России (ЦИК) занимает строгое и чётко обозначенное стояние по вопросу влияния судимости на пассивное избирательное право. Позиция ЦИК основывается на соблюдении федерального законодательства и решениях Конституционного Суда Российской Федерации.

В случае Казакова Сергея Викторовича, который баллотировался в различные органы государственной власти, его заявления на участие в выборах были отклонены из-за неснятой судимости по тяжким статьям Уголовного кодекса РФ. Согласно действующему законодательству, после снятия или погашения судимости должно пройти 10 лет для лиц, осуждённых за тяжкие преступления, и 15 лет для осуждённых за особо тяжкие преступления, прежде чем они смогут баллотироваться на выборные должности.

Казаков, осуждённый в 2008 году и освобождённый от наказания в 2009 году, обратился в Конституционный Суд, оспаривая конституционность данных ограничений. Суд подтвердил законность временных ограничений пассивного избирательного права, ссылаясь на необходимость защиты общественной морали и поддержания порядка. Также было отмечено, что назначение наказания указывает на особую общественную опасность деяния, вне зависимости от его условности или реального отбывания наказания.

Пример Казакова иллюстрирует последовательное применение ЦИК и другими избирательными комиссиями установленных законодательных норм, где кандидаты обязаны указывать в своих заявлениях сведения о судимости. Если судимость не снята или не прошло необходимое количество лет после её снятия, кандидату отказывается в регистрации. То есть ЦИК имеет принципиальную позицию в вопросе соблюдения законодательства и предотвращения участия в выборах лиц, имеющих непогашенные юридические обременения, связанные с совершением серьёзных преступлений.

Следует понимать, что проблемы, связанные с ограничением пассивного избирательного права в России из-за судимости, имеют несколько аспектов. Во-первых, существующие нормы, которые устанавливают дли-

тельные ограничения даже после снятия или погашения судимости, влияют на права человека, затрагивая его честь и достоинство. Во-вторых, законодательство в настоящее время не включает в перечень преступлений, препятствующих кандидатуре на выборные должности, некоторые категории преступлений, которые общественность считает особо опасными, например преступления против половой неприкосновенности.

Чтобы решить первую проблему, можно предложить изменение законодательства, которое позволит лицам, отбывшим наказание и доказавшим свою реабилитацию, восстановить своё право на участие в выборах без необходимости публичного указания на прошлую судимость. Такое решение поможет уменьшить стигматизацию и дать второй шанс для полноценного участия в общественной жизни.

Для решения второй проблемы предлагается расширение списка преступлений, влекущих автоматическое лишение избирательных прав, включив в него преступления против половой свободы и неприкосновенности. Подход укрепит общественное доверие к кандидатам, подтверждая, что избранное лицо не имеет на своем счету преступлений, вызывающих особенное общественное осуждение.

Кроме того, стоит ввести более строгие требования к кандидатам из числа бывших руководителей государственных и коммерческих структур, которые имели дело с коррупционными действиями или экономическими преступлениями. Для таких лиц можно предусмотреть дополнительные проверки перед допуском к выборам, а также усилить ответственность за скрытие такой информации.

Список использованных источников:

1. Мельникова Н.А., Сизов Д.О. Ограничение избирательных прав осужденных как проявление политического абсентеизма в России // Пени-тенциарная наука. 2019. № 4.

2. Наумов А.В. Уголовное право России. Практический курс : учеб. / Под общ. и науч. ред. А.В. Наумова, Р.А. Адельханяна и др. М., 2010. – 800 с.

3. Королева Ю.С., Лебедева Ю.Н. Ограничение избирательных прав // Интерактивная наука. 2017. № 14.

4. Старовойтова Е.И. Актуальные вопросы закрепления в избирательном законодательстве и реализации принципа всеобщего избирательного права // Избирательное право. 2014. № 4(28).

5. Разъяснение ЦИК России о действующих нормах по ограничению права быть избранными лиц, имевших судимость. URL : <http://www.cikrf.ru/news/cec/23508/>

ПОВЫШЕНИЕ ВОЗРАСТНОГО ЦЕНЗА ДЛЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ: ПРОБЛЕМА И ПЕРСПЕКТИВЫ

Ковалева И.С.,
студентка 1 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Рассказов В.Л.,**
д-р юрид. наук, доцент, доцент кафедры
государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Российская Федерация – государство с республиканской формой правления, это означает, что высшие органы государственной власти формируются выборным путем. Это осуществляется посредством активного избирательного права. Оно подразумевает право граждан голосовать и выбирать представителей в органы государственной власти и местного самоуправления. Человек, обладающий активным избирательным правом, – избиратель, обладает определенными правами, закрепленными в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и составляющими его правовой статус [2, с. 161].

Не каждый человек обладает избирательным правом, так как существуют избирательные цензы – условия обладания активным и пассивным избирательными правами. Один из цензов – возрастной, он предполагает установление минимального возраста для субъектов избирательного права, в РФ наличие у граждан активного избирательного права – 18 лет [2, с. 167].

Существуют споры по поводу изменения возрастного ценза для избирателей в России. Данный вопрос рассматривался в Государственной Думе, а именно консервативная партия выступала с предложением повышения возраста, с которого граждане могут голосовать. Это в первую очередь связано с небольшим жизненным опытом и наличием определенного мировоззрения и принципов у молодых людей. 18 лет – это возраст приобретения полной дееспособности, но это вовсе не означает, что молодежь в данном возрасте может принимать осознанные, взвешенные решения. Многие люди и в 30 лет не интересуются самообразованием, не говоря уже о политике и своей правовой культуре. Это говорит о том, что восемнадцатилетие можно считать крайне малым возрастом для принятия важных решений, а тем более выбора представителей в органы государственной власти.

Ещё одним аргументом за увеличение возраста избирателей является тот факт, что гражданин должен в полной мере осуществлять свои права и обязанности, жить абсолютно самостоятельно, чтобы понимать все стороны проводимой в государстве политики. Только ежедневно сталкиваясь с определенными проблемами, понимая их природу и возможность изменения, гражданин сможет сделать качественный выбор кандидата, основываясь на жизненном опыте. Только при уплате налогов, регулярном заработке, участии в различных видах правоотношений гражданин сможет понимать необходимость и важность конкретных преобразований в политике. Именно тогда человек сможет ознакомиться с программами кандидатов, их предложениями об изменениях и сделать осознанный выбор своих представителей в органы государственной власти.

Однако существует и мнение против увеличения возрастного ценза избирателей, аргументированное тем, что современная молодежь более образованная, более информированная, чем старшее поколение. Это связано с быстрым взрослением подростков, регулярным использованием гаджетов и техники, обилием информации, которую получают молодые люди. На сегодняшний день увеличивается число представителей молодежи, не только интересующихся политикой, но и участвующих в ней. Участие в деятельности политических партий, молодежных формах и движениях набирает популярность. Например, в Карасунском внутригородском округе Краснодара существует Молодежный совет при главе администрации, действует Молодежный парламент. Его кандидаты предлагают решение проблем, интересующих молодежь: это идеи, связанные с физической культурой и спортом, образованием и экологией. Это говорит о том, что молодежь задумывается о политике, понимает важность активного участия в ней и её влияния на будущее страны. Некоторые считают, что молодежь больше заинтересована в политике, чем среднестатистический избиратель, потому что она руководствуется планами, целями и определенным видением будущего своей страны и своего места в ней. Молодежь отличается интересными и смелыми идеями, другим взглядом на вещи, который может соответствовать времени и решать поставленные задачи.

Проблема изменения возрастного ценза для избирателей возникает не только в России. В других государствах возраст, с которого гражданин обладает активным избирательным правом варьируется – от 16 лет в Бразилии и Кубе, до 21 года в Малайзии и на Мальдивах. Например, в Японии установлен возраст 20 лет для активного избирательного права. Это довольно большой возраст для избирателей в мировой практике, но именно он позволяет избегать неопытности и неосведомленности в политической жизни государства [1].

Если говорить об изменении возраста избирателей в Российской Федерации, то стоит отметить, что в 2014 году от партии ЛДПР был представлен

законопроект о снижении возрастного ценза для избирателей в целях привлечения молодежи к политике и повышения электоральной активности. Это связано с низким уровнем участия молодых людей в выборах. Их явка составляет около 25 %, что крайне мало. Участие небольшого количества граждан в выборах приводит к тому, что выбор, который должно делать большинство, делает малая часть избирателей. В результате мнение большого количества граждан просто не учитывается, так как оно не было изъявлено. Однако Председатель Центральной Избирательной комиссии РФ Элла Александровна Памфилова высказалась против снижения возраста избирателей ввиду недостаточного наличия жизненного опыта, её также поддержал Даниил Владимирович Бессарабов – первый заместитель Председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству [3, с. 3].

Следует отметить, что увеличение возрастного ценза для избирателей на практике в современных условиях возможно, но может иметь негативные последствия, связанные с противоречивыми точками зрения на данную проблему и отсутствием острой необходимости принятия решения. В большинстве демократических стран возраст активного избирательного права составляет 18 лет. В истории России ещё Конституция СССР 1936 года устанавливала данный возраст для избирателей, что говорит о том, что восемнадцатилетний возраст для активного избирательного права уже укоренился в сознании граждан. К тому же увеличение возрастного ценза будет говорить о некотором ограничении прав граждан на участие в осуществлении власти, т.к. даже само существование цензов уже является определенным ограничением права граждан на осуществление власти. Важно, что в РФ совершеннолетие наступает в 18 лет, поэтому неразумно оставлять возраст наступления совершеннолетия без изменения при увеличении возраста избирателя. А это может повлечь за собой значительные изменения в законодательстве.

Изучение данной проблемы и разных точек зрения позволяет сделать вывод, что оптимальным вариантом является оставление возраста избирателя без изменений. Так или иначе представленная идея требует значительной доработки и осмысления.

Среди других цензов, установленных для избирателей, возрастной ценз не является главным или определяющим. Он не выделяется как основной, все цензы действуют в совокупности и определяют правовой статус избирателя. Цензы гражданства, дееспособности и оседлости являются не менее важными, но именно возрастной ценз больше всего выделяется из остальных, если обратить внимание на избирателей, присутствующих на выборах [2, с. 168].

Для решения проблемы повышения возраста избирателей необходимо обратить внимание на основную причину проблемы. Она заключается в качестве голосования – насколько разумно и обдуманно решение, принятое избирателем [4, с. 116]. Можно увеличивать возраст избирателей, но

это будет лишь маскировать проблему и способствовать ещё меньшей явке избирателей, так как юридически сократится их численность, некоторые не будут попадать в их число. Чтобы решить данный вопрос, нужно смотреть в самую суть проблемы и повышать уровень политической культуры у всего населения, в особенности у молодежи. Это будет способствовать не только улучшению политической ситуации внутри страны на сегодняшний день, но и работать в долгосрочной перспективе, так как от уровня политической культуры молодежи, который будет сформирован сегодня, будет зависеть их политическая активность и участие в жизни страны в будущем. Стоит отметить, что повышение уровня правовой культуры, безусловно, не обеспечит мгновенный результат. Одним из альтернативных вариантов решения проблемы повышения возраста избирателей может быть введение голосования по заявлению для граждан от 18 до 25 лет. Таким образом установится повышенный возраст избирателя – 25 лет – условное число, а граждане с 18 лет до установленного возраста смогут направлять заявления об изъявлении желания участвовать в выборах. Это позволит участвовать в выборах действительно активной и заинтересованной молодежи, а также сократить затраты на изготовление дополнительных бюллетеней.

Повышение уровня правовой культуры и правосознания является наиболее перспективным решением вопроса об изменении возрастного ценза. Важно активное участие государства, политических партий и институтов образования и культуры в просветительской деятельности политики, разъяснение важности участия в ней. Но при этом нельзя, чтобы эта деятельность навязывала определенный взгляд на политику и идеологию. Необходимо всесторонне указывать на недостатки и преимущества происходящих событий, чтобы граждане формировали собственную позицию. Именно такое решение позволит урегулировать не только вопрос повышения возрастного ценза для избирателей, но и проблему абсентеизма и отношения граждан к политике в целом.

Список использованных источников:

1. Вольфсон В. Почему нам нужно поднять активный избирательный ценз до 25 лет и как это сделать [Электронный ресурс]. URL : https://zakon.ru/blog/2020/8/30/pochemu_nam_nuzhno_podnyat_aktivnyj_izbiratelnyj_cenz_do_25 лет_i_kak_eto_sdelat
2. Савченко М.С. Конституционное право : учебник. КубГАУ, 2021. С. 161–168.
3. Фафин А.П. Снижение возраста избирателей как способ повышения электоральной активности граждан // Труды Ивановского государственного университета. Иваново, 2015. С. 3–6
4. Рассказов В.Л. Учреждение екатеринодарского сыскного отделения // Философия права. 2014. № 6(67). С. 111–116.

ВЛИЯНИЕ ТЕХНОЛОГИИ «МОБИЛЬНЫЙ ИЗБИРАТЕЛЬ» НА УРОВЕНЬ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ

Кожарин М.М.,
студент 3 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Карнаушенко Л.В.**,
д-р ист. наук, профессор, профессор кафедры
теории и истории государства и права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

В настоящее время наблюдается активное внедрение цифровых технологий в избирательный процесс, что обусловлено стремлением расширить возможности для участников избирательной кампании и повысить уровень их участия. Использование цифровых инструментов, таких как дистанционное электронное голосование, мобильный избиратель и комплексы обработки избирательных бюллетеней, находит широкое применение во многих странах мира. Особое внимание в данном контексте заслуживает технология «Мобильный избиратель», регламентация которой в Российской Федерации осуществляется на высоком уровне, обеспечивая тем самым защиту и надежность процесса голосования.

Технология «Мобильный избиратель» предоставляет избирателям возможность голосовать вне зависимости от места их фактического пребывания по сравнению с местом регистрации. Это достигается путем подачи заявления о включении в список избирателей по месту нахождения, что может быть осуществлено через различные каналы: единый портал государственных и муниципальных услуг, территориальные и участковые избирательные комиссии, а также через многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг. Данная технология способствует увеличению электоральной активности граждан, позволяя им участвовать в выборах без ограничений, связанных с их местоположением в день голосования.

На президентских выборах Российской Федерации в 2024 году, назначенных на 17 марта Советом Федерации, механизм «Мобильный избиратель» продемонстрировал значительную активность избирателей. В период с 29 января по 11 марта 2024 года заявления о включении в список избирателей по месту нахождения можно было подать через портал Госуслуг, территориальные избирательные комиссии (ТИК) или многофункциональные центры (МФЦ). С 6 по 11 марта подача заявлений продолжалась уже непосредственно через участковые избирательные комиссии (УИК) [1].

По информации, предоставленной главой Центральной избирательной комиссии (ЦИК) Эллой Памфиловой, через механизм «Мобильный избиратель» было подано 5 195 348 заявлений. Это позволило избирателям проголосовать в любой точке страны, не зависимо от места их регистрации. Также было отмечено активное использование дистанционного электронного голосования (ДЭГ), на которое было подано 4 786 582 заявления [2].

Процесс голосования длился три дня: 15, 16 и 17 марта, предоставив избирателям достаточно времени для участия в выборах. В борьбу за пост главы государства вступили четыре кандидата, зарегистрированных Центральной избирательной комиссией РФ: Леонид Слуцкий, Николай Харитонов, Владислав Даванков и Владимир Путин.

Данные статистики подчеркивают важность и эффективность механизма «Мобильный избиратель» и ДЭГ в обеспечении доступности выборов для широких слоев населения, демонстрируя тенденцию к увеличению электоральной активности благодаря цифровизации избирательного процесса.

Перспективы использования искусственного интеллекта (ИИ) в процессе голосования и в качестве мобильного избирателя особенно актуальны в контексте современных технологических и социальных изменений. В России и за рубежом этот подход может принести ряд существенных преимуществ, в том числе повышение эффективности и доступности избирательного процесса.

В России, как и во многих других странах, обсуждается возможность использования ИИ для оптимизации предвыборной агитации и упрощения процесса голосования. В частности, рассматривается идея легализации использования изображений и голосов, созданных с помощью ИИ, в предвыборной кампании. Это могло бы снизить расходы на агитацию, обеспечив при этом более широкое и гибкое применение цифровых технологий.

Однако предложение о внесении соответствующих изменений в законодательство не нашло поддержки со стороны правительственной комиссии, указывающей на важность сохранения честности и прозрачности избирательного процесса. По мнению экспертов, использование ИИ в агитации без четких правил может ввести избирателей в заблуждение и нарушить равенство прав кандидатов [3].

Не менее важным аспектом является необходимость создания нормативно-правовой базы, регулирующей использование ИИ в избирательном процессе. Это включает в себя разработку механизмов проверки и пересмотра решений, принятых с применением технологий ИИ, а также установление четких границ их использования для предотвращения манипуляций и обеспечения конфиденциальности данных.

В зарубежных странах, таких как США, также активно исследуется потенциал ИИ в избирательных кампаниях [4]. Применение ИИ может

позволить политическим группам более эффективно анализировать данные, целевые аудитории и создавать более персонализированные и убедительные сообщения. Однако это также поднимает вопросы о безопасности выборов и защите личных данных избирателей.

В Европейском Союзе обсуждается разработка специального законопроекта об ИИ, особое внимание в котором уделяется технологиям, представляющим высокий риск. Это может включать применение ИИ в избирательных процессах, где важно обеспечить прозрачность, эффективность и справедливость.

Применение мобильного избирателя в рамках цифровизации избирательного процесса представляет собой значительный шаг к повышению доступности и удобства участия в выборах. Интеграция системы видеонаблюдения и внедрение специальных QR-кодов, как отмечается в научной статье О.В. Брянцевой, обеспечивает верификацию всего процесса голосования и снижает зависимость от человеческого фактора при обработке результатов. Это, в свою очередь, минимизирует риски политического мошенничества и повышает надежность регистрации протоколов избирательных комиссий.

Разработка модуля «Мобильный избиратель» и обеспечение устойчивой работы цифровых сервисов, по мнению Н.С. Чимарова, создает условия для дистанционного осуществления избирательного процесса, что расширяет временной интервал реализации избирательного права и снижает нагрузку на избирательные участки [5, с. 58]. Использование искусственного интеллекта для контроля за машинными алгоритмами повышает эффективность и безопасность процесса, устраняя риски электорального мошенничества.

С другой стороны, появление новых технологий в избирательном процессе формирует предпосылки для новых способов политического мошенничества, включая хакерские атаки и взломы личных виртуальных кабинетов для голосования. Таким образом, требуется комплексная работа по защите избирательных прав граждан в киберпространстве.

По мнению Ю.В. Капрановой, адаптация цифровых технологий значительно минимизирует риски мошенничества, устраняя человеческий фактор как на стадии голосования, так и на стадии обработки результатов [6, с. 130]. Однако интерактивные технологии требуют постоянного обновления и усиления систем безопасности для предотвращения возможных угроз.

Введение мобильного избирателя оказало заметное влияние на явку и уровень электоральной активности на выборах президента России в 2024 году. Возможность дистанционного голосования и использование сервиса «Мобильный избиратель» позволили значительно увеличить доступность избирательного процесса для широкого круга граждан. Согласно предоставленным данным, явка на этих выборах достигла рекордного уровня 77,44 %, что стало возможным благодаря активному применению цифровых технологий в избирательном процессе [7].

Элла Памфилова, Председатель Центральной избирательной комиссии, сообщила о высокой активности избирателей, отметив, что более 4,7 млн избирателей из регионов, а также свыше 3,5 млн жителей Москвы приняли участие в дистанционном голосовании. Кроме того, было подано почти 10 млн заявлений на участие в онлайн-голосовании и через механизм «Мобильный избиратель», что также способствовало повышению явки.

Такая система позволила избирателям голосовать не только по месту своей прописки, но и в любом удобном для них месте, что стало особенно актуальным для тех, кто планировал поездки в дни выборов или проживал вне места своей постоянной регистрации. Председатель Санкт-Петербургской избирательной комиссии Максим Мейксин подчеркнул важность и удобство данной услуги, указав на то, что она обеспечила более широкий доступ к избирательному процессу [8].

Трехдневное голосование и активное информирование избирателей в рамках проекта «Информ-УИК» также способствовали повышению явки. Члены участковых избирательных комиссий активно вовлекали граждан в избирательный процесс, обходя дома и рассказывая о кандидатах, что позволило повысить осведомленность населения о возможностях голосования [9].

Таким образом, внедрение мобильного избирателя и дистанционного электронного голосования стало ключевым фактором, обеспечившим рекордную явку на выборах президента России в 2024 году. Это подтверждает тенденцию к росту электоральной активности граждан благодаря использованию современных цифровых технологий, что открывает новые перспективы для развития демократических процессов в стране.

Внедрение технологии «Мобильный избиратель» оказало заметное влияние на уровень электоральной активности на выборах президента России в 2024 году, обеспечив высокую явку и расширяя возможности для участия в голосовании. Однако, несмотря на эти позитивные аспекты, процесс сопровождался рядом проблем, связанных в основном с вопросами информационной безопасности и доверия к системе дистанционного электронного голосования.

Проблемы, связанные с технологией «Мобильный избиратель», включают информационное вмешательство и попытки нарушения работы системы дистанционного голосования, что выразилось в масштабных кибератаках на избирательные ресурсы. Это вызвало определенные опасения среди избирателей относительно защищенности их голосов и конфиденциальности данных. Кроме того, несмотря на сложную систему защиты результатов голосования с использованием открытого и закрытого ключей, у части населения сохраняется недоверие к цифровым формам голосования, в частности из-за недостаточного информирования о принципах работы и мерах защиты данных.

В связи с этим на основании анализа ситуации можно сделать следующие выводы и предложения:

1. Необходимость усиления мер по информированию населения о принципах работы и мерах защиты данных в системе дистанционного электронного голосования. Это поможет снизить уровень общественного недоверия к цифровым формам голосования и увеличить их привлекательность для избирателей.

2. Важность внедрения дополнительных мер защиты информационных ресурсов избирательной системы от внешних атак. Усиление защиты не только техническими средствами, но и правовыми механизмами, предусматривающими ответственность за попытки недружественного вмешательства в избирательный процесс.

3. Рассмотрение возможности внесения изменений в избирательное законодательство, направленных на повышение уровня доверия к электронным методам голосования. Это может включать в себя усовершенствование процесса верификации избирателя, улучшение механизмов обработки и подсчета голосов, а также усиление контроля со стороны общественности и представителей всех политических сил.

В заключение, технология «Мобильный избиратель» имеет потенциал существенно повлиять на повышение электоральной активности, делая избирательный процесс более доступным и удобным для широкого круга граждан. Однако для полного раскрытия этого потенциала необходим комплексный подход, включающий техническую, правовую и образовательную поддержку, направленную на повышение доверия к электронным методам голосования и обеспечение высокого уровня информационной безопасности.

Список использованных источников:

1. Голосование по месту нахождения «Мобильный избиратель». URL : http://www.cikrf.ru/analog/prezidentskiye-vybory-2024/mest_golos/

2. Памфилова назвала число заявок, поданных через «Мобильный избиратель». URL : <https://ria.ru/20240314/golosovanie-1932995568.html>

3. Правительство не поддержало законопроект об использовании ИИ на выборах. URL : <https://www.kommersant.ru/doc/6508802>

4. Искусственный интеллект и демократия. Как современные технологии используют во время выборов. URL : <https://smartestet.ru/articles/iskusstvennyy-intellekt-i-demokratiya-kak-sovremennye-tehnologii-ispolzuyut-vo-vremya-vyborov>

5. Чимаров Н.С. Инновационный подход к защите избирательных прав граждан на основе технологии блокчейна: за и против // Инновационные подходы в решении проблем современного общества : монография. Пенза, 2018. С. 54–62.

6. Капранова Ю.В. Феномен избирательных технологий в современной России // Юрист-правоведь. 2022. № 1(100). С. 128–133.

7. В голосовании участвовали 87 миллионов избирателей, и больше 76 миллионов выбрали Владимира Путина. URL : <https://www.pnp.ru/politics/yavka-na-vyborah-prezidenta-okazalas-rekordnoy.html>

8. Технология «Мобильный избиратель» будет применяться на выборах Президента Российской Федерации, которые назначены на 17 марта 2024 года. URL : <https://www.prahtarsk.ru/presscenter/news/tekhnologiya-mobilnyy-izbiratel-budet-primenyatsya-na-vyborah-prezidenta-rossiyskoy-federatsii-koto/>

9. О выборах расскажут всем. URL : <https://lg.lpgzt.ru/aticle/o-vyborah-rasskazhut-vsem.htm>

ИССЛЕДОВАНИЕ ДИНАМИКИ, ВЛИЯЮЩЕЙ НА РЕЙТИНГИ ДОВЕРИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ НА ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА

Косивченко Е.В.,

студентка 3 курса института фундаментальных наук,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»

Научный руководитель – **Муха В.Н.,**

канд. социол. наук, доцент, доцент кафедры
социологии, правоведения и работы с персоналом,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»

Выборы Президента – это событие, которое вызывает значительный интерес общественности и имеет далеко идущие последствия для политической сферы страны. Рейтинг доверия избирателей к кандидатам играет значимую роль в определении исхода выборов [2]. Исследование динамики, влияющей на эти рейтинги, является необходимым шагом для понимания того, какие факторы формируют предпочтения избирателей и как кандидаты могут адаптировать свои стратегии в соответствии с этими факторами.

Руководитель научного совета Центра политической конъюнктуры Алексей Чеснаков говорил: «В таких ситуациях во всех нормальных обществах всегда наблюдается эффект консолидации вокруг лидера. Конечно, граждане воспринимают его как защитника, как человека, который заботится о них и является символом победы» [5].

Одним из ключевых аспектов, влияющих на рейтинги доверия избирателей при выборах Президента, является комплекс факторов, определяющих образ кандидата в глазах общества.

Факторы влияния на рейтинги доверия:

1. Самым главным элементом оценки кандидата является его политическая программа. Избиратели анализируют предлагаемые кандидатом решения по актуальным проблемам, исходя из своих собственных предпочтений и ожиданий от будущего Президента. Это может включать в себя вопросы экономического развития, социальной защиты, внешнеполитической ориентации и др.

2. Прошлый опыт и достижения. Избиратели акцентируют внимание на его прошлую работу в государственных должностях, результаты реализации политики, его способности к решению сложных проблем и достижения в различных сферах деятельности.

3. Личные качества кандидата, такие как харизма, обаяние, убедительность в выступлениях и способность устанавливать контакт с избирателями, также существенно влияют на рейтинги доверия. Образ лидера, который формируется в общественном сознании, может иметь решающее значение при выборе Президента.

4. Избиратели обращают внимание на этические и моральные качества кандидата, такие как честность, принципиальность и способность к решительным действиям в сложных ситуациях. Эти аспекты могут существенно повлиять на их доверие к кандидату [4].

Влияние экономических условий могут влиять на формирование рейтинга доверия избирателей при выборе главы государства. На первый взгляд может показаться, что политические обещания и качества кандидата являются единственными определяющими факторами, но в реальности состояние экономики часто имеет решающее влияние на решение избирателей. Экономическая стабильность является одним из основных критериев, по которым избиратели оценивают действующего или потенциального Президента. «Правительству России нужно подумать о специальных программах и мерах, которые бы способствовали повышению доверия населения к мерам правительства», – считает Алексей Леонидович Кудрин – российский государственный, политический и общественный деятель [3]. Низкий уровень безработицы, стабильная инфляция и умеренная волатильность на финансовых рынках создают благоприятную атмосферу, в которой избиратели чувствуют себя уверенно в будущем своей страны. С другой стороны, экономические кризисы или нестабильность могут серьезно подорвать доверие к действующему правительству или кандидату на пост Президента. Рост безработицы, инфляции или общего ухудшения

экономической ситуации могут привести к негативной реакции избирателей и изменению их предпочтений. Более того, экономические показатели также могут влиять на оценку реализации политической программы кандидата. Если экономическая политика, проводимая правительством или предлагаемая кандидатом, позволяет достичь стабильности и процветания, это может привести к повышению доверия избирателей. Наоборот, если экономическая политика оценивается как неэффективная или вредная, это может негативно сказаться на рейтингах доверия [1].

В формировании рейтингов доверия избирателей при выборах Президента существенную роль играют социокультурные факторы, которые оказывают влияние на восприятие кандидатов и формирование их образа в обществе.

Социокультурные факторы в формировании рейтингов доверия:

1. Демографические характеристики избирательного корпуса, такие как возраст, пол, расовая и этническая принадлежность, уровень образования и доходы, могут оказать значительное влияние на предпочтения избирателей. Например, молодые избиратели могут ориентироваться на более прогрессивные и инновационные идеи, в то время как старшие поколения могут ценить стабильность и традиционные ценности.

2. Религиозные убеждения также могут оказывать существенное влияние на рейтинги доверия к кандидатам. Избиратели могут оценивать кандидатов исходя из их соответствия религиозным ценностям и моральным нормам. Кроме того, религиозные общины могут выступать в качестве влиятельных группировок, поддерживающих определенных кандидатов.

3. Социальные движения и активизм также могут повлиять на рейтинги доверия избирателей. Если кандидат поддерживает идеи и цели определенных социальных движений, это может привлечь их сторонников и повысить его рейтинги доверия в этих кругах. Напротив, конфликт с активными социальными группами или нежелание отвечать на их запросы может негативно сказаться на рейтингах доверия.

4. Культурные особенности нации также формируют предпочтения избирателей. Например, в разных культурах могут существовать разные ожидания от лидеров и разные стандарты поведения. Кандидатам приходится учитывать эти особенности и адаптировать свои стратегии и обращения к избирателям в соответствии с ними.

Для изучения динамики, влияющей на рейтинги доверия избирателей при выборе главы государства, было проведено пилотажное социологическое исследование. Основным методом сбора информации стал опрос (анкетирование). Выборочную совокупность составили граждане Российской Федерации в Краснодарском крае и Республики Крым (106 человек), исследование

проведено в марте-апреле 2024 года. Гипотезой исследования послужило предположение о том, что динамика рейтингов доверия избирателей влияет на исход выборов Президента, причем данная динамика может быть обусловлена факторами, такими как история политических решений кандидата, эффективность избирательной кампании, медийное покрытие и общественное мнение, а также экономическое состояние страны.

Большинство респондентов демонстрируют интерес к предвыборной кампании и информации о кандидатах на выборах Президента. Ежедневное наблюдение за предвыборной кампанией и информацией о кандидатах на выборах Президента пользуется наибольшей популярностью, составляя 42 % от общего числа респондентов. За ними следуют те, кто следит за событиями несколько раз в неделю, что составляет 30 % от общего числа. Эта группа также проявляет активный интерес к политической среде, хотя и не настолько регулярно, как первая. Раз в неделю за предвыборной кампанией следят 15 % опрошенных. Группа, следящая реже чем раз в неделю (8 %), и те, кто вообще не следит за предвыборной кампанией (5 %), представляют собой меньшинство. Это может свидетельствовать о низком интересе к политике или о недоступности информации для них.

На вопрос «Какие каналы информации вы предпочитаете для получения информации о кандидатах?», результаты опроса свидетельствуют о значительном влиянии телевидения и социальных сетей как основных каналов для получения информации о кандидатах. Телевидение остаётся наиболее популярным и доступным источником, привлекая 45 % опрошенных. Социальные сети также играют важную роль, привлекая 35 % респондентов, что свидетельствует о растущей значимости онлайн-платформ в политическом информационном пространстве. Интернет-порталы, хотя и менее популярны, всё ещё оказывают существенное влияние, привлекая 20 % опрошенных. Газеты и журналы, а также радио не получили поддержки среди опрошенных.

Приоритетные качества, которые избиратели ценят при выборе кандидата на пост Президента. Профессионализм оказался наиболее важным для 30 % опрошенных, что подчеркивает их желание видеть компетентного и квалифицированного лидера у руля страны. Искренность занимает второе место среди опрошенных, что указывает на важность доверия и честности в общении с избирателями. Моральные принципы также имеют значение для 20 % респондентов, что может свидетельствовать о потребности в этических и нравственных ценностях в руководителе страны. Решительность и обещания в программе занимают менее значимые позиции, но всё же остаются факторами, которые несут определенный вес при выборе кандидата.

Большинство респондентов, а именно 60 %, считают предвыборные дебаты между кандидатами важными для принятия решения о поддержке.

Однако 25 % респондентов не считают дебаты важными для своего решения, что может указывать на их скептицизм относительно эффективности дебатов или предпочтение других источников информации. В то же время 15 % затруднились ответить, что может отражать отсутствие ясного мнения или недостаточное знание о роли дебатов в политическом процессе.

Существуют различные факторы, которые оказывают влияние на выбор кандидата у избирателей. Программа кандидата считается важным фактором для 66 % респондентов. Медийное воздействие также имеет существенную роль, влияя на решения 54 % респондентов, образ жизни кандидата и предвыборные обещания влияют на выборы, но в меньшей степени, с 33 % и 1 % соответственно. Семейное положение кандидата имеет наименьшее влияние на решение избирателей, оказывая воздействие только на 16 % респондентов.

Если говорить об оценках доверия кандидата к избирателям среди опрошенных, существенная часть, 37 %, выразили мнение о низком уровне доверия, в то время как 12 % считают доверие кандидата очень высоким. Также значительная часть, 24 %, оценила его доверие как высокое. Средний уровень доверия был указан 18 % респондентов. Очень низкое доверие получило 9 % ответов.

Опыт предыдущей работы кандидата в политической сфере имеет различное значение для избирателей. Около четверти опрошенных (25 %) считают этот опыт очень важным, что может указывать на их предпочтение кандидатов с устоявшейся политической карьерой. Важность опыта оценили на 20 % респондентов, в то время как для 18 % он скорее важен, чем нет, что говорит о некоторой значимости, но не определяющей роли этого фактора. Для 17 % опрошенных опыт предыдущей работы не очень важен, а 20 % считают его совсем не важным.

На вопрос «Какие социальные или экономические вопросы вам кажутся наиболее значимыми для России и могут повлиять на ваш выбор кандидата?» респонденты считают, что экономическое развитие было выделено как наиболее значимый аспект для 53 % опрошенных. Здравоохранение также получило высокую оценку в 30 %, отражая интерес к доступной и качественной медицинской помощи. Борьба с коррупцией является значимым явлением (42 %), образование и международные отношения получили меньшую поддержку среди респондентов, хотя и остаются значимыми для 26 % и 10 % соответственно.

Факторы, влияющие на динамику изменения рейтингов доверия избирателей перед выборами. Среди них наибольшее значение придается реализации обещаний из предвыборной программы, что отразилось в 47 % ответов. Следом идет значение скандалов или информационных атак (35 %), публич-

ное поведение кандидата также может оказывать влияние на рейтинги доверия (32 %). Общественное мнение и участие в публичных мероприятиях и дебатах имеют менее значимую оценку, 19 % и 8 %.

Может ли измениться у избирателей доверие к кандидату в ходе избирательной кампании? Результаты показывают, что значительная часть избирателей (35 %) считает, что их доверие к кандидату может измениться в любую сторону в течение избирательной кампании. Дополнительно, 30 % респондентов считают, что их доверие может возрасти, в то время как 25 % утверждают, что оно может уменьшиться. Наоборот, только 10 % опрошенных утверждают, что их доверие к кандидату останется неизменным.

Исследование показало, что избиратели придают значительное внимание различным критериям выбора кандидата на пост Президента. От экономического развития до доверия к личности кандидата каждый фактор играет свою роль в формировании мнения избирателей. Анализ результатов опросов позволяет понять предпочтения и приоритеты избирателей, что может быть полезным для политических кампаний и стратегий кандидатов в будущем. Гипотеза исследования была подтверждена тем, что динамика рейтингов доверия избирателей влияет на исход выборов Президента, причем данная динамика может быть обусловлена факторами, такими как история политических решений кандидата, эффективность избирательной кампании, медийное покрытие и общественное мнение, а также экономическое состояние страны.

Список использованных источников:

1. Гурова И.П., Корчагина Н.А. Экономические факторы доверия // Власть. 2012. № 11. С. 122–125.
2. Климова С.Г. Рейтинг Президента как политический капитал для ведения реформ // Человек. Сообщество. Управление. 2005. № 1. С. 38–55.
3. Кудрин заявил, что необходимы меры для повышения доверия населения к власти. URL : <https://ria.ru/20191030/1560396461.html>
4. Муратов А.В. К вопросу о факторах общественной поддержки политического лидера (на примере В.В. Путина) // Научно-информационный журнал Армия и общество. 2015. № 2(45). С. 19–22.
5. Политологи объяснили рост доверия к президенту. URL : <https://rg.ru/2022/04/01/politologi-obiasnili-rost-doveriia-k-prezidentu.html>
6. Попова О.В. Рейтинги как элемент информационной политики в электоральном процессе // Политическая наука. 2012. № 1. С. 81–93.

К ВОПРОСУ ОБ ИНФОРМИРОВАНИИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Крупп Г.С.,
студентка 2 курса магистратуры юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Турищева Н.Ю.,**
канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры
конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Современное избирательное законодательство представляет собой сложный механизм, который постоянно реформируется и совершенствуется в стремлении демократизировать российское общество и достичь идеальной государственной системы. Избирательная практика в России часто и порой весьма принципиально изменяется [1, с. 23], и одним из таких преобразований является улучшение процесса информирования избирателей.

В связи с тем, что в современных условиях огромное значение имеет информация и оказываемое с ее помощью воздействие, проблема информационного обеспечения выборов является одной из наиболее актуальных в сфере проведения выборов, волнующих российских граждан [7, с. 16]. Недобросовестное использование информационных ресурсов может существенно повлиять на предпочтения граждан и итоги выборов.

Информационное обеспечение выборов включает в себя два важных аспекта: информирование избирателей и предвыборную агитацию [3, с. 79]. На сегодняшний день концепция «предвыборной агитации» привлекает значительное внимание в рамках современной конституционно-правовой науки. Исследование предвыборной агитации и информирования осуществлялось с разных сторон: и с позиций нормативного закрепления права на свободу слова, и как института субъективного-избирательного права и как информационной гарантии реализации избирательных прав граждан. Однако большинство авторов склоняются к рассмотрению предвыборной агитации в отрыве от информирования избирателей. Тем не менее, Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года объединяет эти институты в рамках общего правового института информационного обеспечения выборов. Вместе с тем традиционное разделение предвыборной агитации и информирования избирателей не позволяет полноценно отразить особенности их конституционно-правового регулирования [2, с. 5].

Проблема разделения предвыборной агитации и информирования является особенно актуальной в настоящее время. Однако обычно ее раскрытие сводится к анализу Постановления Конституционного суда РФ от

30 октября 2003 года № 15-П. В этом Постановлении отмечено принципиальное различие между предвыборной агитацией и информированием, заключающееся в наличии специальной цели в агитационной деятельности, которая направлена на влияние на выбор избирателей. В то же время информирование предполагает предоставление объективной и достоверной информации, которая помогает избирателям сформировать свои собственные предпочтения. Соблюдение этого различия необходимо для защиты конституционных гарантий свободы слова и информации, а также для обеспечения принципов свободных и транспарентных выборов.

Поддерживая мнение, указанное в данном Постановлении Конституционного суда РФ, В.В. Игнатенко и Э.И. Девицкий считают, что основная цель информирования избирателей состоит в распространении сведений о выборах, особенностях их проведения, стадиях избирательного процесса, сроках и порядке совершения отдельных избирательных действий, а также ответственности за нарушение законодательства о выборах. Целью предвыборной агитации, в свою очередь, является информационное воздействие на избирателей в целях убедить их проголосовать «за» или «против» конкретных кандидатов или списков кандидатов [5, с. 18].

Однако помимо этой основной цели, существуют и другие критерии разграничения, которые наука игнорирует, хотя их определение значительно облегчило бы воплощение правоприменения. В процессе осуществления задач информирования могут возникать спорные ситуации. Например, А.П. Уханова указывает, что если кандидат является лицом, осуществляющим полномочия единоличного или коллегиального органа власти, то информирование о порядке осуществления им своих должностных полномочий косвенно становится информированием о самом кандидате. С одной стороны, такая информация не может быть отнесена к информированию о выборах, а с другой стороны – и к агитации [9, с. 94].

В связи с этим на данный момент очень важными являются исследования практических и теоретических особенностей предвыборной агитации и информирования. Особенно результативным является совместное изучение этих явлений не только с точки зрения составляющих информационного обеспечения выборов, но и с позиции теоретического понимания, поскольку они существенно различаются по содержанию и функциям в избирательном процессе.

Также следует обратить внимание на такие вопросы, как субъекты предвыборной агитации и информирования, особенности и содержание их воздействия, период осуществления данных действий, особенности судебной практики, связанной с агитацией и информированием, а также правовые позиции, разработанные Конституционным Судом РФ. Тщательное изучение данных вопросов позволит выработать критерии разграничения предвыборной агитации и информирования, что создаст условия для более точного понимания и применения норм российского избирательного законодательства.

Законодательство, регулирующее информационное обеспечение выборов, подвержено постоянным изменениям и развитию. Это связано с постоянным усовершенствованием избирательных процессов, а также с развитием новых технологий и средств коммуникации, которые влияют на способы распространения информации.

Разногласия и споры, возникающие в процессе применения законодательства, могут быть связаны как с неоднозначностью толкования норм, так и с попытками его расширительного толкования в интересах определенных сторон. Поэтому важно, чтобы изменения в избирательное законодательство были своевременными и способствовали адаптации правовых норм к современным вызовам в сферах коммуникаций, технологий и политической среды. Своевременные изменения законодательства также помогут предотвратить возможные злоупотребления, устранить пробелы в праве и повысить эффективность избирательного процесса. Кроме того, своевременная актуализация законодательства предоставит возможность всем заинтересованным сторонам адаптироваться к новым требованиям и правилам, что способствует более честным и прозрачным выборам.

Понятие «информирование избирателей» как таковое отсутствует в законе. На практике отсутствие определения информирования породило ряд серьезных проблем, связанных с фактическим возложением на правоприменителя обязанности по самостоятельному определению объема понятия «информирование избирателей» путем исключения из сферы информационных отношений всего того, что могло бы быть отнесено к понятию «предвыборная агитация». В результате такого нормативного воздействия объем понятия «информирование избирателей» оказался довольно узким [10, с. 182].

По смыслу ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» информирование – это любая информация, связанная с избирательным процессом, не содержащая признаков предвыборной агитации.

В теории права понятие и содержание информирования избирателей исследуется различными авторами, такими как С.В. Большаков, В.В. Игнатенко, С.В. Кошемарина, И.В. Минникес.

Т.В. Нечипоренко определяла информирование избирателей как деятельность, осуществляемую субъектами информирования в период избирательной кампании и имеющей целью способствовать осознанному волеизъявлению граждан РФ посредством распространения информации о выборах, не содержащей признаков агитации [6, с. 6].

Несколько иное определение давал С.В. Большаков, полагая, что это – осуществляемая в рамках информационного обеспечения избирательной кампании деятельность определенных законом субъектов избирательного процесса по реализации прав граждан и общественных объединений на получение информации о дне голосования, о кандидатах (о списке

кандидатов), их программах, о сроках и порядке совершения избирательных действий, о ходе избирательной кампании, об итогах голосования и результатах выборов [3, с. 12].

Наиболее удачное определение дает Д.А. Реут, который под информированием избирателей понимает совокупность действий по распространению адресованной избирателям, не носящей агитационный характер объективной и достоверной информации об избирательном процессе в целях обеспечения свободы и осознанности волеизъявления граждан, их ответственного отношения к участию в выборах, общественного контроля в избирательном процессе [8, с. 24].

Таким образом, можно определить информирование избирателей как деятельность, направленную на оповещение граждан о предстоящих выборах, информации о кандидатах и партиях, а также местах и сроках проведения голосования. Эта деятельность осуществляется в целях обеспечения осознанного участия граждан в голосовании, формирования у них осознанного выбора и повышения уровня политической культуры.

Законодательство РФ в последние годы было дополнено рядом поправок в области информационного обеспечения выборов, которые способствуют проведению свободных и справедливых выборов. Однако нуждаются в дальнейшем совершенствовании некоторые правовые нормы, регулирующие правоотношения, связанные с информированием избирателей. Поэтому необходимо провести углубленное научное исследование современных проблем правового регулирования и функционирования системы информирования избирателей в связи с другими институтами и принципами избирательного права и процесса.

Один из новаторских подходов к информированию избирателей был реализован в рамках проекта «ИнформУИК» и соответствующего мобильного приложения, которые получили широкое применение перед выборами Президента России в 2024 году. Главная задача проекта заключалась в активизации информирования граждан о датах, местах и формах голосования, а также о кандидатах, участвующих в выборах.

В период с 17 февраля по 7 марта 2024 года члены участковых избирательных комиссий осуществляли адресное информирование избирателей. Они производили обход квартир и домов, пользуясь специальным мобильным приложением «ИнформУИК». Члены комиссий предоставляли информацию об условиях голосования, адресах избирательных участков, способах участия в выборах и других важных аспектах процесса голосования.

Этот проект способствовал созданию более доступной и достоверной информации о выборах для всех граждан и росту явки на выборах. Кроме того, использование различных каналов коммуникации, таких как телевидение, радио, интернет и социальные сети, позволило эффективно

распространить информацию о выборах президента РФ среди широкой аудитории.

В общем проект «ИнформУИК» представляет важный шаг в совершенствовании информационного обеспечения выборов и способствует улучшению демократических процессов в стране. Он является важной инициативой по повышению информированности избирателей о выборах президента России. Использование специального мобильного приложения позволило членам участковых избирательных комиссий эффективно и оперативно информировать граждан.

Сама идея проекта была обсуждена на заседании Центральной избирательной комиссии Российской Федерации 6 декабря. В решении ЦИК России было отмечено, что пилотное тестирование «развития адресного информирования путем оповещения избирателей членами УИК с использованием специального мобильного приложения» состоялось в сентябре 2023 года. В ходе этого тестирования примерно 40 000 членов УИК обошли 6,5 млн домов и провели около 5 млн бесед с избирателями.

В 2024 году этот проект был реализован в 88 регионах и включал в себя более 360 000 сотрудников участковых избирательных комиссий. Благодаря обучению координаторов и сотрудников комиссий удалось качественно информировать избирателей. Широкий охват граждан был обеспечен путем проведения обходов домов, с последующим исключением случаев, когда избиратели отсутствовали дома.

Помимо концептуальных задач, связанных с информированием и формированием положительного отношения к выборам, «ИнформУИК» также решает практические задачи. К ним относятся уточнение данных списка избирателей, информирование о датах, времени и местах голосования, а также предоставление информации о зарегистрированных кандидатах. Благодаря проведению обходов в прошлом году была уточнена информация о более чем 6 миллионах избирателей в 78 регионах.

Политтехнолог Илья Паймушкин высказал мнение о том, что «ИнформУИК» также направлен на контроль деятельности участковых избирательных комиссий. Система позволяет отслеживать обход домов членами комиссий с помощью службы геолокации на их мобильных устройствах и регистрировать время проведения бесед с избирателями.

Этот проект является важным шагом в развитии информационного обеспечения выборов и способствует улучшению демократических процессов в России.

На основе изложенного можно констатировать, что законодательство Российской Федерации о выборах не содержит дефиниции информирования избирателей, поэтому необходимо внести в ст. 45 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ: «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Фе-

дерации» определение информирования избирателей как деятельности, осуществляемой субъектами информирования в период избирательной кампании и имеющей целью способствовать осознанному волеизъявлению граждан РФ посредством распространения информации о выборах, не содержащей признаков агитации.

Для эффективного разрешения проблемы разграничения предвыборной агитации и информирования избирателей необходимо внести изменения в вышеназванный ФЗ, разделив главу «Гарантии прав граждан на получение и распространение информации о выборах и референдумах» на две главы: «Агитация при проведении выборов», посвященную правилам, срокам, формам, методам, ограничениям при проведении предвыборной агитации, и «Информационное обеспечение выборов», регламентирующую порядок, способы и формы проведения информирования избирателей, в частности с помощью проекта «ИнформУИК».

Список использованных источников:

1. Авакьян С.А. Выборы в России: эволюция избирательных систем, современные проблемы // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2015. № 5. С. 23–39.
2. Белоус Ю.С. Конституционно-правовые основы разграничения предвыборной агитации и информационного обеспечения выборов в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2009. 25 с.
3. Большаков С.В., Головин А.Г. Информационное обеспечение выборов и референдумов в Российской Федерации. М. : РЦОИТ, «Весь Мир», 2007. С. 123.
4. Жилияев А.В. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебное пособие. Омск : Омская академия МВД России, 2016. 153 с.
5. Игнатенко В.В., Девицкий Э.И. Участие СМИ в информационном обеспечении выборов: учебное пособие / Избирательная комиссия Иркутской области. Иркутск, 2016. 56 с.
6. Нечипоренко Т.В. Информационное обеспечение выборов – институт избирательного законодательства Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 19 с.
7. Парасюк Д.В. Информирование избирателей как гарантия реализации избирательных прав граждан Российской Федерации // Евразийский научный журнал. 2016. № 12. С. 67.
8. Реут Д.А. Информирование избирателей как гарантия реализации активного избирательного права граждан в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 27 с.

9. Уханова А.П. Информационное обеспечение выборов как гарантия реализации избирательных прав граждан в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Петрозаводск, 2015. 204 с.

10. Шишкин В.С. Информационное обеспечение выборов: информирование и предвыборная агитация // Pro Nunc. Современные политические процессы. 2006. Т. 6. № 3(6). С. 32.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СМИ ВО ВРЕМЯ ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ

Кулиш С.В.,

студентка 2 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Рассказов В.Л.,**
д-р юрид. наук, доцент, доцент кафедры
государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Одним из важных показателей демократических государств является объективная и достоверная информация, поступающая при изменениях в политической жизни общества. Отчасти именно поэтому пристальное внимание уделяется правовому регулированию предвыборной агитации и основному инструменту донесения сведений в массы –СМИ. Именно они осуществляют информирование граждан во время предвыборной агитации, способствуют формированию общественного мнения о политическом деятеле, политической партии. Они активизируют граждан, побуждают их к голосованию, таким образом выступая в качестве важного игрока в избирательном процессе.

Сам термин «предвыборная агитация» появился в нашей стране относительно недавно – в начале прошлого века и представлял собой народную смуту, тревогу; а агитаторов в свою очередь считали подстрекателями, смутчиками, зачинщиками мятежа. Можно сказать, что это понятие несло в себе отрицательный и даже преступный смысл. Первое упоминание «агитации при выборах» можно найти в монографии В.В. Водовозова «Избирательное право в России и Европе», которая вышла в печать в 1906 году.

Необходимо обозначить значение термина в настоящее время «предвыборная агитация» – деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них) [1]. Исходя из этого определения можно обозначить понятие, касающееся темы статьи, а именно предвыборная агитация в СМИ. Под ним подразумевается форма деятельности избирательных объединений, блоков, кандидатов и иных субъектов избирательного процесса, которая реализуется посредством активного распространения конкретной информации в соответствии с нормами действующего законодательства, имеющая цель побудить к голосованию граждан, проживающих на определённой территории, за того или иного кандидата, список кандидатов.

Действенным инструментом агитации стало телевидение на выборах в Верховный Совет (Парламент) 1994 года. Далее в ходе первых президентских выборов в 1996 году была применена новая форма предвыборной агитации – телевизионные диспуты для граждан Южной Осетии. Сейчас же существует ряд форм агитационной деятельности через СМИ, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Предвыборная агитация через СМИ по Федеральному закону «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» от 24.07.1999 № 121-ФЗ гл. 8, ст. 52, п. 2 [2] проводится в виде публичных дебатов, дискуссий, круглых столов, пресс-конференций, интервью, выступлений, политической рекламы, показа телеочерков, видеофильмов о зарегистрированном кандидате, избирательном объединении, избирательном блоке и в иных не запрещённых законом формах. Важно отметить, что СМИ предоставлены разнообразные виды и формы оповещения избирателей, однако, что касается «иных не запрещённых законом формах», точного понятия в законодательстве нет, поэтому реализация этой формы вызывает много споров и дискуссий в социуме, так как законодательно не урегулирована. Наличие такого количества форм позволяет провести массовое и качественное информирование широких слоёв населения, используя почти все способы и средства для достижения этой цели. Избирателей можно разделить на определённые категории: например, те, кому удобнее получать информацию из газет, кому-то – из сети «Интернет», другим – из радио, следующим – из телевидения, а наличие возможности использовать вышеперечисленные формы способствует донесению сведений почти до всех граждан.

Если проанализировать виды агитационной деятельности, то можно отметить, что многие из них осуществляются в электронной форме. Это можно объяснить тем, что наш век – век информационных технологий, науки и прогресса, большинство граждан задействованы и заинтересованы

в электронных источниках информации. Другими словами, деятельность СМИ через информационные технологии позволяет оперативно и широко распространить те или иные сведения, касающиеся в том числе и предвыборной агитации. Информационные технологии оптимизируют деятельность СМИ, а также и процесс проведения выборов.

Роль СМИ в современном мире становится всё больше при проведении предвыборных кампаний, так как представляют собой инструмент, с помощью которого граждане узнают о кандидатах. Если у избирателей нет возможности получить сведения о предстоящих выборах, они вынуждены полагаться на информацию, освещённую в СМИ. И при таких обстоятельствах значение СМИ для кандидатов возрастает, так как помогает эффективнее донести определённые сведения до граждан и мотивирует их голосовать. Поэтому неверная, двусмысленная информация может ввести избирателя в заблуждение, таким образом, он сделает выбор, который не отвечает его представлениям. Если искажённой и недостоверной информации будет много и избиратели впоследствии узнают правду, то возрастёт недоверие граждан к СМИ.

Если говорить о требованиях проведения агитации в СМИ, то она начинается за 28 дней до выборов и завершается за один день до их проведения, так называемый «день тишины», она должна быть завершена в 00:00 по московскому времени, также продолжает действовать запрет на агитацию в дни выборов. Важно отметить, что в осуществлении агитации не могут принимать участие органы государственной власти и органы местного самоуправления, воинские части и учреждения, несовершеннолетние, благотворительные и религиозные организации, иностранные лица и лица без гражданства, члены избирательных комиссий с правом решающего голоса. Законодательство устанавливает запрет кандидатам и политическим партиям агитировать в СМИ в целях призыва голосовать за других участников или против них. Что касается самой информации, то запрещается агитировать превосходство одной нации над другой, делать высказывания, направленные на разжигание социальной, расовой розни, однако агитация в целях защиты социальной справедливости в качестве розни не рассматривается.

Политические партии и кандидаты получают равное количество бесплатного эфирного времени на государственных теле- и радиоканалах. Эти программы должны быть освещены в рабочие дни, в рейтинговое время и не прерываться рекламой. Политические партии могут бесплатно публиковаться в общероссийских государственных периодических изданиях. Соответственно участники могут агитировать в СМИ и на платных

началах за счёт средств своих избирательных фондов, негосударственные СМИ также возможны в качестве площадки для агитации кандидатов.

Именно поэтому российским законодательством были разработаны определённые нормы, предназначенные для обеспечения равенства в использовании СМИ в предвыборной агитации. Однако и эти нормы можно преодолеть, скажем, участники и руководители общественных объединений присутствуют на открытии храмов, парков, спортивных комплексов, площадок и иных социально-значимых объектов, таким образом всё чаще появляясь на экранах телевизоров, в печати газет, журналов, в социальных сетях, в то же время они ссылаются на то, что просто занимаются исполнением своих обязанностей. То же касается и лиц, занимающихся инвестированием, благотворительностью, альтруизмом. Так граждане создают вокруг себя определённый образ, формируют общественное мнение ещё до начала агитационной деятельности. Чем чаще политический деятель появляется в СМИ, тем больше вероятность того, что избиратели запомнят его самого и его заслуги, впоследствии проголосовав за него.

Деятельность СМИ должна базироваться на таких принципах, как невмешательство в деятельность избирательных комиссий, политическая нейтральность, сотрудничество с другими субъектами избирательного процесса, осуществление деятельности в соответствии с законодательством, обеспечение точности наблюдения.

Таким образом, предвыборная агитация во многом предопределяет исход выборов, формируя мнение избирателей, информируя о деятельности кандидатов, не связанной с их профессиональными обязанностями. Однако основной её задачей является достоверное и объективное оповещение о кандидатах, политических партиях и их предвыборных программах.

Необходимо также принять во внимание, что нормы законодательства содержат много двусмысленностей, которые позволяют по-разному интерпретировать правовые нормы. Из-за этого возникает много спорных ситуаций, к разрешению которых зачастую нелегко прийти, так как у нарушителя отсутствует чувство вины или умысла. Это свидетельствует о том, что при значительном воздействии СМИ на избирателей законодательно все моменты не урегулированы, на это стоит обратить внимание, так как выборы, основанные на справедливости, равенстве и честности – основа демократического общества.

ОСОБЕННОСТИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Курбатова В.А.,

студентка 3 курса по направлению
«Государственное и муниципальное управление»,
Анапский филиал ФГБОУ ВО
«Московский педагогический государственный университет»

Научный руководитель – Белашова И.А.,

канд. пед. наук, доцент кафедры экономики и управления,
Анапский филиал ФГБОУ ВО
«Московский педагогический государственный университет»

Избирательные отношения являются конституционными отношениями, но в рамках однородной конституционной отраслевой сферы отношений регулируют осуществление избирательных прав граждан, передачу публичной власти от ее носителя (народа) выборным государственным и муниципальным органам, их должностным лицам, опосредуя повседневную практическую реализацию конституционного права граждан избирать и быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления, развивая и дополняя конституционно-правовые отношения как в процессе организации и проведения выборов, так и в межвыборный период.

Для обеспечения подготовки и проведения федеральных, региональных и муниципальных выборов и референдумов в Российской Федерации установлена Государственная система регистрации (учета) избирателей, участников референдума. Получаемые с помощью данной системы сведения о зарегистрированных избирателях и их численности используются для определения схемы избирательных округов, образования избирательных участков, совершения других действий, определяемых избирательным законодательством, а базы данных об избирателях могут использоваться для проверки правильности оформления подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидатов (списков кандидатов).

Создание и использование Государственной автоматизированной системы «Выборы» является одной из существенных гарантий избирательных прав российской граждан, обеспечивающей достоверность и полноту электоральной информации, максимально быстрое и широкое информирование общества о ходе и результатах выборов, повышение эффективности информационного обеспечения деятельности избирательных комиссий, унификацию технологий избирательных процессов и реализацию единой технической политики стандартизации технологического оборудо-

вания, необходимого для работы избирательных комиссий в рамках единого информационного пространства Российской Федерации.

После приема ГАС «Выборы» в опытную эксплуатацию она активно применялась при проведении избирательных кампаний и референдумов всех уровней при одновременном развитии ее функциональных возможностей, совершенствовании программно-технических средств. По данным Центральной избирательной комиссии России, за период опытной эксплуатации с использованием ГАС «Выборы» было проведено около 2 200 электоральных кампаний различного уровня (в среднем более 10 голосований в неделю). Система эксплуатировалась при проведении всех выборов федерального уровня (47 избирательных кампаний), в 95 % выборов регионального и более чем в 60 % выборов муниципального масштаба.

В настоящее время правовую основу использования ГАС «Выборы» образуют Федеральные законы «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», «О выборах Президента Российской Федерации», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», «Об информации, информатизации и защите информации», другие федеральные законы и издаваемые в соответствии с ними нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации, нормативные правовые акты Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, иные нормативные правовые акты органов государственной власти, органов местного самоуправления по вопросам подготовки и проведения выборов с использованием ГАС «Выборы», изданные в пределах их полномочий.

Говоря о правовой основе ГАС «Выборы», нельзя не отметить, что по инициативе Центральной избирательной комиссии России уже давно обсуждается идея принятия специального закона, который бы комплексно урегулировал все вопросы, связанные с эксплуатацией данной автоматизированной информационной системы.

Особую значимость для электоральных нужд представляют информационные ресурсы. В них входят массивы и базы данных.

Можно выделить два основных направления использования ресурсов ГАС «Выборы» в межвыборный период: во-первых, обеспечение взаимодействия администраций городов и районов с региональными и федеральными органами власти путем телекоммуникационного обмена с использованием электронной почты ГАС «Выборы»; во-вторых, предоставление органам публичной власти всех уровней возможности доступа к информационным ресурсам ГАС «Выборы», включая базы данных правового характера и другие информационные фонды. Весьма перспективным пред-

ставляется также использование потенциала ГАС «Выборы» для создания автоматизированной системы «Государственный регистр населения».

Демократические и подлинно свободные выборы предполагают в качестве одного из важнейших условий активное целенаправленное участие российских граждан в процессах формирования представительных основ государственной и муниципальной власти. Это, в свою очередь, невозможно без привития гражданам навыков электорально-правовой культуры, воспитания у них заинтересованного и ответственного отношения к своим политическим и, в первую очередь, избирательным правам. Иначе говоря, демократические выборы на федеральном, региональном и местном уровнях предполагают необходимость создания для российского общества такой политической и социокультурной среды их проведения, которая обеспечивала бы действительно свободное и нефальсифицированное волеизъявление граждан.

Правовое обучение избирателей и организаторов выборов, повышение правовой культуры участников избирательного процесса выполняет две функции:

- 1) обучающую, направленную на профессиональную подготовку непосредственных организаторов процесса подготовки и проведения выборов;

- 2) просветительскую, отвечающую потребностям повышения уровня правовых знаний граждан, выступающих в статусе носителей активного и пассивного избирательного права, а также иных субъектов избирательного процесса в лице доверенных лиц, членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса, наблюдателей, уполномоченных представителей избирательных объединений и блоков.

Реализация этих функций обеспечивается целым комплексом мероприятий, осуществляемых как на федеральном, так и на региональном уровне.

Заслуживает внимания и практика создания при избирательных комиссиях субъектов Российской Федерации методических кабинетов. В настоящее время они действуют в Бурятии, Мордовии, Удмуртии, Московской области и других российских регионах. В кабинетах сосредотачиваются нормативные, справочные, аналитические, методические и информационные материалы по различным аспектам подготовки и проведения выборов. На их базе организуются разнообразные мероприятия, направленные на повышение уровня юридических знаний всех участников избирательного процесса.

Юридическая ответственность за нарушения законодательства о выборах является публично-правовым средством обеспечения общественного интереса при реализации гражданами избирательных прав и права на участие в референдуме.

Под юридической ответственностью в публично-правовой сфере понимается применение к нарушителю правовых норм мер государственного принуждения уполномоченными на то государственными органами, возлагающими на правонарушителя определенные правоограничения личного или имущественного характера. Мерами юридической ответственности являются регламентированные в законодательстве наказательные санкции, которые традиционно именуются в научной литературе карательными или штрафными.

Административную ответственность за нарушения законодательства о выборах можно подразделить:

- 1) на административную ответственность физических лиц;
- 2) административную ответственность юридических лиц.

В свою очередь административная ответственность физических лиц делится:

- 1) на административную ответственность граждан;
- 2) административную ответственность специальных субъектов (должностных лиц, членов избирательных комиссий, председателей этих комиссий и других лиц).

Конституционно-правовая ответственность кандидатов и избирательных объединений за нарушение избирательного законодательства.

Мерой ответственности кандидата является отмена решения о его регистрации. В качестве субъекта привлечения к ответственности кандидата, который допустил нарушение избирательного законодательства, выступает избирательная комиссия, зарегистрировавшая его. Отменяя решение о регистрации кандидата, соответствующая избирательная комиссия реализует юрисдикционную функцию.

Самостоятельным основанием отмены регистрации кандидата (аннулирования списка кандидатов) являются нарушения правил регистрации кандидатов. Здесь субъектом нарушений выступает не кандидат, а избирательная комиссия, которая неправомерно зарегистрировала кандидата (список кандидатов). Например, один и тот же кандидат зарегистрирован по двум избирательным округам в нарушение п. 5 ст. 32 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Отмена регистрации в данном случае – это, по своей юридической природе, праввосстановительная санкция избирательного законодательства.

Другим основанием отмены регистрации кандидата (аннулирования списка кандидатов) являются нарушения установленных законами правил ведения предвыборной агитации.

Общие условия административной ответственности за нарушение избирательного законодательства. Административная ответственность физических лиц за нарушения законодательства о выборах регламентирована

Кодексом РСФСР об административных правонарушениях (далее – КоАП). Установление административной ответственности за нарушения законодательства о выборах относится к ведению федерального законодателя.

Основанием административной ответственности является совершение административного правонарушения. Согласно ст. 10 КоАП административным правонарушением признается посягающее на государственный или общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность.

Уголовная ответственность наступает за совершение общественно опасных нарушений законодательства о выборах, причиняющих существенный вред охраняемым законом общественным отношениям в сфере реализации гражданами избирательных прав. Уголовная ответственность регламентируется в Уголовном кодексе РФ (далее – УК РФ), который насчитывает две статьи, посвященных посягательствам на избирательные права граждан. Это – ст. 141 «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий» и ст. 142 «Фальсификация избирательных документов, документов референдума или неправильный подсчет голосов».

Избирательное право прочно заняло свою нишу в общей системе права Российской Федерации и уже имеет свою политическую и юридическую историю развития и совершенствования.

Сегодня Российская Федерация располагает структурированным по всем составным элементам и институтам материальным и процессуальным правом, определяющим:

- основные принципы и гарантии реализации активного и пассивного избирательного права граждан;
- порядок организации и проведения выборов – их назначения, выдвижения и регистрации кандидатов;
- правила информирования избирателей и ведения предвыборной агитации;
- правила финансирования избирательных кампаний, создания и расходования избирательных фондов;
- порядок голосования, подсчета голосов избирателей и определения результатов выборов;
- порядок разрешения избирательных споров, юридической ответственности участников избирательного процесса;
- порядок защиты и восстановления нарушенного избирательного права.

Общими итогами концептуальной, публичной и юридико-технической работы в области реформирования избирательной системы Российской Федерации являлись, как правило, пакеты законопроектов о внесении изменений и

дополнений в основные федеральные законы по вопросам организации федеральных, региональных и муниципальных выборов.

Список используемых источников:

1. Головин А.Г. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации. М.: Норма, 2016. 256 с. URL : <https://znanium.com/catalog/document?id=281306>

2. Избирательное право Российской Федерации / Под ред. И.В. Захарова, А.Н. Кокотова. М. : Юрайт, 2016. 324 с. URL : <https://urait.ru/book/izbiratelnoe-pravo-rossiyskoj-federacii-431779>

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СТАТЬЕ 142.2 УК РФ

Лавренов А.К.,

студент 1 курса института
морского транспортного менеджмента, экономики и права,
ФГБОУ ВО «Государственный морской университет
им. адмирала Ф.Ф. Ушакова»

Российская Федерация является правовым, демократическим государством. Как и в любом демократическом государстве мира, в России признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина. Одними из важнейших прав являются избирательные права граждан, к которым также следует относить право на участие в референдуме. В современном мире данные права нарушаются достаточно часто. Для предотвращения нарушения избирательных прав в Российской Федерации действует институт уголовной ответственности за фальсификацию избирательных документов, документов референдума. В юридической науке под квалификацией преступления понимается «установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного общественно опасного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой». Однако в правоприменительной практике существует множество проблем, связанных с квалификацией того или иного преступления, а также разграничением преступлений от смежных составов правонарушений, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного статьёй 142.2 УК РФ, являются общественные отношения по выдаче и получению избирательных бюллетеней и бюллетеней для голосования на референдуме.

Предмет – избирательные бюллетени, то есть документы, заполняемые лично избирателем, по которому определяется его волеизъявление. Рассматриваемая статья содержит сразу два состава, а именно незаконную выдачу бюллетеня и его незаконное получение. Сначала их отличительные аспекты.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 142.2 УК РФ, характеризуется совершением альтернативных действий: выдачей избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме либо выдачей гражданам заполненных избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме. Следует отметить, что избирательное законодательство предусматривает возможность совершения отдельных избирательных действий лишь определенными участниками избирательного процесса. Это влечет за собой ограничение субъектов преступлений в указанной сфере.

Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 142.2 УК РФ, специальный и прямо указан в уголовном законе – член избирательной комиссии, комиссии по проведению референдума. Следует отметить, что субъект преступлений рассматриваемого вида определен не четко. В связи с этим с учетом бланкетности диспозиций соответствующих частей в ст. 142.2 УК РФ уяснить содержание этого обязательного элемента состава преступления можно только путем толкования норм избирательного законодательства

Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» выделяет два вида членов избирательной комиссии, комиссии референдума:

- а) член избирательной комиссии с правом решающего голоса;
- б) член избирательной комиссии с правом совещательного голоса.

Член комиссии с правом совещательного голоса обладает равными правами с членом комиссии с правом решающего голоса по вопросам подготовки и проведения выборов, референдума, за исключением права выдавать и подписывать бюллетени. Таким образом, совершить преступление может только член избирательной комиссии с правом решающего голоса

Субъект преступлений, предусмотренных в ч. 2 и 3 рассматриваемой статьи, общий. Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется прямым умыслом и специальной целью. Лицо осознает общественную опасность своих действий, характеризующихся выдачей избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, и желает совершить эти действия. Специальная цель рассматриваемого преступления предполагает:

- а) возможность проголосовать вместо избирателей, участников референдума, в том числе вместо других избирателей, участников референдума, или проголосовать более двух раз в ходе одного и того же голосования;

б) выдачу гражданам заполненных избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме.

Представляется, что цели рассматриваемого преступления требуют уточнения. Незаконная выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, может осуществляться и в целях достижения определенного результата на выборах.

Рассматриваемое преступление считается оконченным с момента совершения указанных в диспозиции данной нормы действий вне зависимости от наступления последствий.

В части 2 ст. 142.2 УК РФ устанавливается уголовная ответственность за получение в избирательной комиссии, комиссии референдума избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме для участия в голосовании вместо избирателей, участников референдума, в том числе вместо других избирателей, участников референдума, или для участия в голосовании более двух раз в ходе одного и того же голосования.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым умыслом. Виновный осознает, что своими действиями он нарушает закон, получает в избирательной комиссии, комиссии референдума, избирательные бюллетени, бюллетени для голосования на референдуме для участия в голосовании вместо избирателей, участников референдума, в том числе вместо других избирателей, участников референдума, или для участия в голосовании более двух раз в ходе одного и того же голосования.

Для обоих составов субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла, а также обязательным наличием цели – предоставление либо получение возможности проголосовать вместо избирателей.

Часть 3 рассматриваемой статьи является квалифицирующей и предусматривает усиленное наказание за совершение действий, указанных в ч. 1 и ч. 2 группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Данный состав преступления относительно недавно получил своё закрепление в уголовном законодательстве России, однако по нему уже сложилась неоднозначная судебная практика.

Привлечение к уголовной ответственности происходит неоправданно редко, в особенности это заметно на примере выборов Президента в 2018 году. Когда новости буквально пестрили видеороликами с нарушениями на участках. Несмотря на это, случаи по возбуждению уголовных дел единичны, а вынесенные приговоры исключительно по данному составу отсутствуют. Это классическая проблема преступлений такого рода, вызвана тем, что правоохранительные органы, а также и суд не видят в них достаточной общественной опасности. Это является непростительной ошибкой, ведь в демократическом государстве выборы – это центральный и системообразующий институт, защищая который органы власти обеспечивают исполнение одного из главных прав граждан, а именно избирать и

быть избранными. Однако не только органы государственной власти не понимают всю важность надлежащего проведения выборов, но и сами граждане. Это следствие крайней стадии болезни нашего населения – абсентеизма. Люди не только перестают участвовать в политической жизни государства, но и показывают готовность ради малозначительных привилегий отказаться как от своего свободного волеизъявления на выборах, так и не дать другим его осуществить. Таким образом, мы можем выделить следующие наиболее проблемные аспекты:

1. Органы государственной власти игнорируют общественную опасность данного преступления.

2. Суды по ходатайству обвинения не привлекают лиц к уголовной ответственности, а заменяют её судебным штрафом, размеры которого неоправданно малы.

3. Не проводится полное и всестороннее расследования преступления, зачастую не устанавливаются и не исследуются в ходе судебного заседания факты, напрямую влияющие на степень общественной опасности преступления, а равно на размеры негативных последствий.

Следствием таких ошибок является суждение о малозначительности данных деяний, что в свою очередь приводит к безнаказанности людей, совершивших электоральные преступления. Безнаказанность же является катализатором роста преступной активности.

Вероятные способы решения проблем: во-первых, необходимо организовать полноценное сотрудничество ЦИК со Следственным Комитетом, как это сделано с Министерством внутренних дел, по обеспечению законности выборов, в ходе которого предлагаем рассмотреть возможность привлечения наиболее квалифицированных деятелей в области избирательного права в качестве экспертов и специалистов в уголовное судопроизводство, чтобы обеспечить полное и всесторонне расследование; во-вторых, необходимо разъяснение о том, что признание выборов состоявшимися не является абсолютным основанием для обнуления общественной опасности преступления, предусмотренного статьёй 142.2 УК РФ.

Также заслуживает внимания законопроект по дополнению статьи 142.2 УК РФ новыми квалифицирующими частями. В рамках этого проекта предлагается ввести в статью часть четвёртую и пятую, они предусматривают повышенную ответственность за выдачу и получение более 10 бюллетеней, проставление в незаконно полученных бюллетенях отметки в пользу определённого кандидата. Однако самым значимым предложением здесь является наказание, предусматривающие лишение свободы на срок до шести лет, вследствие чего данные составы преступлений будут относиться к категории тяжких и суды не смогут так свободно отказывать в привлечении к уголовной ответственности.

Данный законопроект способен решить некоторые проблемы, однако необходимо менять общий подход к элективным преступлениям, чтобы разрешить все спорные вопросы.

Список использованных источников:

1. Алехичева А.Е. Постников // Журнал российского права. 2001. № 6.
2. Антонов О.Ю. Криминалистическая модель преступной деятельности, связанной с фальсификацией подписных листов // Актуальные проблемы российского права. 2007. № 2. С. 454–460.
3. Бобраков И.А. Саранск: вузовское образование: Электрон. текстовые данные, 2018. 736 с.
4. Колюшин Е.И. Выборы и избирательное право в зеркале судебных решений. М., 2010 // СПС «Консультант Плюс».

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ В РОССИИ

Лебедь Н.И.,
магистрант 1 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Турищева Н.Ю.,**
канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры
конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Избирательная система понимается в двух основных значениях. Во-первых, ее представляют как совокупность принципов, методов, норм, регулирующих проведение выборов в государстве. В данном случае понятие «избирательная система» трактуется достаточно пространно. Второе толкование понятия «избирательная система» основано на включении в него решающих нормативных условий признания кандидата (кандидатов) избранными, а списков кандидатов – допущенными к распределению депутатских мандатов, а также распределения депутатских мандатов между списками кандидатов и внутри списка кандидатов [1, с. 22].

Избирательные механизмы имеют огромное значение для реализации народовластия. Избирательная система должна способствовать активизации участия граждан в выборах. В случае низкой явки избирателей можно говорить о невысоком уровне правосознания и правовой культуры общества либо о том, что граждане не доверяют избирательной системе. Указанное обстоятельство является прямым указанием на необходимость ее модернизации.

Выделяют три вида избирательных систем: мажоритарную, пропорциональную и смешанную. Они применяются в зависимости от вида выборного органа и уровня публичной власти, на котором он действует – федеральном, региональном или муниципальном.

Мажоритарная избирательная система применяется при голосовании на выборах за отдельных кандидатов, а не за списки кандидатов. При использовании мажоритарной избирательной системы избранным считается кандидат, получивший большее число голосов избирателей. Выделяют мажоритарную систему относительного большинства и мажоритарную систему абсолютного большинства.

В соответствии с мажоритарной системой относительного большинства лидирует тот кандидат, который, соответственно, набрал относительное большинство голосов, опередив тем самым своих оппонентов. Такой избирательный механизм объективно не выражает волю народа, так как не отражает интересы всех избирателей, кандидаты займут свои места при незначительном опережении других кандидатов.

Мажоритарная система абсолютного большинства является более легитимным механизмом проведения выборов, так как требуется набрать больше половины голосов избирателей. В том случае, если ни один из кандидатов не набирает необходимое для избрания число голосов, проводится второй тур голосования. Повторное голосование позволяет получить более объективные результаты проведения выборов, отражающие обоснованное мнение избирателей.

При использовании пропорциональной избирательной системы голосование осуществляется не за конкретного кандидата, а за списки кандидатов, выдвинутые избирательными объединениями [2, с.27].

Плюсы пропорциональной системы: позволяет более точно отражать политические предпочтения избирателей, так как процент голосов партии соответствует проценту мест в парламенте; содействует разнообразию политических взглядов в парламенте, так как учитывает интересы всех партий и групп избирателей; повышает легитимность выборов, так как люди видят, что их голос учитывается при формировании состава парламента. Минусы пропорциональной системы: затруднено получение депутатского мандата беспартийными кандидатами, что в некотором роде ограничивает механизм народовластия; при голосовании по закрытым спискам избиратели не видят в тексте бюллетеня кандидатов, за которых они голосуют.

Как представляется, самый удачный вариант пропорциональной системы – это сочетание пропорциональной системы с открытыми списками и системой преференциального вотума. Преференциальное голосование заключается в том, что избиратель может выбрать не только партию, но и проголосовать за конкретного кандидата из списка.

Смешанная избирательная система сочетает в себе мажоритарную и пропорциональную избирательные системы, половина депутатов избирается по партийным спискам, вторая по одномандатным округам. При такой системе в полной мере учитываются интересы избирателя [3, с. 44].

Смешанная избирательная система является оптимальным вариантом для парламентских выборов, т.к. при ней достоинства и недостатки пропорциональной и мажоритарной систем взаимно уравниваются. Соответственно, говоря о достоинствах и недостатках смешанной избирательной системы, в первую очередь выявляют и анализируют достоинства и недостатки отдельно пропорциональной и мажоритарной составляющих смешанной системы. В результате выявленные положительные стороны указанных электро-ральных формул нейтрализуют их отрицательные стороны.

Одной из особенностей последней вариации смешанной системы, применяемой на выборах регионального уровня, является установление территориального единства части общефедерального (общерегионального) избирательного округа, по которому выборы проходят по пропорциональной системе, с соответствующим одномандатным мажоритарным округом. Деление пропорционального списка на региональные группы усиливает влияние голосования избирателей на механизм распределения мандатов внутри списка. Абсолютная воля партии при формировании пропорционального списка по-прежнему является доминирующей, однако распределение мандатов зависит не от последовательности расположения в нем кандидатов, а от голосования избирателей [4, с. 46].

Так или иначе, любая избирательная система будет иметь свои отдельные минусы. Современная отечественная избирательная система нуждается в модернизации в соответствии с уровнем развития общества, системы коммуникаций, развития избирательных технологий и цифровизации общественных отношений.

Избирательная система играет важнейшую роль в реализации принципа народовластия. Ее организация говорит о многом. Во-первых, как реализуется в государстве непосредственная или представительная демократия, во-вторых, как осуществляется связь государственных институтов с институтами гражданского общества, в-третьих, какую ответственность народные представители несут перед своими избирателями.

Современная избирательная система России начала формироваться относительно недавно. В Конституции РФ не прописана организация избирательной системы, но в ней говорится о народовластии, устанавливается, что народ является единственным источником власти. Таким образом, избирательная система отражает конституционно-правовой механизм формирования института народного представительства [5, с. 57].

Список использованных источников:

1. Захаров И.В., Кокотов А.И. Избирательное право Российской Федерации: учебник и практикум для вузов. М., 2024. 334 с.
2. Ким Ю.В. Избирательное право: учебное пособие для вузов. М., 2024. 388 с.
3. Головин А.Г. Избирательное право и избирательный процесс в РФ: Курс лекций. М., 2016. 256 с.
4. Турищева Н.Ю. Пропорционализация российских выборов: общие направления и особенности // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 4. С. 46–50.
5. Назарова И.С. Избирательная система как конституционно-правовой механизм формирования института народного представительства // Российская юстиция. 2013. № 7. С. 55–57.

АКТИВНОЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО В УСЛОВИЯХ ПРИМЕНЕНИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Лефтеров К.Х.,
студент 2 курса института
морского транспортного менеджмента, экономики и права,
ФГБОУ ВО «Государственный морской университет
им. адмирала Ф.Ф. Ушакова»

Научный руководитель – **Некрасова И.Е.**,
ст. преподаватель кафедры
теории и истории государства и права,
ФГБОУ ВО «Государственный морской университет
им. адмирала Ф.Ф. Ушакова»

Современные технологии проникает во все сферы человеческой жизни. Последние годы широко распространился термин «цифровизация», который привычно используется в паре со словами «жизнь», «экономика», «образование», «предприятие». Цифровизация представляет собой преобразование информации в цифровые формы.

Большинство современных стран в той или иной мере используют электронные технологии на выборах. Например, система сканирования бюллетеней (аналогичная комплексам обработки избирательных бюллетеней, применяемых в России), онлайн-голосование.

Использование интернет-технологий на выборах России – это не нововведение. В политических партиях и движениях уже давно используются цифровые средства для предвыборной агитации и взаимодействия с избирателями (мобильные приложения, сайты с различными видами активности, анализ данных об избирателях). Подобные технологии решают задачи вовлечения преимущественно молодых граждан в деятельность партии (онлайн-обсуждение, сбор предложений, опросы), а также увеличения их политической активности.

Важным условием любых выборов является возможность для всех граждан принять в них участие. Современные технологии дают нам широкие возможности для устранения препятствий к участию в выборах.

Сегодня голосование граждан зависит от их местонахождения. В основе формирования избирательных участков и избирательных списков лежит принцип территориального образования. Это значит, что избиратели распределяются по избирательным участкам в соответствии с их постоянным или преимущественным проживанием на определенной территории.

Дистанционное электронное голосование – голосование без использования бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе, с использованием специального программного обеспечения портала государственных услуг Российской Федерации.

Электронное голосование позволяет гражданам проголосовать в том месте, где он находится.

Избиратель, обладающий активным избирательным правом в Российской Федерации, в день голосования вправе самостоятельно выбрать формат участия: дистанционное электронное или традиционное голосование. Для участия в дистанционном электронном голосовании избирателю необходимо подать соответствующее заявление на портале государственных услуг РФ, а также по телефону или лично в участковой избирательной комиссии. Для подачи заявки на «Госуслугах» необходимо перейти к услуге, выбрать причину, по которой не можете посетить избирательный участок. Перед отправкой следует тщательно проверить персональные данные на наличие ошибок. Статус заявки будет виден в личном кабинете.

Аналогично традиционному голосованию избиратель ставил знак напротив фамилии выбранного кандидата. При этом электронный бюллетень существовал на экране пользователя не больше 15 минут, отведенных для осуществления выбора. В целях соблюдения тайны голосования информация о бюллетене не сохранялась ни в истории браузера пользователя, ни на сервере администратора. Результат сразу отправлялся в блокчейн-систему, которая считается одной из самых прозрачных и безопасных технологий для проведения электронного голосования во всем мире.

Единственным и важным условием, которое необходимо соблюсти гражданину, является подача соответствующего заявления на едином портале государственных услуг. Важно успеть сделать это в период не ранее чем за 45 дней и не позднее чем за три дня до дня голосования.

Гражданам России предоставят возможность проголосовать за своего кандидата (губернатора или депутата законодательного органа), находясь при этом совсем в другой части нашей страны. Важно приложить все усилия, чтобы главному участнику избирательного процесса – избирателю, создать благоприятные и доступные условия для реализации активного избирательного права.

Особо актуален данный вопрос в контексте реализации активного избирательного права гражданами, которые проживают за пределами Российской Федерации. Цифровые избирательные участки предоставят им возможность для голосования не выходя из дома.

При этом электронная форма голосования на настоящем этапе может быть использована в качестве дополнительной возможности голосования граждан. В данный момент не все населенные пункты имеют доступ для подключения к интернету – это еще раз подтверждает то, что форма электронного голосования должна лишь дополнять традиционную форму голосования. В рамках голосования посредством сети Интернет важно соблюдение принципа равного доступа. Стоит отметить, что при использовании электронного голосования в качестве основного способа волеизъявления граждан, при возникновении обстоятельств, требующих ручного подсчета голосов, осуществление данной процедуры будет невозможно. Сегодня нет наработанной практики, показывающей безопасность такой системы голосования. Следовательно, это может повлиять на уровень доверия граждан к избирательной системе в целом.

Голосование посредством использования сети Интернет может вызвать особый интерес у молодых избирателей. Это работа на опережение, и есть перспектива использования электронного голосования в качестве рабочего механизма повышения электоральной активности молодого поколения.

Возникает закономерный вопрос: «Способствует ли упрощение процедуры выборов росту качества индивидуального выбора?». Электронное голосование является важным и необходимым средством реализации активного избирательного права. Но электронное голосование – это не панацея.

Одним лишь введением электронного голосования невозможно повысить уровень доверия граждан и их заинтересованность участия в выборах. Важно вести системную работу, включающую применение новых

технологий, электоральное образование и правовое просвещение, взаимодействие с молодежью, развитие деятельности молодежных избирательных комиссий и многое другое.

Итак, в условиях стремительного развития информационно-коммуникационных технологий последних десятилетий остается актуальным вопрос автоматизации процессов не только в повседневной жизни каждого человека, но и в целях совершенствования политической сферы деятельности общества и государства.

В настоящей статье рассмотрен вопрос о целесообразности внедрения автоматизированных систем в электоральном процессе. Для решения указанной задачи необходимо рассмотреть положительные и отрицательные стороны, а также цели использования цифровых технологий в избирательном процессе.

Безусловно, внедрение цифровых систем имеет ряд существенных преимуществ. Во-первых, рассматриваемые системы позволяют оперативно получать результаты предварительных итогов голосования и ежесекундно наблюдать количество проголосовавших избирателей за каждого кандидата путем автоматизированной обработки данных и последующего размещения в сети Интернет [1], что сокращает время подведения итогов и исключает ошибки человеческого фактора в процессе подсчета голосов на избирательном участке [2].

Вторым положительным аспектом является экономическая выгода, которая может быть обеспечена за счет сокращения бюджета, затрачиваемого в настоящее время на оплату работы сотрудников избирательных участков, а также канцелярские и иные сопутствующие расходы [3].

В-третьих, применение цифровых систем создает возможность универсального применения данных систем в планировании избирательных кампаний любой сложности и голосовании на всех уровнях, а также упрощения самой процедуры выборов [4].

Четвертая позиция в пользу положительных сторон автоматизации избирательного процесса отражает преимущества внедрения интернет-голосования, которые заключаются в возможности принимать участие в выборах дистанционно (что, в свою очередь, может увеличить количество проголосовавших избирателей), а также в повышении открытости выборов и, следовательно, доверии граждан к данному процессу [5].

Что касается недостатков применения цифровых технологий в избирательном процессе, то здесь мнения авторов научных работ отражают разные стороны данного вопроса.

Другими немаловажными аспектами являются материальные затраты на создание и поддержание надежности системы (в том числе издержки

на работу технического штаба для контроля и настройки оборудования и программных компонентов), обеспечение доступности голосования даже в самых дальних уголках страны, где еще отсутствует доступ к сети Интернет, возможность выбора метода голосования – дистанционно либо путем заполнения традиционных бюллетеней.

Если рассматривать в долгосрочной перспективе, то применение цифровых технологий в избирательном процессе может привести к перераспределению полномочий от представительных структур в пользу прямой формы участия граждан, а значит, необходимости кардинальной реорганизации политической системы в целом.

Резюмируя изложенное, можно сделать следующий вывод: применение цифровых технологий в избирательном процессе содержит совокупность преимуществ и недостатков как для избирателей, так и для государственных структур в целом.

Вместе с тем, рассматривая вопрос о применении автоматизированных систем в избирательном процессе целесообразно обратиться к зарубежному опыту в данной сфере. Практика применения цифровых технологий с 2000-х годов реализуется в таких странах, как США, Эстония и Литва, а также в пилотных проектах Великобритании и Швейцарии такова: в результате использования цифровых систем избиратели упомянутых стран имеют возможность голосовать дистанционно, находясь за границей, и даже за несколько дней до официального дня выборов.

При этом в качестве решения проблемы повторного голосования (в условиях возможности выбора способа), например в Эстонии, граждане имеют право голосовать как в сети Интернет, так и на участках. При этом каждому избирателю присваивается уникальный идентификационный номер, который может быть использован единожды. В случае использования одного и того же номера более одного раза (на интернет-платформе и посредством использования бюллетеня) голосование избирателя отменяется [6].

В Российской Федерации, как уже упоминалось ранее, применяются такие автоматизированные технологии, как комплексы обработки избирательных бюллетеней и системы, обеспечивающие возможность контроля избирательного процесса [6].

В заключение целесообразно выделить основные цели использования цифровых систем, которые заключаются в повышении эффективности и результативности избирательного процесса, а также увеличении количества вовлеченных в выборы избирателей.

Таким образом, целесообразность применения цифровых технологий в избирательном процессе нашла свое подтверждение, но при условии

решения следующих задач: обеспечение надежной защиты системы от несанкционированных вмешательств, а также предоставление возможности использования автоматизированных технологий всеми гражданами страны, вне зависимости от опыта использования цифровых устройств и удаленности от избирательных участков.

Хотелось бы отметить, что главными преимуществами использования электронных технологий на выборах являются снижение затрат на организацию голосования, увеличение скорости обработки результатов, защита от вмешательства и, конечно, уменьшение трудностей, связанных с непосредственным участием граждан в голосовании.

Список использованных источников:

1. Зайцева Ю.А., Тимербулатова Н.Э. Использование информационно-коммуникационных технологий в избирательном процессе // Устойчивое развитие науки и образования. 2017. № 7. С. 187–193.

2. Кирюшин И.А. Внедрение цифровых технологий в избирательный процесс в Российской Федерации // Миссия конфессий. 2023. Т.12. Ч. 7. С. 94–99.

3. Ближевская Д.А., Семенихин А.К. Влияние цифровых технологий на участие граждан в избирательном процессе // Конференция «Ломоносов 2018»: сборник статей. URL : https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2018/data/13476/77041_uid249575_report.pdf

4. Степанченко К.П., Кузенкова Д.С., Кудрявцева А.С. Преимущества и недостатки использования цифровых технологий в процессе выборов // VII межрегиональный форум «Молодежь и выборы»: сборник материалов. Киров, 2017. С. 145–149.

5. Белоконев С.Ю., Васильев М.С., Титов В.В. Цифровые технологии в современных избирательных кампаниях: особенности применения // Глобализация и цифровое общество: сборник научных статей. Власть. 2019. Т. 27. № 4. С. 51–57.

6. В ЦИК России представили экспозицию цифровых технологий в избирательном процессе // Официальный интернет-портал правовой информации. URL : <http://www.cikrf.ru/news/cec/44033/>

7. В Москве открылась выставка цифровых технологий в избирательном процессе // Официальный интернет-портал правовой информации. URL : <https://digital.gov.ru/ru/events/39278/>

8. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Выборы» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL : <https://digital.gov.ru/ru/activity/govservices/infosystems/2/>

**СТАТИСТИЧЕСКИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ
РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ В РОССИИ
(НА ПРИМЕРЕ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА РФ 2024 г.
В ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЯХ КРАСНОДАРА)**

Любимов А.Р.,
студент 1 курса юридического факультета,
Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО
«Российский государственный университет правосудия»

Научный руководитель – **Загайнова Г.Г.,**
канд. юрид. наук, доцент кафедры
государственно-правовых дисциплин,
Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО
«Российский государственный университет правосудия»

Выборы – форма прямого волеизъявления граждан, осуществляемого в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований в целях формирования органа государственной власти, органа местного самоуправления или наделения полномочиями должностного лица. Выборы органов или депутатов органов государственной власти и местного самоуправления являются обязательными, периодическими и проводятся в сроки, обеспечивающие соблюдение сроков полномочий этих органов или депутатов. Это дает возможность проанализировать динамику политических настроений как на общероссийском уровне, так и на уровне субъектов и муниципальных образований. Применительно к Краснодарскому краю и городу Краснодару большинство депутатов и должностных лиц на каждом из уровней являются либо самовыдвиженцами, либо представителями партии «Единая Россия» (независимо от способа наделения их полномочиями), что в данном частном случае свидетельствует об отсутствии существенных различий в политических взглядах на каждом уровне. Это, в свою очередь, вызывает интерес к выявлению других закономерностей в результатах выборов, помимо числа представителей различных партий на каждом уровне, а также выявлению показателей, влияющих на итоги голосования, на уровне ниже муниципального – уровнях территорий, принадлежащих к территориальным и участковым избирательным комиссиям.

Собрав данные по различным территориальным избирательным комиссиям города Краснодара, можно выявить ряд закономерностей:

1. Число бюллетеней в стационарных ящиках для голосования в ряде УИК меньше числа бюллетеней, выданных в помещении для голосования в день голосования, а число бюллетеней в переносных ящиках для голосования в ряде УИК меньше числа бюллетеней, выданных вне помещения для голосования в день голосования [1]. При этом утраченных бюллетеней и избирательных бюллетеней, не учтенных при голосовании, а также случаев досрочного голосования избирательной комиссией Краснодарского края не зафиксировано. При этом соотношения, связывающие строки 5, 6, 8 и 9 (см. ниже) не являются контрольными, т.е. невыполнение вышеуказанных соотношений не является нарушением порядка подсчета голосов и составления протокола об итогах голосования. При этом:

а) по Западной ТИК соотношение «5 равно 9» (числами обозначены соответствующие строки протокола участковой комиссии об итогах голосования) выполняется на 59 УИК (из 67), соотношение «6 равно 8» выполняется на всех УИК;

б) по Карасунской ТИК соотношение «5 равно 9» выполняется на 21 УИК (из 45), соотношение «6 равно 8» выполняется на 43 УИК;

в) по Прикубанской ТИК соотношение «5 равно 9» выполняется на 47 УИК (из 49), соотношение «6 равно 8» выполняется на всех УИК.

Данные практические соотношения при отсутствии неучтенных бюллетеней подтверждаются еще и фактическим предназначением соответствующих ящиков голосования.

2. На некоторых избирательных участках зарегистрирована 100 %-я явка при отсутствии погашенных бюллетеней, причем информация о большинстве из соответствующих избирательных комиссий отсутствует на сайте избирательной комиссии Краснодарского края [2].

а) по Западной ТИК таковых шесть (УИК № 2062, 2094, 2095, 2096, 2097, 2099), из них информация о последних пяти отсутствует на сайте избирательной комиссии Краснодарского края;

б) по Карасунской ТИК таковые отсутствуют;

в) по Прикубанской ТИК одна (УИК 2299). Информация отсутствует на сайте избирательной комиссии Краснодарского края.

Кроме того, на всех этих участках 0 либо один недействительный бюллетень независимо от числа избирателей в списках избирателей каждой УИК. Число же голосов за каждого из оппозиционных кандидатов на каждом из избирательных участков не превышает четырех (за исключением УИК № 2062). Число голосов, отданных за кандидата В.В. Путина, составляет от 93,48 до 99,05 % от общего числа проголосовавших, что выше среднего показателя по каждой из ТИК Краснодарского края (от 87,99 до 91,98 %). При этом если на других УИК число бюллетеней, полученных комиссией кратно 100, то на вышеуказанных УИК число бюллетеней равно числу избирателей, включенных в списки избирателей. Вероятно, вы-

шеуказанные УИК организованы в местах временного нахождения граждан. Однако возникает вопрос: почему на сайте избирательной комиссии Краснодарского края информация о вышеуказанных УИК отсутствует.

3. Число бюллетеней, полученных УИК, как правило, меньше числа избирателей, включенных в списки избирателей. Законом (19-ФЗ) допустим диапазон от 70 до 100,5 % от общего числа избирателей, а в случаях, предусмотренных ч. 11 ст. 67 19-ФЗ (см. п. «в»), число бюллетеней в УИК может быть более 100,5 %:

а) показатели по Западной ТИК:

– число бюллетеней составило от 74,49 % до 101,67 %, в среднем – 91,16 %;

– на одном избирательном участке число бюллетеней превышает общее число избирателей (на 1,67 %), на шести – равно общему числу избирателей, на 35 – составляет от 90 до 99 % от общего числа избирателей, на 24 – составляет от 80 до 90 % от общего числа избирателей, на одном – 74,49 % от общего числа избирателей.

– с учетом того, что избирательный участок располагается в образовательной организации высшего образования, существует вероятность, что наличие в одной из УИК бюллетеней в количестве, превышающем 100,5 % от общего числа избирателей, связано с большим количеством избирателей, подавших заявление о включении в список избирателей по месту нахождения, т.е. включенных в список избирателей вне места постоянной регистрации;

б) показатели по Карасунской ТИК:

– число бюллетеней составило от 80,61 % до 102,99 %, в среднем – 92,84 %;

– на пяти избирательных участках число бюллетеней превышает общее число избирателей (на четырех – более чем на 0,5 %), на 26 – составляет от 90 до 100 % от общего числа избирателей, на 14 – составляет от 80 до 90 % от общего числа избирателей;

в) показатели по Прикубанской ТИК:

– число бюллетеней составило от 85,27 % до 110,05 %, в среднем – 92,95 %;

– на двух избирательных участках число бюллетеней превышает общее число избирателей (на обоих – более чем на 0,5 %), на одном – равно общему числу избирателей, на 31 – составляет от 90 до 99 % от общего числа избирателей, на 15 – составляет от 80 до 90 % от общего числа избирателей.

– по Карасунской и Прикубанской ТИК имело место превышение числа бюллетеней более, чем на 0,5 %, на шести избирательных участках. Поскольку пять из них расположены в спортивных и общеобразовательных учреждениях, есть основание полагать, что на избирательном участке окажется большое количество избирателей, подавших заявление о включении в спи-

сок избирателей по месту нахождения, либо избирателей, работающих вахтовым методом и имеющих право на включение в список избирателей по месту нахождения, отсутствуют. Подобное превышение возможно также в случае, если на избирательном участке зарегистрировано менее 500 избирателей и используются программно-технические комплексы для обработки избирательных бюллетеней, однако на каждом из вышеперечисленных участков зарегистрировано более 500 избирателей. В случае если вышеперечисленных обстоятельств не было выявлено, то это может рассматриваться как нарушение избирательного законодательства, и данные неправомерные действия избирательной комиссии могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном ст. 75 Федерального закона № 67-ФЗ либо гл. 24 Кодекса административного судопроизводства.

Избиратели распределены по избирательным участкам неравномерно. Федеральным законом (67-ФЗ) предусмотрено образование избирательных участков из расчета не более 3 000 избирателей на каждом участке. При этом в столице субъекта РФ, в городе федерального значения, в городском округе с численностью избирателей более 500 000 по согласованию с избирательной комиссией соответствующего субъекта РФ и последующему согласованию с ЦИК России допускается образование избирательных участков с числом избирателей более 3 000 при условии создания максимальных удобств для избирателей. Таким образом, в Краснодаре допустимо создание таких участков. При этом назревает вопрос о целесообразности таких участков при наличии избирательных участков с существенно меньшим числом зарегистрированных избирателей. По Прикубанской ТИК на каждом избирательном участке в среднем 2 341 избиратель, по Карасунской – 2 582, по Западной – 2 168. С учетом того, что это составляет более двух третей от максимального числа избирателей, с которым образуются избирательные участки, участки с таким размером будут оптимальны. Если возможно создание избирательных участков таким образом, чтобы число избирателей на каждом из них существенно не отличалось от среднего значения, то число избирателей на каждом из участков составит менее 3 000 человек, что будет гарантировать удобство избирателям и уменьшит загруженность избирательных комиссий, а бюджету муниципального образования не придется брать на себя расходы по обеспечению деятельности избирательных комиссий с низким числом избирателей на соответствующих участках (т.е. участках с числом избирателей менее 1 000), которых по рассмотренным ТИК было организовано шесть.

Таким образом, в результатах выборов можно выделить ряд иных показателей, кроме числа голосов за кандидатов, влияющих на их итоги, и закономерностей, позволяющих определить способы совершенствования порядка проведения выборов и способствовать в дальнейшем снижению числа нарушений избирательного законодательства в ходе проведения вы-

боров. В частности, предлагается установить в качестве контрольного соотношения, связывающиеся строки 5, 6, 8, 9 протокола об итогах голосования; избирательным комиссиям субъектов РФ – публиковать информацию обо всех действующих участковых избирательных комиссиях, распределить избирателей по избирательным участкам более равномерно, а также пресекать нарушения избирательного законодательства.

Список использованных источников:

1. Выборы Президента Российской Федерации // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. URL : http://www.adygei.vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom?action=show&root=1000023&tvd=22320003280830&vrn=100100339410030&prver=0&pronetvd=null®ion=23&sub_region=23&type=226&report_mode=null
2. Избирательная комиссия Краснодарского края // Избирательная комиссия Краснодарского края. URL : <http://krasnodar.vybory.izbirkom.ru/region/krasnodar/?action=ik&vrn=22320002929817>

РОЛЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА В ИНСТИТУТЕ НАБЛЮДЕНИЯ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Мазкина С.М., Харченко А.А.,
студентки 1 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Кириченко Е.В.,**
ст. преподаватель кафедры
государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Выборы являются одним из важнейших элементов демократического государства. Через систему выборов граждане определяют своих представителей, которые будут защищать их интересы в органах публичной власти. С увеличением численности населения в стране становится сложнее обеспечить честность и прозрачность выборов. Возрастает риск совершения гражданами нарушений, которые могут повлиять на итоги голосования. Для защиты реализуемых избирательных прав в Российской Федерации был сформирован институт независимых наблюдателей на избирательных участках.

Согласно статье 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ [1], наблюдателем признается гражданин Российской Федерации, уполномоченный осуществлять контроль за проведением голосования, подсчетом голосов и иными действиями избирательной комиссии во время проведения выборов, определения их результатов, включая деятельность комиссии по проверке правильности установления итогов голосования и определения результатов выборов, референдума. Исходя из данного определения, можно утверждать, что на момент проведения голосования деятельность наблюдателя направлена на обеспечение прозрачности, открытости и гласности избирательного процесса.

Наблюдатель, осуществляя свои права, выявляет совершенные нарушения осуществления порядка проведения голосования и предотвращает потенциальные нарушения, которые могут совершить иные субъекты избирательного процесса.

При этом не следует забывать, что, несмотря на большую вовлеченность, чем его сограждане, которые просто реализуют своё активное избирательное право, наблюдатель тоже является обычным человеком, как и любой другой гражданин. Это означает, что в работе наблюдателя может играть роль человеческий фактор. Как следствие, наблюдатель может потерять интерес к работе в течение осуществления избирательного процесса или же не иметь его с самого начала, по иным причинам выполнять меры по предотвращению нарушений избирательной процедуры небрежно или не выполнить их совсем. Кроме того, наблюдатель может устать или быть отвлечен внезапно возникшим внешним фактором. Наблюдатели, как и другие лица, обеспечивающие работу избирательного участка, приходят на него за несколько часов до открытия и уходят значительно позже закрытия избирательного участка. Зачастую, наблюдатели большую часть времени проводят стоя или перемещаясь по территории избирательного участка. Следует отметить, что постоянное напряжение и повышенное внимание к происходящему также оказывает большое влияние на работоспособность. Следовательно, физическая усталость откладывает отпечаток на самочувствие наблюдателя и, потенциально, на результаты его работы.

Кроме того, возможны случаи провокации со стороны избирателей. Они могут привлекать повышенное внимание наблюдателей целенаправленно или не осознавая это. Это также влияет на качество работы наблюдателя. Также внутри коллектива, работающего на избирательном участке, могут происходить конфликты. Они влияют на отношения внутри коллектива и результат как совместной, так и индивидуальной работы.

Возникают ситуации, когда наблюдатели, направляясь на избирательный участок, преследуют цели, не связанные напрямую с обеспечением прозрачности избирательного процесса. Они выполняют свои обязан-

ности формально, не уделяя должного внимания качеству проделанной работы. Из-за этого наблюдатели могут не обратить внимание на определенные факты и события, посчитав их незначительными. Такие эпизоды иногда описывают граждане, впервые принявшие участие в выборах в качестве наблюдателя [2]. Если наблюдатель остаётся апатичными по отношению к результатам голосования и осуществлению избирательных процедур, его присутствие на участке не оказывает никакого положительного влияния на ход выборов и не гарантирует прозрачность волеизъявления.

Согласно закону № 67-ФЗ, который регулирует процедуру проведения выборов и референдума в Российской Федерации, наблюдателей могут назначать различные кандидаты и избирательные объединения. Таким образом, помимо осуществления контроля за действиями других участников избирательного процесса, наблюдатели должны следить за действиями своих коллег на избирательных участках. В таких обстоятельства невозможно установить, проявил ли наблюдатель халатность или не обратил внимание на нарушение из-за загруженности. Более того, причиной нарушений могут стать действия наблюдателя, осуществляемые в интересах определенной политической партии или кандидата, представленных на выборах.

Также наблюдается тенденция на снижение количества наблюдателей на избирательных участках. Работа наблюдателей становится гораздо более сложной с учётом многодневного голосования. Необходимо либо найти желающих отработать на выборах три дня подряд, либо, наоборот, найти втрое больше людей. Обе задачи на сегодняшний день представляются трудновыполнимыми.

Поэтому роль человеческого фактора необходимо минимизировать, чтобы повысить эффективность наличия института наблюдателей в избирательном процессе. Выходом из данной ситуации может стать ужесточенный отбор общественных наблюдателей среди кандидатов, которых предлагают различные общественные организации, введение системы социальных поощрений для наблюдателей, которые соответствуют усложненным требованиям.

Общественная палата Российской Федерации запустила мобильное приложение «Мобильный наблюдатель» [3]. Это приложение позволяет оперативно отправить в штаб отчет о проделанной работе, сообщить о нарушении на избирательном участке или получить юридическую консультацию. Пользователями приложения могут стать общественные наблюдатели, назначенные Общественной палатой Российской Федерации, региональными общественными палатами и прошедшие соответствующее обучение. Эта разработка может облегчить работу наблюдателей и снизить время, потраченное на формальные процедуры. Кроме того, с учётом темпа развития современных технологий в области искусственного интеллекта роль общественных наблюдателей могут выполнять нейросети, которые лишены влияния человеческого фактора и могут быть запрограммированы

на выполнение определенных действий. Например, самообучающаяся нейросеть, обработавшая достаточно данных с видеофиксацией нарушений, сможет определять такие нарушения в режиме реального времени на видео с камер, установленных на избирательных участках.

Список использованных источников:

1. Заметки провинциального юриста. «Как я был наблюдателем на выборах». URL : <https://zen.yandex.ru/media/b26/kak-ia-by1-nabliudatelem-na-vyborah5a815b1aa815f1745c9112e8>
2. Общественная Палата Российской Федерации. URL : <https://www.oprf.ru/news/op-rf-zapustila-prilozhenie-mobilnyu-nablyudatel/>

РОЛЬ И ВЛИЯНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

Марьясис И.В.,

студент 3 курса юридического факультета,
Сочинский филиал ВГУЮ (РПА Минюста России)

Научный руководитель – **Мушкин В.Г.,**
преподаватель кафедры гражданского права и процесса,
Сочинский филиал ВГУЮ (РПА Минюста России)

В настоящее время, в области избирательного процесса Российской Федерации, происходит внедрение новаторских технологий искусственного интеллекта, что несет за собой значимые юридические последствия.

Внедрение информационных технологий в общество является глобальной тенденцией на сегодняшний день, в том числе и зарубежной (ChatGPT, Midjourney, Stable Diffusion) и отечественной (проекты Сбербанк и Яндекс) разработки. Оно получило активное развитие и популярность. Применение искусственного интеллекта и нейросетей находит применение в различных сферах деятельности человека, включая планирование расписания, режим питания, создание сайтов и другие области [4, с. 65–73]. В связи с этим, вопрос об использовании нейросетей в контексте выборов также становится актуальным.

Использование искусственного интеллекта, нейросетей и цифровых технологий проникает в различные сферы деятельности и включает государственное управление. В контексте обозначенного возникает необходимость обеспечения защиты прав граждан РФ от возможных нарушений, связанных с такими нововведениями.

Развитие информационных технологий является естественным процессом, связанным с усовершенствованием технических решений. Одновременно государство стремится к трансформации государственного управления для обеспечения доступности и прозрачности взаимодействия граждан с органами власти. Такая постановка задач способствует развитию взаимодействия между гражданами и органами государственной власти.

Также в последние годы наблюдается значительный рост использования искусственного интеллекта (ИИ) в избирательных кампаниях. Предполагаем, что это может значительно повысить эффективность кампании, позволяя собирать и анализировать большой объем данных о выборах, мнениях избирателей, статистических данных, информации о политических партиях и кандидатах. Такой анализ позволяет лучше понимать избирателей, разрабатывать эффективные стратегии и максимально использовать ресурсы, особенно тех групп избирателей, которые наиболее вероятно поддержат кандидата [4, с. 65–73].

Однако использование искусственного интеллекта в предвыборной кампании вызывает также опасения в отношении конфиденциальности и безопасности данных избирателей. Важно отметить, что использование ИИ может повысить риски ошибок и предвзятости. Существует опасность манипулирования аудиторией, которая усугубляется использованием искусственного интеллекта [1, с. 147–151; 2, с. 151–157; 4, с. 65–73]. В целом, использование искусственного интеллекта в предвыборной кампании является сложным и многогранным вопросом, требующим баланса между потенциальными преимуществами и рисками. Для достижения максимальной пользы необходимы прозрачность и открытость в использовании ИИ, а также гарантии конфиденциальности и безопасности данных избирателей [3, с. 285–288; 2, с. 151–157; 4, с. 65–73].

В своих посланиях Федеральному Собранию Российской Федерации Президент России выделяет модернизацию организационно-правовой основы выборов и введение инновационных средств электронной поддержки выборов как приоритетные задачи [6, с. 49–51]. В рамках национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», была поставлена задача внедрения цифровых технологий и платформенных решений в государственное управление и предоставление государственных услуг, включая интересы населения и субъектов малого и среднего предпринимательства. Федеральный проект «Цифровое государственное управление» создан для достижения этой цели.

Влияние европейской практики на развитие законодательства об искусственном интеллекте Российской Федерации отмечается некоторыми учеными. В сфере государственно-управленческих отношений информационные технологии используются в различных направлениях [2, с. 151–157].

Основная концепция федерального проекта «Цифровое государственное управление» направлена на улучшение процедур предоставления государственных услуг с помощью информационных технологий. Бумажная документация заменяется электронным документооборотом, а уведомления граждан отправляются посредством современных гаджетов и электронной почты [1, с. 147–151].

В рамках избирательного процесса активно внедряются инновации, которые заменяют бумажные процедуры. Это включает использование дистанционного электронного голосования (ДЭГ), цифровых сервисов на сайте ЦИК России, а также другие цифровые технологии. Однако результаты их применения являются двусмысленными. ДЭГ вызывает опасения относительно утечки персональных данных избирателей и нарушения принципа тайного голосования. Также необходимо учесть, что использование ДЭГ не всегда соответствует интересам старшей возрастной категории избирателей [2, с. 151–157; 3, с. 285–288; 4, с. 65–73].

Опыт применения ДЭГ подчеркивает необходимость нормативно-правового регулирования такого процесса и приводит к обнаружению недоработок и пробелов, включая вопросы, связанные с нарушениями избирательных прав граждан Российской Федерации. Голосование через интернет наиболее актуально для молодого поколения, поскольку интернет-аудитория составляет около 78 % населения, причем только 35 % пользователей старше 55 лет [9, с. 274–276].

Юридический аспект применения цифровых технологий в избирательном процессе требует баланса между преимуществами и рисками. Необходимы меры по обеспечению конфиденциальности персональных данных и тайного голосования, а также разработка соответствующего законодательства для регулирования выборов с использованием цифровых технологий.

Координатор проекта «Цифровая Россия» от партии «Единая Россия» Геннадий Панин выразил ожидания относительно использования AI-технологий в поддержке кандидатов при планировании стратегий и эффективном использовании ресурсов в избирательных кампаниях [8, с. 43–44].

Партия «Единая Россия» также использовала нейросети на выборах, прошедших 10 сентября 2023 года. Они применяли нейросети в прогнозировании и аналитике, а также для создания видео и графических материалов в целях привлечения новых сторонников и презентации планов партии [9, с. 274–276].

В то же время, Партия «ЛДПР» объявила о своих планах по разработке проекта нейросети «Жириновский», которая, предположительно, станет первым политическим алгоритмом в мире. Нейросеть, собранная на базе выступлений и публикаций Владимира Жириновского, сможет представлять предположения и советы по вопросам государственного управле-

ния. В будущем, к 2030 году, этот алгоритм может быть признан полноценным советником главы государства [9, с. 274–276].

Как и в любом новом направлении, инициатива использования нейросетей вызывает скепсис, связанный с невозможностью искусственного интеллекта прогнозировать и планировать, поскольку он представляет собой набор алгоритмов. Одновременно с этим существуют положительные оценки, относящиеся к потенциальной полезности разработок в научной сфере.

Партии «КПРФ» и «Справедливая Россия – За правду» также предпринимают попытки и получают первый опыт внедрения нейросетей в свою деятельность [9, с. 274–276].

Государство прикладывает усилия для развития цифровых методов государственного управления. Однако важно отметить, что нормативно-правовая база, регулирующая эту трансформацию, пока не сформирована, что является основной проблемой в данной области. В настоящее время отсутствует общепринятое восприятие правил использования систем искусственного интеллекта. В будущем использование цифровых и информационных технологий в государственном управлении сохранит свою значимость и потребует разрешения описанной проблемы, которая может быть решена несколькими шагами [5, с. 216; 6, с. 49–51; 7, с. 43–44].

Во-первых, потребуется разработать нормативно-правовую базу, регламентирующую применение искусственного интеллекта в сфере избирательного права, а также разработать систему пересмотра решений, принятых с помощью систем искусственного интеллекта.

Во-вторых, в Евросоюзе в настоящее время ведется работа над законопроектом об искусственном интеллекте, и особое внимание уделяется высокорисковым случаям использования таких технологий, включая биометрическую идентификацию, категоризацию людей, администрирование информационных систем и телекоммуникационных сетей, критически важных для функционирования общественных сфер деятельности (здравоохранение, промышленность, связь, транспорт, энергетика), применение AI-технологий в образовании и профессиональной подготовке, управлении персоналом и самозанятыми, миграционных процессах, наделении статусом беженца, охране закона, правосудии и институтах демократии, включая процессы, связанные с волеизъявлением народа [9, с. 274–276].

В-третьих, как в сфере государственного управления применительно к деятельности власти на всех уровнях возникает необходимость использовать критерии оценки ее эффективности, обоснованным станет выработка аналогичных принципов анализа на соответствие используемых систем правилам безопасности, в том числе в части защиты прав и свобод граждан, в частности от дискриминации, ограничений в реализации прав, утечки персональных данных.

Следующий шаг – это обеспечить защиту персональных данных, особенно биометрических данных, и обеспечить их информационную безопасность при использовании искусственного интеллекта. В процессе разработки критериев использования искусственного интеллекта следует также определить меры воздействия, которые будут приниматься в случае несоответствия установленным показателям оценки. Эти меры могут включать ограничения использования искусственного интеллекта на период устранения отклонений или полное исключение его использования в зависимости от уровня угрозы правам и свободам граждан.

Подводя итоги следует обозначить следующее, что внедрение информационных технологий и искусственного интеллекта в сферу избирательного права неизбежно. В настоящее время это происходит в виде аналитики и создания видео и графических материалов, демонстрирующих стратегии партий и кандидатов. Мы считаем, что такое применение искусственного интеллекта может быть положительным, поскольку расширяет возможности участников выборов. В дальнейшем AI-технологии найдут более широкое применение, включая анализ результатов выборов, опросы электората, демографические данные и т.д., поскольку нейросети способны обрабатывать большие объемы информации за короткий промежуток времени.

Применение искусственного интеллекта в сфере государственного управления, включая выборы, позволяет повысить качество и эффективность процесса, обеспечить его прозрачность, доступность и оперативность. Однако при широком использовании необходимо усилить контрольные механизмы и развивать системы, исключающие нарушения прав граждан. Особое внимание следует уделить защите персональных данных, так как их распространение является одной из наиболее острых угроз.

Список использованных источников:

1. Аликина Е.А. Применение категорий «избирательный процесс» и «избирательная кампания» в политическом анализе: методические основы // Теории и проблемы политических исследований. 2022. № 6. С. 147–151.
2. Берлявский Л.Г., Махова А.В. Избирательные права в цифровую эпоху Теории и проблемы политических исследований. 2023. № 6. С. 151–157.
3. Дрожжин К.А. Цифровые технологии в избирательном процессе: отечественный опыт использования // Молодой ученый. 2023. № 4 (399). С. 285–288.
4. Комягина М.В. Избирательные технологии: основные подходы и концептуальные основы // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2022. № 5. С. 65–73.

5. Колюшин Е.И. Избирательное право России: Курс лекций. М. : Российский государственный университет правосудия, 2023. С. 216.
6. Матренина К.Ю. Применение комплексов для электронного голосования: достоинства и риски // Конституционное и муниципальное право. 2023. № 2. С. 49–51.
7. Никандрова А.А. Медиафера в контексте использования современных избирательных технологий // Форум молодых ученых. 2021. № 5(57). С. 43–44.
8. Папкина А.С., Малиненко Э.В. Институциональная роль СМИ в избирательном процессе // НАЗВАНИЕ ЖУРНАЛА?????. 2023. № 13. С. 43–44.
9. Гасанов Н.К. Цифровизация избирательного процесса // Молодой ученый. 2024. № 4(503). С. 274–276.
10. Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2023. № 12. С. 256.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СИСТЕМЕ ВЛАСТИ

Махов Е.А., Михайлова Е.А.,
студенты 3 курса по направлению
«Государственное и муниципальное управление»,
Анапский филиал ФГБОУ ВО
«Московский педагогический государственный университет»

Научный руководитель – **Белашова И.А.,**
канд. пед. наук, доцент кафедры экономики и управления,
Анапский филиал ФГБОУ ВО
«Московский педагогический государственный университет»

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации создана и предназначена для проведения выборов в федеральные органы государственной власти, предусмотренных Конституцией и избираемых гражданами (федеральных выборов). В настоящее время такими органами являются Президент Российской Федерации и Государственная Дума. Ввиду организационного сходства избирательного процесса на Комиссию возложены также полномочия по организации референдума Российской Федерации. Однако сфера компетенции ЦИК России не ограничена только организацией федеральных выборов и референдумов. Ее контрольные полномочия распространяются на все выборы, проводимые в России. На ЦИК России возложены

также некоторые полномочия по развитию избирательной системы. В общем виде полномочия Комиссии определены в статье 21 Федерального закона «Об основных гарантиях», а конкретизируются федеральными законами «О выборах Президента Российской Федерации» и «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Полномочия Комиссии по выборам Президента и по выборам в Государственную Думу и практика их реализации во многом сходны, хотя определённые отличия определяются особенностями избирательной системы. Эти полномочия можно условно разбить на восемь групп: 1) по руководству нижестоящими комиссиями, 2) контролю за соблюдением избирательных прав граждан и избирательного законодательства, 3) регистрации избирательных блоков, инициативных групп, кандидатов, списков кандидатов, уполномоченных представителей, доверенных лиц, 4) информированию избирателей и по обеспечению условий предвыборной агитации, 5) вопросам избирательной документации (включая утверждение форм избирательных документов), 6) распределению бюджетных средств и финансовому контролю, 7) определению результатов федеральных выборов 8) назначению повторного голосования, повторных выборов, дополнительных выборов (а также по назначению выборов, если они не будут назначены уполномоченным органом).

ЦИК России является комиссией, организующей референдум Российской Федерации, при проведении которого она действует в качестве Центральной комиссии референдума и возглавляет четырехуровневую систему комиссий референдума. Еще до назначения референдума Комиссия обладает полномочиями по проверке собранных инициативной группой подписей и других поступивших документов. Основные полномочия Центральной комиссии референдума установлены Федеральным конституционным законом «О референдуме РФ»: она издает нормативные акты, руководит деятельностью комиссий референдума, осуществляет контроль, рассматривает жалобы, распределяет бюджетные средства, устанавливает порядок подведения итогов голосования, определяет и обнародует результаты референдума, решает другие организационные, информационные, технические и иные вопросы, связанные с проведением референдума. При этом следует отметить, что в соответствии с этим законом референдумы не проводились, и практика его полномасштабного применения отсутствует, поэтому опыт проведенных в 1991 и 1993 годах референдумов, а также всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации следует оценивать с учётом изменений в законодательстве.

ЦИК России контролирует соблюдение избирательных прав граждан и права на участие в референдуме, рассматривает в административном порядке жалобы граждан, избирательных объединений и блоков, инициативных групп на решения, действия, бездействие избирательных комиссий.

На ЦИК России возложены также некоторые полномочия по развитию избирательной системы Российской Федерации, не связанные с конкретными выборами и референдумами. Комиссия обеспечивает реализацию мероприятий, связанных с эксплуатацией и развитием средств автоматизации, правового обучения избирателей, профессиональной подготовкой организаторов выборов, а также изданием печатной продукции. Федеральные целевые программы, связанные с развитием ГАС «Выборы», обучением избирателей и организаторов выборов, в настоящее время превратились в постоянные направления ее деятельности. ЦИК России совместно с избирательными комиссиями субъектов РФ, органами исполнительной власти и органами местного самоуправления организует государственную систему регистрации (учёта) избирателей, участников референдума. Комиссия осуществляет международное сотрудничество в области избирательных систем.

Исходя из полномочий ЦИК России можно определить следующие её функции: организация федеральных выборов, организация референдума РФ, контроль за соблюдением избирательных прав граждан и права на участие в референдуме, содействие развитию избирательной системы России.

Правовые акты ЦИК России (за некоторым исключением) являются формой, в которой принимаются решения Комиссии по вопросам её компетенции. Большинство актов Комиссии именуется постановлениями. Комиссия, как и другие федеральные государственные органы, принимает подзаконные акты. Акты ЦИК России имеют некоторое сходство с ведомственными актами, однако она не является органом исполнительной власти. Решения и акты, принимаемые Комиссией в пределах её компетенции, обязательны для других участников избирательного процесса (ст. 20 п. 13 Федерального закона об основных гарантиях), то есть, фактически, в пределах регулируемых ими правоотношений, связанных с выборами и референдумами, являются общеобязательными. Правовые акты Комиссии не могут быть отменены или приостановлены в административном порядке либо опротестованы прокурором, они могут быть отменены полностью или частично только в судебном порядке.

По характеру предписаний правовые акты Комиссии подразделяются на нормативные и ненормативные (правоприменительные). По сфере регулирования и характеру регулируемых правоотношений их можно подразделить на три группы: 1) акты, принимаемые в рамках избирательного процесса, 2) акты по вопросам подготовки и проведения референдума, 3) иные акты; а акты избирательного процесса классифицировать по стадиям избирательного процесса и регулируемым правоотношениям, по наличию прямого указания (отсылки) в федеральном законе, полномочиям Комиссии, лежащим в основе их принятия, процедуре принятия и по другим основаниям.

Избирательное законодательство уполномочивает ЦИК России издавать инструкции по вопросам его применения. Комиссия, руководствуясь своими организационными и нормотворческими полномочиями одновременно, принимает также нормативные постановления, разъяснения, положения, рекомендации, порядки, формы документов. Инструкции и иные объемные акты утверждаются постановлениями в виде приложений («двойное утверждение»). Нормативные акты Комиссии имеют сходство с нормативными актами министерств и ведомств, однако в Министерстве юстиции Российской Федерации не регистрируются. Особого внимания заслуживают нормативные акты, издаваемые совместно (межведомственные акты) или по согласованию с федеральными министерствами и ведомствами, а также с Банком России. Нормативные акты Комиссии публикуются в «Вестнике Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», что вполне согласуется со ст. 15 Конституции РФ. Комиссия также разъясняет отдельные нормы федерального избирательного законодательства.

По сложившейся практике нормативные акты избирательного процесса принимаются ЦИК России после назначения выборов и распространяются только на соответствующую избирательную кампанию. Избирательное законодательство динамично развивается (каждые выборы проводятся по новым законам), и соответственно должен обновляться нормативно-правовой материал Комиссии. Нормативные акты, принимаемые в рамках избирательного процесса, могут относиться к различным стадиям и аспектам избирательного процесса и принимать различные формы.

Некоторые нормативные акты Комиссии (Регламент ЦИК России, Инструкция по делопроизводству, календарные планы деятельности) обязательны для самой Комиссии, её аппарата и учреждений. «Нормативные акты внутреннего действия» не содержат обязательных для других лиц предписаний, хотя косвенно могут затрагивать их права и интересы. Такие акты принимаются Комиссией, как и другими органами, без особого указания на то в законе. Регламент следует определить как нормативный правовой акт коллегиального органа, устанавливающий порядок его деятельности. Регламент ЦИК России определяет порядок и правила работы Комиссии по реализации установленным федеральным законодательством функций и полномочий Комиссии.

Среди правоприменительных актов Комиссии наибольшее значение имеют акты, выражающие волеизъявление избирательного корпуса – постановления об определении результатов выборов и референдумов, принимаемые в соответствии с протоколами о результатах выборов, референдумов. Протоколы Комиссии и сводные таблицы являются правовыми актами информационного характера, они основываются на протоколах ниже-

стоящих комиссий и в свою очередь являются информационно-правовой основой постановлений об определении результатов. Эти акты интерпретируют через призму избирательного законодательства, оформляют и легитимируют волеизъявление избирательного корпуса и являются правовым выражением особой, избирательной власти. Они официально публикуются и являются общеобязательными в отношении избрания на должность, распределения мандатов, определения результатов референдума. Судебная отмена таких актов может повлечь признание результатов выборов или референдума недействительными, если невозможно установить волеизъявление (либо действительную волю) избирателей.

ЦИК России в пределах своей компетенции принимает постановления, определяющие статус участников избирательного процесса (индивидуальные акты). Правоприменительные постановления могут также приниматься по вопросам проведения мероприятий, финансирования, по другим текущим вопросам. Некоторые постановления и их отдельные положения носят рекомендательный и оценочный характер, имеют место акты-обращения, отдельные акты имеют внутриведомственный характер. Комиссия принимает решения по жалобам на решения, действия, бездействия нижестоящих комиссий, она также вправе давать заключения о соответствии законов субъектов Российской Федерации федеральному избирательному законодательству. Такие акты сходны с судебными решениями. Некоторые решения ЦИК России правоприменительного, а иногда и нормативного характера постановлениями не оформляются, а публикуются в форме выписок из протоколов заседаний Комиссии либо приложений к ним. Вряд ли такая практика является обоснованной и целесообразной.

ЦИК России возглавляет систему избирательных комиссий в Российской Федерации при проведении федеральных выборов (а при проведении референдума Российской Федерации – систему комиссий референдума). Однако широкие нормотворческие, контрольные и кадровые полномочия ЦИК России и других комиссий, работающих на постоянной основе, дают основание утверждать о становлении единой системы избирательных комиссий в Российской Федерации во главе с ЦИК России.

Система избирательных комиссий является сложной и многоуровневой, её можно условно подразделить на две части. ЦИК России, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации действуют на постоянной основе и представляют собой устойчивую, структурированную подсистему. Окружные избирательные и участковые избирательные комиссии формируются к конкретным выборам, при этом формирование окружных комиссий зависит от избирательной системы и схемы округов.

ЦИК России как вышестоящая комиссия руководит деятельностью всех нижестоящих избирательных комиссий, контролирует соблюдение избирательных прав граждан и права на участие в референдуме.

ЦИК России участвует в формировании избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. Она представляет по две кандидатуры для назначения в каждую комиссию, предлагает кандидатуры председателей. При этом ЦИК России включена в систему федеральных государственных органов, региональные и территориальные избирательные комиссии – в систему региональных государственных органов, комиссии муниципальных образований – в систему органов местного самоуправления, статус окружных и участковых комиссий вообще не определён.

Поскольку ЦИК России обладает государственным статусом и значительными властными полномочиями, организационной и функциональной самостоятельностью, неизбежно встает вопрос о месте ЦИК России в системе разделения властей. Ни законодательство, ни теория однозначного ответа на этот вопрос не дают.

Вопрос о месте Комиссии в системе разделения властей не имеет общепризнанного ответа, поскольку не укладывается в традиционную триаду «ветвей власти». В России действуют и другие органы, не отнесенные ни к одной из трех основных ветвей власти – Центральный банк, Генеральная прокуратура, Счётная палата, Уполномоченный по правам человека. ЦИК не включена в систему исполнительной власти, возглавляемую Правительством, не является комиссией при Президенте или при представительных органах и не связана с судебной системой. Она обладает организационной и функциональной самостоятельностью. На мой взгляд, следует согласиться с М.В. Баглаем, который относит Центральную избирательную комиссию, а также Генеральную прокуратуру, Счетную палату, Уполномоченного по правам человека, Центральный банк к числу «органов государственной власти с особым статусом», то есть государственным органам, не относящимся ни к одной из основных ветвей власти, и признать, что классификация государственных органов на законодательные, исполнительные и судебные является неполной. А учитывая распространение органов, не относящихся к трём основным «ветвям власти» и несоответствие общепризнанных теоретических конструкций развивающейся реальности, необходимо разработать и представить такую теоретическую модель разделения властей, которая охватила бы всю систему публичной власти и определила бы место всех государственных органов, включая избирательные комиссии, в системе разделения властей.

Исследование в представленной работе государственно-правового статуса Центральной избирательной комиссии Российской Федерации свидетельствует о наличии в системе федеральных государственных органов такой структуры, которая организационными и правовыми средствами обеспечивает реализацию конституционных прав граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления. Вместе с тем,

необходимо сделать ряд конкретных шагов в сторону дальнейшего укрепления статуса ЦИК России, создания условий, способствующих более качественному уровню ее правоприменительной и нормотворческой деятельности и прежде всего обеспечения ее реальной независимости от политической конъюнктуры, повышения компетентности, профессионализма и ответственности как руководителей, так и членов Комиссии.

ЦИК России, являясь государственным органом, обладая властными полномочиями и занимая существенное место в системе публичной власти, не относится тем не менее к законодательной, исполнительной либо судебной «ветвям власти». Такое несоответствие не является чем-то уникальным, множество органов с особым статусом действуют в России и других государствах. Конституционная практика зачастую расходится с классической концепцией разделения властей, существующей более двухсот лет. ЦИК России неразрывно связана с Конституцией Российской Федерации 1993 года. Однако Конституция Российской Федерации не содержит главы об избирательной системе и не упоминает избирательные комиссии, что следует оценивать как конституционно-правовой пробел. Было бы целесообразным включение в Конституцию главы о Центральной избирательной комиссии. Представляется, что одновременно следует наделить правом законодательной инициативы ЦИК России.

Список использованных источников:

1. Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 26 сентября 2012 г. № 142/1076-6 «О Порядке применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения в помещениях для голосования на выборах и референдумах, проводимых в Российской Федерации».
2. Иванченко А.В., Кынев А.В., Любарев А.Е. Пропорциональная избирательная система в России: История, современное состояние, перспективы. М., 2019.
3. Шахрай С.М., Клишас А.А. Конституционное право Российской Федерации : учебник. 3-е изд., доп. М., 2021.
4. Матейкович М.С. Избирательное право и избирательный процесс : учеб. пособие. М., 2010. 288 с.
5. Черепанов В.А. Пропорциональная избирательная система: за и против // Журнал российского права. 2020. № 6. С. 87–98.

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЭЛЕКТРОННОГО ГОЛОСОВАНИЯ В РОССИИ

Машицкая В.А.,
студентка 4 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Турищева Н.Ю.**,
канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры
конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

В настоящее время мы не представляем свою жизнь без применения информационных технологий. Новые информационно-коммуникационные технологии активно вошли в политико-правовую сферу нашего государства, в том числе затронув избирательное право. Введение такого новшества, как электронное голосование, стало наиболее востребованным механизмом при реализации электронной демократии.

Но процесс становления и развития института «электронного голосования» был длительным, не простым и на сегодняшний момент не завершен. Предпосылки для применения электронных выборов появились в 2001 г., но соответствующая законодательная база отсутствовала. В период с 2001 по 2004 г. произошло постепенное внедрение электронного голосования в политическую жизнь нашего государства. Появились новые технические устройства, используемые при таком голосовании. Прорывом в правовой избирательной системе стало принятие Федерального закона от 21.07.2005 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации». Данный закон закрепил такое понятие, как «комплекс для электронного голосования» – комплекс средств автоматизации ГАС «Выборы», предназначенный для проведения электронного голосования, автоматизированного подсчета голосов избирателей, участников референдума, установления итогов голосования и составления протокола участковой комиссии об итогах голосования. Закон ввел понятия: «электронное голосование», то есть голосование без использования бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе, закрепил понятие «электронный бюллетень» – бюллетень, подготовленный программно-техническими средствами в электронном виде, применяемый при проведении электронного голосования [8, с. 18].

Впервые в 2006 г. на выборах в Великом Новгороде были применены электронные устройства для голосования: использовался комплекс электронной обработки бюллетеней (КОИБ) и комплекс для электронного голосования (КЭГ). Данные электронные устройства были установлены на пяти участках,

в голосовании принимали участие с помощью компьютеров. Вместо бюллетеня каждый избиратель получил личный штрих-код, который считывал компьютер, после чего на экране избиратель мог выбирать политическую партию или кандидата. Положительный результат нововведения говорит о том, что через 15 минут после закрытия избирательных участков были оглашены результаты. Ранее для подсчета голосов уходило до суток [2, с. 35].

Первый эксперимент с электронным опросом избирателей был проведен 12 октября 2008 г. в г. Новомосковске. Его целью являлось отношение избирателей к внедрению интернет-голосования. По итогам опроса стало понятно, что граждане готовы к новым изменениям избирательного процесса.

Следующим опытом использования новых технологий стали выборы депутатов в Московскую городскую Думу в 2009 г. Были впервые представлены электронные урны для голосования. Они были установлены на более четверти всех избирательных участков. Кроме того, началу системе дистанционного электронного голосования с использованием мобильной связи послужили пробные выборы в г. Кингисепп Ленинградской области. На мобильный телефон было установлено специальное приложение с последующей активацией уникального ПИН-кода. По особым каналам связи это сообщение поступало в избирательную комиссию, а абонент получал уведомление, что его голос учтен. Результаты таких пробных методов на выборах при подведении итогов не учитывались, но показали эффективность и готовность граждан к важным и принципиальным изменениям [4, с. 49].

В 2011 г. нормативная база проведения стационарного электронного голосования была дополнена Постановлением ЦИК России «О Порядке электронного голосования с использованием комплексов для электронного голосования на выборах, проводимых в Российской Федерации».

На президентских выборах 2018 г. на территории всей страны было использовано более десяти тысяч КОИБ и одной тысячи КЭГ. Данные выборы были признаны самыми технологичными.

В сентябре 2019 г. основной эксперимент по дистанционному электронному голосованию был применен на выборах депутатов Московской городской Думы. Голосование проводилось с помощью московского портала Госуслуг (mos.ru). В ходе его использовалась технология блокчейн – непрерывная цепочка блоков и ходов, в которой содержатся все совершенные записи и операции. В отличие от обычных баз данных изменить или удалить эти записи нельзя, можно только добавить новые. Законодательным прогрессом стало принятие Федерального закона от 29 мая 2019 г. № 103-ФЗ «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва» [5, с. 18].

В ходе такого голосования были выявлены «слабые места», а именно проблема соблюдения одного из основополагающих принципов избира-

тельного права – тайного голосования. Порой возникало недоверие граждан ко всей системе электронного голосования, а также сомнения в обеспечении безопасности системы от взлома. Однако были зафиксированы положительные моменты, к которым отнесли рост явки избирателей, снижение расходов на организацию выборного процесса: работу комиссий, аренду помещений, а также экономию бюджетных средств при организации голосования в труднодоступных районах, привлечение к голосованию избирателей, находящихся за рубежом [1, с. 23].

Принято считать, что проще, быстрее и эффективнее применять современные технологии молодому поколению. При этом, применяя электронные методы в избирательном праве, нельзя забывать о маломобильных гражданах, для которых электронное голосование порой является единственным способом реализации своего активного избирательного права и права принятия участие в управлении делами государства.

Согласно обзору практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 3 (2019), подготовленным Верховным Судом РФ, в качестве примера можно привести дело Фион Гивен против Австралии, рассматриваемое Комитетом ООН по правам инвалидов. Заявительница страдает церебральным параличом, имеет ограниченные двигательные возможности, передвигается на инвалидной коляске. Во время выборов она хотела воспользоваться своим правом на участие в тайном голосовании наравне с другими избирателями. В связи с ограниченными возможностями она не могла заполнить бюллетень, сложить его и поместить в избирательную урну без посторонней помощи, что нарушило бы тайну ее голосования. Заявительница утверждала, что ей должен был быть предоставлен доступ к электронной системе голосования, например к специальному интерфейсу на компьютере. Она отмечает, что регулярно использует адаптивные технологии, благодаря которым может пользоваться клавиатурой и экраном компьютера без посторонней помощи. Перед днем голосования автор изучила документы избирательной комиссии о доступных вариантах голосования и пришла к выводу, что система электронного голосования доступна только для лиц, зарегистрированных как имеющие нарушения зрения. Рассматривая данное дело, Комитет отметил, что государство не представило информации, которая могла бы оправдать утверждение о том, что использование такой процедуры электронного голосования представляло бы собой несоразмерное бремя, что препятствовало его применению в ходе федеральных выборов для автора и для всех лиц, нуждающихся в таком приспособлении [10, с. 477].

Данный пример показывает жизненную необходимость применения электронного способа голосования в целях равноправного доступа лиц с ограниченными возможностями к полноправному участию в избирательном процессе.

Любое новшество неизбежно порождает возникновение судебных споров. Так, гражданин И.В. Ульяновский, являющийся кандидатом в депутаты по одномандатному избирательному округу № 1, обратился в суд с заявлением о признании недействующим решения Московской городской избирательной комиссии «Об утверждении Положения о порядке дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва». Он считал, что порядок не предусматривает удостоверение членами избирательной комиссии личности избирателя перед голосованием; что дистанционное электронное голосование будет производиться только в трех избирательных округах, чем нарушается равенство избирателей. Кандидат в депутаты заявил, что предусмотренное «зашифровывание» данных ввиду отсутствия его законодательного регулирования и надлежащей технической возможности не способно в полной мере обеспечить тайну голосования, само решение нарушает активное и пассивное избирательные права административного истца.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ апелляционным определением от 06.08.2019 отказала в удовлетворении требований заявителя и указала, что избиратель вправе самостоятельно выбрать формат участия: дистанционное электронное голосование или традиционное голосование. Обжалуемое положение не лишает избирателя права принять участие в голосовании в общем порядке, если избиратель не проголосовал дистанционно; на всех этапах подготовки и проведения дистанционного электронного голосования предусмотрено соблюдение тайны голосования и безопасности процесса подготовки и проведения выборов на уровне не ниже закрепленного Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Применяемое специальное программное обеспечение, технологии шифрования, анонимизации и защиты информации должны обеспечивать достоверность и неизменность сведений о волеизъявлении избирателя, тайны голосования, возможности передачи информации из заявлений избирателей в избирательную комиссию посредством защищенного канала связи. После того, как избиратель осуществил свое волеизъявление, информация о выбранном им кандидате шифруется. Зашифрованное волеизъявление учитывается специальным программным обеспечением и отражается в зашифрованном виде на бумажном носителе и в электронном виде на печатающих устройствах и панелях отображения ПАК [6, с. 181].

Таким образом, Верховный Суд РФ подтвердил, что для проведения эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования предусмотрена надлежащая система, обеспечивающая тайну голосования и волеизъявления избирателей.

В октябре 2019 г. Центральная избирательная комиссия РФ приняла Основные направления развития Государственной автоматизированной системы «Выборы» до 2022 года. Целями развития явилось дальнейшее совершенствование избирательного процесса за счет его цифровизации, достижение нового уровня прозрачности и открытости, доступности избирательных процедур и действий для его участников за счет предоставления цифровых сервисов и в том числе возможности голосования по месту нахождения, обеспечения эффективности деятельности избирательных комиссий за счет применения цифровых технологий и платформ на основе преимущественно отечественных разработок, обеспечивающих безопасность и устойчивость их функционирования [3, с. 43].

Уже в 2020 году дистанционное электронное голосование было широко использовано при проведении общероссийского голосования по вопросу одобрения поправок в Конституцию Российской Федерации. В сентябре 2021 г. дистанционное электронное голосование было использовано на выборах депутатов Государственной Думы в семи субъектах РФ.

После внедрения в избирательный процесс новых электронных методов и технологий процесс электронного голосования стал более обыденным и не вызвал какого-либо удивления при закреплении в 2022 году Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» правового понятия дистанционное электронное голосование, которое представляет собой голосование без использования бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе, с использованием специального программного обеспечения, доступ к которому избирателю, участнику референдума предоставляется на специальном портале в сети Интернет, в том числе с использованием специального мобильного приложения [9, с. 31].

Вместе с тем законодательное закрепление данного метода голосования в ряде случаев было оспорено. Так, гражданин М.С. Лобанов обратился в суд с заявлением по оспариванию конституционности законоположений, регулирующих голосование посредством дистанционного электронного голосования. Определением Конституционного Суда РФ от 29.09.2022 3 № 2568-О ему было отказано в принятии к рассмотрению жалобы. По мнению заявителя, оспариваемые нормы не соответствуют Конституции РФ, поскольку в силу своей «пробельности и неопределенности» не обеспечивают надлежащую идентификацию избирателей, голосующих посредством дистанционного электронного голосования; установленное ими регулирование не предусматривает необходимых правомочий кандидатов и наблюдателей по наблюдению за подсчетом голосов, нарушая тем самым принципы гласности и открытости выборов; наделяет государственные органы полномочиями по организации и проведению выборов, в том числе по установлению возможности

«переголосования» при дистанционном электронном голосовании; вступает в противоречие с принципом равенства кандидатов.

Отказывая в удовлетворении поданного заявления, Конституционный Суд указал, что субсидиарные способы осуществления активного избирательного права, такие как голосование по доверенности, по сети Интернет, получили широкое распространение в избирательном законодательстве современных государств, для которых характерна тенденция к усилению юридических, организационных и иных гарантий реализации избирательных прав. Накопленный ими опыт свидетельствует о том, что нацеленное на достижение всеобщности избирательного права разумное увеличение доступных видов электоральных практик способствует и росту числа граждан, принявших участие в голосовании. Однако при этом для обеспечения подлинности и справедливости избирательного процесса и его результатов должны быть гарантированы надежность и эффективность субсидиарных механизмов, применяемых для организации голосования, соблюдение принципов свободных выборов и адекватное отображение волеизъявления избирателей, реализующих в процессе выборов свое право на участие в управлении делами государства.

Данный вывод суда наиболее полно и точно отразил тенденцию развития и становления системы электронного голосования в России, а также закрепил положительные итоги постепенного введения электронных методов голосования.

Тем не менее, противники этого процесса продолжают настаивать на своей позиции. 22.02.2023 г. в Государственную Думу РФ депутатами Г.А. Зюгановым, И.И. Мельниковым и др. внесен проект Федерального закона № 301714-8 «Избирательный кодекс Российской Федерации». В статье 2.5 проекта «Тайное голосование» прямо предусмотрен запрет на дистанционное электронное голосование [7, с. 15].

В пояснительной записке к проекту такое решение обосновано тем, что в СМИ широко обсуждались недостатки, выявленные в ходе выборов депутатов Государственной Думы в сентябре 2021 года. По мнению авторов законопроекта, такая система позволяет манипулировать информационными данными, поскольку «ключи» от результатов дистанционного электронного голосования находятся в руках государства. Также приведена практика ряда стран, которые уже более 10 лет ведут разработки в области интернет-голосования, однако к масштабному их использованию пока практически никто не перешел.

К дальнейшей судьбе законопроекта приковано внимание многих заинтересованных участников избирательного процесса, в том числе по причине необходимости кодификации норм избирательного права. Тем не менее, имея положительный опыт, отказываться от проведения дистанционного электронного голосования не стоит.

На выборах Президента России в марте 2024 г. также применялся механизм дистанционного электронного голосования. Такая возможность была предоставлена для граждан 29 субъектов нашей страны. Из 30 регионов, где имелся опыт проведения ДЭГ, заявки на проведение подали 28 регионов.

Подводя итог, можно сказать, что в целом на сегодняшний день применение дистанционного электронного голосования входит в постоянную избирательную практику, накоплен достаточно позитивный опыт в этой сфере. При этом необходимо учитывать, что не все граждане имеют доступ к интернету или достаточную компьютерную грамотность и данные обстоятельства должны учитываться при введении новых технологий, в том числе закрепленных законодательно. В целом электронное голосование в России является важным шагом в развитии избирательной системы.

Список использованных источников:

1. Амелин Р.В., Чаннов С.Е. Эволюция права под воздействием цифровых технологий. М. : НОРМА, 2023. 280 с.
2. Ларичев А.А., Ржановский В.А. Развитие дистанционного электронного голосования в России: конституционно-правовой аспект // Журнал российского права. 2022. № 9. С. 35–52.
3. Лопатин А.И. Цифровизация избирательных действий и процедур в России: вопросы права // Журнал российского права. 2022. № 5. С. 43–55.
4. Матренина К.Ю. Применение комплексов для электронного голосования: достоинства и риски // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 2. С. 49–51
5. Михалева Н.А. Парламентские и президентские выборы в России (в вопросах и ответах). 2-е изд., изм. и доп. М. : ЮРКОМПАНИ, 2012. 344 с.
6. Ржановский В.А. Дистанционное электронное голосование: исторический опыт России // Закон. 2023. № 2. С. 181–196.
7. Страхов И.А. Электронное голосование как основной элемент электронной демократии в России: этапы и перспективы внедрения // Государственная власть и местное самоуправление. 2023. № 10. С. 13–17.
8. Трущалова Т.О. Возможности дистанционного электронного голосования для участия граждан в управлении делами государства // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 5. С. 18–22.
9. Турищева Н.Ю. Динамизм развития электоральных правоотношений партий и кандидатов // Журнал российского права. 2023. Т. 27. № 10. С. 30–42.
10. Худолей Д.М., Худолей К.М. Электронное голосование в России и за рубежом // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2022. № 3. С. 476–503.

ПРОБЛЕМА ПОЛИТИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ МОЛОДОГО ПОКОЛЕНИЯ

Меджитова Э.Д.,
студентка 2 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Терещенко Н.Д.**,
канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры
конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Проблема политической безграмотности молодого поколения является одной из самых актуальных проблем современности. Несмотря на то, что избирательными комиссиями всех уровней принимаются все необходимые меры, чтобы привлечь молодых избирателей к участию в выборах (проводятся лекции, семинары, конкурсы, конференции, дни открытых дверей и т.п.), до настоящего времени эта проблема остаётся весьма актуальной и требующей дальнейшего совершенствования [4].

Прежде всего низкий уровень политической грамотности молодой части населения связан с низкими заработными платами, отсутствием сфер для развития молодых инициатив, рядом других социальных проблем. Другой стороной возникновения политической безграмотности является апатия, безразличие молодых избирателей [1]. Большая часть молодежи привыкла думать, что за них уже выбрали кого нужно и их голоса на выборах не важны и ничего не изменят. К такому мнению склоняется 30 % молодого населения России [3].

Так на основе изученных проблем отказа от участия в выборах молодого поколения граждан, был проведен опрос молодых избирателей в возрасте от 18 до 23 лет, в ходе которого выявился ряд проблем, связанных с неактивностью их участия в выборах. Наиболее частыми ответами стали:

- не знаем за кого голосовать;
- наш голос не важен;
- все решено и без нашего участия.
- нам все равно за кого отдавать свой голос.

Данные ответы вызвали необходимость решения проблемы политического безразличия молодого поколения и выработки новой концепции для ее устранения.

Так для решения данной проблемы предлагается формат мероприятий, целью которых будет поднятие политической заинтересованности граждан в возрасте от 18 до 23 лет.

В качестве формата проведения таких мероприятий предлагается так называемый «Диалог на равных». Он заключается в том, что молодые избиратели будут встречаться с различными спикерами молодого поколения, которые будут рассказывать о своей политической, общественной деятельности на которую соответственно они были избраны. Это позволит привлечь внимание молодежи и сделать акцент на том, как их голос может повлиять на формирование всех сфер жизни деятельности самих избирателей.

Темы для каждого мероприятия будут разными в зависимости от спикера и его рода деятельности.

Целевая аудитория: граждане Российской Федерации в возрасте от 18 до 23 лет.

Основные задачи данных мероприятий:

1) заинтересовать потенциальных избирателей к участию в политической жизни;

2) снизить политическое безразличие;

3) повысить посещаемость на выборах.

Уникальность такого рода мероприятий заключается в открытом диалоге между спикером и молодежью, что в очередной раз позволит доказать молодежи прозрачность электорального процесса на более простом уровне и увеличить активность их участия в выборах.

В качестве основного ресурса для реализации данного проекта могут выступать государственные органы, политические партии, общины национальных культур и центр социального и правового просвещения.

Основными спикерами будут выступать молодые представители при государственных учреждениях, руководители молодежных направлений при политических партиях и общественных организациях.

Итогом работы будет социальный эффект:

1) снижение политической безграмотности;

2) мнение о том, что «Наш голос – это важно»;

3) повышение активности избирателей.

Подводя итог, следует подчеркнуть, что главным фундаментальным ресурсом для процветания государства является гражданское общество, наше молодое поколение. В результате реализации данной концепции молодое поколение станет более ответственно подходить к реализации своих конституционных прав и тем самым повысится активность участия молодежи в выборах.

Список использованных источников:

1. Ковалевская В.В. Политическая безграмотность: влияние её на образ жизни молодёжи // Патриотическое воспитание в поликультурном пространстве славянского приграничья: материалы межрегионального форума: тезисы докладов, Брянск, 05 декабря 2019 года. Брянск, 2019. С. 42–44.

2. Куликов А.А. Политическая безграмотность – тормоз развития демократии // Исследования молодых ученых: материалы XXXI междунар. науч. конф. (г. Казань, январь 2022 г.). Казань, 2022. С. 32–39. URL : <https://moluch.ru/conf/stud/archive/416/16945/>

3. О политической грамотности населения. URL : <http://www.kprfast.ru/news/othernews/opoliticheskogramotnostinaseleniya.html>

4. Специальный доклад «Молодежь. Выборы. Власть» URL : <https://rfsv.ru/breaking-news/spetsialnyi-doklad-molodezh-vybory-vlast>

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Межян С.А.,

студент 3 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Рассказов В.Л.,**
д-р юрид. наук, доцент, доцент кафедры
государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

В настоящее время происходят грандиозные изменения во всех сферах общественной жизни в мире. Один из зримых показателей данных изменений – возросший интерес к цифровой трансформации. Современные технологии позволяют улучшить качества оказываемых услуг в государстве, открывают новые возможности для граждан и обеспечивают законность и конфиденциальность информации, укрепляя связь между гражданами и органами исполнительной власти. Одним из неоспоримых преимуществ электронной демократии является возможность вовлечения большего процента населения в политический процесс принятия решений. Однако наличие пробелов в избирательных нормах препятствует эффективному внедрению новых технологий в гражданское общество. В этих условиях требуется системная работа над формированием единой региональной нормативной базы, отвечающей вызовам времени.

Ключевым элементом системы развития избирательной системы региона выступает желание граждан в принятии участия в выборах. Следует

отметить, что анализ научных российских публикаций по данной проблематике показывает насколько распространенным является развитие и внедрение дистанционного электронного голосования (далее – ДЭГ) не только в регионах, но и по всей стране.

В связи с этим более актуальными становятся вопросы о применении цифровых технологий, которые формируют лидирующую позицию Краснодарского края в цифровизации избирательных процессов. В этом аспекте важность данной проблемы для повышения эффективности участия граждан в выборах на региональном уровне невозможно оставить в стороне, так как цифровые технологии выступают средством повышения предоставления государственных услуг. Научные исследования и решение проблем в данной области позволят гражданам получать информацию о деятельности органов исполнительной власти, участвовать в принятии решений органами власти. Таким образом, цифровизация по всей стране предоставляет возможность органам создать условия для большей открытости и доверия граждан государству.

Научная новизна работы состоит в проведении всестороннего анализа для реализации правового регулирования ДЭГ в Краснодарском крае. Для региональной правовой системы вопрос цифровизации избирательного процесса включает в себя новую форму участия граждан в выборах в области избирательного права, которая не предусмотрена законом. Авторы отмечают, что многочисленные тестирования и успешный практический опыт применения цифровых технологий, а также формирования региональной нормативно-правовой базы в целях регулирования и обеспечения безопасности внедрения ДЭГ будут только способствовать расширению использования онлайн-голосования в Краснодарском крае.

Проводя данное исследование необходимо отметить наличие не только положительных характеристик ДЭГ, но и указать о существующих недостатках, которые влияют на развитие автоматизированных процессов в специальном программном обеспечении.

Так, по мнению ученых-практиков к их числу можно отнести:

- технические проблемы, связанные с надежностью, производительностью и защищенностью системы;
- нормативно-правовые проблемы, связанные с обеспечением тайны голосования, а также защиты от манипуляций итогами голосования;
- социально-психологические проблемы, связанные с обеспечением доверия населения к итогам интернет-голосования;
- совещательный, дискуссионный и консультационный характер отдельных проектов внедрения электронной демократии [3, с. 43].

Благодаря практике применения ДЭГ и внесенным Президентом Российской Федерации изменениям в статьи 37 и 38 Федерального закона

от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Закон № 67-ФЗ) появилась возможность применения ДЭГ при проведении выборов в органы государственной власти и местного самоуправления, референдума субъекта РФ, местного референдума в случаях и порядке, установленных ЦИК РФ.

В настоящее время государственные органы располагают обширными нововведениями при голосовании. Так, в России с определенного времени используется автоматизированная система ГАС «Выборы», которая позволяет использовать официальные сайты в электронной практике, по электронной почте, дискуссионные группы, доски объявлений, онлайн-опросы, обмен мгновенными сообщениями беспроводной (мобильной) связи, виртуальные конференции и форумы, онлайн-голосование, встречи, протесты, обмен мнениями (онлайн-чаты) и открытый доступ к огромным объемам информации; компьютерную обработку избирательных бюллетеней и т.д. В результате более чем десятилетнего использования информационных технологий на федеральных, региональных и муниципальных выборах появились новые концепции в области автоматизации избирательных процессов, такие как «электронное голосование», «комплекс для электронного голосования», «электронный бюллетень», «комплекс обработки избирательных бюллетеней» (далее – КОИБ) [2, с. 243]. ГАС «Выборы» представляют собой необычную информационную систему, так как для совершения юридически значимых действий часть содержащихся в ней документов уже может быть использована как отдельно, так и в сочетании с другими документами.

Необходимо упомянуть, что на сегодняшний день сайт ЦИК РФ обеспечивает работу основных цифровых сервисов, которые предоставляют сведения о соответствующем избирательном участке, данных по обработке «Мобильным избирателем» и факте подачи заявлений о включении в список участников, сроках и результатах голосования.

Разработанные новеллы избирательного законодательства отразились также в процедуре применения технологии изготовления протоколов участковых комиссий об итогах голосования с машиночитаемым кодом. С ускорения ввода данных и создания вышеуказанных протоколов в рамках предварительной работы подготавливается специальное программное обеспечение. Именно благодаря сканированию машиночитаемых кодов в ГАС «Выборы», то есть КОИБ, вводятся сведения протоколов, следовательно, происходит автоматизация всей процедуры и исключение ошибок в статистических данных.

В 2021 году было объявлено об успешном завершении тестирования системы ДЭГ в рамках Общероссийской тренировки по использованию

ГАС «Выборы» и программного комплекса ДЭГ. Согласно Федеральному закону от 23.05.2020 № 152 «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования в Москве» в 2020–2021 годах проведен эксперимент по применению ДЭГ. Разработанную платформу для ДЭГ применили в Москве и в Нижегородской области, также в этот список входили Санкт-Петербург, Карелия, Красноярский край. Однако ЦИК РФ сочла эти регионы недостаточно подготовленными. Заявки в онлайн-формате на участие в голосовании подали 1,19 млн избирателей, проголосовали 1,1 млн (17,5 % от принявших участие в общероссийском голосовании). В 2022 году на практике познакомились с опытом ДЭГ такие регионы, как Калининградская, Курская, Новгородская, Псковская, Ярославская области.

Реформа избирательной системы Российской Федерации посредством внедрения ДЭГ имеет целый ряд неоспоримых преимуществ по сравнению с зарубежными цифровыми системами:

1) решаются проблемы явки и отсутствия заинтересованности молодежи к избирательным процессам путем привлечения внимания к новым технологиям;

2) доступ к дистанционному голосованию необходим для людей с ограниченными возможностями, граждан, живущих в отдаленных районах страны или за рубежом;

3) при проведении электронного голосования в дистанционной форме снижается риск воздействия на избирателей непосредственно в процессе осуществления волеизъявления на конкретном избирательном участке;

4) дистанционное электронное голосование облегчает труд избирательных комиссий и со временем уменьшит расходы на избирательные кампании;

5) сокращаются сроки организации и проведения выборов [4, с. 219].

Необходимо отметить, что в 2023 году в Краснодарском крае была проведена общероссийская тренировка ДЭГ.

Общее число избирателей составило 4 366 710, а число заявлений по ДЭГ – 157 890. Однако число бюллетеней ДЭГ, доступ к которым был предоставлен, составило 115 112, но использованных из них было 114 681. Таким образом, из всего числа избирателей посредством ДЭГ проголосовали лишь 2,6 %. В ходе голосования были выявлены как потенциально слабые места системы электронного голосования (проблема отсутствия индивидуальной платформы для избирателей Краснодарского края, другие неудобства и отсутствие практики применения ДЭГ), так и преимущества (низкий процент не проголосовавших избирателей).

Электронное голосование на выборах Президента Российской Федерации, назначенное на 17 марта 2024 года, было проведено в 28 субъектах Российской Федерации в дистанционном формате. Отметим, что для участия в ДЭГ избирателем подается заявление об участии в ДЭГ. В случае если по результатам обработки заявлений ДЭГ в ГАС «Выборы» выявлены два подданных заявления (ДЭГ и о включении в список избирателей по месту нахождения) от одного избирателя, то система оставляет только заявление ДЭГ. Таким образом, с исключением повторного голосования соблюдаются конституционный принцип равноправия (ст. 19 Конституции РФ) и положения п. 1 ст. 3 Закона № 67-ФЗ об участии в выборах на равных основаниях.

На основании протокола ЦИК от 21.03.2024 № 163/1291-8 в голосовании приняли участие 87 397 569 избирателей, из числа которых в список участников по ДЭГ входили 4 767 993, а в итоге использованы были 4 413 884 электронных бюллетеней. На рисунке 2 представлены результаты голосования посредством ДЭГ относительно общего числа проголосовавших в России избирателей. Так, использовали электронные бюллетени для ДЭГ – 5,05 % избирателей, а изначально были включены в список участников ДЭГ – 5,46 %.

ЦИК в России в настоящее время внедряет новую систему в избирательном процессе – электронное сенсорное голосование, которое давно используется в избирательных процессах ведущих зарубежных стран, в частности США. Эта система исключает использование традиционных обычных избирательных бюллетеней и позволяет избирателям выразить свое мнение о конкретном кандидате одним пальцем на соответствующей части монитора. Комплекс для электронного голосования, который автоматизирует процесс голосования на избирательном участке, обеспечивает электронное голосование, автоматический подсчет голосов, определение результатов голосования и протокол комиссии юристов [5, с. 336]. В комплекс для электронного голосования входит электронный бюллетень, не имеющий аналога в бумажном виде. Следовательно, переход к совершенно электронному голосованию будет более сложным по сравнению с КОИБом программы другого поколения.

Рассмотрев вопросы цифровизации избирательной системы, следует отметить, что опыт по проведению ДЭГ в дальнейшем поможет обеспечить развитие системы электронной платформы по всему региону и выявить проблемы в проведении голосования, предоставляя новые методы реализации конституционного права избирателей на участие в выборах. Соответственно, важно учитывать существующий фактор потенциальной опасности вышеуказанной платформы в части хранения и передачи данных.

Следовательно, авторам представляется возможность отметить о важности и необходимости применения искусственного интеллекта в государственном управлении, а именно в избирательном процессе, который улучшит качество, доступность проведения выборов, а также позволит защитить права и свободы граждан от утечки персональных данных. В целях улучшения механизмов защиты по борьбе с недостоверными учетными записями стоит разработать механизмы по верификации учетных записей избирателей от злоумышленников, которые могут создать дубликаты от имени реальных избирателей и проголосовать.

Предлагается рассмотреть вопрос об улучшении прохождения процедуры идентификации гражданином при регистрации или подачи заявления для ДЭГ. Можно предусмотреть подачу соответствующего заявления для голосования, в ходе которого гражданину необходимо будет сфотографировать свое лицо без возможности загрузки ранее сделанной фотографии, то есть искусственный интеллект автоматически будет осуществлять проверку представленных сведений с паспортными данными и после успешного прохождения процедуры доступ к аккаунту избирателя будет открыт.

Проведение выборов с применением технологии блокчейн, используя доступный алгоритм, наделяя каждого дееспособного гражданина РФ, обладающего активным избирательным правом, своим собственным кодом, поможет соблюсти принцип тайны голосования. Всем избирателям, пожелавшим воспользоваться технологией блокчейн, будет предоставляться по одной виртуальной монете (равной одному голосу) и электронному кошельку, куда они будут отдавать эту монету (т. е. свой избирательный голос) [1, с. 6]. В связи с указанным устраняется проблема нарушения принципа тайны голосования и появляется возможность узнать количество поданных голосов.

Тайна голосования должна обеспечиваться путем авторизации на платформе в процессе голосования посредством ввода кода, подтверждающий личность человека. Вся система должна быть построена так, чтобы личная информация о гражданине была зашифрована и передана на обработку в анонимном варианте. Безусловно в целях безопасности и конфиденциальности необходимо воспользоваться только личным смартфоном или персональным компьютером, доступ к которому имеет только владелец.

Особенность голосования с использованием технологии блокчейн заключается в том, что на сегодняшний день нет данных о взломе блокчейн-систем по всему миру. Тем не менее, прозрачность голосования и особенность данной технологии, которая делает невозможным подделку

«электронных голосов избирателей», позволяют минимизировать попытки вмешательства в выборы. Изучая новейшие цифровые технологии для их применения в ДЭГ, эффективным будет применение электронной цифровой подписи и использования блокчейн-системы. Таким образом, эти инструменты позволят персонализировать процесс голосования и увеличить процент доступности в принятии участия в выборах для граждан России в любой точке мира.

С учетом актуальной потребности в совершенствовании электронного голосования, как политического института в Краснодарском крае, авторы считают необходимыми рассмотреть следующие предложения:

- внедрить и распространить индивидуально созданную (региональную) платформу электронного голосования посредством повышения вовлеченности и избирательной активности молодежи, то есть специальное программное обеспечение должно быть привязано с ГАС «Выборы»;
- поддерживать постоянное взаимодействие по вопросам электронного голосования и обмен информацией с другими областями и регионами;
- проводить региональный контроль за установленной процедурой электронного голосования;
- применять меры для сохранения конфиденциальности и безопасности ДЭГ, в том числе использовать избирательный блокчейн;
- для снижения возможности фальсификации результатов внедрить двухфакторную аутентификацию при регистрации избирателей на региональном электронном портале с подтверждением электронной цифровой подписи и паспортных данных фотографиями с лицом и паспортом;
- разработать проект нормативно-правового акта «О дистанционном электронном голосовании в выборах депутатов Законодательного собрания Краснодарского края»;
- создать избирательную инициативную группу (избирательный комитет по вопросам применения ДЭГ в Краснодарском крае), в состав которой войдут компетентные и грамотные эксперты, для обучения студентов и граждан участвовать в выборах посредством ДЭГ.

Резюмируя вышесказанное, можно отметить, что цифровизация избирательного процесса и внедрение искусственного интеллекта позволят реализовать такие стратегические цели, как: обеспечить скорость и точность избирательных процедур, доступность необходимых данных, развитие вспомогательных технологий для граждан с ограниченными возможностями здоровья. Высокопроизводительные технологии и передовые решения теперь могут помочь избирательному процессу Краснодарского края.

На основании проведенного исследования можно сформулировать, что общие плюсы и минусы ДЭГ убеждают нас в необходимости внедрения такого способа волеизъявления граждан в нашем регионе, так как это неизбежно повлечет повышение интереса избирателей к институту выборов.

Основываясь на научном анализе представленной темы, очевидно, что вопросы реализации процесса электронного голосования в Краснодарском крае выражают собой одно из основных направлений модернизации региональной правовой системы. В связи с этим необходимо предусмотреть на законодательном уровне механизм создания и внедрения ДЭГ с правильным подходом выбора системы и этапами реализации. Безусловно, в рамках одной научной работы невозможно раскрыть все аспекты цифровой трансформации избирательного права, следовательно, данная тема нуждается в дальнейшем исследовании.

Список использованных источников:

1. Алексеев Р.А. Блокчейн как избирательная технология нового поколения – перспективы применения на выборах в современной России // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2018. № 2. URL : www.evestnikmgou.ru

2. Зиновьев А.В., Поляшова И.С. Избирательная система России: теория, практика и перспективы. СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2018. С. 243.

3. Кипров И.А. Информационные технологии и избирательный процесс в России: Эволюция и реализация на современном этапе развития // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей VI Международной научно-практической конференции, Пенза, 25 февраля 2018 года. Пенза : МЦНС «Наука и Просвещение», 2018. С. 40–44.

4. Кондращенко Д.А. Конституционно-правовое регулирование использования информационных технологий в избирательном процессе Российской Федерации: проблемы и перспективы развития // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2021. Т. 21. № 2. С. 215–222.

5. Санакоев Г.И. Влияние информационных технологий на избирательный процесс в РФ, практические проблемы их применения и перспективы дальнейшего развития // Вопросы российского и международного права. 2020. Т. 10. № 1А. С. 314–320.

ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ХОДЕ ГОЛОСОВАНИЯ ВНЕ ПОМЕЩЕНИЙ ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ

Миронова Э.Д.,
студентка 2 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Рассказов В.Л.**,
д-р юрид. наук, доцент, доцент кафедры
государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

С каждым годом численность населения в Российской Федерации увеличивается, и из более чем ста сорока шести миллионов человек сто двадцать два миллиона обладают правом избираться и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в проводимых в Российской Федерации референдумах.

В настоящий момент избирательную систему Российской Федерации можно назвать одной из самых эффективных в мировом пространстве, поскольку в целом она основывается на доступных процедурах, понятных каждому гражданину. Также стоит отметить проведение активного информирования граждан о порядке проведения выборов и референдумов на избирательных участках.

Нельзя не отметить, что внедрение дистанционного электронного голосования (ДЭГ) существенно облегчает жизнь каждого избирателя, предоставляя возможность исполнить свой гражданский долг, не выходя за пределы дома. Несмотря на то, что такая система на данный момент действует не на всей территории Российской Федерации, а лишь в некоторых ее субъектах, последние выборы, если быть конкретнее – выборы Президента Российской Федерации, показали, что такая программа отличается своей простотой, безопасностью и удобством.

Но несмотря на значительные успехи в развитии избирательной системы, существуют актуальные проблемы, которые требуют внесения соответствующих дополнений для обеспечения четкой и эффективной деятельности избирательных органов.

Такие проблемы можно отметить в голосовании вне специально подготовленных помещениях для голосования граждан. Федеральный за-

кон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» устанавливает порядок голосования избирателей, имеющих право участвовать в референдуме за пределами специальных помещений. Также порядок голосования вне помещения для голосования определяет Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ (ред. от 29.05.2023) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Оба нормативно-правовых акта устанавливают определенные сроки, в которые можно подать заявления для предоставления возможности голосования по месту жительства. Основываясь на них, можно выделить некоторые проблемные моменты.

Первая проблема заключается в том, что немногие граждане в целом осведомлены о таком способе реализации своего права, в особенности это касается пенсионеров. Таким образом, это может стать одной из причин неявки таких избирателей на выборы или референдум. Необходимо расширить сферу информирования о различных способах голосования через средства массовой информации – не только в электронном виде, но и в печатных изданиях (например, официальных газетах).

Что же касается предоставляемых заявлений, то они, в соответствии с законом, могут быть предоставлены как в устной, так и в письменной формах – такие документы вносятся в специальный реестр, который хранится вместе со списком избирателей после завершения голосования. Закон устанавливает лишь право ведения такого реестра в электронном виде. Как правило, в настоящее время большая часть избирательных участков имеет доступ к электронным носителям, поэтому рациональным будет установление обязательного ведения электронного реестра таких заявлений, поскольку существует допустимый риск потери письменных носителей.

Кроме того, стоит упомянуть и о проблеме, связанной с возможностью нарушения основных принципов проведения в Российской Федерации выборов и референдумов, закрепленных непосредственно в Конституции Российской Федерации – статья 3 закрепляет участие гражданина в выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Помимо этого, в этой же статье предусматривается принцип свободы и добровольности выборов и референдума, суть которого заключается в недопущении возможности оказания любого воздействия со стороны третьих лиц на избирателя при реализации своего права. Принуждение гражданина к участию либо неучастию в выборах является недопустимым. Так, в ранее упомянутых Федеральных законах от 12 июня

2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» устанавливается, что заявление о голосовании вне помещений голосования может быть подано при содействии другого лица – важно подчеркнуть, что законом не определено, кем может являться такое лицо. Не исключено, что оно может оказывать влияние на выбор избирателя. В добавок к этому, важно затронуть и категорию лиц, непосредственно принимающих участие в выездном голосовании – наблюдателей. В приведенных законах четко определяется, что лица из числа наблюдателей, назначаются разными политическими партиями. В данной ситуации также существует вероятность воздействия на избирателя со стороны лиц, выдвинутых от партий. Кто гарантирует, что указанные лица не повлияли на выбор голосующего гражданина, ведь нет конкретных положений, фиксирующих установления специально предусмотренного тайного места для голосования вне избирательных помещений.

Следующим моментом, который непосредственно входит в процесс такого вида голосования, является транспортировка членов комиссии непосредственно к месту, где гражданин отдает свой голос. Возникает вопрос о том, каким образом соответствующие переносные ящики будут доставлены к месту голосования, например в сельские поселения, находящиеся на отдаленном расстоянии от участковых комиссий. В случае использования транспорта для доставки обязательных элементов для голосования необходимо обеспечить такой транспорт специальной видеофиксацией для снижения возможности фальсификации выборов.

Исходя из вышеперечисленных проблем, стоит сказать, что голосование вне специальных помещений не может гарантировать абсолютную возможность соблюдения прав, свобод и гарантий гражданина при участии в выборах и референдумах. В конкретной ситуации для упрощения процесса голосования и минимизации фальсификации необходимо в случаях, где это возможно, применять уже ранее упомянутую систему, которая с каждым днем применяется все большим количеством субъектов Российской Федерации и претерпевает положительные изменения – система дистанционного электронного голосования (ДЭГ).

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ

Молчанов И.К.,

студент 3 курса юридического факультета,
Сочинский филиал ВГУЮ (РПА Минюста России)

Научный руководитель – **Парий-Сергеенко Е.П.,**

канд. наук гос. управления,
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин,
Сочинский филиал ВГУЮ (РПА Минюста России)

Реализация избирательных прав является одним из фундаментальных принципов демократии, обеспечивающих участие граждан в управлении делами государством. В Российской Федерации ключевую роль в организации и проведении выборов играют территориальные избирательные комиссии (далее – ТИК), а до 1 января 2023 года при проведении муниципальных выборов – также избирательные комиссии муниципальных образований (далее – ИКМО). Эти органы наделялись полномочиями по реализации избирательных прав граждан на различных уровнях выборов. Несмотря на общую цель, ТИК и ИКМО имеют различия в полномочиях, структуре и методах работы, что влияет на их эффективность в обеспечении избирательного процесса.

Целью данной статьи является сравнительный анализ полномочий ТИК и ИКМО с точки зрения их эффективности в обеспечении избирательного права граждан. Анализ основывается на изучении нормативной правовой базы, статистических данных, результатов выборов и экспертных оценок. Цель исследования – выявить сильные и слабые стороны каждого из этих органов, а также предложить пути оптимизации их работы для повышения прозрачности и доверия к избирательной системе России.

Территориальная избирательная комиссия – это государственный орган, который организует и обеспечивает подготовку и проведение выборов на территории соответствующего муниципального образования. Как правило, ТИК является вышестоящей для участковых избирательных комиссий (далее – УИК) на соответствующей территории и нижестоящей для избирательной комиссии субъекта Российской Федерации (далее – ИКСРФ). ТИК

взаимодействует с ИКСРФ и УИК по различным направлениям своей работы, таким как контроль за избирательными правами граждан, обеспечение соблюдения нормативов технологического оборудования, рассмотрение жалоб на решения и действия нижестоящих комиссий и др.

Ранее действовавшие избирательные комиссии муниципальных образований – это комиссии, организующие в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, Уставом муниципального образования подготовку и проведение выборов в органы местного самоуправления, местного референдума.

Сравнение ТИК и ИКМО в контексте избирательного права РФ можно провести по нескольким ключевым параметрам: полномочия, функции, преимущества и недостатки.

ТИК отвечает за организацию выборов на территории городского округа, муниципального района или города федерального значения. Они контролируют деятельность участковых избирательных комиссий, обрабатывают и утверждают итоги голосования на своей территории. ИКМО же организует выборы на уровне муниципального образования, такие как выборы в местные думы или советы. ИКМО также отвечает за подготовку и проведение местных референдумов.

На наш взгляд, к преимуществам ТИК можно отнести:

- более широкие полномочия по контролю за выборами;
- возможность координировать работу нескольких УИК;
- обеспечение единообразия процесса голосования на большой территории.

К недостаткам ТИК относятся:

- замедление процесса подсчёта голосов при большой нагрузке на комиссию;
- высокая ответственность и риск возникновения ошибок из-за объема работы.

Преимущества ИКМО:

- более тесная связь с местным сообществом и лучшее понимание локальных особенностей;
- меньшая территория ответственности, что облегчает организацию выборов.

Недостатки ИКМО:

- ограниченные ресурсы и полномочия по сравнению с ТИК;
- меньшая возможность влияния на общерегиональные процессы.

Эффективность ТИК и ИКМО может варьироваться в зависимости от региона, доступных ресурсов и квалификации членов комиссий. В целом

ТИК, как правило, более эффективны в контроле за выборами на больших территориях, в то время как ИКМО могут быть более эффективны в местных условиях, где важно учитывать специфику муниципального образования.

В 2022 году был принят Федеральный закон, который предусмотрел ликвидацию ИКМО – их полномочия были переданы ТИК. Для ИКМО поселений возможна передача полномочий участковым избирательным комиссиям. Это изменение направлено на оптимизацию избирательного процесса и уменьшение числа избирательных комиссий, что потенциально могло повысить эффективность и упростить управление избирательными кампаниями.

Такие изменения могут привести к следующим последствиям:

- уменьшению административных расходов за счёт сокращения числа избирательных комиссий;
- упрощению координации между различными уровнями избирательных комиссий;
- повышению ответственности ТИК за организацию и проведение выборов муниципального уровня.

Однако это также может привести к некоторым рискам:

- увеличению нагрузки на ТИК, что может затруднить контроль за процессом голосования;
- удалению от местного сообщества, что может снизить уровень доверия и участия граждан в избирательном процессе.

Ликвидация избирательных комиссий муниципального образования и передача их полномочий территориальным избирательным комиссиям в Российской Федерации была частью процесса оптимизации структуры избирательных комиссий. Это решение было обусловлено несколькими причинами:

1. Упрощение структуры управления: ИКМО, которые формировались самими муниципалитетами и организовывали выборы местного уровня, воспринимались как пережиток региональной вольницы. Передача полномочий ИКМО ТИК, которые встроены в избирательную вертикаль, была направлена на создание более централизованной и упорядоченной системы управления избирательными процессами.

2. Реформа местного самоуправления: реформы, направленные на интеграцию местного самоуправления в систему публичной власти, требовали изменений в структуре избирательных комиссий. ИКМО считались достаточно автономными и могли выражать интересы местных элит, что не всегда соответствовало федеральной политике.

3. Повышение эффективности: ожидалось, что ликвидация ИКМО и передача их функций ТИК повысит эффективность организации выбо-

ров, уменьшит административные расходы и упростит координацию между различными уровнями избирательных комиссий.

Процесс ликвидации ИКМО и передачи их полномочий ТИК практически завершён, и это привело к созданию централизованной избирательной системы. Однако даже после упразднения муниципальных комиссий не всегда наблюдается уменьшение их подконтрольности лицам, чьи выборы они организуют. Эксперты отмечают, что, хотя изменения были направлены на укрепление единства избирательной системы и повышение её прозрачности, в некоторых случаях они могли привести к сокращению автономности и полномочий регионов. Таким образом, вопрос о том, привели ли данные изменения к желаемым результатам, остается предметом дискуссий и анализа.

Вопрос о том, что лучше для избирательной системы РФ – ИКМО или ТИК, зависит от множества факторов, включая специфику региона, местные традиции управления, а также текущие политические и социальные условия.

ИКМО могут быть более предпочтительны в условиях, где важно учитывать местные особенности и обеспечивать участие местного сообщества в управлении. Они могут способствовать более высокому уровню доверия и активности избирателей на местном уровне.

ТИК, с другой стороны, могут быть более эффективны в крупных и густонаселенных регионах, где необходимо обеспечить единообразие избирательного процесса и координацию работы множества участковых избирательных комиссий.

Вопрос эффективности ТИК и ИКМО в обеспечении избирательного права субъектов РФ является предметом обсуждения среди ученых и экспертов.

По мнению С.А. Авакьяна: «Тиковая система имеет ряд недостатков, таких как сложность определения границ округов и возможность «пропажи» голосов» [3, с. 6–14].

Некоторые исследования указывают на проблемы, связанные с потерей независимости избирательных комиссий, что может повлиять на их способность эффективно обеспечивать избирательные права.

И.А. Кравец обращает внимание, что принятые в 2022 году законодательные изменения, касающиеся ликвидации ИКМО и передачи их полномочий ТИК, вызвали дискуссии о целесообразности таких решений и их влиянии на избирательный процесс [1, с. 164].

Однако М.В. Баглай указывал, что деятельность ИКМО может привести к образованию «карманных» партий, создаваемых для поддержки правящей партии» [2, с. 784].

Таким образом, в ходе работы были рассмотрены ключевые аспекты деятельности территориальных избирательных комиссий и избирательных комиссий муниципальных образований в контексте избирательного права Российской Федерации. Проведённое исследование позволило сделать следующие выводы.

Во-первых, обе структуры играют важную роль в организации и проведении выборов, но имеют различия в полномочиях, функциях и уровне взаимодействия с избирателями.

Во-вторых, ТИК, обладая более широкими полномочиями и охватом, способствуют унификации избирательного процесса на территориальном уровне, в то время как ИКМО, будучи ближе к местным сообществам, могут более эффективно учитывать региональные особенности и потребности избирателей.

В-третьих, современные тенденции в избирательном праве РФ, направленные на оптимизацию и повышение эффективности избирательных комиссий, требуют дальнейшего анализа и оценки. Важно, чтобы любые изменения в структуре и функционировании ТИК и ИКМО способствовали укреплению демократических принципов, обеспечивали прозрачность и справедливость выборов, а также повышали доверие граждан к избирательной системе.

Исследование подтвердило, что эффективность избирательных комиссий напрямую влияет на качество избирательного процесса и удовлетворенность избирателей. В связи с этим необходимо продолжить работу по совершенствованию законодательной базы, развитию институциональных механизмов и повышению квалификации членов избирательных комиссий, что в конечном итоге будет способствовать укреплению избирательных прав граждан и развитию демократии в Российской Федерации.

Список использованных источников:

1. Авакьян С.А. Конституционное право России : учебное пособие: в 2 т. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Норма: ИНФРА-М, 2020. 864 с.
2. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации : учеб. для вузов. 6-е изд., изм. и доп. М. : Норма, 2007. 784 с.
3. Кравец И.А. Конституционные революции в исторической и современной юриспруденции: правовые и методологические аспекты // История государства и права. 2023. № 5. С. 6–14.

**ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ
ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ МОЛОДЁЖИ
(НА ПРИМЕРЕ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА)**

Мухина И.А.,
студентка 2 курса факультета
филологии, истории и обществознания,
Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Славянске-на-Кубани

Научный руководитель – **Литус Е.В.,**
канд. филол. наук, доцент, заведующая кафедрой
русской и зарубежной филологии,
Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Славянске-на-Кубани

В условиях постоянных изменений в правовой сфере, глобализации и развития цифровых технологий возникает необходимость обеспечить соблюдение законов, защиту прав и свобод каждого человека. Однако построение справедливого и правового государства, а также решение социальных, экономических и политических задач невозможно без воспитания у каждого гражданина глубокого уважения к закону и формирования готовности активно участвовать в его соблюдении. В связи с этим особое значение приобретает правовая культура общества. Она является неотъемлемой частью процесса становления любого правового государства и выступает важным показателем состояния правовой системы в целом.

Весомость знания и понимания правовых норм подчёркивается в комментарии к основному закону нашей страны Конституции РФ 2020 г.: «Закон будет по-настоящему эффективно работать только тогда, когда и граждане, и органы публичной власти, и институты гражданского общества станут активно применять и исполнять конституционные императивы».

Ещё в 2008 году Президент РФ В.В. Путин говорил о важности формирования правовой культуры граждан и отмечал, что правовое сознание необходимо развивать уже с раннего возраста, «нужно использовать соответствующие средства, методы работы с детьми, прививать правовую культуру так же, как в детских садах учат элементарной грамоте». Низкий уровень правовой культуры, по мнению Президента, является следствием отсутствия должного внимания к этой проблеме со стороны власти.

В связи с этим на протяжении времени государством предпринимаются различные меры, направленные на формирование и повышение уровня правовой культуры населения, особенно молодёжи. Так, 28 апреля 2011 г. Президентом РФ были утверждены «Основы государственной политики РФ в

сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан». 22 мая 2018 г. была создана президентская платформа «Россия – страна возможностей», нацеленная на самореализацию и развитие потенциала молодых людей. Кроме того, в наше время проводится множество проектов, таких как «Лидеры России», «Движение Первых», «Всемирный фестиваль молодёжи», «Моя страна – моя Россия», которые дают возможность каждому реализовать свой талант и воплотить в жизнь общественные инициативы.

Однако несмотря на это проблема развития правовой грамотности в современном мире всё ещё остаётся актуальной и обуславливает необходимость формирования высокого уровня правовой культуры у населения, главным образом молодёжи, поскольку именно она отражает степень развития общества и является важным критерием его модернизации.

В трудах по теории права и государства существуют различные подходы к определению понятия правовой культуры общества.

Например, В.П. Сальников считает, что смысл правовой культуры состоит в практической реализации совокупности правовых знаний, убеждений и ценностей, которые уже стали общим образцом поведения для большинства населения [4, с. 2].

А.В. Малько рассматривает правовую культуру как многоуровневое понятие, включающее в себя культуру всего общества и правовую культуру отдельного индивида, культуру различных слоёв населения, должностных лиц, работников госаппарата, профессиональную культуру, а также внутреннюю и внешнюю. В целом же весь смысл правовой культуры гражданина А.В. Малько заключает в одну формулу: «знать – уважать – соблюдать» [2, с. 184].

Е.А. Певцова, говоря о понятии правовой культуры, отмечает важность существования правовых ценностей, к которым прежде всего относится само право как главный способ регулирования общественных отношений. Кроме того, правовые ценности включают в себя правовые, знания, взгляды и установки. Они несут в себе опыт предшествующих поколений, позволяющий определить наилучшие пути дальнейшего правового развития. Понимание и применение правовых ценностей помогают людям принимать обдуманные решения и учитывать свои права и обязанности в соответствии с интересами общества, государства и других граждан [3, с. 37].

На основании вышесказанного становится понятно, что правовая культура является важной составляющей жизни общества. Она представляет собой совокупность знаний, убеждений, нравственных и правовых ценностей, формирующих интерес граждан к соблюдению законов, уважению прав и свобод других людей, а также интерес к участию в жизни общества и государства в целом.

Развитие правовой культуры имеет принципиальное значение в построении и укреплении правового государства. Хотя повышение правовой

культуры важно для граждан любых возрастных категорий, осуществление правового воспитания наиболее эффективно в молодом возрасте. Позиция, занимаемая молодёжью, может стать как источником прогресса в обществе и государстве, так и фактором их деструкции. Если молодые люди не проявляют высокой социальной и правовой активности, не участвуют в экономических, духовных, демографических и других процессах, происходит нарушение нормального социального воспроизводства, что представляет угрозу как для молодёжи, так и для государства и общества в целом.

Для выявления уровня сформированности правовой культуры у молодых людей нами было проведено исследование в виде опроса, касающегося законов и подзаконных актов, а также отношения молодёжи к правовой культуре.

В опросе приняли участие 56 студентов филиала ФГБОУ ВО «КубГУ» в городе Славянске-на-Кубани педагогического направления обучения с разными профилями подготовки в возрасте от 18 до 22 лет.

Прокомментируем некоторые вопросы и варианты ответов на них.

На вопрос «Как вы оцениваете собственный уровень правовой грамотности?» больше половины опрошенных – 69,7 % выбрали варианты ответов «средний» или «недостаточный». Это позволяет сделать вывод о том, что большинство студентов педагогического ВУЗа, по их мнению, имеют недостаточно знаний и навыков в области права и правовой культуры.

При ответе на вопрос «Всегда ли вы принимаете участие в голосовании на выборах и референдумах?» чуть больше половины опрошенных – 57,1 % выбрали вариант ответа «всегда». Другая часть – 42,9 % (почти половина студентов) принимает участие в голосовании на выборах и референдумах иногда, очень редко или и вовсе никогда не голосует. Это показывает, что уровень вовлеченности студентов в политическую жизнь государства относительно невысок.

Только 35,7 % опрошенных при ответе на вопрос «Какие обязанности имеет несовершеннолетний?» верно выбрали все три варианта правильных ответов. 1,8 % студентов неверно отнесли к обязанностям несовершеннолетних вариант ответа «работать». Менее часто, по сравнению с другими вариантами верных ответов, респонденты выбирали вариант «слушаться родителей».

При ответе на вопрос «Какие политические права и свободы имеет гражданин РФ?» лишь 1,8 % (1 человек) опрошенных верно выбрали все три варианта правильных ответов. Значительная часть студентов – 60,7 % отнесла к политическим правам и свободам граждан РФ право на жизнь, которое относится к личным гражданским, а не к политическим правам.

Лишь 35,7 % опрошенных выбрали все три варианта правильных ответов, отвечая на вопрос «Что относится к конституционным обязанностям гражданина РФ?». Менее часто в качестве обязанностей гражданина РФ были выбраны «получение основного общего образования» и «уплата налогов».

На вопрос с развёрнутым ответом «Почему важно знать свои права и обязанности?» большинство опрошенных – 84 % (47 человек) ответили, что знание своих прав и обязанностей действительно важно, так как это позволяет защитить себя и своих близких («для защиты себя и семьи», «чтобы как минимум защитить себя в каких-либо обстоятельствах», «зная свои права, человек может защитить свои интересы»), помогает понимать и соблюдать законы, а также осознавать ответственность за их нарушение («чтобы ясно понимать, что мы можем делать законно, а что нет», «чтобы полноценно жить и взаимодействовать в государстве, осознавать меру ответственности за каждый свой поступок»), обеспечивает безопасность («чтобы не попасться на уловки мошенников», «защищает от эксплуатации со стороны недобросовестных организаций», «чтобы вокруг царил мир и порядок»), помогает взаимодействовать с окружающими («важно для соблюдения прав и свобод окружающих», «чтобы жить полноценной жизнью, не нарушая права других людей», «для конструктивного решения возникающих проблем при взаимодействии с окружающим миром»), делает жизнь людей легче («чтобы проще жить», «это облегчает жизнь человека»), повышает уровень развития («это помогает жить в государстве и развиваться», «это важно для развития правовой грамотности», «это облегчает жизнь человека, делает его более осознанным и грамотным»).

16 % опрошенных (девять человек) не имеют четкого представления о том, почему важно знать свои права и обязанности («ну так надо», «надо», «важно», «—»).

Таким образом, становится понятно, что большинство студентов осознают важную роль правовой культуры в современном мире, однако при этом не имеют достаточного уровня знаний и навыков в данной области.

Результаты проведённого исследования заставляют нас задуматься о создании методов формирования и повышения правовой культуры молодёжи.

Одним из путей решения данной проблемы может стать введение курса правовой и гражданской культуры в школах, а также в средних специальных заведениях и ВУЗах как профильной направленности, так и в учебных заведениях, не имеющих право на юриспруденцию в качестве основного профиля подготовки.

Самовоспитание как способ развития правовой культуры играет не менее важную роль. Однако для наилучшего результата оно должно стимулироваться через проведение семинаров, лекций, бесед, различных тематических уроков, посвящённых теории права и государства.

Большое значение во время правового воспитания имеет взаимосвязь теории и практики. Так, эффективным будет проведение олимпиад и конкурсов, вовлечение молодёжи в решение социальных проблем, организация дискуссионных площадок, которые помогут развить и закрепить полученные знания в области права на практике [1, с. 4].

Немаловажно в процессе привития правовой культуры различными способами поощрять молодых людей к участию в политической и культурной жизни страны, а также выражению своей гражданской позиции.

Таким образом, правовая культура является важным аспектом общественной жизни, так как она определяет отношение людей к закону, правам и обязанностям, выстраивает осознанное отношение к правовым нормам и институтам. Формирование культуры и правового сознания граждан является приоритетным направлением как для образовательных учреждений и общественных организаций, так и для всего государства в целом.

Таблица – Результаты опроса о сформированности уровня правовой культуры студентов педагогического ВУЗа

№ п/п	Вопросы	Ответы	Процент ответивших верно
1	2	3	4
1	Как вы оцениваете собственный уровень правовой грамотности?	хороший средний недостаточный	30,4 % 66,1 % 3,6 %
2	С какого момента человек приобретает свои права и свободы?	с рождения	96,4 %
3	С какого возраста, согласно Конституции РФ, гражданин может в полном объеме самостоятельно осуществлять свои права и обязанности?	с 18 лет	87,5 %
4	Какие обязанности имеет несовершеннолетний?	слушаться родителей; получить основное общее образование; соблюдать правила внутреннего распорядка учебного заведения, учебной дисциплины	35,7 %
5	С какого возраста гражданин РФ имеет право участвовать в выборах (избирать, голосовать)?	с 18 лет	98,2 %
6	Всегда ли вы принимаете участие в голосовании на выборах и референдумах?	всегда иногда очень редко никогда	57,1 % 21,4 % 5,4 % 16,1 %
7	Как называется международный документ, защищающий права человека?	Всеобщая декларация прав человека	69,6 %

Окончание таблицы

1	2	3	4
8	Какова цель ООН?	защита прав человека	100 %
9	За выражение нецензурной бранью в общественном месте несовершеннолетний привлекается	к административной ответственности	78,6 %
10	Нужен ли, по вашему мнению, предмет «Право» в учебной программе школ, средних специальных заведений, ВУЗов?	нужен не нужен	94,6 % 5,4 %
11	Какие политические права и свободы имеет гражданин РФ?	право на участие в управлении делами государства; свобода мысли и слова; право на равный доступ к гражданской службе	1,8 %
12	Что относится к конституционным обязанностям гражданина РФ?	Получение основного общего образования; защита Отечества; забота о сохранении культурного и исторического наследия; уплата налогов	35,7 %

Список использованных источников:

1. Бабкина Ю.А. Правовая культура и способы её повышения: Вопросы российской юстиции. 2019. № 28. С. 4.
2. Малько А.В. Теория государства и права : учебник. М. : Норма: Инфра-М, 2011. С. 184.
3. Певцова Е.А. Законность и правовая культура: теоретико-правовые и сравнительно правовые аспекты : учебное пособие. М. : Проспект, 2017. С. 37.
4. Сангинов К.Х. Формирование правовой культуры молодежи: сущность и проблемы // Учёные записки. 2013. № 3. С. 2.

ГЕНДЕРНЫЙ АСПЕКТ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Новикова Г.А.,
студентка 4 курса факультета
филологии, истории и обществознания,
Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Славянске-на-Кубани

Научный руководитель – **Федоренко Л.П.,**
канд. социол. наук, доцент, доцент кафедры
истории, обществознания и педагогических технологий,
Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Славянске-на-Кубани

Исторически сложилось, что на протяжении большей части истории человеческой цивилизации именно мужчины управляли делами государства, участвовали в политической жизни в тех или иных формах, а женщины были за кулисами политической жизни. При этом несмотря на то, что, начиная с древнейших государственных образований, женщины нередко возглавляли государства (достаточно отметить, что в истории Древнего Египта, например, было шесть женщин-фараонов, Русью некогда управляла княгиня Ольга), это практически никак не отражалось на возможностях широкого круга женщин принимать непосредственное участие в представительстве во властных структурах. Также не смотря на развитость Древней Греции и Древнего Рима, в которых существовали прообразы выборов, участие женщин в избирательных процедурах тех эпох было абсолютно исключено. Мало менялось данное правило и в последующие исторические периоды. При этом ценз пола долгие годы был одним из наиболее прочных и стойких ограничений избирательного права. И только в первой четверти XX века женщины начинают во многих государствах получать избирательные права [1].

В истории выборов и всей избирательной системы женский вопрос – один из наиболее интересных явлений, так как до сих пор является актуальным, ведь существуют страны, которые ограничивают женщин в их праве. Важно отметить, что гендерный аспект в избирательном процессе все-таки более широкий вопрос, чем вопрос собственно избирательных прав женщин.

Женщины, например в Российской Федерации, играют очень существенную роль в функционировании системы избирательных комиссий. Для иллюстрации данного факта необходимо отметить, что в настоящее время в главном законе нашего государства – Конституции – закреплены основные права, свободы и принципы реализации прав человека.

В Конституции Российской Федерации зафиксированы правовые гарантии гендерного равенства. В ходе правовой реформы конституционный принцип равенства был интерпретирован и получил развитие в ряде федеральных законов, государственных документов. Развитие конституционного положения о равенстве прав мужчин и женщин и возможностей для реализации таких прав нашло отражение в указах. Президент признал, что «всестороннее участие женщин на основе равенства с мужчинами во всех сферах жизни общества имеет приоритетное значение для стабильного социального и экономического развития страны» [2].

Политическую жизнь современного общества сегодня невозможно представить без участия в ней женщин. Российское женское движение ведет неустанную работу по подъему самосознания женских масс в духе гендерного равенства и справедливости. Оно накопило бесценный опыт в этом отношении. Оптимистично выглядит тенденция к росту формирования самосознания россиянок, их самооценки, чувства собственного достоинства, основанного на признании права на собственный выбор роли в обществе, не ограниченного единственной извечной ролью «хранительницы домашнего очага», полностью подчиненной представителям «сильного пола» [3].

Однако гендерный аспект избирательного процесса заключается в том, что в общественном мнении женщины все же не равны с мужчинами. Это подтверждает исследование ВЦИОМ.

В начале марта Центр политической конъюнктуры и ВЦИОМ провели совместное исследование отношения россиян к женщинам-политикам. Результаты исследования продемонстрировали падение популярности идеи женщины-политика по сравнению с предыдущим исследованием ВЦИОМ 2016 года.

Сегодня российские мужчины и женщины практически единодушны в своем нежелании видеть женщину президентом и председателем правительства, то есть на позициях во власти, на которых принимаются ключевые решения.

Мужчины и женщины солидарны, когда речь идет о должностях министра обороны, генерального прокурора и министра внутренних дел, то есть в отношении тех чиновников, которые непосредственно отвечают за вопросы безопасности, на этих должностях они тоже не хотят видеть женщин.

Наибольшей поддержкой женщина-политик пользуется в качестве министра социального блока правительства: министра здравоохранения, социального обеспечения или образования, хотя и в этом случае одобрение такого сценария характеризует в большей мере женскую аудиторию [4].

В связи с этим можно предположить три причины роста скептических настроений среди россиян в отношении прихода женщин на ключевые должности во власти. Рассмотрим их в контексте нашего исследования.

Опрос ЦПК и ВЦИОМ показывает, что россияне остаются крайне консервативными в выборе конкретных примеров женщины-политика. Они делают выбор в пользу уже состоявшихся политических персон.

Показательно, что россияне не испытывают большого энтузиазма в отношении женщин, когда встает вопрос о политическом выборе. Хотя в целом половина из тех, кто смог определить соответствие между качествами, которыми должна обладать женщина-политик, и конкретными кандидатурами, готовы проголосовать за кандидата-женщину.

В качестве второй причины, обуславливающей скепсис в отношении прихода женщин во власть, можно назвать то, что российское общество остается консервативным, и большую роль здесь играет активная политика государства по продвижению традиционных ценностей, которые доминируют в «старых» медиа и в официальном языке власти. Эти ценности продвигаются через информационную и социальную политику, в частности через создание преференций для семей с детьми, фактическую поддержку религий, системы грантов.

Следующей причиной отсутствия массовой поддержки женщин на ключевых государственных постах может быть сохранение высокого запроса на «сильную руку». Благодаря информационной машине власти эта «сильная рука» отождествляется прежде всего с действующим президентом, который воспринимается как противовес малоэффективной бюрократии [4].

Так, согласно данным исследования «Левада-Центра» за февраль 2020 года, три четверти россиян (75 %) заявили, что стране требуется «сильный и властный руководитель» (49 % считают, что сильная рука нужна постоянно, 26 % – иногда, в том числе сейчас).

В общественном сознании, которое ориентируется на традиционные ценности, политик-мужчина является главным и естественным претендентом на роль такой «сильной руки». Возможно, играет роль и тот факт, что россияне давно не имели опыта сильных женщин-лидеров во главе государства – со времен Екатерины II. А на современной политической авансцене такие женщины-политики и вовсе отсутствуют.

Учитывая общий нисходящий тренд на участие женщин в политике, а также периодизацию электоральных циклов России, можно прогнозировать, что сценарий прихода женщины на пост главы государства окажется реалистичным не ранее 2048 года [4].

Анализируя эти факты, можно сделать следующие выводы:

– большинство россиян пока не готовы видеть женщину во главе страны (на посту президента) или исполнительной власти (на посту премьер-министра); граждане не решаются доверить женщинам государственные посты, на которых принимаются ключевые решения, в том числе касающиеся вопросов безопасности;

– россияне готовы видеть женщин на важных, но не первостепенных ролях в политике и государственной власти; в первую очередь, во главе политических партий, фракций в парламенте, парламентских комитетов, а также в качестве министров социального блока;

– наиболее консервативны в выборе президента и председателя правительства финансово благополучные граждане. Среди них идеи женщины-президента и женщины-премьера пользуются наименьшей поддержкой [4].

Эти тенденции могут объясняться несколькими причинами. Во-первых, дефицитом ярких женщин в публичном поле, которые соответствовали бы требованиям, предъявляемым россиянами к политику; во-вторых, популяризацией государством консервативных и семейных ценностей, усиливающей роль мужчины в обществе и наделяющей мужчин теми качествами, которые в настоящий момент больше всего востребованы в политике; в-третьих, сохранением запроса на «сильную руку».

Таким образом, женщины играют важную роль в избирательном процессе в России. Они имеют равные с мужчинами права и возможности, включая право голоса на выборах всех уровней. Женщины также могут быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления.

Однако, несмотря на эти усилия, проблемы с недостаточным представительством женщин в политических структурах остаются актуальными и объясняются сложившимися гендерными стереотипами в общественном мнении россиян, что затрудняет активное участие в избирательном процессе.

Для улучшения гендерного равенства в избирательном процессе в России необходимо продолжать работу по повышению осведомленности общества о важности участия женщин в политике, созданию условий для развития женского лидерства и поддержке женщин-политиков. Такие меры могут способствовать более равному представительству мужчин и женщин в политических структурах и укреплению демократии.

Список использованных источников:

1. Гендерная экспертиза российского законодательства / Л.Н. Завадская [и др.]. М. : БЕК, 2001. 272 с.

2. Новикова Г.А. Конституционные основы гендерного равноправия в России // Тенденции развития науки и образования. 2024 (Часть 8). № 105. С. 152–154.

3. Пушкарева Н.Л. Где больше власти там меньше женщин (гендерная экспертиза законодательства и текущей законотворческой деятельности высших органов власти РФ 1991–2006 гг.) // Научные ведомости БелГУ. 2008. № 1(41). С. 117–127.

4. Сохранить прекрасный пол // ВЦИОМ. Новости. URL : <https://wciom.ru/analytical-reports/analiticheskii-doklad/sokhranit-prekrasnyj-pol>

АКТУАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ И БУДУЩИЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ

Павлов К.А.,
курсант 1 курса,
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России»

Научный руководитель – **Карнаушенко Л.В.**,
д-р ист. наук, профессор, начальник кафедры
теории и истории права и государства,
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России»

В современной политической и общественной жизни России избирательное законодательство играет ключевую роль. Оно определяет основы организации и проведения выборов, являясь фундаментом демократии и права граждан на участие в управлении государством. Актуальность темы обусловлена не только необходимостью адаптации законодательства к изменяющимся внутренним и международным условиям, но и потребностью в усовершенствовании механизмов защиты избирательных прав, повышении прозрачности и справедливости выборов. Важным аспектом является также развитие технологий, в том числе электронного голосования, требующих правового регулирования. Совершенствование избирательного законодательства РФ стоит на перекрестке общественных интересов, политических амбиций и технологического прогресса, что делает его изучение и развитие крайне актуальным в научном и практическом планах.

Избирательное законодательство России формировалось на протяжении многих лет, проходя через различные исторические этапы, начиная с древнерусского государства до современного периода. На протяжении этого времени законодательство эволюционировало от примитивных форм прямой демократии к современным представительным органам власти, таким как Земские соборы и думы. С начала XX века и в советский период были заложены важнейшие принципы избирательного права, такие как периодичность, прозрачность и гласность выборов, а также были разработаны механизмы защиты избирательных прав [1, с. 193].

Современная избирательная система РФ претерпевает изменения под влиянием как внешних, так и внутренних факторов [2, с. 161]. Среди ключевых направлений развития избирательного законодательства можно выделить усиление роли электронного голосования, обеспечение прозрачности финансирования избирательных кампаний и усовершенствование процедур распределения депутатских мандатов. Особое внимание уделяется укреплению гарантий соблюдения избирательных прав граждан и повышению общей эффективности избирательной системы.

Анализ современного состояния избирательного законодательства РФ выявляет несколько ключевых тенденций и особенностей, определяющих его развитие и текущее положение.

Первоначально Конституция РФ, принятая в 1993 году, закрепила основы избирательного права, установив правовой статус граждан России в контексте избирательного процесса [3]. Важной вехой стало внесение поправок в 2020 году, уточнивших обязанности государства по защите суверенитета, в том числе в сфере избирательной системы [4]. Все это подчеркивает стремление законодателя укрепить правовые основы избирательного процесса и гарантировать его независимость и справедливость.

В период с 1993 по 2001 год наблюдалась тенденция к расширению прав и возможностей участников избирательного процесса. Подход отражен в принятии ряда законов, направленных на усиление демократических начал в организации выборов. Примером таких изменений является отмена ценза оседлости на региональных и муниципальных выборах в 1997 году, что сделало выборы более открытыми и доступными.

Тот же период характеризовался закреплением права на самовыдвижение кандидатов, что явилось значимым шагом к расширению политического многообразия и поддержке независимых кандидатов. Это изменение способствовало увеличению количества участников выборов, предоставив избирателям более широкий выбор.

Введение избирательного залога в 1999 году также стало важной мерой, направленной на упрощение процедуры регистрации кандидатов и избирательных объединений [5, с. 125]. Замена требования сбора подписей залогом позволила снизить административные барьеры для участия в выборах, делая процесс более инклюзивным и менее затратным для кандидатов.

Избирательный процесс в России продолжает претерпевать значительные изменения, направленные на усиление демократических начал, упрощение процедур голосования и повышение уровня доверия общества к избирательной системе. Одной из ключевых тенденций является централизация управления избирательным процессом, что выражается в укреплении роли Центральной избирательной комиссии России. Изменение направлено на стандартизацию избирательных процедур на всей территории страны и обеспечение единых подходов к организации и проведению выборов.

Важной мерой, отражающей эту тенденцию, является новация, касающаяся формирования кадрового состава региональных избирательных комиссий, а также разрешения на внедрение дистанционного электронного голосования в регионах.

Чтобы обеспечить высокий уровень доверия к избирательному процессу, принимаются меры по усилению транспарентности и публичности выборов. Видеонаблюдение и видеозапись на избирательных участках, а также автоматизация процесса подсчета голосов через комплексы обра-

ботки избирательных бюллетеней (КОИБы) направлены на предотвращение возможных нарушений и фальсификаций.

Наконец, обсуждаются предложения по изменению избирательной системы, в частности переход от пропорциональной к мажоритарной или смешанной системе, что может способствовать повышению личной ответственности избранных представителей перед избирателями и укреплению связи между ними.

Избирательный процесс в России активно интегрирует цифровые технологии, что выделяет направления для его дальнейшего развития и улучшения. Основные проблемы, требующие внимания, включают в себя необходимость обеспечения безопасности и анонимности при дистанционном электронном голосовании (ДЭГ), а также повышения доверия избирателей к этому процессу [6, с. 161].

Для устранения проблемы предварительной регистрации на ДЭГ предлагается внедрение Единого электронного реестра избирателей, что позволит мгновенно передавать информацию о полученном бюллетене в участковые избирательные комиссии, облегчая процесс голосования. Широкая информационная кампания о возможностях ДЭГ должна включать как современные, так и традиционные методы информирования, обеспечивая максимальный охват населения. А обеспечение доступности понятных материалов о работе системы ДЭГ поможет снизить уровень недоверия избирателей, а публикация ответов на популярные вопросы способствует повышению общественной осведомленности. В свою очередь, введение дополнительных криптографических технологий обеспечит защиту голоса избирателя и повысит анонимность голосования. Для успешной интеграции и развития ДЭГ необходимо уделить внимание обеспечению безопасности системы, привлечению независимых наблюдателей и экспертов для проверки программного обеспечения, а также организации независимого тестирования системы.

В контексте развития избирательного права Российской Федерации особое внимание уделяется и взаимосвязи между современными тенденциями и основополагающими принципами, такими как всеобщее, равное, прямое избирательное право и тайное голосование. Принципы служат краеугольным камнем демократии и должны сохранять свою актуальность и значимость независимо от внедрения новых избирательных технологий.

Одной из ключевых проблем является обеспечение соблюдения этих основополагающих принципов в условиях внедрения новых механизмов голосования, таких как электронное голосование и многодневное голосование. Такие инновации, призванные упростить процесс участия в выборах и сделать его более доступным, в то же время порождают опасения относительно прозрачности и честности голосования.

Решение этой проблемы предполагает не только техническое усовершенствование систем электронного голосования, но и разработку четких пра-

вил и процедур, обеспечивающих надежную защиту от фальсификаций и вмешательства. Важно, чтобы каждый этап голосования, включая подсчет голосов и определение итогов, был полностью прозрачен и доступен для наблюдения со стороны общественности и представителей всех политических сил.

Кроме того, особое значение приобретает обеспечение доступности новых форм голосования для всех категорий граждан, включая людей с ограниченными возможностями и тех, кто по разным причинам не может лично присутствовать на избирательном участке. Все это требует не только развития технической инфраструктуры, но и внимания к образовательным программам, направленным на повышение грамотности населения в области использования цифровых технологий.

Помимо того, введение многодневного голосования в российское избирательное законодательство вызвало дискуссии относительно его эффективности и влияния на прозрачность выборов. С одной стороны, это нововведение призвано упростить доступ к выборам в условиях пандемии, с другой – оно порождает организационные сложности и может повлиять на доверие избирателей к избирательному процессу.

Одной из проблем многодневного голосования является необходимость обеспечения сохранности бюллетеней на протяжении всего периода голосования. Подход требует дополнительных мер безопасности, таких как видеонаблюдение и использование сейф-пакетов для хранения бюллетеней. Однако практика показывает, что даже при соблюдении всех предписаний может возникнуть впечатление о возможности манипуляций с результатами голосования, что подрывает доверие к процессу.

Для решения этой проблемы важно не только тщательно следовать установленным процедурам хранения и обработки бюллетеней, но и обеспечить максимальную прозрачность и открытость всего процесса для наблюдателей и представителей СМИ. Ключевым аспектом является создание условий для широкого доступа независимых наблюдателей ко всем этапам избирательного процесса, включая подсчет голосов.

Еще одна проблема касается тайны голосования. Многодневное голосование и введение новых форм, таких как голосование за пределами помещений для голосования, требуют дополнительных гарантий для обеспечения конфиденциальности выбора каждого избирателя. Важно разработать четкие и понятные для всех участников избирательного процесса процедуры, которые обеспечивали бы сохранение тайны голосования в любых условиях.

Решением может стать развитие и внедрение технологических инноваций, обеспечивающих надежную защиту персональных данных избирателей и гарантирующих тайну голосования. Способы могут включать в себя разработку специализированных электронных систем для дистанционного голосования с высоким уровнем шифрования и защиты данных, а также

внедрение усовершенствованных механизмов идентификации избирателей, исключающих возможность вмешательства в процесс голосования.

Также важным аспектом является законодательное закрепление четких критериев и условий для применения многодневного голосования, чтобы избежать его неправомерного использования. Необходимо определить конкретные обстоятельства, при которых допустимо расширение сроков голосования, обеспечив при этом строгий контроль за соблюдением всех требований безопасности и прозрачности процесса.

Подводя итог, следует отметить, что совершенствование избирательного законодательства Российской Федерации требует детального рассмотрения и аккуратного внесения изменений, направленных на устранение существующих проблем и улучшение процесса выборов. Одной из ключевых проблем является необходимость более четкого определения избирательных обязанностей участников выборов. Решение этой проблемы предполагает дополнение законодательства положениями, которые бы подробно разъясняли, какие конкретные действия или воздержание от них являются необходимыми для обеспечения прав граждан и организации выборов. Такой подход позволит укрепить дисциплину и ответственность всех участников избирательного процесса.

Принятие Избирательного кодекса РФ могло бы систематизировать и упорядочить существующее избирательное законодательство, устранив противоречия и заполнив пробелы.

Не менее важной проблемой является необходимость предотвращения фальсификаций результатов выборов. Исключение возможности оформления повторных протоколов может стать мерой противодействия таким неправомерным действиям.

Включение в законодательство положений о возможности применения совещательного голоса для членов выборных комиссий укрепит коллегиальность принятия решений и повысит качество подготовки и проведения выборов на участках.

Список использованных источников:

1. Степаненко А.С., Барашева Е.В., Шипицина П.А. История развития избирательного процесса в России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 2. С. 192–195.

2. Ковалев В.В., Зинченко Н.Н. Трансформация избирательного законодательства Российской Федерации // Философия права. 2020. № 4(95). С. 160–165.

3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008

№ 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 01.07.2020. № 31. ст. 4398.

4. О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти: закон Рос. Федерации о поправке к Конституции Рос. Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 11. Ст. 1416.

5. Михеева В.И. Избирательный залог в современном российском законодательстве о выборах // Сравнительное конституционное обозрение. 2009. № 3(70). С. 123–127.

6. Рыбин А.В. Защита результатов волеизъявления избирателей при дистанционном электронном голосовании // Гражданин. Выборы. Власть. 2022. № 3(25). С. 161.

ОСОБЕННОСТИ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ В РОССИИ: ЦИФРЫ И ФАКТЫ 2024 ГОДА

Панагасова Е.О.,

студентка 4 курса факультета экономики и права,
ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Научный руководитель – **Петрова С.В.,**

д-р полит. наук, доцент, профессор кафедры
теории права и государства, истории и философии,
декан факультета экономики и права,
ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

7 декабря 2023 года Совет Федерации на пленарном заседании утвердил постановление о назначении даты выборов Президента РФ на 17 марта 2024 года. Однако у ЦИК России было право принять решение о проведении многодневного голосования – и комиссия им воспользовалась. Так, уже 8 декабря было выпущено постановление ЦИК России о проведении голосования на выборах Президента РФ в течение нескольких дней подряд – 15, 16 и 17 марта 2024 года.

Это было сделано в целях создания дополнительных возможностей реализации избирательных прав россиян. Те же даты с учетом необходимости обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья граждан РФ при подготовке и проведении выборов установлены для голосования на территориях Республики Крым, Белгородской, Брянской, Курской обла-

стей и города федерального значения Севастополя. А также в новых субъектах РФ – ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областях [2].

Традиционно Президент РФ избирается гражданами России на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Участие в выборах является свободным и добровольным, никто не вправе оказывать воздействие на избирателей и принуждать их к участию или неучастию в голосовании. Также запрещается препятствовать свободному волеизъявлению граждан.

Выборы главы государства проводились по единому федеральному избирательному округу, включающему в себя всю территорию страны. При этом избиратели, проживающие за рубежом, тоже считаются приписанными к федеральному избирательному округу.

Особенностями мартовских выборов стало то, что впервые в истории российского избирательного права выборы Президента РФ проходили:

- три дня подряд (с 15 по 17 марта включительно);
- с применением механизма дистанционного голосования. Он позволил проголосовать без бумажного бюллетеня с использованием программного обеспечения на портале vubory.gov.ru (для жителей Москвы – на портале mos.ru);

- в том числе в тех субъектах, на территории которых введено военное положение. Речь идет о новых субъектах РФ – ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областях. Дело в том, что по закону назначать выборы и референдумы на территориях, на которых действует военное положение, можно только после консультации с Минобороны России и ФСБ России. Необходимые согласования были получены, равно как и учтены позиции глав указанных субъектов РФ.

Отметим, ЦИК России установила особенности подготовки и проведения выборов Президента РФ в период действия военного положения на части территории России. Например, предусмотрена возможность сокращения продолжительности голосования решением избиркома субъекта РФ, принятым по предложению соответствующей территориальной избирательной комиссии. О принятии такого решения должна быть незамедлительно уведомлена ЦИК России. Также определен порядок действий в случае возникновения угрозы для безопасности избирателей и членов участковой избирательной комиссии в ходе голосования или подсчета голосов, установления итогов голосования и составления протокола.

Другие нововведения, которые были реализованы при проведении выборов Президента РФ:

- возможность аккредитоваться на заседания избирательных комиссий при установлении итогов, определении результатов и подсчете го-

лосов только для представителей СМИ, работающих в редакциях на основании трудового договора;

- возможность проведения фото- и видеосъемки на избирательных участках только для лиц, имеющих на это право по закону, и т.п.

Для кандидатов на должность Президента РФ были установлены более строгие требования, чем для других выборных должностей. Это касается как возрастных, так и других ограничений.

Президентом РФ может быть избран гражданин РФ:

- не моложе 35 лет;

- постоянно проживающий в России не менее 25 лет (ранее этот срок составлял 10 лет);

- не имеющий и не имевший ранее гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание на территории иностранного государства.

Не может стать главой государства гражданин:

- признанный судом недееспособным или содержащийся в местах лишения свободы по приговору суда;

- занимавший должность главы государства два срока или занимающий на день официального опубликования решения о назначении выборов должность Президента РФ второй срок (это требование не распространяется на того, кто занимал или занимает должность на момент вступления в силу поправок к Конституции РФ, которыми введено такое ограничение);

- осужденный к лишению свободы за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления и имеющий на день голосования неснятую и непогашенную судимость;

- осужденный за совершение преступления экстремистской направленности, имеющий на день голосования неснятую и непогашенную судимость;

- осужденный к лишению свободы за совершение некоторых преступлений;

- причастный к экстремистской деятельности или к деятельности общественного или религиозного объединения, иной организации, в отношении которых вступило в законную силу решение суда о ликвидации или запрете деятельности;

- в отношении которого вступил в силу приговор суда о лишении его права занимать государственные должности в течение определенного срока и т.п.

Кандидаты на должность Президента РФ могли быть выдвинуты политическими партиями, имеющими право принимать участие в выборах, в том числе выдвигать кандидатов, а также в порядке самовыдвижения, если их поддержит группа избирателей.

На выборы в марте 2024 года были зарегистрированы четыре кандидата: один – самовыдвиженец и три – от политических партий. Чтобы зарегистрироваться кандидатом на выборах, нужно было до 31 января 2024 года собрать необходимое количество подписей избирателей: не менее 300 тыс. подписей – для кандидатов, выдвинутых в порядке самовыдвижения, и не менее 100 тыс. подписей – при выдвижении политическими партиями.

По закону о выборах Президента РФ правом избирать главу государства обладают граждане РФ, достигшие на день голосования 18 лет. При этом следует учитывать, что если ЦИК России принимает решение о проведении выборов в течение нескольких дней подряд, то ограничения по возрасту, связанные с правом на участие в избирательных действиях, определяются исходя из последнего возможного дня голосования.

Ограничения установлены в части дееспособности – не могут участвовать в голосовании лица, признанные судом недееспособными. Также права голосовать нет у граждан, содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда.

При реализации гражданами активного избирательного права (права участвовать в выборах, права избирать) не имеет значения ни пол, ни раса, ни национальность, ни язык. Также нет ограничений по происхождению, имущественному и должностному положению, месту жительства, отношению к религии, убеждениям, принадлежности к общественным объединениям и т.п.

При этом граждане РФ, проживающие или находящиеся в период подготовки и проведения выборов Президента РФ за пределами территории страны, обладают равными с иными гражданами России правами на выборах.

Тем, у кого есть постоянная регистрация, были доступны такие способы голосования, как:

- голосование на избирательном участке по месту регистрации;
- голосование на другом избирательном участке («мобильный избиратель»);
- дистанционное электронное голосование;
- голосование на дому.

Проголосовать могли и россияне, находящиеся за рубежом.

Первый способ (голосование по месту регистрации) предполагает личное посещение избирательного участка и собственноручное проставле-

ние необходимого знака в избирательном бюллетене. Для подтверждения личности избирателя потребуется паспорт или иной документ, удостоверяющий личность. Адрес и контакты своего участка можно узнать в разделе «Выборы» личного кабинета на портале Госуслуги или на сайте ЦИК России.

Голосование через механизм «Мобильный избиратель» был доступен тем, кто не сможет проголосовать по месту регистрации (например, в день голосования будет в другом районе или регионе – в командировке, отпуске и т.п.). Это касается и тех россиян, которые в дни голосования будут находиться за рубежом [1].

Чтобы проголосовать на другом избирательном участке, необходимо было заранее подать заявление о включении в список избирателей по месту нахождения. В период с 29 января по 11 марта 2024 года это можно сделать через портал Госуслуги, в территориальной избирательной комиссии или МФЦ. А с 6 по 11 марта – также в участковой избирательной комиссии. Прием заявлений закончился в 24:00 по московскому времени 11 марта.

Если планы избирателя изменялись, то до 11 марта включительно он сможет отозвать свое заявление.

Дистанционное электронное голосование проходило без бумажного бюллетеня с использованием программного обеспечения на специальном портале. На выборах Президента РФ ДЭГ применялся в 28 регионах на федеральной платформе vuboy.gov.ru, а в Москве – на региональной платформе mos.ru.

Чтобы принять участие в дистанционном электронном голосовании, нужно было подать заявление на портале Госуслуги до 24:00 по московскому времени 11 марта 2024 года. Избирателям Москвы подавать заявление не требовалось. ДЭГ стартовало в 8:00 15 марта и завершилось в 20:00 по местному времени 17 марта [2].

Список использованных источников:

1. Постановление ЦИК России от 8 декабря 2023 г. № 140/1080-8 «О проведении голосования на выборах Президента Российской Федерации, назначенных на 17 марта 2024 года, в течение нескольких дней подряд».
2. Постановление ЦИК России от 13 декабря 2023 г. № 142/1086-8 «О Положении об особенностях подготовки и проведения выборов Президента Российской Федерации в период действия военного положения на части территории Российской Федерации».

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОСПАРИВАНИЯ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ И РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Пейливанова Ю.А.,
студентка 4 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Турищева Н.Ю.,**
канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры
конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Современное российское законодательство предусматривает возможность признания результатов проведенных выборов недействительными. Указанная процедура предусмотрена Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Закон). Так, согласно ст. 77 Закона, полномочиями по признанию итогов голосования и/ или результатов выборов недействительными обладают избирательные комиссии и суды. Из этого следует, что в настоящий момент предусмотрено две процедуры, благодаря которым можно оспорить результаты проведенных выборов: во-первых, признание недействительными итогов голосования, результатов выборов в административном порядке вышестоящей избирательной комиссией, уполномоченной на определение результатов выборов; во-вторых, через судебные органы путем обжалования протокола об итогах голосования, а также предъявления требований о признании итогов недействительными [6, с. 2].

Однако в научном сообществе высказываются иные мнения относительно классификации оснований порядка обжалования результатов голосования на выборах. Так, А.Е. Постников и Л.Г. Алехичева предложили следующие основания: содержательные – применяются тогда, когда получить объективные результаты было невозможно или не удастся установить степень добровольности волеизъявления позиции граждан в ходе голосования; процедурные – установление критерия недействительности по решению судебного органа [5, с. 20].

В свою очередь И.А. Ильенко (Боровикова) предложила схожую классификацию с внедрением особенностей, признанных, по его мнению, необходимыми: административный и судебный порядок обжалования. В судебном порядке автор выделяет два основания: когда нарушения порядка проведения выборов касаются законодательства о выборах избирателями и избирательными объединениями в случае нарушений закона о выбо-

рах представителями публичных органов власти [2, с. 98]. Указанные позиции ученых признаются спорными, так как административный порядок не всегда эффективно выполняет свою основную функцию.

Так, например, И.А. Ильенко (Боровикова) в своей диссертации отмечала, что институт административного обжалования итогов выборов более не актуален для российской правовой системы ввиду наличия следующих факторов: во-первых, необходимо учитывать саму природу процесса признания результатов выборов недействительными и его последствия; во-вторых, немаловажно оценивать «институциональные особенности судебных органов и избирательных комиссий»; в-третьих, автор отмечает недостаточный объем юрисдикционной деятельности избирательных комиссий; в-четвертых, в частности причина наличия третьего пункта – недостаточный уровень правовых знаний членов некоторых избирательных комиссий [1, с. 20].

Проведя в рамках исследования анализ практического материала, согласимся с позицией И.А. Ильенко (Боровиковой), так как административный порядок признания итогов голосования и результатов выборов недействительно почти не используется; более того, возможность его реализации практически сведена к минимальным показателям вследствие того, что субъекты административного обжалования просто физически не могут выполнить возложенные на них полномочия из-за сжатых сроков, указанных в законе. Для того, чтобы признать результаты выборов недействительными, необходимо собрать доказательственную базу, полно и объективно их исследовать, дать материалам надлежащую правовую оценку, а лишь затем вынести итоговое решение по заявленным доводам. В условиях, регламентированных в законодательстве, это представляется невозможным или трудно реализуемым.

Учитывая изложенное, дальнейшее сохранение анализируемой процедуры, в теории может привести к принятию необоснованных, ошибочных решений, что, безусловно, нарушает гарантированные законом права граждан. В этой ситуации предлагается либо перейти исключительно к судебному порядку оспаривания результатов выборов, либо обновить действующее законодательство в соответствии с потребностями объективной реальности [7, с. 60].

Еще одним немаловажным аспектом, который необходимо осветить в рамках настоящего исследования, является процедура установления недействительности выборов при проведении дистанционного электронного голосования.

Итак, процедура дистанционного электронного голосования (далее – ДЭГ) представляет собой относительно новый институт в избирательном праве. Он обладает огромным потенциалом, так как заметно облегчает соблюдение принципов законности и доступности участия в выборах, однако эта же новизна и простота в использовании порождает множество вопросов и споров. В частности, в науке высказывается мнение о том, что «до тех пор,

пока избирательное законодательство не будет актуализировано, применение возможностей ДЭГ может неконтролируемо отразиться на институте выборов в нашей стране» [3, с. 4]. Как видится, в качестве результата такого развития событий может возникнуть девальвация электоральных процедур.

Согласно ранее указанному закону, избирательная комиссия должна признать результаты выборов недействительными в случаях, если во время процедуры голосования или на этапе подсчета голосов обнаружены нарушения, не позволяющие достоверно установить результаты выборов; если судом или соответствующей комиссией признаны недействительными итоги голосования по одномандатному округу на участках, списочное количество имеющих право голосовать жителей на которых превышает 1/4 от общего числа избирателей в таком округе, а также если судом будет принято такое решение.

В этом аспекте открытым остается вопрос о том, как будет программой вычисляться число нарушений при использовании системы ДЭГ и что вообще в таком случае будет признаваться нарушением? Так, например, если в программе произойдет технический сбой, в результате которого голоса пропадут или перепутаются, будет ли это считаться достаточным основанием для признания результатов голосования недействительными? И еще, в случае появления сомнений относительно достоверности добровольности волеизъявления избирателей, каким образом граждане смогут проверить, верно ли посчитан его голос? Также возможно возникновение ситуации, при которой один гражданин создаст несколько своих виртуальных версий или несколько раз использует свой виртуальный образ, чтобы противоправно повлиять на итоги голосования. Данный вид нарушений необходимо исключить, например с помощью различных программно-технических решений, не позволяющих голосовать одному гражданину более одного раза, а также идентифицировать избирателя таким образом, чтобы исключить наличие у него «цифровых клонов».

Одной из главных проблем, с которой может столкнуться правоприменитель – это кража голосов граждан третьими лицами, чтобы проголосовать за те позиции, «за которые нужно» заинтересованным в этом субъектам. Еще одной проблемой отмечается возможность исключения анонимности процедуры голосования путем отслеживания обладателя голоса. В подобной ситуации результаты отслеживания могут негативным образом сказаться на самом гражданине, которому принадлежит голос. В случае установления факта проведения ненадлежащей процедуры голосования, взлома личных кабинетов избирателей и возникновения иных технических коллизий необходимо разработать и внедрить правовой инструментарий для своевременного реагирования на правонарушения. Помимо этого, необходимо создать такие механизмы удалённого электронного голосования, которые бы четко обеспечивали порядок проведения всех пла-

новых процедур и внезапных сценариев развития событий во время проведения выборов, а также удостоверяли бы действительность действий избирателя или других лиц, участвующих в избирательном процессе.

Как видится, единственным возможным направлением разрешения обозначенных вопросов является надлежащее законодательное урегулирование обозначенных юридических пробелов, а именно: введение отдельных оснований для признания недействительными итогов голосования и результатов выборов, позволяющих учесть специфику проведения ДЭГ.

Помимо этого, открытым остается вопрос юридической ответственности за возможные сбои в работе программного обеспечения. Представляется, что вопрос будет решаться по аналогии с предусмотренным порядком привлечения к ответственности за создание препятствий в работе избирательной комиссии при проведении голосования, однако его необходимо отдельно рассмотреть по отношению к процедуре ДЭГ. В первую очередь, как видится, нужно на законодательном уровне определить, кто будет наделен правами по контролю за проведением дистанционного голосования, и как смогут избиратели отслеживать правильность учета своих голосов. В частности, речь идет о «цифровом» институте общественных наблюдателей, обладающих специальными знаниями в области компьютерных технологий, которые с помощью технических решений смогут проверять правильность занесения в базу данных голосов избирателей. В качестве более простого решения предлагается непосредственное отражение хода голосования и процедуры подсчета голосов на специальных мониторах. Важно, чтобы при этом соблюдался принцип тайны и анонимности голосования.

Как утверждает В.Д. Зорькин, в настоящее время формируется новая область общественных отношений, тесно связанная с информатизацией всех сфер жизнедеятельности общества [4, с. 13]. В этой связи первоочередной задачей законодателя является своевременная реакция на происходящие процессы, а также обновление и актуализация правового поля, связанного с реализацией конституционных прав граждан, по конкретизации вопросов ответственности, устранению пробелов и коллизий в вопросах проведения процедуры установления недействительности итогов выборов и результатов голосования при использовании систем дистанционного электронного голосования. В конце концов, наличие проблем должно вести не к отказу от самой технологии, а к её совершенствованию.

Список использованных источников:

1. Боровикова И.А. Признание результатов выборов недействительными: конституционно-правовая природа и основания применения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2012. 23 с.

2. Ильенко И.А. Признание результатов выборов недействительными: конституционно-правовая природа и основания применения : монография. Иркутск, 2013. 292 с.

3. Ларин И.Г. Особенности признания недействительности выборов при проведении дистанционного электронного голосования // Юридический вестник Самарского университета. 2021. № 2. С. 4.

4. Зорькин В.Д. Задача государства – признавать и защищать цифровые права граждан // Российская газета. 2018. 25 мая.

5. Постников А.Е., Алехичева Л.Г. Недействительность выборов: Законодательство и судебная практика. М., 2001. 191 с.

6. Прохоров А.А. О способах оспаривания итогов голосования и результатов выборов: проблемы административного порядка оспаривания // Отечественная юриспруденция. 2017. № 9(23). С. 2.

7. Турищева Н.Ю. Процессуальный статус члена избирательной комиссии // Государство и право. 2023. № 3. С. 54–62.

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ТЕРРИТОРИЯХ В ПЕРИОД ДЕЙСТВИЯ ВОЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ

Пелюшенко Е.В.,
студентка 4 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Терещенко Н.Д.**,
канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры
конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

В Российской Федерации избирательная система является свободной, демократической, конкурентной и открытой. Конституция Российской Федерации в статье 81 закрепляет обязательное избрание главы государства сроком на шесть лет.

Постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 07.12.2023 № 678-СФ «О назначении выборов Президента Российской Федерации» были назначены выборы Президента Российской Федерации, которые проходили в период с 15 по 17 марта 2024 года.

Пристальное внимание к проведению выборов привлекли территории Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей, на которых Указом Президента Российской Федерации от 19.10.2022 № 756 было введено военное положение.

Порядок допуска к проведению голосования на территориях регионов Российской Федерации, где введено военное положение, был закреплен Федеральным законом от 14 ноября 2023 года № 530-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации».

Согласно пункту 8 статьи 5 Федерального закона от 10.01.2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации», если военное положение введено на части территории Российской Федерации, выборы Президента Российской Федерации на такой части территории могут проводиться в соответствии со статьей 10.1 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». При этом Центральной избирательной комиссией Российской Федерации могут быть установлены особенности подготовки и проведения выборов Президента Российской Федерации в период действия на части территории Российской Федерации военного положения.

В соответствии с пунктом 6, статьи 10.1 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ (данная статья была дополнена Федеральным законом от 14.11.2023 № 531-ФЗ) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» Центральная избирательная комиссия Российской Федерации не позднее чем через пять дней со дня поступления предложения о проведении соответствующих выборов, референдума на территориях РФ, в которых введено военное положение (предусмотренного пунктом 5 или 5.2, статьи 10.1 анализируемого закона), но не позднее дня, предшествующего дню голосования, проводит консультации с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, и федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения безопасности.

По данным пресс-службы Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК РФ), 11 декабря ЦИК РФ провела консультации по вопросу возможности проведения выборов Президента страны на территории субъектов с введенным военным положением.

Отмечается, что в консультациях приняли участие представители Минобороны (МО) России, ФСБ, а также руководства Донецкой и Луганской народных республик (ДНР и ЛНР), Запорожской и Херсонской областей.

«Все стороны консультаций считают возможным проведение выборов главы государства на территории данных субъектов Российской Федерации», – пояснили в ЦИК РФ [1].

Решение о проведении выборов на территориях с военным положением было принято 11 декабря на внеочередном заседании ЦИК РФ. Проект постановления о проведении выборов в Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областях был принят членами ЦИК РФ единогласно.

«Вопрос не проходной. Не такой, на котором можно было бы не останавливаться. Этот вопрос важен для всей страны, потому что он многое определяет в нашей общей жизни», – отметил заместитель председателя ЦИК РФ Николай Булаев после проведения голосования по этому вопросу.

Постановление Центральной избирательной комиссии РФ от 13 декабря 2023 г. № 142/1086-8 «О Положении об особенностях подготовки и проведения выборов Президента Российской Федерации в период действия военного положения на части территории Российской Федерации» закрепило особенности проведения выборов Президента Российской Федерации в марте 2024 г. Член ЦИК РФ Борис Эбзеев заявил, что документ «конституционно обоснован» и войдет в классику правозащиты. А член ЦИК РФ Игорь Борисов добавил, что положение об особенностях выборов на новых территориях вполне может стать базой для подготовки международных рекомендаций по организации выборов в сложных условиях [2].

Указанным Положением были предусмотрены такие особенности подготовки и проведения президентских выборов, как: использование персональных данных, помимо паспорта и документов, замещающих паспорт гражданина Российской Федерации; дополнительное назначение членов избирательной комиссии на избирательном участке, расположенном в воинской части места прохождения военной службы; установление особого порядка аккредитации для средств массовой информации; ограничения по проведению предвыборной агитации; сокращение продолжительности голосования.

Для более ускоренного и качественного подсчета результатов голосования участковые избирательные комиссии, вышеназванных территорий, были оснащены комплексами обработки избирательных бюллетеней (КОИБ) в количестве 13 861 штука.

Итогом большой работы ЦИК РФ, участковых избирательных комиссий, наблюдателей и граждан Российской Федерации явился небывалый результат явки избирателей. В ДНР приняли участие в выборах 88,25 % избирателей, в ЛНР – 87,12 %, в Запорожской области – 85,02 %, в Херсонской области – 83,87 %.

В Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областях наблюдателями за ходом проведения выборов были представители из таких стран как: Бразилия, Индия, Испания, Исландия и др., которые дали высокую оценку избирательному процессу в Российской Федерации и поделились своими впечатлениями о проведении выборов.

Эрна Эрр Олдудоттир, наблюдатель из Исландии, отметила: «Как наблюдатель я не обнаружила никаких нарушений. Те, кто приходил на участки, были счастливые, для них это словно праздник. Как и год назад, когда проводился референдум. Но, конечно, возмутительно, что людям приходится пользоваться своим избирательным правом в таких трудных условиях».

Нарушений при досрочном голосовании на выборах Президента Российской Федерации в Херсонской области, Запорожской области и Луганской Народной Республике выявлено не было. «По результатам контроля наблюдателей штаба за деятельностью избирательных участков на этапе досрочного голосования по всей территории Херсонской области не зафиксировано нарушений законности, отклонений от регламента избирательного процесса и каких-либо значимых технических проблем. Безопасность голосующих на избирательных участках обеспечивалась на максимальном уровне, непредубежденная позиция общественных наблюдателей зафиксировала абсолютную законность, легитимность и прозрачность избирательного процесса и также позволила удостовериться в профессионализме членов избирательных комиссий и высоком уровне готовности к проведению основных дней голосования», – сказал председатель общественной палаты региона Качур.

Председатель ЦИК РФ Элла Александровна Памфилова отметила, что члены избирательных комиссий этих территорий постоянно рискуют жизнью и сталкиваются с угрозами. Так, в результате теракта 6 марта погиб член участковой избирательной комиссии города Бердянска Запорожской области Елена Ильина. Сын потерпевшей пришел в избирательную комиссию и работал вместо неё. Э.А. Памфилова отметила, что с начала голосования на сайт ЦИКа было совершено около 20 тыс. «опасных воздействий». Всего избирательная система с начала президентской кампании столкнулась более чем с 12 млн DDoS-атаками [4].

Данные показатели являются довольно высокими и требуют со стороны законодателя усиления соответствующих мер защиты. По словам директора по информационным технологиям EdgeЦентр Сергея Липова, полностью исключить риски DDoS-атак – невозможно, однако их можно снизить до минимума, например использовать специализированные сервисы для отражения DDoS-атак, создать резервную копию системы на отдельном сервере или использовать методы обнаружения и предотвращения [3].

Кроме того, обязанностью законодателя является не только обеспечение избирательной компании, но и защита всех участников избирательного процесса, особенно на территориях, находящихся в режиме военного положения.

Следовательно, по результатам исследования можно сделать вывод, что применение дополнительных мер в процессе проведения выборов Президента Российской Федерации в марте 2024 года, на территориях в условиях военного положения, показало высокую результативность. При четком и своевременном реагировании законодателя предвыборная компания состоялась и показала отличные результаты. Однако законодателю следует усилить соответствующие меры защиты избирателей и членов избирательных комиссий, на территориях которых введено военное положение. Для

этого необходимо развивать введение дистанционного электронного голосования, чтобы граждане, находящиеся на таких территориях, могли исполнить свой гражданский долг в более безопасных условиях.

Список использованных источников:

1. Абрамов Н. ФСБ и Минобороны дали добро на выборы президента в регионах с военным положением. URL : <https://lenta.ru/news/2023/12/11/tsik-zayavil-o-vozmozhnosti-provedeniya-vyborov-v-regionah-s-voennym-polozheniem/?ysclid=lusner5gem338211786>
2. Корня А. Особые выборы. URL : <https://www.kommersant.ru/doc/6397007?ysclid=lu9ucpltdv758897509>
3. Нефедова А. Хак-то так: РФ готовится к усиленным DDoS-атакам на выборах президента. URL : <https://iz.ru/1663275/alena-nefedova/khak-tak-rf-gotovitsia-k-usilennym-ddos-atakam-vyborakh-prezidenta>
4. Швецова А. ЦИК разрешил проведение выборов президента России в новых регионах. URL : <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2023/12/11/1010400-tsik-razreshil-provedenie-viborov?ysclid=lu9so8eshu758049240>

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ И КУЛЬТУРНЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ И ТРАНСФОРМАЦИЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В РОССИИ

Перепелицина А.Т.,

студентка 1 курса факультета экономики и права,
ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Научный руководитель – **Фоменко В.А.,**

канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры
теории права и государства, истории и философии,
ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Реформирование многих положений Конституции Российской Федерации 1993 года влечет за собой обновление деятельности публично-правовых институтов, а также расширения форм и содержания участия граждан в управлении делами общества и государства. Однако высшие непосредственные формы выражения власти народа – референдум и свободные выборы, как основы конституционного строя, сохраняют свою незыблемость. В этих условиях для дальнейшей демократизации деятельности органов публичной власти, способов их формирования и усиления гражданской активности и ответственности общества и гражданина важ-

ным является постоянное повышение уровня правовой культуры субъектов избирательного процесса [1].

В современном мире уровень культуры является одним из ключевых характеристик общества, а доступность культурного достояния и наследия для каждого человека – обязательным объектом правового регулирования. Согласно Конституции РФ, каждый имеет право на участие в культурной жизни, на пользование учреждениями культуры и на доступ к культурным ценностям. Конституционные нормы и гарантии доступа к материальным и духовным носителям культуры распространяются на все формы культурной жизни и ко всем культурным ценностям. Однако закрепленная конституционная гарантия не является абсолютной и беспредельной. Она обязывает каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры.

Особая положительная роль в становлении и развитии демократии в обществе отведена взаимоотношениям культуры и права. Публичные органы государства и легальные общественные институты внедряют в сознание людей культуру права как желаемую и необходимую ценность и этим самым формируют осознанные и разумные культурные правовые привычки и традиции. Право, как результат активной творческой деятельности человека и государственных органов, постоянно воспроизводится в соответствии с целями, потребностями и духом своего времени. В процессе всего общественного развития люди познают и оценивают право как самостоятельный феномен культуры. Культурное правомерное поведение человека является критерием положительной оценки юридически формализованных знаков и символов общественного развития.

Повышение уровня правовой культуры в избирательном процессе создает благоприятные условия для реализации конституционных положений о народовласти и свободных выборах. Правовая культура в сфере организации и проведения выборов характеризует качественное состояние общественно-политической жизни, состояние законодательства о выборах и правоприменительной деятельности. Формирование правовой культуры у субъектов избирательного процесса преследует цель укрепления в общественном сознании российских граждан позитивного образа избирательной системы.

Для избирательных комиссий подобной идеей, способной стать действенной силой, является системная работа по правовому просвещению и воспитанию среди различных социальных и возрастных групп избирателей. В течение весьма продолжительного времени в системе избирательных комиссий реализуется федеральная целевая программа повышения правовой культуры избирателей и организаторов выборов. Комплексные мероприятия в этой сфере утверждаются нормативными актами Центральной избирательной комиссией Российской Федерации и избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации. Признанным просветительским центром является Российский центр обучения избирательным

технологиям при ЦИК РФ, созданный в соответствии с распоряжением Президента России в 1994 году [2].

Деятельность РЦОИТ при ЦИК России предусматривает разработку долгосрочных и ситуативных мероприятий обучающего, организационно-методического, информационного характера. Программы реализуются с использованием различных форм правового просвещения, включают в себя обучение практически всех субъектов избирательного процесса: избирателей, членов избирательных комиссий и работников аппарата избирательных органов, кандидатов, наблюдателей, работников правоохранительных органов, представителей средств массовой информации и т.д. В последние годы РЦОИТ при ЦИК России активно внедряет в образовательный процесс интернет-технологии и возможности цифровых платформ, которые значительно расширили аудиторию и субъектный состав обучаемых. Так, например, конкурс «Атмосфера» на лучшую работу по вопросам избирательного права и процесса и всероссийская олимпиада школьников по вопросам избирательного права и процесса проводятся как в очной, так и дистанционной форме с применением информационных технологий. Основная цель олимпиады школьников «Софиум» заключается в выявлении и развитии у учащихся творческих способностей и интереса к правовым дисциплинам, формировании и повышении правовой культуры будущих избирателей, а также мотивации к получению и совершенствованию знаний в области избирательного права и процесса.

Социально-политический выбор будущего России связан также с уровнем и состоянием правовой культуры и правового сознания молодежи. В силу этой и других причин в специализированной научной литературе вопросы повышения правовой культуры среди молодых избирателей являются одними из ключевых [3]. Некоторые исследования посвящены конкретным способам повышения правовой культуры в студенческой среде. Например, Территориальная избирательная комиссия «Приморская» совместно с кафедрой теории права и государства, истории и философии факультета экономики и права ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет» проводит семинар-конкурс по актуальным вопросам избирательного права и процесса. При этом организаторы достигли очень важного результата и вовлекли в работу семинара не только студентов, но и практиков, а также профессорско-преподавательский состав. В этих условиях правовая культура для избирательного законодательства приобретает самостоятельное значение и обладает некоторыми важными особенностями.

В свете данных обстоятельств одной из ключевых задач становится обучение и повышение правовой культуры организаторов выборов. Сегодня на практике применяются самые разные формы формирования и развития правовой культуры члена избирательной комиссии, к которым относятся правовое обучение, правовое просвещение, правовая пропаганда, правовое воспитание и т.д. Наиболее эффективной и широко применяемой формой явля-

ется правовое обучение, которое реализуется в течение всего срока полномочий и имеет целевую аудиторию. Ее основная цель – приобретение знаний в области избирательного права и процесса, соответствующих компетенций, и навыков, предусмотренных применением избирательного законодательства, а также накопление знаний о наиболее важных положениях смежных отраслей законодательства. Самостоятельным целевым компонентом обучения является формирование умений работы с избирательными документами, современной компьютерной техникой и техническими средствами голосования (КОИБ, КЭГ и другие), а также способность ориентироваться в сложных практических ситуациях в течение всего дня голосования.

Сегодня избирательная система располагает реальными достижениями в формировании и повышении уровня правовой культуры избирательного процесса. Избирательные комиссии провозгласили в качестве цели изучение основ избирательного права и процесса, и эту задачу достаточно успешно решают. Однако представляется, что понимание всех сложностей общественно-политических процессов актуализирует необходимость разработки и внедрения в процесс повышения правовой культуры для членов избирательных комиссий специального курса по изучению Конституции России 1993 года. Изучение Основного закона способствует укреплению конституционного мировоззрения, правосознания и расширению правовой и политической культуры. В процессе усвоения положений Конституции члены избирательных комиссий приобретут знания о российской государственности, о субъектах Федерации, конституционной истории, территориальной и институциональной организации власти и перспективах развития. Самостоятельной проблемой познания является культурологический потенциал и включенность российской Конституции в правосознание граждан и правоприменительную деятельность органов власти.

Именно поэтому ТИК «Приморская» г. Сочи в ежегодный план мероприятий по повышению правовой культуры молодых избирателей и в период между выборами включает и реализует специальную учебную программу по изучению Конституции Российской Федерации. Таким образом, значимость формирования и повышения правовой культуры субъектов избирательного процесса (избирателей, членов избирательных комиссий, наблюдателей и т.д.) в том, что в процессе правового обучения и просвещения организаторы выборов осознают собственную конституционно-правовую субъектность, а правовая культура стимулирует правомерное поведение и гражданскую активность личности.

Список использованных источников:

1. Фоменко В.А., Никитин М.М. Правовое регулирование волонтерской деятельности в рамках социокультурного пространства молодого поколения // Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. № 4. С. 131–136.

2. Никитин М.М., Фоменко В.А. Пути совершенствования избирательного процесса в Российской Федерации // Вопросы теории и практики избирательного законодательства, посвященные 30-летию избирательной системы Российской Федерации. Материалы региональной научно-практической конференции. Краснодар, 2023. С. 236–239.

3. Горячкин Д.М., Зубчик В.А. Значение избирательного права для граждан России: проблемы и перспективы // Вопросы теории и практики избирательного законодательства, посвященные 30-летию избирательной системы Российской Федерации. Материалы региональной научно-практической конференции. Краснодар, 2023. С. 119–122.

4. Информационно-обучающий портал Избирательных комиссий Краснодарского края. URL : <https://portal-izbirkom-kk.ru/ik/tik-primorskaya-g-sochi>

ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ ПО УВАЖИТЕЛЬНОЙ ПРИЧИНЕ: ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Пимаева В.Г.,

студентка 4 курса юридического факультета?
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Турищева Н.Ю.,**

канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры
конституционного и административного права?
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

В современной науке конституционного права активно обсуждаются особенности и проблемы развития института досрочного голосования в России. Досрочное голосование – это установленная законодательством о выборах и референдумах процедура реализации гражданами Российской Федерации активного избирательного права до наступления дня голосования.

Возможность проголосовать досрочно у граждан России была предоставлена в связи с принятием Федерального закона от 6 декабря 1994 года № 56-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации». В случае, если избиратель не мог явиться на выборы по месту своего проживания или не имел возможности посетить избирательный участок, он мог проголосовать досрочно, заполнив бюллетень в помещении окружной или участковой избирательной комиссии.

Федеральный закон № 124-ФЗ, принятый 19 сентября 1997 года, установил иной порядок досрочного голосования для избирателей. Если избиратель не может посетить избирательную комиссию на избирательном участке,

на котором он зарегистрирован и должен проголосовать в день выборов, ему предоставляется возможность проголосовать досрочно в территориальной (окружной) или участковой избирательной комиссии, комиссии референдума. При голосовании досрочно избиратель должен представить заявление с указанием причины такого выбора. Это позволяло обеспечить необходимую гибкость и доступность процесса голосования для всех граждан.

Согласно Федеральному закону № 55-ФЗ от 30 марта 1999 года, внесены изменения в закон № 124-ФЗ, который определяет основные гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации. В частности, это касается права на досрочное голосование, которое теперь доступно только при наличии уважительной причины, такой как отпуск, командировка, режим трудовой и учебной деятельности, выполнение государственных и общественных обязанностей, состояние здоровья и отсутствие возможности голосования.

В соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» выделяет два вида оснований для проведения досрочного голосования: в зависимости от труднодоступности или отдаленности избирательных участков; в зависимости от причин, по которым избиратель не может проголосовать в день голосования.

При досрочном голосовании избирателей в труднодоступных или отдаленных местностях досрочное голосование проводится в отношении группы избирателей, которые будут находиться на значительном удалении от места проведения голосования из-за отсутствия транспортного сообщения с местом для голосования. В большинстве случаев относят такие места к удаленным или труднодоступным, так как в них отсутствует регулярное пассажирское сообщение наземного транспорта. Согласно федеральному законодательству, перечень отдаленных или трудоспособных населенных пунктов утверждается законом субъекта РФ [4].

Важно отметить, что в течение всего срока действия Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав статья 65 претерпела значительные изменения. В 2010 году Федеральным законом от 31 мая 2010 года № 112-ФЗ были внесены изменения в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с изменением порядка досрочного голосования на выборах в органы местного самоуправления. В результате этих изменений формулировка рассматриваемой статьи стала значительно отличаться от исходной версии, предложенной законодателем.

Согласно Федеральному закону № 112-ФЗ досрочное голосование допускалось только на избирательных участках, участках референдума, образованных в труднодоступных или отдаленных местностях, на судах, находящихся в день голосования в плавании, на полярных станциях, а

также в иных значительно удаленных от помещения для голосования местах, транспортное сообщение с которыми отсутствует или затруднено. Досрочное голосование на выборах в органы местного самоуправления по уважительной причине было отменено. Причиной данных изменений, как было указано в пояснительной записке, послужило то, что такое голосование нередко приводило к нарушению избирательных прав граждан.

Последующий шаг становления института досрочного голосования в Российской Федерации связан с принятием Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 15 апреля 2014 года № 11-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 65 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [1].

Положения статьи 65 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав послужили предметом рассмотрения Конституционного Суда, поскольку не устанавливали возможность досрочного голосования на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления гражданам, которые в день голосования по уважительной причине будут отсутствовать по месту своего жительства и не смогут прибыть в помещение для голосования на избирательном участке, на котором они включены в список избирателей. При этом в принятом Постановлении № 11-П Конституционный Суд указал, что активное и пассивное избирательное право является необходимой и существенной частью конституционного права граждан Российской Федерации на их участие в управлении делами государства и местного самоуправления и потому характеризуется общей направленностью на легитимацию выборных органов и должностных лиц публичной власти путем непосредственного волеизъявления народа Российской Федерации либо населения публично-правового образования.

Именно конституционной природой избирательных прав определяется обязанность государства создавать условия, которые гарантировали бы выражение суверенной воли многонационального народа России посредством осуществления ее гражданами права на участие в управлении делами государства, и, соответственно, обязанность законодателя устанавливать нормативно-правовые и организационные механизмы, которые обеспечивали бы эффективную реализацию гражданами Российской Федерации своих избирательных прав. Кроме того, в Постановлении № 11-П были проанализированы вспомогательные институты голосования, рассматриваемые в качестве дополнительных для реализации активного избирательного права, такие как голосование по доверенности, по почте, через интернет, получившие широкое распространение за рубежом.

С возвращением в действующее избирательное законодательство института досрочного голосования по уважительной причине вернулись и нарушения избирательных прав граждан, которыми изначально обосновы-

вали необходимость отмены данного института на муниципальных выборах в 2010 году. Прежде всего они выражаются в подвозе избирателей к местам проведения досрочного голосования для того, чтобы они отдали заранее свои голоса за «нужного» кандидата, список кандидатов. При этом такой массовый подвоз избирателей при проведении досрочного голосования при низкой явке избирателей непосредственно в день голосования фактически может предрешить исход выборов [2, с. 5].

Принимая Постановление № 11-П и возвращая институт досрочного голосования по уважительной причине при проведении выборов, Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что федеральный законодатель, отменяя данный институт в 2010 году для муниципальных выборов, все же сохранил его для проведения референдумов субъекта Российской Федерации и местных референдумов и, следовательно, «не считает возможные нарушения предопределенными самой его природой – при условии надлежащей организации, обеспечивающей надежность, эффективность и прозрачность соответствующих процедур». В настоящее время пунктом 2 статьи 65 Федерального закона № 67-ФЗ институт досрочного голосования по уважительной причине предусмотрен при проведении выборов в органы государственной власти, органы местного самоуправления, референдумов регионального и местного уровня. Однако законодатель не предусмотрел дополнительных правовых средств для того, чтобы бороться с нарушениями при проведении данной процедуры, в особенности с подвозом избирателей. Во-первых, необходимо отметить, что в Федеральном законе об основных гарантиях избирательных прав установлено, что запрещается предпринимать действия, направленные на обеспечение доставки избирателей для участия в голосовании, и очерчен круг лиц, в отношении которых установлен данный запрет.

При этом какой-либо ответственности за данное противоправное деяние действующее законодательство не предусматривает. Если в период проведения досрочного голосования в избирательную комиссию поступает жалоба, в которой сообщается об организованном подвозе избирателей, в соответствии с требованиями пункта 5 статьи 20 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав данная избирательная комиссия обращается с представлением о проведении необходимой проверки и пресечении нарушений закона в правоохранительные органы. Ввиду отсутствия соответствующего состава в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях правоохранительные органы могут только временно пресечь данный подвоз, проверить водителей транспортных средств на соблюдение ими правил дорожного движения. В этом случае арсенал правовых средств реагирования является крайне незначительным, носит временный характер и не устраняет саму проблему. Во-вторых, новая редакция статьи 65 Федерального закона об основных гарантиях из-

бирательных прав по сравнению с текстом данной статьи до принятия Федерального закона № 112-ФЗ предусмотрела открытый перечень уважительных причин, которые могут возникнуть у избирателя для предоставления ему возможности досрочного голосования [4, с. 95].

Теперь помимо отпуска, командировки, режима трудовой и учебной деятельности, выполнения государственных и общественных обязанностей, состояния здоровья законодатель также предусмотрел и иные уважительные причины, которые в случае необходимости должны быть оценены членами избирательной комиссии на соответствующем заседании и признаны таковыми. Согласно пункту 4.2 Методических рекомендаций о порядке проведения досрочного голосования в помещениях комиссий на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, референдуме субъекта Российской Федерации, местном референдуме, утвержденных постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации 4 июня 2014 года № 233/1480-6, если причина, указанная избирателем в заявлении, не соответствует пункту 2 статьи 65 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав, то члены избирательной комиссии, принявшие заявление, обязаны проинформировать избирателя о том, что его заявление подлежит рассмотрению на заседании комиссии. Избирательная комиссия в течение суток с момента поступления данного заявления избирателя, а в день, предшествующий дню голосования, не позднее времени окончания досрочного голосования, обязана рассмотреть на заседании комиссии поступившее заявление, незамедлительно оформить в письменном виде свое решение и довести его до сведения заявителя.

В случае признания причины заявителя уважительной избирательная комиссия принимает соответствующие организационные меры по участию гражданина в досрочном голосовании. Федеральный закон об основных гарантиях избирательных прав не требует каких-либо документов, подтверждающих уважительность причин, перечисленных в пункте 2 статьи 65. Как правило, при массовом подвозе избирателей заранее снабжают соответствующими заявлениями с уже вписанными в них уважительными причинами (например, командировка).

При этом таких избирателей контролируют сами организаторы данного подвоза. В частности, если избирательная комиссия видит массовый приток граждан, ведущих явно антисоциальный образ жизни, и начинает требовать у них подтверждающие эту причину документы (проездные билеты) и в последующем отказывать им в возможности досрочного голосования, в данную или вышестоящую избирательную комиссию поступает заранее заготовленная жалоба от организаторов такого подвоза, которая формально будет являться обоснованной. Отсутствием в действующем федеральном избирательном законодательстве у избирательной комиссии возможности отказывать избирателю в выдаче избирательного бюллетеня для проведения досроч-

ного голосования, в случае если им не представлены соответствующие документы, подтверждающие уважительные причины досрочного голосования, на наш взгляд, создается правовая предпосылка организации массовых подвозов избирателей. В описанной выше ситуации избирательная комиссия, понимая, что пришедшие к ним избиратели ни в какую командировку не поедут, как правоприменительный орган, соблюдая требования Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав, вынуждена будет выдать такому избирателю избирательный бюллетень [3, с. 70].

Таким образом, значение института досрочного голосования по уважительной причине для реализации гражданами Российской Федерации гарантированного статьей 32 Конституции Российской Федерации своего права избирать, необходимо внесение ряда изменений в действующее федеральное законодательство, направленных на недопущение возможности организации массовых подвозов избирателей для проведения такого голосования. В частности, полагаем целесообразным предусмотреть в КоАП РФ ответственность за действия, направленные на обеспечение доставки избирателей для участия в голосовании, а также ввести в статью 65 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав норму, позволяющую избирательным комиссиям отказывать избирателю в выдаче избирательного бюллетеня для проведения досрочного голосования, если им не будут представлены документы, подтверждающие уважительную причину такого голосования.

Список использованных источников:

1. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 65 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Владимирской области»: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 11-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 16. Ст. 1922.

2. Дроздова В.Г. Институт досрочного голосования по уважительной причине в Российской Федерации: особенности правового регулирования // Избирательное право. 2019. № 1. С. 2–8.

3. Ильин И.В. Институт досрочного голосования на муниципальных выборах как механизм обеспечения избирательных прав граждан Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. 2009. № 3. С. 68–75.

4. Турищева Н.Ю. Презумпция добросовестного избирателя как основание реализации дополнительных форм голосования // Журнал российского права. 2017. № 1. С. 91–100.

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ АКТИВНОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА ЧЕРЕЗ ОНЛАЙН-ГОЛОСОВАНИЕ НА ПОЛИТИЧЕСКИХ ВЫБОРАХ В РОССИИ

Пономаренко В.Д.,
курсант 1 курса,
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России»

Научный руководитель – **Карнаушенко Л.В.,**
д-р ист. наук, профессор, начальник кафедры
теории и истории права и государства,
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России»

В современной России проблематика активного избирательного права, реализуемого через онлайн-голосование, становится особенно актуальной в контексте широкого внедрения цифровых технологий в публичную сферу. Развитие цифрового коммуникативного пространства не только трансформирует способы взаимодействия власти и граждан, но и предоставляет новые возможности для участия граждан в политической жизни страны. Все это, в свою очередь, предполагает необходимость глубокого анализа и оценки эффективности, безопасности, и демократичности процессов онлайн-голосования.

Основной проблематикой, которая нуждается в исследовании, является вопрос о том, насколько эффективно и справедливо онлайн-голосование способно отражать волю избирателей. С одной стороны, цифровизация избирательных процессов может способствовать повышению активности и включенности граждан в политические процессы благодаря удобству и доступности онлайн-форматов. С другой – существует ряд серьезных вызовов, таких как обеспечение безопасности голосования, защита данных избирателей и предотвращение манипуляций и фальсификаций, которые могут подорвать доверие к результатам такого голосования.

Также важно исследовать, как изменение формата голосования влияет на общую политическую культуру и правосознание граждан, их отношение к голосованию как к ключевому элементу демократии. Интеграция онлайн-голосования в систему политических выборов вызывает необходимость переосмысления многих традиционных подходов к организации и проведению избирательных кампаний, что также требует комплексного анализа и разработки новых правовых и технологических норм.

Практика реализации активного избирательного права через онлайн-голосование в России на президентских выборах 2024 года заслуживает осо-

бого внимания как новаторский подход в истории российских выборов. Впервые жители 28 регионов страны получили возможность голосовать дистанционно через федеральный портал vybory.gov.ru, а москвичи – через региональный ресурс mos.ru. Дистанционное электронное голосование (ДЭГ) охватило всю страну от Камчатки до Калининграда, включая регионы такие как Карелия, Крым, Чувашия и др. [1]

Примечательным стал высокий уровень явки, который составил 91 % среди зарегистрировавшихся на платформе избирателей, что свидетельствует о значительном интересе к новой форме голосования. Всего на портале ДЭГ было зарегистрировано более 4,7 млн граждан, причем заявления принимались до 12 марта через портал «Госуслуги». Электронное голосование началось 15 марта и давало возможность гражданам голосовать круглосуточно в течение нескольких дней. Только в Москве количество выданных электронных бюллетеней достигло 3,66 миллиона, из которых было зафиксировано 3,64 миллиона принятых голосов [2].

Однако не обошлось без технических трудностей. В первый день голосования избиратели столкнулись с сбоями в работе системы Госуслуг и ДЭГ, что вызвало определенное беспокойство среди населения. На следующий день, после того как проголосовало около 70 % участников, система стабилизировалась, и дальнейшие задержки в работе системы не наблюдались.

Реализация активного избирательного права через онлайн-голосование на политических выборах в России приносит в избирательный процесс ряд значительных преимуществ, однако она также сопряжена с определенными рисками. Основные преимущества онлайн-голосования включают удобство для избирателей, которые могут участвовать в голосовании из любой точки мира, имея доступ в интернет. Все это особенно важно для лиц, находящихся за границей или в удалённых регионах России. Кроме того, цифровизация процесса голосования способствует снижению общих затрат на проведение выборов, уменьшает нагрузку на избирательные комиссии за счёт автоматизации подсчёта голосов и ускоряет процесс определения результатов выборов [3, с. 71].

Однако внедрение системы дистанционного электронного голосования (ДЭГ) не лишено серьезных рисков. В частности, система уязвима для внешних атак, включая хакерские вторжения, что может привести к нарушениям в процессе голосования и утечке персональных данных избирателей. Кроме того, существует риск нарушения тайны голосования, поскольку технология требует идентификации пользователя, что потенциально может позволить третьим лицам узнать, как именно голосовал конкретный избиратель. Также стоит отметить проблемы, связанные с возможными техническими сбоями и ошибками, которые могут помешать корректной регистрации выбора избирателя.

Кроме того, важным аспектом является доверие населения к новой системе голосования. Без широкомасштабной информационно-разъяснительной кампании, направленной на формирование положительного восприятия ДЭГ среди граждан, а также без обеспечения полной прозрачности и защиты данных, достичь высокой явки и общественной поддержки будет сложно.

Дистанционное голосование оказывает значительное влияние на активность молодежи на политических выборах в России [4]. Возможность голосовать онлайн привлекает молодое поколение, которое привыкло к использованию цифровых технологий в повседневной жизни. Онлайн-голосование упрощает процесс участия в выборах, делая его более доступным и удобным, что особенно важно для молодых людей, часто испытывающих недостаток времени или находящихся вдали от традиционных избирательных участков.

С одной стороны, дистанционное голосование может способствовать увеличению политической активности молодежи, так как оно позволяет участвовать в выборах без необходимости физического посещения избирательных участков. С другой – существуют определенные риски, связанные с дистанционным голосованием, которые могут повлиять на активность молодежи. Основные опасения касаются безопасности системы и конфиденциальности голосования. Молодые избиратели могут быть обеспокоены возможностью хакерских атак, утечек персональных данных или манипуляций с результатами голосования.

Для повышения участия молодежи через дистанционное голосование необходимо обеспечить высокий уровень защиты системы, четко информировать избирателей о мерах по обеспечению безопасности и прозрачности процесса. Важно проводить образовательные кампании, направленные на повышение осведомленности молодых людей о преимуществах и возможностях онлайн-голосования, а также о том, как правильно и безопасно использовать электронные платформы для голосования.

Проблемы в сфере реализации активного избирательного права через онлайн-голосование в России многочисленны и требуют всестороннего анализа и проработки мер решения.

Важно понимать, что дистанционное голосование предполагает ряд процедур, направленных на обеспечение тайны голоса. Однако эти процедуры включают в себя обязательное прохождение этапов идентификации и аутентификации, что предполагает сбор и обработку персональных данных избирателя, таких как ФИО, номер телефона, электронная почта и паспортные данные [5, с. 63]. Данные граждан, в случае атаки на систему, могут быть перехвачены злоумышленниками, что ставит под угрозу конфиденциальность голосования.

Аутентификация в системе дистанционного голосования обычно происходит через СМС-код, отправленный на номер телефона, зарегистрированный в системе Госуслуги. Метод, хоть и широко распространен,

не является полностью надежным и может быть уязвимым перед различными видами мошенничества и хакерских атак.

Система обеспечивает шифрование данных, но степень защиты и эффективность шифрования часто остаются неясными для пользователя. К тому же существует риск, что избирательные комиссии могут иметь доступ к спискам голосующих онлайн, что может привести к нежелательному давлению на избирателей и контролю за их выбором.

Очередную проблему представляет мониторинг за процессом голосования. В отличие от традиционного голосования, где наблюдатели могут физически видеть процесс голосования и подсчета голосов, в случае дистанционного голосования они фактически лишены возможности контролировать честность процесса в реальном времени.

Для обеспечения тайны голосования при дистанционном электронном голосовании в России можно принять несколько важных мер. Во-первых, каждому электронному бюллетеню следует присвоить уникальный, не поддающийся подделке признак валидности, что позволит предотвратить возможность отслеживания голоса конкретного избирателя даже в случае хакерской атаки. Во-вторых, введение идентификации по биометрическим данным увеличит безопасность процесса. Избиратель при аутентификации сможет подтвердить свою личность через фото лица, которое будет сравниваться с заранее сохраненными биометрическими данными. Несоответствие этих данных приведет к отказу в участии в голосовании. Такие биометрические данные трудно подделать и использовать несанкционированно, что значительно уменьшает риск мошенничества.

Особенно тревожной является проблема безопасности системы, связанная с возможностью вмешательства через вредоносное ПО и бэкдоры, установленные на уровне государственных органов. Использование бэкдоров и потенциальная возможность их использования третьими лицами для доступа к голосовой системе подрывает всю структуру безопасности и конфиденциальности данных избирателей.

Для решения этих проблем в первую очередь следует усилить прозрачность системы ДЭГ. Необходимо разработать и реализовать публично доступные методы, позволяющие независимым наблюдателям и избирателям проверять правильность подсчета голосов в режиме реального времени. Например, через создание платформы, на которой каждый этап голосования будет документирован и доступен для контроля.

Второй шаг – усовершенствование механизмов криптографической защиты данных, устранение возможности использования бэкдоров. Рекомендуется провести аудит системы с участием независимых международных экспертов и основываясь на их рекомендациях, обновить архитектуру системы, исключив любую возможность несанкционированного доступа.

Также крайне важно усилить защиту устройств пользователей, так как конечное звено в цепи голосования часто становится целью для атак. Можно рассмотреть внедрение дополнительных слоёв аутентификации и идентификации избирателя, например через использование ID-карт с защищёнными шифрованием персональными данными.

В области нормативно-правового регулирования онлайн-голосования, основная проблема заключается в том, что действующее законодательство не полностью адаптировано к особенностям дистанционного электронного голосования. В законах отсутствуют чётко прописанные рамки, что оставляет много пробелов в защите избирательных прав граждан.

Для устранения этих недостатков предлагается разработать и принять Федеральный закон «Об основах электронного голосования в Российской Федерации». Закон должен четко определить основные понятия и правовые требования к электронному голосованию как на избирательных участках, так и в режиме дистанционного голосования. Важно установить четкие нормы использования комплексов для обработки бюллетеней и для электронного голосования, а также точно прописать порядок дистанционного голосования через интернет и мобильную связь.

Кроме того, в закон необходимо ввести и зафиксировать нормы общественного контроля над процессом электронного голосования, чтобы обеспечить прозрачность подсчёта голосов и подведения итогов. Опыт показывает, что важно предусмотреть и законодательные гарантии защиты прав граждан при возможных технических сбоях.

Также следует уделить внимание повышению уровня компьютерной грамотности среди граждан, желающих участвовать в электронном голосовании. Все это поможет снизить барьеры для участия в электоральном процессе и укрепит доверие к новым технологиям. Ввод обучения и переподготовки организаторов выборов по вопросам электронного голосования также станет значимым шагом в усовершенствовании системы.

Список использованных источников:

1. Более 90 % зарегистрированных на платформе ДЭГ россиян проголосовали онлайн. URL : <https://www.dp.ru/a/2024/03/17/bole-90-zaregistrirovannih>
2. На электронном голосовании в Москве Путин набрал 89 % голосов. URL : <https://www.rbc.ru/politics/17/03/2024/65f734079a79471358f4fe66>
3. Глухих И.Г. Электронное голосование: соблюдение конституционных прав – плюсы и минусы // Конституция России и развитие законодательства: сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции. Нижний Новгород, 2023. С. 69–83.

4. Более 1,3 млн молодых россиян впервые проголосовали на президентских выборах. URL : <https://tass.ru/politika/20281529>

5. Стефанко М.В. Соответствие электронного голосования принципам избирательного права // Современные тенденции развития науки и мирового сообщества в эпоху цифровизации: сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. М. : ООО «Издательство АЛЕФ», 2022. С. 61–65.

ОФИЦИАЛЬНОЕ НАБЛЮДЕНИЕ НА ВЫБОРАХ: ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Прокопович В.В.,
студентка 2 курса факультета
филологии, истории и обществознания,
Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Славянске-на-Кубани

Научный руководитель – **Южакова Т.Л.,**
канд. ист. наук, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры
истории, обществознания и педагогических технологий,
Филиала ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Славянске-на-Кубани

Каждая демократическая страна провозглашает свободу выборов. В нашей стране существует потребность в справедливых выборах, основанных на действующем избирательном законодательстве. Это особенно важно, когда в современных внешнеполитических условиях деструктивные силы заинтересованы в воздействии на ход избирательного процесса и его результаты. Для того, чтобы исключить такое вмешательство, обеспечить справедливые итоги выборов одной из мер выступает институт официальных наблюдателей. Они действуют благодаря разрешённому законодательно наблюдению во время проведения выборов.

Официальное наблюдение на выборах – это процесс, при котором независимые наблюдатели, заранее зарегистрированные в избирательной комиссии, следят за проведением выборов в целях обеспечения их честности, прозрачности и законности. Наблюдение за выборами играет важную роль в демократических процессах, поскольку позволяет обнаруживать возможные нарушения избирательного процесса и принимать меры для их предотвращения. Избирательное право в России неотъемлемо связано с

институтом общественного наблюдения, без действия которого не обходятся никакие выборы на территории страны. Имеет важнейшее значение дальнейшее развитие названного института.

Работа наблюдателей способствует реализации демократии выборов как таковой. Об этом высказался президент Конгресса местных и региональных властей Совета Европы Гальвдан Скард: «Наблюдение за выборами является не самоцелью, а одним из самых прозрачных и методических путей распространения и поощрения демократии и прав человека», «крайне ценным орудием для поддержки и распространения демократических процессов и управления» [2, с. 101]. Электоральный процесс сопряжен также с тем, что в рамках его проведения граждане участвуют в нем, выполняя различные роли, в числе которых четко просматривается контроль над формированием представительной власти.

Возможно определение следующих видов официального наблюдения на выборах: внутреннее (внутригосударственное), внешнее (международное), журналистское (как внутреннее, так и внешнее).

Правовой статус наблюдателей в нашей стране регулируется Конституцией РФ, ФЗ «Об основных гарантиях», актами ЦИК РФ. В наблюдениях за выборами может участвовать гражданин РФ, обладающий активным избирательным правом. В Российской Федерации оно дается всем гражданам страны, достигшим 18 лет, кроме лиц, признанных судом недееспособными или содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда. Согласно ст. 30 ФЗ «Об основных гарантиях» наблюдатель может во время своей миссии:

- знакомиться со списком избирателей и сведениями о них, а также реестром заявлений вне избирательного участка;
- находиться в помещении для голосования соответствующего избирательного участка в день голосования, в дни досрочного голосования;
- наблюдать за выдачей избирательных бюллетеней избирателям;
- присутствовать при голосовании вне помещения для голосования;
- наблюдать за подсчетом числа избирателей;
- наблюдать за подсчетом голосов избирателей на расстоянии и в условиях, которые обеспечивали бы ему возможность видеть содержащиеся в избирательных бюллетенях отметки избирателей;
- визуально знакомиться при подсчете голосов избирателей с любым заполненным или незаполненным избирательным бюллетенем, а также наблюдать за составлением избирательной комиссией протоколов об итогах голосования;
- обращаться с предложениями и замечаниями по вопросам организации голосования к Председателю участковой избирательной комиссии;

- знакомиться с протоколами избирательной комиссии, в которую он направлен, и протоколами непосредственно нижестоящих избирательных комиссий об итогах голосования и результатах выборов;
- обжаловать решения и действия (бездействие) избирательной комиссии, в которую он направлен, в непосредственно вышестоящей избирательной комиссии или в суде;
- присутствовать при повторном подсчете голосов избирателей в соответствующей избирательной комиссии.
- осуществлять в помещении для голосования (с того места, которое определено Председателем участковой избирательной комиссии) фото- и (или) видеосъемку, предварительно уведомив об этом Председателя, заместителя Председателя или секретаря участковой избирательной комиссии.

Кандидаты, партии и иные заинтересованные лица (общественные объединения) вправе выставлять людей из своей среды для контроля проводящихся выборов. Согласно федеральному закону от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» (п. 2 ст. 9) устанавливается возможность для представителей общественного надзора создавать: общественные наблюдательные комиссии; общественные инспекции; группы общественного контроля; иные организационные структуры общественного контроля. Субъекты общественного контроля могут осуществлять наблюдение на выборах органов государственной власти и местного самоуправления.

Иными субъектами наблюдения можно считать представителей СМИ. Не зря говорят: «СМИ – четвёртая власть». Журналисты играют огромную роль в фиксации и распространении информации. Данная группа наблюдающих является не зависимой ни от какого мнения (за исключением закона). Они могут производить фото- и видеосъемку. Однако лицам, занимающимся этим, необходимо придерживаться определенных правил, для того чтобы не была нарушена тайна голосования и минимизировалась вероятность разглашения персональных данных участников голосования и т.д. В этом случае они станут виновны в разглашении секретной информации.

Постановлением ЦИК РФ от 20 июля 2023 г. № 124/995-8 «О Требованиях к определению мест для наблюдателей и аккредитованных представителей средств массовой информации» установлено, что на участках для голосования должны быть определены специальные места для наблюдателей и журналистов. Они должны быть обозначены специальной отметкой (табличкой) или иным способом. В поле зрения наблюдателей и журналистов должны одновременно находиться места выдачи бюллетеней,

места для тайного голосования и ящики для голосования, технические средства подсчета голосов (при их использовании), увеличенная форма протокола об итогах голосования. Наблюдателям и журналистам должен быть обеспечен полный обзор действий членов комиссии.

Ключевую ценность для мировой общественности имеет международное наблюдение за выборами. Согласно Декларации международного наблюдения на выборах, эта процедура подразумевает систематизированный процесс, при котором всеобъемлюще осуществляется миссия защиты прав человека и верховенства права. В России институт данного наблюдения начал развиваться в 90-е годы совместно с принятием Конституции РФ 1993 г. и затем в результате появления закона РФ «Об основных гарантиях». Тогда международное наблюдение получило в нашей стране правовой статус. Наблюдатели из других стран смогли присутствовать в предвыборный период при проведении голосования (в том числе досрочного), подсчета голосов, подведении итогов голосования.

По нормам федерального закона от 22.02.2014 № 20-ФЗ (ред. от 29.05.2023) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» международные наблюдатели приглашаются в страну по инициативе Президента, Правительства, Федерального собрания, ЦИК РФ после публикации решения о назначении выборов депутатов Государственной Думы. Стоит заметить, что деятельность иностранных наблюдателей регулируется международными договорами Российской Федерации, федеральными законами, направленными на реализацию наблюдения на выборах иностранными гражданами. Ст. 7 указанного ФЗ гласит, что международный наблюдатель осуществляет свою деятельность самостоятельно и независимо. Далее, ст. 8–10 устанавливают, как именно наблюдатели могут осуществлять свою работу. В целом, возможности наблюдения для иностранных наблюдателей по своей функции и порядку осуществления не отличаются от отечественных. На выборах Президента РФ в 2024 г. участвовало достаточно большое количество международных наблюдателей: больше всего из 1115 наблюдателей (из 129 стран) было официально аккредитовано от ЦИК РФ (706 из 106 стран), что составляет 63,2 %. 185 наблюдателей из 58 стран были приглашены Общественной палатой РФ (16,6 %). 226 наблюдателей из 51 страны мира изъявили желание выполнять наблюдательские экспертные функции по завершению Всемирного фестиваля молодежи в Сочи (20,3 %).

Международное наблюдение позволяет не только подтвердить справедливость, легитимность выборов в нашей стране для всего мира, но и знакомить мировую общественность с достижениями избирательной системы в России.

В последнее время пристальный интерес к осуществлению официального наблюдения на выборах проявляет молодёжь. На причины участия молодёжи в данной деятельности влияют различные факторы: политические взгляды, стремление сделать вклад в построение карьеры, желание предотвратить нарушения во время голосования [1, с. 301–302].

Участие юношей и девушек в политической деятельности представляет интерес тем, что данная группа граждан представляет собой людей с формирующимся мировоззрением, на них влияет содержание различной информации, поэтому важно во всем разобраться самим. Государство нацелено вовлечь молодёжь в избирательные кампании, чтобы она соприкоснулась с политикой страны, могла в ней действительно участвовать. Это оказывает сильное воздействие на молодых людей. Из-за этого интерес к политической жизни или стимулируется, или блокируется [1, с. 304].

Таким образом, институт наблюдения на выборах – это сложный механизм, имеющий большое количество составляющих. Данный институт постоянно развивается в нашей стране. Важно в этой связи мнение самих наблюдателей. Последние президентские выборы повлекли большое количество отзывов. Например, наблюдатель Вито Гриттани посетил избирательные участки в Донецке. Он дал оценку организации выборов: «Могу подтвердить, что все прошло в соответствии с демократическими стандартами и нормами». Он позитивно оценил особое отношение к возможностям маломобильных граждан, для которых организовали специальные условия, позволяющие им проголосовать максимально удобно.

Независимый журналист, писатель Томас Репер сказал: «На Западе говорят, что в России прошли фейковые выборы, при этом ни подтверждений, ни аргументов, ни ссылок на какие-то организации не приводится. Они просто говорят это как утверждение. Но мы, кто был на участках, верим тому, что мы видели на избирательных участках».

Отечественные наблюдатели также выразили своё отношение к выборам Президента РФ – 2024. Ассоциация «Независимый общественный мониторинг» (НОМ) обозначила, что «наблюдатели не выявили ситуаций, которые могли как-то повлиять на ход голосования и поставить под сомнение результаты выборов».

Организовать честные выборы, которые позволят выяснить действительное мнение всех пришедших на участки избирателей, невероятно сложная задача, но оценки наблюдателей различных сторон способствуют пониманию того, получилось ли это. Так, Председатель штаба общественного наблюдения Владимирской области Галина Мизелева отметила, что «с 15 по 17 марта, члены штаба вели постоянное дежурство в Центре общественного наблюдения». Она добавила: «Внимательно следили за тем,

чтобы не просто не нарушались избирательные права граждан, но и были созданы максимально комфортные условия для голосования каждого».

Итак, институт наблюдения в нашей стране имеет большие ресурсы. Если взять статистику прошедших выборов Президента РФ, можно подтвердить данное утверждение. Официальное наблюдение в России – это показатель открытости выборов. Избирательное наблюдение в нашей стране весьма развито, что способствует проведению выборов, которые имеют демократическую основу. Однако необходимо и дальше совершенствовать данную сферу. Следует продолжать придерживаться тех мер, которые уже сейчас применяются в сфере избирательного права и процесса. Например, нужно соблюдать строгие критерии отбора наблюдателей, чтобы исключить возможность их предвзятости или вмешательства в избирательный процесс, обеспечивать независимость института наблюдателей от государственных органов и партийных структур, ведь только посредством этого будет обеспечена гарантия честности и объективности их работы. Полагаем, что этот критерий должен соблюдаться, так как возможны диверсии на избирательных участках. Необходимо поставить барьер на пути возможного проникновения в наблюдатели иноагентов.

Следует концентрировать внимание на проведении обучения и тренингов, способствующих повышению квалификации и профессионализма наблюдателей, особенно из числа молодежи.

Необходимо содействовать активному участию граждан в качестве наблюдателей, чтобы обеспечить участие широких слоёв общества в контроле над выборами. К примеру, побуждать депутатов, представителей молодежи отправляться в страны, с которыми заключён международный договор, в качестве наблюдателей, чтобы осуществлялась передача опыта, шел анализ позитивного и негативного в рамках электорального процесса. Для этого необходимо повысить прозрачность и открытость работы института наблюдателей, тем самым обеспечив доверие со стороны общественности и международного сообщества.

Список использованных источников:

1. Мотивы участия молодежи в избирательных кампаниях / С.Ю. Барсукова [и др.] // Мониторинг. 2021. № 4. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/motivy-uchastiya-molodezhi-v-izbiratelnyh-kampaniyah>
2. Марашев И.С.-Х., Муцалов Ш.Ш. Наблюдение за выборами // Скиф. 2019. № 10(38). URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/nablyudenie-za-vyborami>

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Пучко О.О.,
студентка 1 курса магистратуры
юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Одной из основных проблем избирательного права как подотрасли конституционного права является вопрос конституционного закрепления его основных институтов. Вопросы организации выборов всегда были отражены во всех конституциях России.

Так, в первой Конституции РСФСР 1918 года был выделен отдельный раздел. IV «Активное и пассивное избирательное право». Конституция вводит главы «О производстве выборов», «О проверке и отмене выборов и об отзыве депутатов». Бездомные, частные торговцы, монахи и священники, бывшие полицейские и агенты, жандармерия и охранные подразделения были лишены избирательных прав.

Вторая Конституция (Основной закон) РСФСР 1925 г. сохраняла ограничения избирательных прав для отдельных социальных групп. Раздел IV «О выборах в Советы» включал три подраздела: «А. Об активном и пассивном избирательном праве»; «Б. О производстве выборов»; «В. О проверке и отмене выборов и отзыве депутатов».

Третья Конституция (Основной закон) РСФСР 1937 г. содержала гл. XII «Избирательная система». Она сняла классовые ограничения избирательных прав граждан и установила всеобщее, равное, прямое избирательное право при тайном голосовании на основе мажоритарной избирательной системы

Четвертая Конституция (Основной закон) РСФСР от 12 апреля 1978 г. в гл. 11 «Избирательная система» регламентировала принципы и организацию выборов. Как и предыдущая Конституция России, она закрепляла всеобщее, равное, прямое избирательное право при тайном голосовании в высшие и местные органы государственной власти.

К сожалению, государство не сохранило эту конституционную традицию Российской Федерации, которые были в предыдущих нормативно-правовых актах. Нормы, основанные на принципах избирательного законодательства, основанные на методе организации и проведения выборов, сведены к наименьшему количеству и разбросаны по главам. Хочу обратить внимание, что именно в федеральной Конституции Российской Федерации, указывается важность проведения регулярных выборов Президента Российской

Федерации на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права, тайным голосованием на указанной территории. Эти требования также строго применяются на федеральном, региональном и муниципальном уровнях к субъектам, представительным органам государственной власти [5].

В юридической науке, в соответствии с конституционным строем, высказывается мнение, что в действующую Конституцию Российской Федерации нужно включить главу «Избирательная система» или закрепление принципов избирательного права в первой главе Конституции, посвящённой основе конституционного строя.

На самом деле, Конституция РФ не имеет ничего общего с предыдущей советской конституцией, в которой была специальная глава закрепляющая принципы избирательного права. Однако это свидетельствует о том, что нынешняя избирательная система не имеет конституционного содержания. Как уже писалось ранее, что все различные положения Конституции, упомянутые в разных главах, составляют конституционную основу современной избирательной системы РФ.

По словам П.В. Нудненко, в Конституции РФ заложена лишь основа для формирования федеральных институтов государственной власти: Президента Совета Федерации и Государственной Думы Федерального собрания. При этом в статье 130 Конституции РФ буквально чуть-чуть упоминается об основах избирательной системы на выборах в органы местного самоуправления. В Конституции России нет одной статьи, посвященной избирательной системе при выборах в законодательные органы власти субъектов Федерации. В связи с этим были внесены разумные предложения по усовершенствованию конституционно-правового регулирования избирательной системы в России. Методы этого улучшения могут быть разными. Они не обязательно должны быть связаны с посягательствами на текст действующей Конституции [7].

Когда журналисты спросили 10 лет назад, существует ли глава «избирательная система» в Конституции Российской Федерации, Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькин ответил дословно: «Вовсе не хочу сказать, что в Конституции нет недостатков. Они есть, конечно, есть. И как юрист я их прекрасно вижу. Есть элементы несбалансированности между властями. Есть недостатки в системе разграничения полномочий между федерацией и ее субъектами. И, наконец, в Конституцию можно было бы внести более обширный блок об избирательной системе. Но и первый, и второй, и третий недостаток можно исправить, не внося поправок в Конституцию. Это можно сделать с помощью законов, и во многом это уже сделано. Но самое главное, это можно сделать с помощью практики. Исполнители и, прежде всего правоприменители, играют

важнейшую роль. Они применяют нормы Конституции, и применяют их не только Конституционный Суд, но и Президент, и Правительство, и Парламент прежде всего, и суды общей юрисдикции, и арбитражные суды. От того, как они переведут язык текстов на практический язык, на язык жизни, будет зависеть благополучие граждан. Гражданам нужна не новая Конституция, а исполнение действующей».

Н.В. Витрук также имеет аналогичное отношение к тому, что нет необходимости касаться Конституции, не нужно делать какие-либо новые положения или главы. То, что необходимо, описано в Конституции, основные принципы уже названы. Если эти принципы необходимо согласовать и усовершенствовать, могут быть приняты федеральные законы. Уже есть такой закон – это Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Но его содержание должно соответствовать предмету регулирования – это не квазиконституционный закон, а закон, который на самом деле носит конституционный характер. Достаточно наличие такого закона, на основании которого необходимо выстраиваться системе федеральных законов, законов субъектов федерации и нормативных актов муниципальных образований [2].

Эти примеры отражают позицию о невозможности конституционной реформы и пересмотра Конституции РФ для включения в ее текст главы «Избирательная система».

Однако полностью согласиться с этой позицией вряд ли возможно. Как отмечает С.А. Авакьян, даже самые главные конституционные принципы (всеобщность, равенство, прямое, тайное голосование, добровольность, свобода участия в них и др.) стали объектом действующего регулирования. Кстати, и это не стабильно. Достаточно сказать, что в Основопологающем акте – Федеральном законе 2002 года «Об основных гарантиях избирательного прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» – за эти годы изменения и дополнения были внесены пятьюдесятью тремя законами, а чаще всего в один акт были внесены десятки нововведений [1].

Как вы можете убедиться, все предыдущие Конституции государства имели похожие главы. По общему признанию, эта практика оправдала себя и применяется в конституциях большинства стран мира [9]. Как считает О.О. Миронов, «закрепление системы выборов Законодательного собрания страны на высшем, конституционном, уровне будет способствовать политической стабилизации, спокойствию общества, формированию общества, формированию парламентской культуры и этики» [4].

Н.А. Михалёва, являясь крупным учёным, в своих работах обращала внимание на актуальные проблемы в области конституционного права России. Избирательные право и избирательный процесс также не были

проигнорированы ею. Имея совершенное понимание тенденций развития федерального и регионального законодательства в области избирательного права, Н.А. Михалёва внесла огромный вклад в последующее его развитие.

Невозможно не согласиться с Н.А. Михалёвой, отмечающей, что в Конституцию должны быть добавлены нормы о формировании посредством прямых выборов обеих палат Федерального Собрания и Конституционного Собрания. На конституционном уровне стоит укрепить позиции Центральной избирательной комиссии Российской Федерации [5].

Эти предложения следует учесть в дальнейшей разработке модели российской политической системы. Дополняя её мысли, давайте определимся с тем, что могло бы найти своё отражение в главе Конституции РФ «Избирательная система»:

1. Имеет смысл закрепить принципы избирательного права на конституционном уровне для всех уровней выборов. Кроме того, текст Конституции должен не только перечислять их, но и четко определять их, чтобы любой избиратель-гражданин мог понять, о чем идет речь, читая текст Конституции страны.

Кроме того, Конституция РФ могла бы закрепить не только всеобщность, равенство, прямое, тайное голосование как основные принципы избирательного права, но и добровольность, свободу граждан участвовать в выборах, их периодичность и альтернативность. Не думайте, что Конституция должна быть нормативно-правовым актом с минимальным объемом, напротив, чем более подробно в ней будут описаны основные демократические ценности, тем легче будет гражданам реализовать эти ценности и при необходимости защитить их.

2. В главе «Избирательная система» должны быть изложены виды избирательных систем, используемых на выборах всех уровней. В связи с этим уместно закрепить, что выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти и представительные органы местного самоуправления проводятся с использованием смешанной избирательной системы (мажоритарно-пропорциональной). В то же время необходимо определить возможность самовыдвижения на выборах депутатов Государственной Думы без учета партийной принадлежности. Причем право на самовыдвижение должно быть конституционно предусмотрено для всех без исключения уровней выборов.

3. По возможности, в Конституции РФ должны быть перечислены все те выборы, которые проводятся на федеральном и региональном уровнях.

4. Глава «Избирательная система» должна содержать исчерпывающий перечень ограничений, которые направлены на реализацию гражданами избирательного права. Так, Конституция Российской Федерации устанавливает,

что не имеют право избирать и быть избранными только два вида граждан: недееспособные и осужденные по вступившему в силу приговору суда. Однако действующее законодательство содержит много запретов на реализацию пассивного избирательного права, что не может не вызывать удивления. Это несоответствие, как представляется, должно быть устранено.

Самой возможной целью для конституционной реформы должна стать фундаментальная интеграция демократии в качественный и конституционный подходы. Я считаю, что при разработке нового текста Конституции необходимо детально проработать главу «Избирательная система», которая станет основой для последующей модернизации избирательных правоотношений в РФ.

Избирательное законодательство требует стабильности, и эта стабильность может быть достигнута путем четко продуманной конституционной реформы, предусмотренной главой «Избирательная система» в Конституции РФ [8].

Также не менее важным вопросом избирательного законодательства является вопрос об участии политических партий в выборах разного уровня, как одного из основных участников избирательного процесса.

Политические партии, которые являются одной из новых форм народовластия в России, в последнее время важны в связи с распространением пропорциональных избирательных систем на всех уровнях формирования выборных органов публичной власти [3].

Только федеральные политические партии являются законными в Российской Федерации. Чтобы состоялась государственная регистрация с 2012 года был установлен численный минимум в 500 членов, а региональные отделения должны существовать не менее, чем в половине субъектов федерации. С либерализацией государственной регистрации политических партий Россия переживает огромный рост появления политических объединений. Помимо парламентских партий-ветеранов («Единая Россия», «Справедливая Россия», КПРФ, ЛДПР), рождаются «малые» партии, о которых люди ничего не знают, например, «Интернет-партия Российской Федерации», «Партия первого президента» и «Партия социального прогресса России» [6].

По мнению большинства, упрощение государственной регистрации политических партий улучшит демократию в нашей стране на более качественный уровень, тем самым предоставляя гражданам, которые не разделяют идеи существующих политических сил, возможность участвовать в политической жизни государства. Благодаря упрощенной процедуре регистрации политических партий на политической арене может возникнуть более реальная конкуренция. Все это приведет к политическому разнообразию и, безусловно, улучшит политическую систему РФ.

Однако отсутствие стабильного правового регулирования партийной системы в современной России позволяет не согласиться с выводом о том, что значение партийной системы как выразителя общественной воли на уровне государственной власти и её роль в возможности влиять на государственную власть искажены [3].

В условиях трансформации политической системы избирательное право постоянно меняется, становится чрезмерно сложным и нестабильным. Применяются двойные стандарты, а доверие избирателей снижается.

Таким образом, чрезмерное ужесточение и расширение ограничений на осуществление избирательных прав привело к застою политической системы, росту недоверия к правительству, взаимному отчуждению государства и гражданского общества и появлению «бессистемной» оппозиции. В ответ на эти изменения правительство либерализовало законы о политических партиях и вернули выборы глав субъектов.

Список использованных участников:

1. Авакьян С.А. Нужна ли конституционная реформа в России? // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 9. С. 11.
2. Витрук Н.В. Конституционный Суд Российской Федерации и совершенствование избирательного законодательства // Конституция и избирательное право: настоящее и будущее: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции (г. Самара, 6 марта 2009 г.). Самара, 2009. С. 26–27.
3. Комарова В.В. Политические партии в современной России (проблемы институционализации) // Проблемы права. 2014. № 2. С. 15.
4. Миронов О.О. Конституция не может быть неизменной // Государство и право. 1998. № 4. С. 10.
5. Михалёва Н.А. Парламентские и президентские выборы в России (в вопросах и ответах). М., 2012. С. 25.
6. Михалёва Н.А. Конституция 1993 г. – юридическая модель настоящего и будущего России // Lex Russica. 2013. Т. ХСV. № 12. С. 1310.
7. Нудненко П.В. К вопросу об определении понятия избирательной системы // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 5. С. 24.
8. Сербин М.В. К вопросу о новом порядке создания и деятельности политических партий в Российской Федерации // Закон и право. 2012. № 6. С. 18.
9. Статычнюк И. О некоторых противоречиях российской Конституции // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 1. С. 23.

ЦИФРОВИЗАЦИЯ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ В РОССИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Саулян Т.Р.,

студент 1 курса факультета экономики и права,
ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Научный руководитель – Петрова С.В.,

д-р полит. наук, доцент, профессор кафедры
теории права и государства, истории и философии,
декан факультета экономики и права,
ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Цифровизация избирательного процесса – одно из основных направлений в работе ЦИК России, которое имеет свою концептуальную основу и в последние годы планомерно внедряется в реальную практику.

Первое, что избирателю представляется, когда идет речь о цифровой трансформации электорального процесса – это само голосование. Дистанционное электронное голосование (ДЭГ) уже сейчас является реальной формой голосования в отдельных регионах; оно находится в начальной стадии правовой регламентации, однако приобретает все большее распространение.

Впервые ДЭГ применялось в 2019 году на территории Москвы (приняло участие 10,2 тыс. избирателей). В 2020 году отечественная избирательная система применила данную форму голосования в ходе общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации на территории Москвы и Нижегородской области (1,1 млн избирателей) и в единый день голосования на территории Ярославской и Курской областей (28,9 тыс. избирателей). В 2021 году возможности дистанционного электронного голосования были задействованы уже в семи регионах (Курская, Мурманская, Нижегородская, Ростовская, Ярославская области, города Москва и Севастополь) с охватом более 2,5 млн избирателей. В 2024 году география применения ДЭГ протянулась от Камчатки до Калининграда: в режиме проголосовали избиратели из Карелии, Крыма, Чувашии, Алтайского, Камчатского и Пермского краёв, Архангельской, Белгородской, Владимирской, Вологодской, Воронежской, Калининградской, Калужской, Курской, Липецкой, Московской, Мурманской, Нижегородской, Новгородской, Новосибирской, Псковской, Ростовской, Свердловской, Томской, Челябинской и Ярославской областей, а также из Севастополя и Ненецкого автономного округа и составило 4,2 млн избирателей [6].

В 2022 году в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» были внесены изменения в части регулирования основных пара-

метров применения дистанционного электронного голосования. Это говорит о повороте электорального вектора на применение ДЭГ на регулярной основе в системе действующего правового регулирования.

В частности, законом установлено, что в нашей стране дистанционное электронное голосование будет применяться на выборах всех уровней в рамках действия Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» и иных государственных информационных систем, включая региональные системы, прошедшие сертификацию и соответствующие требованиям, установленным ЦИК России. Федеральные кампании будут проводиться только на общероссийской платформе, а на региональных и местных выборах регионы могут применять свои системы онлайн-голосования [3].

Решение о проведении дистанционного электронного голосования на выборах в федеральные органы государственной власти и на референдуме Российской Федерации и совмещенных с ними выборах будет принимать ЦИК России, а в случае их совпадения с днями голосования на других выборах или референдумах будут учитываться предложения региональных избирательных комиссий. Детальный порядок голосования при использовании федеральных информационных систем будет регулироваться соответствующим правовым актом ЦИК России, а при применении региональных информационных платформ избирательные комиссии субъектов РФ на соответствующих выборах могут определять данный порядок самостоятельно.

Востребованность процедуры ДЭГ – не только удобство для избирателя, но еще и возможность решения многих актуальных на сегодня задач в области безопасности личности и организации технологического процесса проведения выборов.

Во-первых, остается необходимость обеспечивать санитарно-эпидемиологическую безопасность как для избирателей, находящихся в группах риска, проходящих лечение стационарно либо амбулаторно, так и для членов избирательных комиссий, работающих в условиях большого скопления людей.

Во-вторых, эффективность такой процедуры обусловлена более оперативным подсчетом итогов голосования, электронным документооборотом, исключающим использование бумажных носителей (в частности печатных бюллетеней), преодолением транспортной недоступности удаленных территорий.

В-третьих, при дистанционном электронном голосовании обеспечивается активное право избирателей, находящихся за пределами соответствующего избирательного округа, а также за рубежом. Кроме того, можно говорить об исключении ряда провокаций и противоправных технологий, которые могут применяться на традиционных избирательных участках [2].

Все это – безусловные плюсы внедрения ДЭГ при условии надежности его технической основы, гарантированно сохраняющей все персональные данные избирателей и тайну голосования, при этом не позволяющей субъективно влиять на итоги голосования и результаты выборов. Однако у него есть и свои минусы, в числе которых можно выделить трудности в повсеместном обеспечении надлежащих технических условий для применения такого голосования и сложности в наблюдении за процессами обработки данных. Что касается обеспечения гарантий исключения контроля за голосованием избирателей в ходе ДЭГ, то в этом плане процедура электронного голосования не отличается от традиционного и зависит от субъективного отношения избирателя к осуществлению своего конституционного права и уровня его правовой культуры [1].

Распространенный вопрос о доверии новой системе решит только время и расширение практики внедрения дистанционно-электронного голосования. Кстати, такая система может применяться не только на выборах, но и в других случаях необходимости выявления волеизъявления граждан (опросы, народные инициативы, голосования по общественно значимым проектам и пр.). Сегодня мы без особого опасения доверяем электронным средствам и информационным системам сугубо личную информацию о себе и своих близких, совершаем банковские операции и даже сделки в электронном виде. Такая уверенность усиливается предыдущим опытом совершения таких операций и отсутствием технических сбоев, она стимулируется ощущением удобства по сравнению с прошлой практикой.

Таким образом, в целях правовой охраны отношений в области ДЭГ необходимо предусмотреть в КоАП и УК Российской Федерации составы правонарушений, связанные с применением мер ответственности за незаконный доступ к электронному бюллетеню дистанционного электронного голосования. Но цифровая трансформация сегодня – это не только голосование. Многие информационные процессы в ходе выборов уже стали обыденностью для избирателя. Речь идет о цифровых сервисах, позволяющих совершать избирательные действия и получать необходимую информацию (включение в список избирателей для голосования по месту нахождения, получение информации о своем избирательном участке, о проходящих выборах, кандидатах, проверка наличия избирателя в списке избирателей и др.). Такие сервисы сегодня позволяют гражданину удобно и менее затратно в плане личных ресурсов пользоваться избирательными правами.

Список использованных источников:

1. Ерыгина В.И. Цифровые технологии на выборах как фактор устойчивого развития демократии // Избирательное законодательство и практика. 2022. № 3. С. 44–48.

2. Вершинин А.И. Проблемы и перспективы правового регулирования цифровизации избирательного процесса // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 4(55). С. 40–49.

3. Информационный портал Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. URL : <http://www.cikrf.ru/>

4. Информационно-обучающий портал Избирательных комиссий Краснодарского края. URL : <https://portal-izbirkom-kk.ru/ik/tik-primorskaya-g-sochi>

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ СТУДЕНЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Смагина А.П.,

студентка 4 курса института фундаментальных наук,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»

Научный руководитель – **Петровская О. А.,**

ст. преподаватель кафедры
социологии, правоведения и работы с персоналом,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»

Тема политической идентичности является чрезвычайно актуальной в современном обществе по ряду причин. Во-первых, в условиях политических кризисов и изменений национального и международного масштаба необходимо понимать, какие факторы формируют политическую идентичность граждан и как она влияет на их реакции и поведение. Во-вторых, с ростом социальной мобильности и глобализации происходят изменения в политических убеждениях и идентичности индивидов, что требует более глубокого анализа социологической динамики политической идентичности. Третье, социальные медиа и интернет создают новые возможности для формирования и выражения политических взглядов, что также требует изучения социологических аспектов политической идентичности в онлайн-среде [1].

Ю. Качанов в своих работах обращает внимание на то, что политическая идентичность субъекта может устанавливаться только тогда, когда другие субъекты политических отношений определяют ее в ущерб ценностям идентичности, которые он себе приписывает.

Существуют такие понятия, как политическая, национальная, этническая и государственная идентичность:

1. В.А. Тишков дает следующее определение национальной идентичности: «Национальная идентичность – это представление, которое в целом разделяют граждане о своей стране, ее народе и чувстве принадлежности к ним».

2. Этническая идентичность – это чувство принадлежности к определенному этносу и чувство лояльности к нему. Оно не имеет никакой связи с государственными институтами, формирующими национальную идентичность [2].

3. Понятие «государственная идентичность» используется чаще всего в контексте анализа международных отношений и понимается как своего рода бренд государства, который играет определяющую роль в его внутренней и внешней политике [3].

В рамках поставленной задачи, в целях изучения типа политической идентичности было проведено социологическое исследование среди студентов «КубГТУ». В опросе приняли участие 24 человека. Из них мужчины – 41,7 %, женщины – 58,3 %, возраст варьируется от 18 до 25 лет.

Результаты показывают, что половина опрошенных (50 %) выразили предпочтение в пользу принадлежности к своей стране или родной нации. Это может отражать сильное чувство патриотизма или лояльности к своей стране, где они видят основу своей политической идентичности. В то же время немного менее трети респондентов (29,2 %) выделили чувство гражданской ответственности и участия в жизни общества как свою главную политическую идентичность. Это может указывать на их стремление к активному участию в политической жизни своей страны и реализации гражданских обязанностей. Наконец, около пятой части респондентов (20,8 %) подчеркнули связь с определенной этнической группой или культурой. Это может свидетельствовать о значимости культурного наследия и традиций для данной группы людей в контексте их политической идентичности.

Для большинства опрошенных (41,7 %) чувство принадлежности к определенной нации или государству является наиболее важным аспектом политической идентичности. Это может отражать их приверженность к национальным ценностям, идеалам и общим интересам государства. Для трети опрошенных (33,3 %) сохранение культурных и этнических традиций является наиболее важным аспектом политической идентичности. Это может указывать на их стремление к сохранению и продвижению культурного наследия своей нации или этнической группы в политическом контексте. Около четверти опрошенных (25 %) выделили участие в политической жизни, гражданские права и обязанности как наиболее важный аспект политической идентичности. Это может отражать их стремление к актив-

ному участию в принятии политических решений, защите своих прав и выполнении обязанностей перед обществом.

Большинство опрошенных (41,7 %) заявили, что иногда участвуют в политической жизни, но не очень активно. Это может указывать на то, что у них есть интерес к политике и они осознают важность своего участия, но по разным причинам они не всегда проявляют активность в политических процессах. Значительная часть опрошенных (37,5 %) заявили, что активно участвуют в политической жизни, поскольку политика для них важна. Это может означать, что они активно участвуют в выборах, политических дискуссиях, общественных мероприятиях и т.д., считая это важным аспектом своей жизни. Некоторая часть опрошенных (20,8 %) заявили, что не участвуют в политической жизни, поскольку политика их не интересует. Это может указывать на то, что они не видят в политике значимости для своей жизни или не чувствуют себя способными или заинтересованными в политическом участии.

Почти половина опрошенных (45,8 %) утверждают, что чувствуют себя членом определенной этнической группы или народа. Это может указывать на сильное чувство идентичности по отношению к своей этнической принадлежности, включая культурные и исторические аспекты. Значительная часть опрошенных (33,3 %) заявили, что в какой-то степени чувствуют себя членом определенной этнической группы или народа. Это может указывать на то, что у них есть связь с определенной этнической группой или народом, но это чувство не столь сильно, как у первой группы. Одна пятая часть опрошенных (20,9 %) ответили, что не чувствуют себя членом определенной этнической группы или народа. Это может указывать на то, что они не придают особого значения этнической принадлежности или они считают, что другие аспекты их личности более значимы.

Значительная часть опрошенных (41,7 %) отметили, что политические идеи и убеждения оказывают наибольшее влияние на их политическое мировоззрение. Это свидетельствует о том, что для этих людей ключевым фактором являются конкретные политические идеи, взгляды и убеждения, которые формируют их взгляды на политику и общество. Около трети опрошенных (33,3 %) указали, что история и культура их страны или народа сильно влияют на их политическое мировоззрение. Это может означать, что они видят в исторических и культурных аспектах своей страны или народа важные основы для формирования своих политических взглядов и ценностей. Четверть опрошенных (25 %) отметили, что личный опыт и обстоятельства оказывают наибольшее влияние на их политическое мировоззрение. Это может включать в себя личный опыт участия в политических событиях, а также влияние социального, экономического и культурного контекста, в котором они живут.

Почти две пятых опрошенных (37,5 %) поддерживают идею многонационального государства. Это может указывать на их убеждение в необ-

ходимости уважения и признания различий между нациями в рамках одного государства, а также на значение совместного сосуществования и сотрудничества различных этнических и национальных групп. Около трети опрошенных (33,3 %) остаются нейтральными по отношению к идеям многонационального государства. Это может указывать на то, что у них нет четкой позиции или они видят как плюсы, так и минусы такой концепции, и не могут однозначно определить свое отношение. Примерно треть опрошенных (29,2 %) выразили противоположное мнение и отрицают идеи многонационального государства. Это может быть связано с опасениями или убеждениями в том, что слияние различных национальных групп в рамках одного государства может привести к конфликтам, угрозам культурной идентичности или нарушению суверенитета.

Большинство опрошенных (58,3 %) считают соблюдение прав человека и гражданских свобод очень важным. Это указывает на их убеждение в необходимости защиты основных прав и свобод каждого человека, что является фундаментальным для обеспечения справедливости, равенства и гармонии в обществе. Однако четверть опрошенных (25 %) выразили меньшую важность соблюдения прав человека и гражданских свобод. Возможно, это связано с различными мнениями о приоритетах в обществе или с недостаточным осознанием важности защиты прав и свобод. Примерно одна шестая часть опрошенных (16,7 %) затруднились ответить или не имеют четкого мнения относительно важности соблюдения прав человека и гражданских свобод. Это может указывать на то, что у них нет ясного понимания данной темы или они не уверены в своем мнении.

Почти половина опрошенных (41,7 %) полностью поддерживают политические идеи, ставящие целью равенство всех граждан, независимо от их национальности или этнической принадлежности. Это указывает на их убеждение в важности создания справедливого и инклюзивного общества, где все граждане имеют равные возможности и права. Треть опрошенных (33,3 %) в некоторых аспектах поддерживают подобные политические идеи. Это может означать, что у них есть согласие с общей концепцией равенства, но существуют некоторые дополнительные аспекты или детали, которые они могут видеть по-разному или считать менее важными. Одна четверть опрошенных (25 %) не поддерживают политические идеи, направленные на равенство всех граждан независимо от их национальности или этнической принадлежности. Это может быть связано с различными мнениями о том, как должно устроено общество, или с сомнениями в эффективности такого подхода к решению социальных проблем.

Почти половина опрошенных (45,8 %) считают, что поддержание национальной идентичности и культурных традиций является более важным

для обеспечения стабильности и развития страны. Это может отражать их убеждение в значимости сохранения культурного наследия и традиций как основы для укрепления единства и социальной стабильности в стране. Четверть опрошенных (25 %) выразили мнение о том, что интеграция в мировое сообщество и признание многонациональности имеют большее значение для стабильности и развития страны. Это может указывать на их убеждение в важности открытости, взаимодействия с другими странами и культурами, а также на признание разнообразия и плюрализма в обществе. Примерно треть опрошенных (29,2 %) считают, что оба аспекта, поддержание национальной идентичности и культурных традиций, а также интеграция в мировое сообщество и признание многонациональности, важны для стабильности и развития страны. Это свидетельствует о признании разнообразия факторов, которые могут влиять на стабильность и развитие страны, и необходимости учитывать оба этих аспекта при принятии решений в этом направлении.

В итоге исследования политической идентичности студентов Кубанского государственного технологического университета можно отметить, что наиболее распространенным типом политической идентичности среди них является национальная (государственная) идентичность. Более половины студентов выразили сильное чувство принадлежности к своей стране или родной нации. Это указывает на значительное влияние патриотических и национальных ценностей на их политическую самоидентификацию. Тем не менее, также заметно присутствие гражданской идентичности среди студентов, выраженное в стремлении к участию в жизни общества и осознанной гражданской ответственности. Это свидетельствует о готовности студентов к активному участию в политических процессах и обеспечении прав и свобод граждан. Несмотря на это, также были выявлены определенные аспекты этнической идентичности, хотя и в меньшей степени. Для некоторых студентов связь с определенной этнической группой или культурой также оказывает влияние на их политическую самоидентификацию.

Таким образом, студенты не только гордятся своей принадлежностью к своей стране и нации, но и проявляют готовность принимать активное участие в формировании общественной жизни и защите прав и свобод граждан. Это свидетельствует о разнообразии политических идентичностей среди студенческой молодежи, где национальная и гражданская идентичности играют ключевые роли.

Развитие политической идентичности среди студентов является важной составляющей формирования активного гражданского общества. Рекомендации, которые могут способствовать укреплению политической самоидентификации студентов и их активной роли в общественно-политической жизни:

1. Повышение образовательного уровня по вопросам гражданского образования и политической культуры: внедрение специальных курсов и лекций по политической науке, истории политических систем, правам и обязанностям гражданства; организация дискуссионных площадок, форумов и семинаров, где студенты могут обсуждать важные политические и социальные вопросы.

2. Активное участие в общественно-политической жизни: поддержка студенческих общественных объединений, клубов и инициатив, направленных на решение актуальных проблем общества; организация кампаний по стимулированию участия студентов в выборах, голосовании и других формах гражданской активности.

3. Развитие межкультурного диалога и толерантности: программы культурного обмена и взаимодействия, способствующие пониманию и уважению разнообразия культур и этнических групп; создание условий для обсуждения вопросов расового и этнического разнообразия, борьбы с дискриминацией и ксенофобией.

4. Использование информационных технологий и социальных медиа: создание онлайн-платформ для обсуждения политических и социальных вопросов, где студенты могут обмениваться мнениями и идеями; проведение образовательных вебинаров и онлайн-курсов по вопросам гражданского образования и политической культуры.

5. Привлечение студентов к проектной деятельности и волонтерству: организация общественных проектов и акций, направленных на решение социальных и экологических проблем; поддержка и поощрение студенческих инициатив в области волонтерства и общественного служения.

Реализация предложенных рекомендаций позволит не только укрепить политическую самоидентификацию студентов, но и способствовать их активному участию в общественной жизни и формированию гражданского общества.

Список использованных источников:

1. Расторгуев С.В. Политическая идентичность и политическая культура современной российской молодежи // *Власть*. 2023. № 4. С. 126–131.

2. Бетильмерзаева М.М. Этническая идентичность как фактор формирования гражданской идентичности // *Общество: философия, история, культура*. 2022. № 8(100). С. 193–198.

3. Карпова М.К., Еремина Е.В. Государственная идентичность российской студенческой молодежи // *Наука. Общество. Государство*. 2020. № 1(29). С. 191–198.

РОЛЬ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ

Солнцева М.А., Хрипченко А.А., Тхаркахова К.А.,
студенты 1 курса факультета управления и психологии,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Юрченко Н.Н.,**
канд. полит. наук, доцент, доцент кафедры
политологии и политического управления,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Явка на президентских выборах в России никогда не достигала показателя в 70 %. На президентских выборах 1996 года, которые прошли в два тура, явка в первом туре равнялась 69,8 %, во втором – 69,4 %. В 2008 году – более 69 %. На выборах в 2012 году явка составила 65,3 %. В 2018 году явка, составила около 67 % – выше, чем предполагали эксперты, в 2024 году явка достигла рекордных 77,44 %.

В 2024 году выборы Президента Российской Федерации прошли с 15 по 17 марта. 1 февраля 2024 года ЦИК зарегистрировала четверых кандидатов: Президента России, самовыдвиженца Владимира Путина; депутата Госдумы и руководителя ЛДПР Леонида Слуцкого; зампреда Госдумы от партии «Новые люди» Владислава Даванкова; депутата Госдумы от КПРФ Николая Харитоновна.

Подводя итоги кампании, председатель ЦИК России Э.А. Памфилова отметила, что нынешние выборы Президента России по всем основным параметрам соответствуют тем требованиям, которые должны были быть выполнены, включая конкурентность и прозрачность, а «их результаты достоверны и определены».

Такой орган, как СМИ, оказал большое влияние на президентские выборы, а именно новые медиа, которые имеют существенные преимущества перед традиционными СМИ, в процессе политической коммуникации, и являются удобной площадкой для координации политических сил при проведении различных мероприятий. Это предоставляет государственным деятелям дополнительную возможность оказывать влияние на политический выбор населения. Развитые коммуникационные ресурсы интернета приводят к появлению новых форм политической агитации. В России продвижение кандидатов через интернет – явление относительно новое, и поэтому заслуживает пристального изучения.

Новые медиа привнесли новые правила в процесс политической коммуникации. Во-первых, изменилась скорость и масштабность подачи

информации и ее циркуляции в интернет-пространстве. Теперь процесс коммуникации не зависит от графика выхода в эфир определенной программы или публикации в печатных СМИ. Получить нужные сведения или поделиться определенной информацией сейчас стало возможным в режиме реального времени с помощью онлайн-трансляции. Во-вторых, интерактивность новых медиа позволяет быстро получать обратную связь, благодаря чему происходит постоянное межличностное взаимодействие. Внести весомый вклад в политическую реальность может теперь любой человек, необходимо лишь сделать пост в социальной сети или блоге, прокомментировать чужую публикацию, выразить свое мнение каким-либо другим способом, доступным через самый простой гаджет. Еще в ходе выборов 2004 года все кандидаты в президенты РФ создавали собственные сайты для продвижения своих приоритетов. Каждая новая избирательная кампания в РФ отличалась все большим использованием цифровых технологий и, прежде всего, в области новых медиа. Данные средства помогают получить доступ к избирателям, ранее слабо вовлеченным в политическую среду, запускать различные сообщения, которое пользователи могут комментировать и ретранслировать, тем самым помогая кандидату оперативно повышать степень своей известности и популярности, формировать необходимые для успеха имиджевые характеристики.

Все кандидаты в президенты РФ в определенной степени использовали новые медиа для проведения агитации. Стоит также отметить качественную работу SMM-специалистов избирательных органов, работавших над повышением явки на выборах: несмотря на то, что мало кто сомневался в итоговом результате, явка составила больше 77 %.

Также важную роль в процессе предвыборной агитации играют печатные СМИ. На президентских выборах предвыборная агитация в печатных СМИ имела свои особенности. Во-первых, с развитием интернета и социальных сетей печатные СМИ столкнулись с конкуренцией в виде онлайн-платформ, где политические кандидаты могли прямо общаться с избирателями и распространять свои идеи. Это привело к тому, что печатные СМИ стали активнее использовать свои ресурсы для создания уникального контента и аналитических материалов, которые не могут быть получены в интернете.

Во-вторых, наблюдалось увеличение количества независимых и альтернативных изданий, которые предлагали свежий взгляд на политическую ситуацию и представляли новых кандидатов. Это создавало больше возможностей для избирателей получить разнообразную информацию и сделать более обоснованный выбор.

Третья особенность предвыборной агитации в печатных СМИ заключалась в проверке достоверности информации. В связи с распространением фейковых новостей и манипуляцией информацией печатные СМИ стали активнее проверять факты и предоставлять читателям достоверную

информацию. Это помогало избирателям различать правду от лжи и принимать осознанные решения.

Наконец, четвертая особенность предвыборной агитации в печатных СМИ связана с увеличением роли международных СМИ. В свете глобализации и взаимосвязи между странами, международные СМИ стали активнее освещать президентские выборы в разных странах, включая Россию. Это позволяло избирателям получить мнение и оценку событий от иностранных экспертов и сравнить их с мнением отечественных СМИ.

Генеральный директор Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) отметил, что более 60 % россиян заявили о готовности голосовать на выборах президента РФ в марте, явка может достигнуть отметки в 80 % избирателей. Больше всего граждан России было внесено в списки избирателей на выборах 2012 года, меньше всего в 1991 году.

Период агитации в средствах массовой информации в России начинается за 28 дней до дня голосования и заканчивается, с учетом трехдневного голосования, в день, предшествующий первому дню голосования. В России запрещены многие типы предвыборной агитации в день, предшествующий дню голосования, и в дни самого голосования. Данные меры введены для того, чтобы избиратель смог сделать осознанный выбор, а не под влиянием агитации.

Глава Центризбиркома отметила, что, согласно требованиям закона, агитационные материалы, листовки, баннеры и пр. могут распространяться кандидатом в случае, если они предварительно оплачены им за счет средств избирательного фонда и представлены до начала распространения в избирательную комиссию.

Какую же роль СМИ играет в выборах Президента Российской Федерации и какие виды были наиболее востребованными в 2024 году?

Многие аналитики и исследователи считают, что результаты выборов во многом зависят от количества затраченных финансовых ресурсов участников выборов на политическую рекламу в средствах массовой информации, оплату эфирного времени на ТВ и радио. В противовес этому есть примеры, которые не подтверждают данную точку зрения.

В исследовании роли масс-медиа в определении электоральных установок выделяют два основополагающих подхода. Сторонники первого подхода утверждают, что средства массовой информации оказывают решающее воздействие на людей, на формирование политических ориентаций избирателей. Сторонники второго убеждены, что роль СМИ в этом процессе минимальна, их воздействие определяется рядом опосредованных факторов.

В свою же очередь средства массовой информации выполняют такие значимые функции, как:

1. СМИ распространяют информацию о кандидатах, их программе и планах, выделяя достоинства и недостатки, что помогает избирателям сделать информационный выбор на основе знаний о кандидатах и их предложениях. От этого и зависит исход, какие же кандидаты будут пользоваться большей поддержкой.

2. СМИ могут организовывать дебаты между кандидатами, что поможет избирателем услышать их точки зрения и сравнить позиции по различным вопросам.

В 2024 году основными СМИ стали:

– телевидение, которое остается основным источником информации для большинства российских избирателей. Государственные и частные телеканалы могут оказывать значительное влияние на формирование общественного мнения;

– онлайн-СМИ становятся наиболее важными для распространения информации о выборах, а связано это с увеличением числа интернет-пользователей в России онлайн-ресурсы, включая новостные сайты, социальные сети и блоги;

– социальные сети: популярность социальных сетей продолжает расти, и они могут стать ключевым инструментом для кандидатов в президенты взаимодействия с избирателями, проведения предвыборных кампаний и формирования общественного мнения;

– независимые журналисты и блогеры. Личности, не связанные с официальными СМИ, могут сыграть роль в раскрытии информации, анализе политической ситуации и формировании критического мышления у избирателей.

Одними из самых первых источников СМИ являются радиостанции и печатные издания. Их влияние может быть менее значительным по сравнению с телевидением и онлайн-СМИ, но они все еще могут достигать определенную аудиторию и вносить свой вклад в предвыборную кампанию.

Следовательно, сделаем вывод, что СМИ играют определяющую роль в формировании политической среды во время выборов Президента России, помогая избирателям получить информацию о кандидатах, их программе и позициях, а также оказывают влияние на решение избирателей и процесс голосования.

Список использованных источников:

1. Выборы Президента РФ-2024: оценки, прогнозы, итоги. / [Электронный ресурс] // ВЦИОМ Новости : [сайт]. URL : [итоги wciom.ru/analytical-reviews/](https://wciom.ru/analytical-reviews/)

2. Лебедева Е.Г. Современная структура региональных средств массовой информации: Краснодарский край как информационное пространство: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Краснодар, 2002. 23 с.

3 Современное состояние и будущее печатных СМИ // Молодой ученый. URL : <http://www.moluch.ru/archive/67/11260/>

4. Все о выборах Президента РФ в 2024: Кто участвует? Как и где проголосовать? URL : <https://www.ural56.ru/amp/news/712880/>

5. Выборы Президента России-2024: первый рейтинг / [Электронный ресурс] // ВЦИОМ Новости : [сайт]. URL : <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vybory-2024-reitingi-kandidatov>

6. Совфед назначил дату выборов Президента России. URL : <https://www.rbc.ru/politics/07/12/2023/657171179a7947f1a7c87e34>

РОЛЬ И ФУНКЦИИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ В ХОДЕ ОРГАНИЗАЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Стаценко В.Ю.,

студент 2 курса института
морского транспортного менеджмента, экономики и права,
ФГБОУ ВО «Государственный морской университет
им. адмирала Ф.Ф. Ушакова»

Научный руководитель – **Асилян Л.В.,**

ст. преподаватель кафедры
теории и истории государства и права,
ФГБОУ ВО «Государственный морской университет
им. адмирала Ф.Ф. Ушакова»

В течение многих лет в Российской Федерации сложилась особая практика взаимодействия организаторов избирательного процесса с правоохранительными органами. Разнообразие избирательных технологий, накопленный опыт, устанавливает определенные роли и правила для избирательных комиссий и правоохранительных органов. Именно им приходится выявлять и пресекать нарушения, мешающие проведению выборов в соответствии с законодательством. С учетом высокой степени общественного резонанса, который вызывают нарушения в сфере изготовления и распространения агитационных материалов в период избирательных кампаний, иных нарушений в сфере информационного обеспечения выборов, значительная роль в принятии своевременных и достаточных мер для предупреждения и пресечения правонарушений принадлежит органам прокуратуры и органам внутренних дел (полиции). В отношении организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации с учетом особенностей соответствующего правового регулирования, профилактические меры, направленные на предотвращение размещения в периодических печатных изданиях противоправных агитационных

материалов, призваны принимать федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере массовых коммуникаций. На всех стадиях избирательного процесса в соответствии с установленной компетенцией правоохранительные органы решают целый ряд задач по обеспечению безопасности выборов, а именно:

1) выявление, предупреждение и пресечение призывов к насильственному изменению конституционного строя, нарушению целостности России, к совершению массовых беспорядков, к действиям, нарушающим равноправие граждан или возбуждающим социальную, расовую, национальную, религиозную вражду;

2) противодействие возможным попыткам представителей организованных преступных группировок продвижению своих кандидатов в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления;

3) выявление, предупреждение и пресечение противоправных действий по подкупу избирателей, агитационной деятельности и иных противоправных действий (бездействия), нарушающих избирательные права граждан;

4) выявление, предупреждение и пресечение «черных» PR-технологий, имеющих целью манипулировать общественным мнением;

5) выявление, предупреждение и пресечение финансовых злоупотреблений при формировании и расходовании средств избирательных фондов, незаконных фактов привлечения иностранных инвестиций в избирательные кампании кандидатов, политических партий;

6) обеспечение безопасности общественно-политических и иных массовых агитационных мероприятий;

7) обеспечение безопасности работы избирательных комиссий, защите членов избирательных комиссий при осуществлении ими законной деятельности, если им оказывается сопротивление или угрожает опасность, а также кандидатов и иных участников избирательного процесса;

8) обеспечение безопасности функционирования Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы».

Также решаются задачи по содействию избирательным комиссиям в установленных законодательством формах:

- проверка финансовых отчетов кандидатов, политических партий;
- контроль над возвратом бюджетных средств, выделенных в избирательные фонды зарегистрированных кандидатов или политических партий, зарегистрировавших списки кандидатов;
- контроль над целевым расходованием денежных средств, выделенных комиссиям на проведение выборов.

Отдельной задачей можно выделить рассмотрение представлений избирательных комиссий о проведении соответствующих проверок и пресечении правонарушений закона. Государственные органы, органы местного са-

моуправления и другие учреждения несут ответственность за оказание содействия коллегиальным органам в выполнении их функций по организации выборов. Необходимо обеспечить избирательные комиссии материально-техническими ресурсами и помещениями с учетом требований безопасности.

Избирательные комиссии ведут свою работу открыто, их решения обязательны для всех структур власти. Исследования И.Н. Озерова и Д.Н. Рудова подтверждают, что правоохранительные органы несут ответственность за контроль над всеми аспектами избирательного процесса и защиту избирательных прав граждан, что важно для его легитимности. Работа правоохранительных органов в рамках избирательного процесса определяется особенностями избирательных процедур и входит в их функции [2].

И.Н. Озеров и Д.Н. Рудов также указывают, что правоохранительные органы, задействованные в рамках избирательной кампании, включают в себя такие структуры, как органы прокуратуры, органы безопасности, органы внутренних дел, противопожарную службу, таможенную службу, органы уголовно-исполнительной системы [1].

Взаимодействие правоохранительных органов и избирательных комиссий выражается через совместную работу, которая включает в себя взаимодействие и содействие. Это взаимодействие продолжает развиваться и наполняться в соответствии с изменениями избирательного законодательства. Согласно закону № 20 от 22.02.2014 «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации», избирательные комиссии имеют право обращаться в правоохранительные органы с запросом о проверке нарушений законодательства, касающегося выборов, и предпринимать соответствующие меры. Правоохранительные органы должны реагировать на такие запросы в установленные сроки и информировать избирательную комиссию о результатах.

Следует отметить, что правоохранительные органы, задействованные в ходе организации избирательного процесса, осуществляют свою деятельность не только в соответствии с положениями ФЗ № 20 от 22.02.2014, но и рядом других нормативно-правовых актов. Например, п. 31 ст. 12 Федерального закона № 3-ФЗ от 07.02.2011 «О полиции», п. 36 ст. 12 Федерального закона № 3-ФЗ от 07.02.2011 возлагает на полицию обязанность по содействию избирательной комиссии в оказании противодействия в случае возникновения угрозы и информировании о состоянии правопорядка на избирательной территории.

Далее следует упомянуть Уголовный кодекс РФ, в частности ст. 141 «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий», которая устанавливает меры ответственности за нарушение порядка реализации избирательных прав и деятельности избирательной комиссии, которые должны реализовать правоохранительные органы в случае возникновения нарушений и наличия доказательств.

Исходя из нормативно-правовых актов и научных исследований, можно выделить несколько действий, которые правоохранительные органы осуществляют в ходе избирательного процесса. Они проводят проверки списков кандидатов и составляют портрет кандидата в соответствии с требованиями закона. Работа правоохранительных органов и избирательных комиссий должна быть эффективной и согласованной для обеспечения честности выборов и защиты избирательных прав граждан.

Список использованных источников:

1. Озеров И.Н., Рудов Д.Н. Правовая основа участия правоохранительных органов Российской Федерации в обеспечении безопасности и правопорядка в ходе избирательного процесса // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2013. № 2. С. 40–43.

2. Рудов Д.Н. Функции и задачи правоохранительных органов в ходе организации избирательного процесса // Проблемы правоохранительной деятельности. 2013. № 1. С. 43–47.

АНАЛИЗ ПРАВОВОГО СТАТУСА НАБЛЮДАТЕЛЯ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Строганов Б.В.,

студент 2 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Терещенко Н.Д.,**

канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры
конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Процесс формирования структур государственной власти и связанные с ним политические и правовые явления и отношения являются существенными компонентами политико-правовой системы общества. [1. с. 130]. В современном контексте институт выборов выступает основой демократического устройства государства, определяя механизмы выражения народного суверенитета и согласия граждан с действующей властью. Процесс формирования избирательной системы, основанный на принципах структурирования и функционирования выборных институтов, направлен на учет интересов как большинства, так и меньшинства. Каждому гражданину России предоставля-

ется возможность свободно выражать свои взгляды и влиять на дальнейшее развитие страны через участие в выборах.

Актуальность исследования правового статуса наблюдателей в Российской Федерации, особенно в период президентских выборов 2024 года, обусловлена необходимостью обеспечения прозрачности и законности избирательного процесса. Наблюдатели на выборах играют значимую роль в поддержании избирательных стандартов, защите прав избирателей и обеспечении исполнения избирательного права. Поэтому важно проанализировать существующие нормы, регулирующие статус наблюдателей на выборах в России, и выявить проблемы, которые могут повлиять на эффективность их работы в избирательном процессе. Роль наблюдателей становится особенно актуальной в условиях повышенного внимания общественности к избирательному процессу, поскольку их присутствие способствует повышению доверия к результатам выборов и преодолению возможных конфликтов.

Понятие «наблюдателя» определено в статье 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ, согласно которой наблюдателем является гражданин Российской Федерации, уполномоченный осуществлять наблюдение за голосованием, подсчетом голосов и другими процедурами, связанными с установлением результатов выборов. В законодательстве РФ отмечается, что в качестве наблюдателя на выборах не могут участвовать лица, занимающие определенные официальные государственные должности, включая должностных лиц избирательных комиссий, судей, прокуроров, а также членов избирательных комиссий, имеющих право голоса, за исключением членов, чьи полномочия были приостановлены.

Для обеспечения честности выборов и защиты избирательного права крайне важно проанализировать правовой статус наблюдателей и исследовать возможности улучшения законодательства в этой сфере. Также важно обратить внимание на перспективы развития правовых инструментов для улучшения участия наблюдателей в целях обеспечения честности и прозрачности избирательного процесса. Учитывая, что наблюдателей за выборами часто ассоциируют с определенными политическими партиями и кандидатами, существует вероятность, что их деятельность может быть направлена на поддержку определенного кандидата или партии, а не на объективный мониторинг процесса [2, с. 103]. Такая практика усложняет проведение избирательного процесса и вызывает сомнения в объективности работы наблюдателей.

Для успешной реализации наблюдательной деятельности необходимы глубокие знания законодательства, процессов, связанных с проведением выборов, включая подсчет голосов и другие аспекты избирательной системы. Недостаточная подготовка наблюдателей часто приводит к ошибкам в анализе происходящих процессов на избирательных участках и неверной интерпретации событий. Эти проблемы частично обусловлены

недостаточным опытом и приоритетом определенных политических установок, что сказывается на объективности проводимой оценки. Кроме того, среди проблем деятельности наблюдателей на выборах можно выделить низкий уровень правовой культуры и электоральной грамотности, что затрудняет понимание электорального поведения. Также следует отметить случаи противоправного поведения.

Проблемы, связанные с правовым статусом наблюдателей на выборах, приоритетом политических установок, низким уровнем правовой культуры и электоральной грамотности, а также случаи противоправного поведения часто приводят к использованию наблюдателями своего статуса для принятия мер, включая вмешательство в работу выборов, оказание давления на избирателей, распространение ложной информации или другие нарушения закона. Такая практика создает потенциальные угрозы для целостности и прозрачности избирательного процесса и подчеркивает необходимость усовершенствования правового регулирования деятельности наблюдателей в целях повышения эффективности их взаимодействия с членами избирательных комиссий. Следовательно, требуется дальнейшая работа по совершенствованию нормативного регулирования деятельности наблюдателей и реализации дополнительных программ подготовки, направленных на повышение уровня их правовой культуры и электоральной грамотности.

К сожалению, иногда наблюдатели на выборах злоупотребляют своим статусом, вмешиваясь в ход выборов, оказывая давление на избирателей, распространяя дезинформацию и совершая другие нарушения закона. Эта практика представляет потенциальную угрозу целостности и прозрачности избирательного процесса, что требует улучшения законодательного регулирования и повышения эффективности взаимодействия наблюдателей с избирательными комиссиями [3, с. 45].

Для достижения этой цели необходимо разработать меры по усовершенствованию нормативного регулирования деятельности наблюдателей и внедрению дополнительных программ обучения, направленных на повышение уровня правовой грамотности и электоральной культуры. Решение вопроса о правовом статусе наблюдателей на выборах в России является ключевым фактором для улучшения избирательного процесса, обеспечения его прозрачности, честности и повышения доверия граждан.

Для разъяснения правового статуса наблюдателей необходимо внести изменения в законодательство, направленные на обеспечение более эффективного и прозрачного участия наблюдателей в избирательном процессе. Следует систематизировать стандарты и устранить правовые пробелы, включив четкое определение их прав и обязанностей на всех этапах избирательного процесса в соответствующие законы. Это позволит сформировать основу для деятельности наблюдателей, оценки их вклада в работу избирательных комиссий и в целом в избирательный процесс.

Также необходимо обратить внимание на вопросы правовой защиты наблюдателей и создать механизм обжалования незаконных действий и решений избирательных комиссий или участников избирательного процесса, разработав процедуры и инструменты для их защиты и обеспечения прозрачности результатов работы наблюдателей [4, с. 147]

Важным аспектом является также обучение и повышение правовой культуры наблюдателей. Следует внедрить специальные программы подготовки, чтобы ознакомить их с избирательным законодательством, а также с этикой и стандартами профессиональной деятельности наблюдателя. Необходимо улучшить качество работы наблюдателей и создать условия для их рационального взаимодействия с различными участниками избирательного процесса.

Также стоит отметить важность проведения качественного мониторинга и контроля деятельности наблюдателей. Для этого требуются разработка механизма привлечения к ответственности нарушителей правил поведения наблюдателей, а также обеспечение защиты их прав от незаконных нарушений.

Таким образом, проблемы правового статуса наблюдателей на выборах в Российской Федерации связаны главным образом с несовершенством законодательства и рисками, возникающими в связи со спецификой избирательного процесса. Важно стандартизировать и регламентировать деятельность наблюдателей для обеспечения их правовой защиты и прозрачности избирательного процесса.

Список использованных источников:

1. Егорова А.В. Институт наблюдателей на выборах как фактор легитимизации власти в современной России // *Управленческое консультирование*. 2019. № 5. С. 121–130.
2. Попова О.В. Практики предотвращения незаконных избирательных технологий // *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*. 2015. Т. 11. № 3. С. 43–58.
3. Кондращенко Д.А. Проблемы и перспективы развития правового статуса наблюдателей на выборах в Российской Федерации // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право*. 2023. Т. 23. Вып. 2. С. 235–242.
4. Трохова А.Н. Проблемы института наблюдения на выборах в Российской Федерации // *Научные достижения и открытия. Сборник статей X Международного научно-исследовательского конкурса*. Пенза, 2019. С. 147–150.

ОГРАНИЧЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ДЛЯ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Тлизамова Т.К.,
студентка 2 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Рассказов В.Л.**,
д-р юрид. наук, доцент, доцент кафедры
государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Избирательное право представляет собой одно из основных, наиболее важных политических прав граждан. И это не удивительно, так как посредством его реализации граждане формируют государственные и муниципальные органы, что в свою очередь во многом определяет направление внутренней и внешней политики государства, которая в конце концов оказывает влияние и на население, проживающее на территории РФ в целом, на территории субъекта РФ или на территории муниципального округа.

История выборов берет свое начало еще в Древней Руси. Ярким примером являются вечевые собрания, на которых решались все значимые вопросы. Однако институт выборов достаточно четко сформировался именно в Новгородской республике – наиболее независимой земле Руси периода феодальной раздробленности. На новгородском вече избирали князя, тысяцкого, архиепископа и посадника, решали вопросы войны и мира и др. Не менее важное значение имела деятельность Земских соборов в XVI–XVII вв., которые избирали царей, объявляли войны и заключали миры, утверждали налоги и т.д. Благодаря Земской реформе 1864 г. и Городской реформе 1870 г. был создан прообраз нынешнего избирательного права. Однако в дальнейшем процесс формирования института выборов был на некоторое время заторможен. Обобщая все вышесказанное, следует сказать, что избирательное право в России за всю историю развития государства претерпело множество изменений. Но лучше нам обратиться к современной теории и действующему законодательству.

При изучении любого понятия следует рассматривать его в нескольких аспектах. Так, термин «избирательное право» раскрывается в объективном и субъективном смысле. Избирательное право в объективном смысле является совокупностью конституционно-правовых норм, которые регулируют

общественные отношения, связанные подготовкой, организацией и проведением выборов. Избирательное право в субъективном значении – это один из видов политических прав, представляющий собой возможность для гражданина избирать или быть избранным в государственные органы и органы местного самоуправления. Оно делится на активное (возможность избирать) и пассивное (возможность быть избранным) избирательное право. То есть, если в первом случае гражданин участвует в формировании органов государства и местного самоуправления посредством голосования, то во втором уже непосредственно претендует на определенную выборную должность. Следует помнить, что оба значения избирательного права неразрывно связаны между собой и влияют друг на друга.

Одним из принципов избирательного права является всеобщность выборов, согласно ст. 4 ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Однако существуют исключения, представляющие собой ограничения избирательных прав, которые связаны с закреплением в законодательстве РФ избирательных цензов и категорий лиц, не имеющих возможность избирать и быть избранными. Вышесказанное следует разобрать более подробно.

Избирательные цензы – это условия для приобретения избирательного права (активного и пассивного), установленные законодательством и обусловленные различными обстоятельствами.

Количество и виды избирательных цензов зависят от исторического развития государства, формы правления и политического режима в нем. Так, согласно Указу «О выборах в Государственную Думу» от 11 декабря 1911 года, избирательным правом обладали в полной мере лишь помещики, которые проходили по цензу гражданства, возрастному, половому и, самое главное, имущественному цензу. Избирательного права были лишены лица моложе 25 лет, женщины, обучающиеся в учебных заведениях, военные, иностранцы и другие лица. Нельзя сказать, что в тот исторический период выборы были справедливыми, потому что далеко не все жители страны могли избирать и быть избранными, а «вес» голоса зависел от социального статуса. Ярким примером является то, что один голос помещика приравнивался к сорока пяти голосам рабочих. После Революции 1917 года, падения Российской Империи и постепенного становления Советского союза ситуация кардинально изменилась. Согласно ст. 64 Конституции РСФСР 1918 г., избирательным правом стали обладать все граждане независимо от пола, вероисповедания, национальности, оседлости и других факторов, достигшие восемнадцати лет. При этом данные лица должны были относиться к рабочим или крестьянам, то есть зарабатывать

на жизнь своим трудом. В ст. 65 устанавливался перечень граждан, лишенных как активного, так и пассивного избирательного права: лица, пользующиеся наемным трудом, лица, получающие пассивный доход, различные торговцы, монахи и духовные служители, полиция и военные бывшей Российской Империи, недееспособные лица (душевнобольные или умалишенные, находящиеся под опекой), лица, осужденные за корыстные или порочащие преступления. Можно сделать вывод, что в то время существовал некий «социальный» ценз, так как явное предпочтение государство отдавало рабочим и крестьянам. По Конституции РСФСР 1925 г. перечни лиц, обладающих избирательными правами или лишенных их, не изменились по сравнению с прошлым Основным законом. Качественные изменения внесла Конституция РСФСР 1937 года, согласно которой правом избирать и быть избранным обладали все граждане, достигшие восемнадцати лет, кроме умалишенных и лиц, осужденных судом с лишением избирательных прав. Конституция РСФСР 1978 года отличалась от предыдущей лишь тем, что избирательных прав не имели только умалишенные. Таким образом, мы подошли к современной избирательной системе.

В Российской Федерации действуют следующие избирательные цензы:

1. Ценз гражданства означает что только граждане РФ могут реализовывать как активное, так и пассивное избирательное право. У иностранных граждан есть возможность избирать и быть избранными лишь в органы местного самоуправления при условиях, которые будут указаны далее. Данная мера вполне логична, так как минимизируется риск влияния иностранных государств на политическую и иную деятельность в РФ.

2. Возрастной ценз, согласно которому минимальный возраст для участия в выборах – 18 лет. Данный ценз также предусматривает наличие максимального возраста, однако в РФ он не установлен.

3. Ценз дееспособности связан с предыдущим и заключается в том, что осуществлять свои избирательные права могут лица, которые в состоянии контролировать свои действия и отвечать за них. Однако закон наделяет такими правами ограниченно дееспособных граждан. Более полно эта тема будет раскрыта ниже.

4. Ценз оседлости предполагает установление срока постоянного проживания на конкретной территории. Для избирателей достаточно постоянного проживания в определенном избирательном округе, где он зарегистрирован. Для кандидатов необходимо прожить определенное количество времени на уставленной территории. Так, кандидат в Президенты РФ должен прожить на территории РФ не менее 25 лет. Этот ценз позволяет участвовать в выборах тем лицам, которые достаточно точно осведомлены

о своем избирательном округе и, соответственно, знают о тех проблемах, которые там есть. Поэтому одни смогут выбрать нужного им кандидата, а другие, победив на выборах, исправить все недочеты в данной местности.

5. Ценз количества избраний связан с тем, что гражданин не может участвовать в выборах в качестве кандидата на выборную должность более установленного количества сроков подряд. Подобная мера обеспечивает справедливость выборов, а именно – принцип сменяемости, благодаря которому к власти приходят новые люди, способные улучшить благосостояние населения. Таким образом, реализуется право граждан на управление государством.

Перейдем к категориям лиц, ограниченных в избирательном праве. Они делятся на две группы: граждане, которые не имеют права избирать и быть избранными, и граждане, которые могут избирать, но не имеют права быть избранными. Иными словами, к первой группе относятся лица, лишённые как активного, так и пассивного избирательного права, а ко второй группе – лица, обладающие лишь активным правом. Согласно ч. 3 ст. 32 Конституции РФ и ч. 3 ст. 4 Федерального закона № 67-ФЗ, первая категория лиц представляет собой граждан, признанных судом недееспособными или содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда. Почему же именно они? Недееспособные граждане не могут полностью контролировать свои действия, анализировать свои поступки, прогнозировать возможные их последствия. Соответственно, такое лицо не в состоянии сделать обоснованный выбор по поводу голосования за определенного кандидата или же ответственно и эффективно выполнять свои задачи и функции на выборной должности. К тому же велик риск влияния на данного гражданина третьими лицами, которые будут заинтересованы в победе того или иного кандидата. Немного иначе обстоит дело с гражданами, находящимися в местах лишения свободы. Несмотря на то, что они отдают отчет своим действиям и в полной мере их контролируют, то есть являются дееспособными, их мировоззрение, взгляд на правопорядок в определенной мере искажены, последствием чего как раз-таки и является совершение преступления. Поэтому пока такие лица не отбыли своего наказания, осознав всю противоправность и неправильность своих поступков, не стоит позволять им реализовывать избирательное право. Кроме того, существует вероятность, что на этих лиц будут оказывать влияние надзиратели в местах лишения свободы, также возможно появление «криминалитета в политике» что негативно отразится на многих общественных отношениях и на благополучии населения.

Далее рассмотрим вторую группу лиц, лишённых пассивного права. К ним относятся лица, перечисленные в ст. 4 Федерального закона № 67-ФЗ.

Так, граждане РФ, одновременно являющиеся гражданами или подданными иностранного государства или обладающие видом на жительство, не имеют право быть избранными в государственные органы, однако за ними сохраняется право выступать в качестве кандидатов на выборную должность органа местного самоуправления при условии постоянного проживания на территории данного муниципального образования и наличия международного договора между РФ и соответствующим иностранным государством; далее в ст. 4 указаны граждане РФ, совершившие тяжкие или особо тяжкие преступления, преступления экстремистской направленности, иные преступления, указанные в законе, административные правонарушения, связанные с нацистской и экстремистской деятельностью, и др. Как считает автор, к данным лицам применяется подобная мера по тем же причинам, по которым граждане, находящиеся в местах свободы, ограничены в избирательных правах.

Как было сказано ранее, максимальный возраст для участия выборах не установлен в Российской Федерации, хотя выдвигаются предложения о его введении. Однако данная мера не кажется целесообразной, так как ясность ума гражданина зависит не от его возраста, а от наличия каких-либо заболеваний. В случае, если пожилой гражданин не будет способен отдавать отчет своим действиям и контролировать их, то следует лишить его избирательного права не в силу возраста, а в силу недееспособности, признанной судом

Таким образом, мы рассмотрели развитие избирательного права за всю историю России. Можно сделать вывод о том, что путь к выборам на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании оказался довольно долгим и сложным. Однако теперь большинство граждан имеют возможность участвовать в управлении делами государства. Также мы изучили, какие ограничения избирательного права существуют в законодательстве РФ. Мы согласны с ними, поскольку несмотря на их императивный (запрещающий) характер, они обеспечивают принцип справедливости выборов. Благодаря этому, появляется возможность проведения действительно честных выборов, что в свою очередь положительно отразится как на самом государстве, так и на населении, проживающим на территории РФ.

Список использованных источников:

1. Конституционное право : учебник / М.С. Савченко [и др.]. – Краснодар : КубГАУ, 2021. 355 с.

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ

Тухто А.Е.,
студентка 4 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Турищева Н.Ю.,**
канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры
конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Одним из признаков республиканской формы правления как одной из основ конституционного строя Российской Федерации является реальная возможность населения прямо влиять на состав представительных органов власти. Осуществляется данное влияние путём участия граждан в избирательном процессе на разных уровнях. Российская Федерация предоставляет возможность избирать представителей как на уровне местного самоуправления, региональном и федеральном уровне, в том числе на уровне главы государства в лице Президента. В подобных условиях, когда от выбора граждан может кардинально измениться путь, по которому будет развиваться Россия, крайне важно следить за качеством выборов как системы различных институтов, которые, находясь во взаимосвязи друг с другом, позволяют сделать данную процедуру максимально честной и прозрачной для населения.

Одним из таких институтов является предвыборная агитация. Его значение заключается в том, что он позволяет кандидатам заявлять о себе населению, доводить до сведения людей свои краткосрочные и долгосрочные цели, а также отстаивать свою позицию по различным вопросам в информационном поле [1, с. 38]. Иначе говоря, предвыборная агитация – это единственный способ для кандидата привлечь массовое внимание к себе и своей политической программе, что позволяет ему получить свой электорат на предстоящих выборах.

При этом предвыборная агитация является одним из самых сложно регулируемых институтов в демократических государствах. Связано это с тем, что необходимо соблюдать баланс двух крайностей в вопросах государственного вмешательства в агитационные кампании. С одной стороны, государство обязано регулировать предвыборную агитацию, поскольку в ходе избирательной кампании кандидаты могут прибегать к различным методам влияния на аудиторию, в том числе крайне неэтичным. Попытки создать «шоу», набор сторонников и популярности за счёт эксцентричных

действий на телевидении и в интернете, могут носить негативный характер для всего избирательного фона, ведь подрывают сами основы культуры дискуссии и демократических традиций. Более того, в ходе нерегулируемой предвыборной агитации кандидаты могут использовать социальные конфликты разных групп, дабы приобрести новых сторонников. Международная практика знает немало случаев, когда в XX веке высшие государственные посты занимали лица, обещающие в ходе агитации «очистить» общество от различных элементов, которые, по их заверениям, были виновны в проблемах государства [2, с. 259]. Подобная ситуация представляется совершенно недопустимой в цивилизованном и демократическом государстве, поэтому очевидна необходимость влияния на процесс агитации путём применения императивных и диспозитивных методов воздействия.

Но, с другой стороны, возможность влияния на процессы агитации со стороны государства ставит проблемы снижения уровня демократизма, поскольку ограничения методов и содержания агитации не позволяет кандидатам использовать все доступные им возможности для победы, а также не позволяет затрагивать весь комплекс проблем, которые могут интересовать граждан. Это ограничивает представительство определенных групп интересов на выборах, что снижает общий объём электората, не давая возможности кандидату привлечь внимание всех избирателей со всем многообразием взглядов в свои ряды. К этому добавляется и другие проблемы. Как государственные органы оценивают уровень допустимости тех или иных средств агитации? Не попытаются ли лица, находящиеся во власти на данный момент, использовать своё положение для осложнения предвыборной агитации своим оппонентам в следующем электоральном цикле? Разрешение всех этих проблем требует скрупулёзного подхода к созданию законодательства, большого объёма обобщения международного и национального избирательного опыта, а также поддержки всех институтов, обеспечивающих демократизм власти в стране.

К сожалению, современное состояние предвыборной агитации в Российской Федерации далеко от идеала. Данный институт охватывает как теоретические проблемы, так и вопросы, связанные с практикой реализации норм законодательства.

Одна из сложностей выражается в трудностях, с которыми сталкиваются правоприменители при попытке установить четкие границы между предвыборной агитацией и информированием. Законодательство не предоставляет четких критериев для этого, что создает затруднения в разграничении данных понятий. Для устранения этой проблемы Конституционный Суд РФ принял решение, в котором отмечено, что поскольку и агитация, и

информирование могут оказывать влияние на избирателей и направлять их выбор, ключевым критерием разграничения между предвыборной агитацией и информированием является наличие в агитационной деятельности специфической цели – стремления повлиять на избирателей в определенном направлении, обеспечивать поддержку или, наоборот, противодействовать конкретному кандидату или избирательному объединению. В противном случае граница между информированием и предвыборной агитацией стирается и любые информационные действия могли бы быть отнесены к понятию агитации. Это подчеркивается тем, что согласно действующему запрету на неправомерные ограничения свободы слова и информации для организаций, занимающихся выпуском средств массовой информации, такая неопределенность нарушала бы конституционные гарантии свободы слова и информации, а также противоречила бы принципу свободных выборов [3, с. 11].

В настоящее время законодатель предусматривает возможность использования информирования в средствах массовой информации в зависимости от статуса конкретного кандидата. Эта практика включает в себя возможность структурирования информации по времени и другим параметрам в отношении различных личностей, выступающих в роли кандидатов на избираемые должности. Такой метод предоставляет широкие возможности для оказания существенного воздействия на формирование волеизъявления избирателей. Позиция Конституционного Суда РФ является, на наш взгляд, оптимальной, но требующей дополнительной конкретизации тех критериев, на которые может делаться упор при информировании.

Что касается терминологической коллизии, то необходимо, взяв за основу критерии Конституционного Суда РФ, дать законодательное определение информирования избирателей. Основные критерии информирования содержатся в ст. 45 ФЗ-№ 67 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [4]. При этом, ст. 2 данного закона, цель которой состоит в законодательном закреплении основных понятий данного закона, термина «информирование избирателей» не содержит. Поэтому целесообразно внести изменения в ст. 2 ФЗ-№67, добавив к терминологическому списку понятие «информирование избирателей». На наш взгляд, возможная редакция может выглядеть следующим образом: «информирование избирателей – это деятельность избирательных комиссий, организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, редакций сетевых изданий, государственных органов и органов местного самоуправления, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью донесение до избирателей объективной, достоверной, не нарушающей равенство кандидатов,

избирательных объединений, информации о кандидатах и (или) избирательных объединениях».

Обсуждая проблемы, связанные с предвыборной агитацией, важно рассмотреть вопрос о политической рекламе. В течение последних двух десятилетий в России этот вопрос остается актуальным, однако до сих пор не получил четкого законодательного регулирования. Политическая реклама направлена на поддержку политического выбора граждан, пропагандируя основные направления деятельности политических партий. Её целью является привлечение сторонников определенной политической силы, что может существенно повлиять на результаты выборов.

По своей сути политическая реклама представляет собой некоммерческую деятельность. Международный опыт показывает различные подходы к регулированию данной области. Например, в странах с развитыми демократическими традициями, таких как Франция и Великобритания, законодательство не предусматривает четких механизмов для проведения политической рекламы, в то время как в других странах, таких как США, эта практика широко распространена. Причины такого разнообразия связаны с различными подходами к финансированию радио- и телевидения, национальными особенностями и традициями [5, с. 6].

На наш взгляд, политическая реклама является эффективным средством для продвижения кандидатов и должна быть законодательно закреплена. Безусловно, её существование серьёзно влияет на результаты выборов и полностью зависит от финансовых возможностей участников избирательного процесса, что можно считать нарушением принципа равенства кандидатов. Но подобный недостаток, на наш взгляд, может быть сглажен путём законодательно установленного порога тех средств, которые может тратить кандидат на приобретение политической рекламы.

Ещё одним аспектом предвыборной агитации, который имеет свою проблематику, следует обозначить агитацию в сети Интернет. В связи с быстрым уровнем развития цифровых технологий решающее значение для успеха избирательной кампании имеют уровень и качество предвыборной агитации в сети. При этом регулирование информации в интернете является куда более трудоёмким и сложным процессом, нежели на телевидении или в печатных СМИ.

Недобросовестные кандидаты могут воспользоваться возможностью размещения дискредитирующей информации о своих политических конкурентах на популярных интернет-ресурсах. Эта информация становится доступной широкому кругу пользователей, а СМИ могут использовать её в качестве источника. Таким образом, материалы, направленные на дестабилизацию положения кандидата или общественной организации в предвыборной гонке, могут широко распространяться.

Одним из возможных способов борьбы с такими случаями в сети может быть внесение поправок в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [6], вводящих новый пункт 15.10, в котором разработаны вопросы о порядке ограничения доступа к информационным ресурсам, включая веб-сайты, где распространяется деструктивная информация, порочащая честь, достоинство и репутацию кандидатов или избирательных объединений.

Таким образом, на основе вышеизложенного необходимо сделать вывод, что, несмотря на существующие ограничения и запреты, правовое регулирование процесса проведения предвыборной агитации может обеспечить демократический характер этого процесса только при наличии высокого уровня правовой культуры и правосознания. Последние изменения в организации предвыборной агитации объясняются необходимостью активного участия зарегистрированных кандидатов в совместных агитационных мероприятиях. Если кандидат отказывается участвовать в них, то доля эфирного времени перераспределяется между другими участниками. Эта норма дополнительно обеспечивает равенство кандидатов на выборную должность.

Список использованных источников:

1. Федоров В.В. Особенности предвыборной агитации в российском законодательстве // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2016. № 3. С. 38.

2. Персаев А.З., Зураев А.М. О разграничении понятий «информирование избирателей» и «предвыборная агитация» // Актуальные проблемы права. 2019. С. 259.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 30 октября 2003 г. № 15-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СПС «Гарант».

4. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

5. Пономарев С.Ю. К вопросу о сущности предвыборной агитации и ее проекции в правовом регулировании // Новый юридический вестник. 2022. № 5 (38). С. 4–8.

6. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СРЕДСТВ НАГЛЯДНОСТИ В ОБУЧЕНИИ УЧАЩИХСЯ СРЕДНЕЙ БЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОМУ ПРАВУ

Урчадзе Л.З.,
студентка 4 курса факультета филологии,
истории и обществознания,
Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Славянске-на-Кубани

Научный руководитель – **Южакова Т.Л.,**
канд. ист. наук, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры
истории, обществознания и педагогических технологий,
Филиала ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Славянске-на-Кубани

Изучение избирательного права в общеобразовательной школе имеет большое значение. Оно заключается в развитии общественной позиции школьников, их избирательной грамотности. Формирование правовой культуры будущего молодого избирателя происходит, прежде всего, в условиях школьного учебно-воспитательного процесса. Для этого учителя и учащиеся должны изучать различные по своей структуре тексты, нормативно-правовые акты, что может показаться сложным. Частой проблемой выступает неумение ученика выделить главную информацию в тексте. Поэтому так важно изучение и развитие наглядного обучения в средней образовательной школе, особенно при раскрытии основных вопросов избирательного права.

Цель исследования – рассмотреть возможности средств наглядности для обеспечения изучения основ избирательного права учащимися средней общеобразовательной школы.

Обратим внимание на ряд учебных пособий, статей и других работ специалистов в области избирательного права, которые с различной степенью полноты уделяют внимание наглядному обучению.

Так, в учебнике Ю.В. Ким «Избирательное право: учебное пособие для вузов» автор уделяет внимание основам теории и истории избирательного права и процесса, анализу избирательного законодательства и правоприменительной практики. В пособии освещаются практические аспекты организации и функционированию избирательной системы [2].

Особое значение имеет статья Н.Е. Лукьяновой «Метод наглядности на уроках права и обществознания», в которой автор выделяет преимущества и классификации наглядного обучения. Н.Е. Лукьянова обозначает следующие критерии выделения видов наглядного обучения: по форме внешнего выражения, по юридическому содержанию. По форме внешнего выражения

автор классифицирует наглядные средства на звуковые средства выражения, например, речи политиков, записи агитационных процессов, судебных заседаний; визуальные средства – видеофильмы, программы; печатные средства обучения – информация на бумажных носителях [6].

Интересен учебник и практикум для вузов О.Б. Соболевой, Д.В. Кузина «Методика обучения обществознанию», в которой авторы рассматривают различные средства обучения обществознанию, в том числе, наглядные. Особое внимание они уделяют условно-графическим и изобразительным средствам. К первому виду они относят диаграммы, которые способствуют формированию у обучающихся умения сравнивать различные процессы, изучаемые на уроке. Ко второму виду относят изобразительные средства: репродукции живописи, фотографии, карикатуры, плакаты, комиксы [11].

Таким образом, анализ научных работ и учебных пособий по теме исследования свидетельствует о том, что обеспечение наглядного обучения и его применение на уроках обществознания является важным предметом для изучения в современном образовании.

Рассмотрим наиболее распространенные и популярные способы формирования деятельности учащихся с наглядными средствами обучения, которые можно использовать в рамках темы урока «Избирательный процесс и избирательная система».

I. Работа с учебно-изобразительной наглядностью.

Учебные картины до сих пор считаются одним из самых распространенных средств наглядности на уроке. Используя в ходе учебного занятия данный вид наглядного материала, можно представить, например, действия политических лидеров, партийных участников. В ходе занятия учащиеся могут изучать, анализировать рисунок, опираясь либо на презентацию, либо на учебник.

II. Условно-графическая наглядность.

Составной частью наглядного материала, как уже было сказано выше, являются условно-графические средства, к которым можно отнести схемы, кластеры и таблицы [9].

Примером задания для учеников, где они могут использовать схемы на уроках обществознания, можно считать задание на заполнение недостающих элементов. Например, при изучении темы «Избирательный процесс и избирательная система» можно составить схему, которая отражает порядок выборов депутатов в Государственную Думу Российской Федерации [5].

III. Технические средства на уроках обществознания.

Научно-технический прогресс, появление которого можно видеть в современном обществе, не обошел и сферу образования. С развитием техники появляются различные технические средства, которые тоже могут обеспечить наглядное обучение на уроке, что повышает эффективность учебных занятий [4].

Можно назвать достаточное количество различных электронных средств обучения: компьютеры, ноутбуки, магнитофоны, диктофоны, интерактивные доски [3].

Итак, различные средства наглядного обучения, которые используются на уроках, факультативах и других дополнительных занятиях по избирательному праву дают возможность заинтересовать учеников интересным материалом, акцентировав их внимание на актуальных проблемах избирательного права в интересной и запоминающейся форме. Учитель сам может подобрать те средства, которые, по его мнению, будут максимально уместны в использовании. Но нужно понимать, что наглядность должна мотивировать учащихся на самостоятельную работу с самой главной информацией по теме урока, прежде всего с нормативно-правовыми актами. Так, ученики сами смогут организовать свою работу на уроке, что приведет к формированию их общественной позиции, познавательного интереса, желания активно участвовать в политической жизни своей страны [7].

На занятиях по обществознанию или правоведению возможно использовать различные типы средств наглядности. В частности, можно рассмотреть эти средства на примере преподавания учащимся одной из тем обществознания, а именно, изучения основ избирательного права, например, темы «Избирательный процесс и избирательная система» для 11-х классов. Для проведения данного урока нам понадобится следующее оборудование: учебник для 11-го класса по обществознанию (углубленный уровень) авторов Л.Н. Боголюбова, А.Ю. Лазебниковой, И.А. Лобанова; Конституция РФ; кластеры, схемы, таблицы.

Чтобы проверить домашнее задание, учитель может вызвать одного из учеников к доске и предложить ему заполнить недостающие элементы в схеме, отражающей состав гражданского общества.

Далее учитель начинает новую тему. При рассмотрении новой темы ему следует обратить внимание учеников на значение избирательного права для функционирования государства, обеспечения жизни общества и любого гражданина. На уроке идет работа над понятием «избирательное право» в широком и узком его понимании. Так, учитель должен объяснить детям, какое значение избирательное право имеет в узком смысле – это право избирать и быть избранным.

Чтобы дети лучше запомнили, как устроен избирательный процесс, на какие стадии он делится, учитель может использовать соответствующую схему. Ученикам легче усвоить материал, если будут четко выделены и охарактеризованы главные элементы избирательного процесса: назначение выборов, организационный этап, выдвижение и регистрация кандидатов, предвыборная агитация, голосование, подведение итогов голосования, определение результатов выборов [1].

В дополнение к вышесказанному необходимо обозначить для учащихся несколько уровней выборов в РФ, охарактеризовать их: федеральный уровень, региональный уровень, муниципальный уровень.

Таким образом, мы обозначили несколько наглядных средств обеспечения обучения основам избирательного права учащихся средней общеобразовательной школы. Наглядные формы организации обучения в школе оказывают огромное влияние на процесс изучения избирательного права [8]. Данные средства помогают учащимся погрузиться во все аспекты избирательного процесса и избирательного права. Учащиеся, изучая избирательное право, смогут лучше представить процедуру избирательного процесса, понять все его аспекты, элементы, ключевые моменты. Школьники смогут выработать свое отношение к выборам, осознать, как это важно – принимать участие в политической жизни своей страны, голосуя на выборах. Кроме того, наглядные средства обучения помогают учащимся лучше усвоить хронологию темы по избирательному праву, его основные смысловые единицы [10]. Учителю необходимо сформировать у учащихся знание основных аспектов избирательного процесса, умение и навык анализировать, сопоставлять, делать выводы, правильно используя наглядные средства обучения. Эффективный урок по освоению основ избирательного права в школе с использованием различных средств визуализации закладывает фундамент для оформления необходимых компетенций будущего молодого избирателя.

Список использованных источников:

1. Захаров И.В., Кокотов А.Н. Избирательное право Российской Федерации : учебник и практикум для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2023. 334 с.
2. Ким Ю.В. Избирательное право : учебное пособие для вузов. 2-е изд. перераб. и доп. М. : Юрайт, 2023. 388 с.
3. Кобзева Л.И. Особенности презентации наглядности с помощью электронных средств обучения // Ребёнок в языковом и образовательном пространстве : сборник материалов Всероссийской web-конференции с международным участием. Елец : Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина, 2017. С. 116–120.
4. Коджаспирова Г.М., Петров К.В. Технические средства обучения их методика их использования. 4-е изд., стер. М. : Академия, 2019. 387 с.
5. Крутова И.В. Использование условно-графической наглядности в современных условиях обучения обществознания // Электронный научно-образовательный журнал ВГСПУ «Грани познания». 2012. № 6. С. 44–47.
6. Лукьянова Н.Е. Метод наглядности на уроках права и обществознания // Устойчивое развитие науки и образования. 2019. № 3. С. 167–172.

7. Никифоров Д.Н., Скляренко С.Ф. Наглядность в преподавании истории и обществоведения. М. : Просвещение, 1978. 319 с.

8. Осмоловская И.М. Наглядные методы обучения. М. : Издательский центр «Академия», 2019. 192 с.

9. Очеретько Е.А. Формирование представительных органов государственной власти и местного самоуправления в Российской Федерации по пропорциональной избирательной системе? Проблемы и перспективы. 2-е изд., стер. М. : ФЛИНТА, 2019. 263 с.

10. Ситдикова Т.Д. Характеристика наглядности как средства обучения обществознанию в 5–9 классах // Вестник научного общества студентов, аспирантов и молодых ученых. 2022. № 2. С. 93–98.

11. Соболева О.Б., Кузина Д.В. Методика обучения обществознанию : учебник и практикум для вузов. М. : Юрайт, 2023. 472 с.

РОЛЬ МОЛОДЕЖНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ФОРМИРОВАНИИ АКТИВНОЙ ГРАЖДАНСКОЙ ПОЗИЦИИ

Фадеева Н.А.,

студентка 4 курса института фундаментальных наук,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»

Научный руководитель – **Петровская О. А.,**

ст. преподаватель кафедры
социологии, правоведения и работы с персоналом,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»

Молодежные организации играют важную роль в социальной политике, представляя интересы различных групп молодежи. Они способствуют развитию молодежных инициатив и гражданского общества в целом.

Молодежные организации проводят различные мероприятия, обучающие семинары и кампании, направленные на повышение политической осведомленности среди молодежи.

Они также оказывают влияние на формирование общественного мнения среди молодежи, а также могут быть активными участниками избирательных кампаний. Многие политические партии сотрудничают с молодежными организациями, чтобы привлечь молодых избирателей и получить их поддержку. Молодежные политические организации являются од-

ним из институтов власти, которые помогают мобилизовать политическую элиту, политическую социализацию молодых граждан, а также консолидировать и аккумулировать общественные интересы молодежи [2, с. 16].

Благодаря своей активности и энтузиазму, молодежные политические организации могут оказать значительное влияние на исход выборов и обеспечить успешное продвижение политических идей молодежной аудитории.

В своей работе Е.О. Широкова писала о том, что опыт участия в молодежных политических организациях, возглавляемых политическими партиями, положительно влияет на политическую активность граждан, восприятие политического процесса и повышает общий уровень политической культуры молодежи [2, с. 366].

Для углубленного изучения отношения граждан города Краснодар к политическим молодежным организациям современной России, в рамках данной работы, было проведено социологическое исследование, которое включает в себя два этапа: контент-анализ и анкетирование.

Первым этапом исследования было социологическое исследование, которое представляет собой контент-анализ. Целью первого этапа было выявить наиболее упоминаемую и популярную политическую молодежную организацию в русскоязычном сегменте интернета.

В ходе исследования были использованы внутренние сервисы «WordStat» поисковых систем «Яндекс» и «Google». Анализ был за один месяц (март 2024 года).

На основе результатов анализа поисковой системы «Яндекс», можно сказать, что наиболее упоминаемой и популярной молодежной организацией в русскоязычном сегменте интернета является «Молодая гвардия Единой России», которая была упомянута 5 070 раз. Также в числе популярных молодежных организаций стоит отметить «Молодежное яблоко» с 613 упоминаниями, «Молодежь Справедливой России» с 302 упоминаниями.

Исходя из этих данных, можно сказать, что вышеупомянутые молодежные организации хорошо выполняют свою деятельность и люди интересуются ими.

Затем с помощью внутреннего сервиса «WordStat» поисковой системы «Google» было выявлено, что интерес у пользователей проявляется в отношении различных организаций и течений, но больший интерес проявляется к «Молодой гвардии Единой России». Это показывает, что данная молодежная организация проявляет активность в политической и общественной жизни и стремится к активной позиции в обществе.

Вторым этапом исследования было социологическое исследование, которое представляет собой анкетирование. Цель которого заключалась в

выявлении отношения граждан к политическим молодежным организациям современной России.

Исходя из ответов респондентов на вопрос «Знакомы ли вы с существованием политических молодежных организаций в России?», можно сказать, что большинство граждан города Краснодар знакомы с существованием политических молодежных организаций в России, небольшая доля опрошенных не знают о существовании таких движений.

Эти данные говорят о широком распространении информации о политических молодежных организациях среди жителей г. Краснодар. Можно предположить, что уровень информированности о политической сфере среди молодежи в г. Краснодар высок.

Самой популярной молодежной организацией среди респондентов стала «Молодая гвардия Единой России» (Партия «Единая Россия»).

На вопрос «Какова ваша позиция по отношению к политическим молодежным организациям в России?» 65,6 % респондентов ответили, что положительно относятся к политическим молодежным организациям в России. 31,3 % нейтрально относятся к политическим молодежным организациям. Всего 3,1 % респондентов выразили отрицательное отношение к политическим молодежным движениям.

Положительное отношение граждан к политическим молодежным организациям может способствовать их укреплению и развитию в обществе, а также повышению их влияния в политической сфере и в избирательном процессе.

Исходя из ответов респондентов на вопрос «На Ваш взгляд приносят ли пользу молодежные политические организации?», можно сказать, что подавляющее большинство опрошенных (93,8 %) считают, что молодежные политические организации приносят пользу. Небольшая часть респондентов (6,3 %) не считают полезными молодежные политические организации.

Исходя из этого, можно предположить, что молодежные политические организации в целом пользуются доверием и поддержкой среди населения г. Краснодар.

На основании ответов респондентов по вопросу о необходимости повышения численности молодежи в политических организациях можно сказать следующее. 40,6 % опрошенных выразили четкую поддержку идеи повышения численности молодежи в политических организациях. Еще 43,8 % склонны к поддержке (скорее да, чем нет), что свидетельствует о широком распространении положительного отношения к данной инициативе.

Не было выявлено ни одного респондента, который бы категорически отказался от увеличения численности молодежи в политических орга-

низациях. Это может указывать на общее понимание важности привлечения молодежи к политической деятельности.

9,4 % опрошенных затруднились ответить на вопрос. Это может говорить о недостаточной информированности или неопределенности относительно данной темы среди части респондентов.

На основании этого видно, что большинство граждан г. Краснодар поддерживают идею увеличения численности молодежи в политических организациях. Это способствует формированию информированных и ответственных избирателей, способных принимать обоснованные решения при выборе кандидатов и партий.

Исходя из ответов респондентов на вопрос «Довольны ли Вы политикой государства в отношении молодежных политических движений?», можно сказать, что большинство опрошенных граждан довольны политикой государства в отношении молодежных политических организаций. Это говорит о том, что существует поддержка и признание политических молодежных организаций. Некоторая доля опрошенных граждан не довольна политикой государства в отношении молодежных политических организаций. Это может указывать на то, что существуют проблемы и недостатки в политике государства, которые нужно учитывать и решать. 21,9 % опрошенных граждан затруднились ответить на вопрос, – это может говорить о недостатке информации или неясности мнения относительно политических молодежных организаций.

На вопрос «Какие преимущества вы видите в политических молодежных движениях?», большинство опрошенных ответили, что молодежные политические организации играют важную роль в процессе изменений в обществе. Молодежь, как активная и энергичная часть населения, способна влиять на политические решения и формировать общественное мнение. Также большинство опрошенных признают важность представительства интересов молодежи в политике. Молодежные организации способствуют защите прав и интересов молодежи, а также способствуют их участию в политической жизни страны.

Опрошенные признают важность создания солидарности и командного духа среди молодежи. Молодежные политические организации способствуют объединению молодежи вокруг общей цели и формированию единой команды, способной влиять на политику и принимать участие в решении важных общественных проблем.

По мнению опрошенных, молодежные политические организации способствуют развитию гражданского сознания и активной гражданской позиции молодежи. Это, в свою очередь, позволяет молодежи более эф-

фактивно участвовать в политической жизни страны и влиять на принятие политических решений.

В целом молодежные политические организации играют важную роль в формировании гражданского сознания и активной гражданской позиции молодежи, а также способствуют их профессиональному и политическому развитию.

Из результатов ответов респондентов на вопрос «Какие недостатки вы видите в политических молодежных движениях?» можно сказать, что 21,9 % граждан указывают на радикализм и экстремизм как недостаток молодежных движений. Больше половины респондентов считают, что молодежные движения могут быть подвержены манипуляциям и влиянию сторонних сил. 15,6 % опрошенных утверждают, что внутри молодежных движений существуют фракционизм и конфликты. Больше половины респондентов считают, что политические молодежные движения не имеют достаточного представительства и влияния. 37,5 % опрошенных отмечают, что молодежные движения могут испытывать истощение и прекращение активности. 3,1 % респондентов считают, что молодежные движения характеризуются непостоянностью.

Исходя из полученных данных, можно сказать о том, что существует ряд некоторых проблем, требующих внимания и решения со стороны политических молодежных организаций для повышения их эффективности и доверия со стороны общества.

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень информированности граждан в г. Краснодар о политических молодежных организациях – высокий. Популярностью пользуется «Молодая гвардия Единой России», что свидетельствует о заинтересованности граждан в политике.

Положительное отношение к молодежным политическим организациям может способствовать их укреплению и развитию. Важно уделять внимание и поддержку молодежным политическим организациям, поскольку они могут играть значительную роль в избирательном процессе и формировании общественного мнения.

Список использованных источников:

1. Абрамов Г.А. Молодежные политические организации и движения как акторы политического процесса современной России // Общество: политика, экономика, право. 2022. № 7. С. 13–16.

2. Широкова Е.О. Влияние молодежных политических организаций на политическую активность граждан (по материалам исследования общественного мнения методом фокус-групп) // Социально-гуманитарные знания. 2022. № 3. С. 358–368.

К ВОПРОСУ О РОЛИ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Филатов Р.Д., Коколева Д.О.,
студенты 1 курса юридического факультета,
Сочинский институт (филиал)
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов
им. Патриса Лумумбы»

Научный руководитель – **Суханова И.З.,**
доцент кафедры теории и истории государства и права,
Сочинский институт (филиал)
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов
им. Патриса Лумумбы»

Современная действительность в контексте политической динамики все больше заставляет обращать внимание на роль электронных технологий в избирательном процессе, так как избирательные технологии, ставшие неотъемлемой частью демократической системы, позволяют активизировать участие граждан в принятии значимых политических решений, повышая, таким образом, легитимность выборов.

Актуальность данной научной статьи определяется необходимостью изучения и анализа влияния электронных технологий на электоральное поведение граждан, качество проведения выборов, поскольку электоральная активность, обусловленная использованием электронных технологий, оказывает значительное влияние на развитие страны.

Объектом нашего исследования является избирательное право в эпоху цифровых технологий как основа демократического общества. Предметом данной работы станут особенности и влияние электронных технологий на избирательный процесс.

Целью данного исследования является анализ влияния электронных технологий на электоральную активность населения. В соответствии с поставленной целью мы определяем следующие задачи. В работе были определены задачи, а именно: проанализировать и дать оценку роли информационных технологий в избирательном процессе.

Один из исследователей, рассматривающих данную тему, Н.К. Гасанов, в своей статье уделяет внимание изучению теоретических аспектов применения электронных технологий в избирательном процессе. «Цифровизация избирательного процесса» включает в себя понимание цифровизации как ключевого элемента современной избирательной системы и

избирательного законодательства, представляет собой важный шаг для обеспечения эффективной реализации избирательных прав гражданами.

Цифровые технологии внедряются во все сферы жизни современного российского общества, в том числе становятся регулятором электорального поведения граждан. В последние годы в избирательном праве применяется понятие «электронное голосование», которое стало следствием внедрения «электронной демократии».

Как справедливо отмечает И.А. Кирюшин «...выделяется несколько этапов использования цифровых технологий:

– первый этап (1999–2008 годы) характеризуется как исходный. В указанный период происходят изменения в использовании цифровых технологий к сетевым практикам;

– второй этап (2009–2014 годы) – в данный временной отрезок возникают качественные изменения в поведении участников сетевой коммуникации и политических лидеров, которые готовы побуждать общественно-политические группы и партии к активным действиям;

– третий этап (2015 год – по настоящее время) отражает новейшие тенденции в развитии текущей эволюции цифрового измерения социально-политических процессов».

Формирование основ цифровой избирательной системы началось еще в 1994 г., был издан Указ Президента РФ № 1723. Далее проводились разработка и внедрение электронного стационарного голосования, предусмотренного Федеральным законом от 19 сентября 1997 года № 124-ФЗ, стала еще одним ключевым этапом в этом процессе.

Кроме того, правовое регулирование использования технических средств в избирательном процессе обеспечивается Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ. Данный документ расширил правовые рамки и определил такие понятия, как «электронное голосование» и «электронный бюллетень».

Цифровизация избирательного процесса России набирает темпы, продолжается в последние годы. Так, в 2019 году в ходе выборов депутатов Московской городской Думы было проведено электронное голосование с использованием технологии блокчейна. Этот эксперимент образовал основу для выявления слабых точек системы электронного голосования, таких как соблюдение тайного голосования и вопросы доверия и безопасности системы. Вместе с тем были отмечены и значительные успехи, включая увеличение явки избирателей, уменьшение расходов на организацию голосования и доступность голосования для людей, находящихся за пределами страны. Мнение большинства экспертов и граждан РФ отражено в результате социологического опроса ВЦИОМа 2019 года, показавшего высокий уровень готовности участвовать в электронном голосовании и поддержке введения интернет-голосования на всей территории страны.

Однако следует подчеркнуть, что цифровизация голосования также связана с рядом рисков, связанных со сложностью обеспечения основ избирательного процесса, включая надежность идентификации личности, информационную безопасность и тайну голосования.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод о том, что цифровизация избирательного процесса имеет большое значение, несмотря на некоторые проблемы, связанные с её реализацией. Важно при этом иметь в виду, что электронное голосование может служить дополнительной возможностью волеизъявления граждан, предоставляя выбор наиболее удобного для них способа голосования – лично на избирательном участке или дистанционно через электронное голосование.

Согласно данным, в последние годы цифровизация избирательного процесса в России достигла впечатляющих результатов, благодаря активным действиям Центральной избирательной комиссии России по внедрению перспективных технологических решений.

Как отмечается в постановлении ЦИК России «Цифровизация избирательного процесса – одно из основных направлений в работе ЦИК России, которое имеет свою концептуальную основу, и в последние годы планомерно внедряется в реальную практику».

Среди наиболее значимых шагов на этом пути выделяются создание механизма «Мобильный избиратель» и внедрение дистанционного электронного голосования. «Мобильный избиратель» представляет собой современную альтернативу открепительным удостоверениям, позволяя гражданам голосовать на федеральных и региональных выборах по месту их нахождения, что обеспечивает упрощение процесса голосования, увеличение его прозрачности и доступности. Ранее существовавшая система открепительных удостоверений была не удобна большинству участников избирательного процесса, гражданам приходилось лично брать открепительные удостоверения в участковых комиссиях, кроме того, число выданных удостоверений не вносились в ГАС «Выборы», о месте голосования гражданина в данном случае знала только избирательная комиссия, выдавшая удостоверение. В связи, с чем в статье № 17 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» была добавлена часть 4.1, закрепляющая позицию «мобильного избирателя».

Таким образом, избиратель может проголосовать на любом участке страны по месту своего нахождения, после подачи заявления в следующих случаях:

- а) «на едином портале государственных и муниципальных услуг»;
- б) в территориальной избирательной комиссии своего региона на свой выбор;

в) в многофункциональном центре предоставления государственных и муниципальных услуг на свой выбор.

Для недопуска возможности нарушений и двойного голосования в статье 67-ФЗ в 2022 году были внесены поправки. Если избирательная комиссия применяет электронный список, то данные обновляются в реальном времени, а после голосования создается копия на бумажном носителе.

Как отмечает Е.И. Колюшин, закон впервые в практике регулирования выборов признает зависимость и производность документа (его копии) на бумажном носителе от электронного оригинала. Другими словами, данные из электронного списка становятся приоритетными в юридической значимости. С другой стороны, это не способствует повышению прозрачности избирательного процесса: к началу голосования бумажный список не представляется, а любые изменения в электронном списке в период голосования не отразятся в нем в момент завершения голосования, поэтому у субъектов избирательного процесса отсутствуют правовые способы соотнести списки до и после и выявить правомерность их изменения». Если в 2017 году число граждан, использующих «Мобильный избиратель», составило 5,7 миллионов, то к 2021 году число граждан, использующих дистанционное электронное голосование, превысило 2,5 миллиона. С помощью электронных платформ, а также с помощью платформ дистанционного электронного голосования смогли проголосовать более 8 млн жителей России на выборах Президента в марте 2024 г.

В целом дистанционное электронное голосование, сокращает затраты времени и улучшает экологическую сторону процесса за счет снижения использования бумажных материалов. Значительный рост числа пользователей этих технологий подтверждает их растущую популярность. Успешное использование этих технологий способствовало их дальнейшему внедрению и совершенствованию. Опираясь на успешный опыт последних лет, ЦИК России продолжает развитие и совершенствование электронных технологий в избирательном процессе, основным принципом которого является обеспечение удобства и доступности голосования для каждого гражданина. Однако вопросы кибербезопасности, технологического неравенства и недоступности интернета в отдаленных регионах по-прежнему остаются актуальными и требуют дальнейшего внимания. Необходимо отметить, что влияние электронных технологий на электоральную активность молодых избирателей очевидно, цифровые технологии проникли во все аспекты повседневной жизни молодого поколения, знакомого с использованием современных гаджетов с раннего возраста, поэтому с большой долей вероятности можно предположить, что электронное голосование признается молодежью как наиболее удобный и привычный способ участия в избирательном процессе.

Подводя итоги отметим, что цифровизация избирательного процесса в России радикально изменила его формат, из простого инструмента упрощения и ускорения процесса голосования он стал мощным стимулом для участия в нем все более широкого круга граждан.

Применяя данный анализ использования электронных технологий в избирательном процессе и их влияния на электоральную активность молодежи, можно предложить ряд улучшений и стратегий:

Во-первых, важно улучшить доступность и надёжность технологической инфраструктуры, особенно в отдалённых регионах. Инвестиции в развитие и модернизацию сетей связи могут сократить технологический разрыв между городскими и сельскими районами и создать равные условия для всех избирателей. Соответственно, это должно привести к повышению электоральной активности.

Во-вторых, законодательное регулирование и меры по обеспечению кибербезопасности играют критическую роль в современном цифровом мире. Безопасность сетевых систем и данных избирателей при использовании электронных сервисов для голосования является основой для создания доверия общества и активного использования электронных избирательных технологий.

В-третьих, эффективная информационная компания может значительно увеличить осведомлённость населения об электоральном процессе и электронных методах голосования. Информационные кампании, особенно в социальных сетях и других популярных медиа площадках, могут привлечь внимание молодых людей, стимулируя их электоральное участие.

В заключение отметим, что реализация образовательных программ по освещению электорального процесса и использования электронных систем голосования будет способствовать уменьшению абсентеизма среди молодежи. В свою очередь создание равных условий для всех избирателей через электронные сервисы – это важный шаг на пути к активному участию граждан в избирательном процессе.

Список использованных источников:

1. Постановление ЦИК России от 30.10.2019 № 231/1727-7 «Об основных направлениях развития Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» до 2022 года» // Вестник ЦИК России. 2019. № 12.

2. Указ Президента РФ от 23.08.1994 г. № 1723 «О разработке и создании государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы»» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 18. Ст. 2067.

3. ВЦИОМ: больше половины опрошенных россиян выступили за онлайн-голосование на выборах. URL : <https://tass.ru/obschestvo/7099353>

4. Акчурина А.Р. Цифровизация избирательного процесса – ключевой вектор развития института выборов в России // Гражданин. Выборы. Власть. 2022. № 3(25). С. 120–128.

5. Гасанов Н.К. Цифровизация избирательного процесса // Молодой ученый. 2024. № 4(503). С. 274–276.

6. Кирюшин И.А. Внедрение цифровых технологий в избирательный процесс в Российской Федерации // Миссия Конфессий. 2023. Т. 12. Ч. 7. С. 94–99.

7. Колюшин Е.И. Проблема квазиверховенства закона в избирательном праве // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 6. С. 51–56.

ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ ТЕХНОЛОГИИ БЛОКЧЕЙН ДЛЯ ИНТЕРНЕТ-ГОЛОСОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Фурдак А.В.,

курсант 1 курса,

ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России»

Научный руководитель – **Карнаушенко Л.В.,**

д-р ист. наук, профессор, начальник кафедры

теории и истории права и государства,

ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России»

В конце XX века, на фоне бурного развития технологий, возникла идея внедрения системы электронного голосования в избирательный процесс. Такое нововведение предполагалось как средство сделать выборы более доступными, экономически выгодными и надёжными. Несмотря на значительные ожидания, опыт использования электронного голосования во многих странах выявил серьёзные недостатки, связанные с безопасностью и прозрачностью процедуры. В этом контексте внимание исследователей и разработчиков всё чаще обращается к технологии блокчейн, которая обладает потенциалом решения упомянутых проблем.

Технология блокчейн представляет собой способ распределённого хранения данных, который обеспечивает высокую степень защиты информации от несанкционированного изменения благодаря криптографии. Данные, записанные в блоки, последовательно связываются друг с другом, формируя цепочку. Особенность блокчейна заключается в том, что каждый участник сети имеет полную копию всех записей, что делает систему

высокоустойчивой к попыткам внешнего или внутреннего манипулирования. Такая структура позволяет добавлять в цепочку новые блоки с данными, но делает невозможным удаление или изменение уже записанной информации без согласия большинства участников сети.

Благодаря этому, блокчейн способен значительно уменьшить риски фальсификации результатов выборов, поскольку каждое изменение в данных требует одновременного вмешательства во все копии базы данных, распределённые по узлам сети, что практически невозможно. Кроме того, использование блокчейна в интернет-голосовании даёт возможность исключить человеческий фактор из процесса подсчёта голосов и уменьшить затраты на проведение выборов за счёт автоматизации многих процедур.

Однако внедрение блокчейна в избирательный процесс также сопряжено с рядом потенциальных рисков и вызовов. Наиболее значимым из них является вопрос технологической готовности и доступности данной системы для всех избирателей. Несмотря на высокую степень безопасности, блокчейн требует от пользователей определённого уровня технической грамотности и доступа к интернету, что может ограничить возможность участия в выборах для некоторых категорий граждан, особенно в отдалённых и малообеспеченных регионах.

Кроме того, хотя блокчейн и предоставляет возможности для анонимного голосования, вопросы конфиденциальности и защиты личных данных остаются актуальными. Необходимо тщательно разработать механизмы, которые позволят обеспечить тайну голосования и защиту персональной информации избирателей в рамках блокчейн-системы, чтобы не допустить утечки данных или неправомерного их использования.

Учёные и эксперты активно обсуждают перспективы внедрения технологии блокчейн для интернет-голосования в современной России. Создание системы DEMOS Ч. Биншэмом, основанной на блокчейне и криптовалютах, на выборах 2015 года было встречено положительно как экспертным сообществом, так и представителями власти [1].

М. Кей, руководитель австралийской компании, использующей блокчейн-голосование как политическое приложение, подчеркивает, что основное преимущество блокчейна заключается в защите результатов голосования от изменений и подделок. Данное мнение разделяется большинством исследователей и практиков, отмечающих высокий потенциал технологии в повышении прозрачности и безопасности избирательного процесса.

Тем не менее, не все ученые однозначно оптимистичны относительно немедленного внедрения блокчейна в систему голосования. Алекс и Дан Тэскотты, авторы монографии о блокчейне, считают, что голосование на платформе блокчейн пока что обгоняет текущий уровень развития технологий и общественной готовности к таким инновациям [2]. Однако они

также признают, что с течением времени и дальнейшим совершенствованием технологии блокчейн-голосования проблемы могут быть решены.

Интерес к блокчейну в электоральных процессах выходит за рамки академического сообщества, привлекая внимание политиков и государственных деятелей. Так, предложение старшего вице-президента ПАО «Сбербанк» А. Хлызова об избрании Президента России с помощью блокчейна [3], а также замечания Г. Клименко, бывшего советника Президента России по интернету, о возможности проведения президентских выборов 2024 года на базе блокчейна, отражают растущий интерес к применению данной технологии на национальном уровне [4].

Зарубежный опыт применения технологии блокчейн для интернет-голосования ярко демонстрируется практикой нескольких стран, активно экспериментирующих с новыми подходами к избирательному процессу. Например, в Швейцарии к 2019 году было зарегистрировано 229 случаев электронного голосования в 14 из 26 кантонов страны. Особенно значимым стал опыт кантона Цуг, где на местных выборах в 2018 году был апробирован избирательный блокчейн [5, с. 11].

В Австралии технология блокчейн применялась для голосования по различным вопросам управления страной с помощью «политического приложения», разработанного организацией «Нейтральные блоки голосования».

США также активно исследуют возможности блокчейна для улучшения избирательного процесса. В частности, проект FollowMyVote предложил платформу для проведения предварительных выборов среди военнослужащих за рубежом. В штате Западная Вирджиния был успешно реализован опыт онлайн-голосования на базе блокчейна, что подтвердило надёжность и безопасность такой системы.

В Греции система DEMOS на блокчейне предоставила избирателям возможность голосовать из любой точки мира, получая при этом подтверждение о принятии и учёте их голоса.

Особенно примечателен опыт Сьерра-Леоне, где в 2018 году блокчейн-платформа была использована для подсчёта голосов на президентских выборах. Эксперимент продемонстрировал прозрачность и надёжность блокчейн-технологии, обеспечив верификацию каждого голоса и предотвращение манипуляций с результатами выборов.

Анализируя возможности технологии блокчейн на выборах в России, можно отметить, что её использование уже начало внедряться в практику наблюдения за избирательным процессом. В ходе президентских выборов 2018 года технология блокчейн применялась для фиксации результатов опросов избирателей на выходе с избирательных участков, а также для передачи и хранения избирательных протоколов в блокчейн-

хранилище. Все это гарантировало невозможность внесения посторонними лицами изменений в собранную информацию, повышая тем самым прозрачность и доверие к процессу подсчёта голосов [6].

Интересным опытом стала работа 100 000 наблюдателей от организации «Национальный общественный мониторинг», которые с помощью специализированного приложения в реальном времени передавали данные в Москву. Данная практика позволила обеспечить максимальную открытость и надёжность фиксации итогов голосования.

Советник Президента России по интернету Герман Клименко высказался о перспективах использования блокчейна на президентских выборах в России, подчеркнув, что для полного перехода к цифровому голосованию необходимо достижение общественного консенсуса. Он указал на важность учёта мнения тех избирателей, которые предпочитают традиционное голосование с личным присутствием на избирательном участке. Предполагается, что вводить блокчейн-технологии начнут с муниципальных и референдных голосований, постепенно расширяя сферу их применения [7].

Эксперт Валентин Макаров делится своим видением перспектив внедрения технологии блокчейн для интернет-голосования, подчёркивая, что ключ к эффективности такой системы лежит в Москве. Он выражает уверенность в том, что успешное применение данной технологии в столице может послужить основой для её распространения по всей стране и дальнейшего «экспорта» технологии в другие государства.

Макаров указывает на важность специальных защитных систем, активирующихся после идентификации избирателя в онлайн-голосовании. Системы не только предотвращают возможность повторного голосования или регистрации в системе дистанционного электронного голосования (ДЭГ), но и гарантируют, что отданный голос будет надёжно учтён в системе [8].

Дополнительно, эксперт подчёркивает значимость использования современных средств киберзащиты, включая технологии искусственного интеллекта, для обеспечения безопасности электронного списка избирателей и самого процесса голосования.

Макаров считает, что нововведения в порядке голосования соответствуют законодательству, однако особенностью блокчейна является отсутствие устоявшегося законодательного регулирования, что открывает простор для экспериментов.

Первый опыт использования технологии блокчейна в России был получен во время голосования по поправкам к Конституции РФ. Жители Московской и Нижегородской областей могли использовать для этого специально разработанную онлайн-систему. Распределенный реестр, лежащий в основе

этой системы, обеспечивал безопасность и прозрачность процесса благодаря своей децентрализации и невозможности изменения внесённой информации.

Так, например, для изменения информации в части бюллетеней необходимо было бы получить одобрение большинства участников сети, что делает данные невозможными для подделки. При этом голос избирателя анонимизирован и зашифрован, что гарантирует сохранение тайны голосования.

Система, разработанная на блокчейн-платформе Evoxim, использовала смарт-контракты для учета голосов, а результаты голосования после их расшифровки автоматически публиковались в блокчейн-системе. Создатели системы подчеркивали, что использование блокчейна исключает возможность установления, за что именно проголосовал пользователь, поскольку после голосования ключ, используемый для идентификации, уничтожается.

Опыт показал, что блокчейн обладает значительным потенциалом для использования в избирательных процессах. Вместе с тем, применение такой технологии требует дальнейшей работы над юридическими аспектами и обеспечением анонимности голосования, а также повышения общественного доверия к цифровым избирательным технологиям [9].

Электронное голосование, несмотря на свое удобство и инновационность, сталкивается с рядом серьёзных вызовов и опасностей, среди которых особенно выделяются угрозы фишинга, вирусных атак и создания поддельных сайтов. Мошенники активно используют актуальность выборов для создания фальшивых порталов и приложений, имитируя официальные ресурсы для дистанционного голосования, такие как Госуслуги или mos.ru, в целях кражи данных пользователей и распространения вредоносного ПО. Кроме того, провокации, использующие социально-политические события для нагнетания обстановки и создания социальной напряжённости, представляют собой ещё одну угрозу стабильности и надёжности процесса голосования.

Внедрение технологии блокчейн представляет собой одно из решений этих проблем. Блокчейн обеспечивает децентрализацию хранения данных, что делает практически невозможным их несанкционированное изменение или удаление. Каждый голос, зарегистрированный в системе блокчейн, шифруется и анонимизируется, обеспечивая тем самым конфиденциальность выбора избирателя. Система смарт-контрактов автоматически обрабатывает и подсчитывает голоса, гарантируя прозрачность и достоверность итогов голосования без возможности их подтасовки. Благодаря распределённой структуре блокчейна, чтобы изменить информацию о голосе, потребуется одновременное согласие большинства участников сети, что делает подобные манипуляции крайне затруднительными. Дополнительная защита обеспечивается за счёт использования криптографических ключей, один из которых находится у пользователя, а второй – разде-

ляется на несколько частей и распределяется среди различных участников системы до момента подведения итогов голосования.

Кроме того, применение блокчейн-технологии в электронном голосовании способствует снижению организационных затрат и повышает эффективность расходования бюджетных средств за счёт автоматизации процесса подсчёта голосов и упрощения процедуры организации голосования.

Таким образом, блокчейн имеет потенциал решить множество проблем, связанных с безопасностью и прозрачностью электронного голосования, но для его успешного внедрения требуется комплексный подход, включающий разработку технического решения, юридическую поддержку и информационную кампанию для повышения общественного доверия к новой системе голосования.

Список использованных источников:

1. Виллемсон Я. Биты или бумага: Кто должен нести ваш голос? // Журнал Информационной Безопасности и Приложений. 2018. Вып. 38. С. 124–131.
2. Тапскотт Д., Тапскотт А. Революция блокчейна. Как технология, стоящая за биткойн, меняет деньги, бизнес и Мир. М. : Издательство Portfolio, 2016. 348 с.
3. «Сбербанк» предложил использовать блокчейн для проведения выборов. URL : <https://www.sostav.ru/publication/sberbank-predlozhi-ispolzovat-blokchejn-dlya-provedeniya-vyborov-28801.html>
4. Выборы через интернет станут возможны через 10–15 лет. URL : <https://www.rcoit.ru/news/34618/>
5. Алексеев Р.А., Абрамов А.В. Проблемы и перспективы применения электронного голосования и технологии избирательного блокчейна в России и за рубежом // Гражданин. Выборы. Власть. 2020. № 1. С. 9–21.
6. Блокчейн на выборах Президента. URL : <https://nikitskij.livejournal.com/824674.html>
7. Герман Клименко пообещал российские выборы на блокчейне. URL : <https://nikitskij.livejournal.com/824674.html>
8. IT-эксперт: Использование блокчейна в электронных выборах сродни полету в космос. URL : <https://nikitskij.livejournal.com/824674.html>
9. Голосование по поправкам к конституции РФ. Зачем было внедрять блокчейн. URL : <https://www.rbc.ru/crypto/news/5efc2b519a79477d32ad3fb1?ysc>

НЕОБХОДИМОСТЬ СОЗДАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ

Хавшабова Д.А.,
студентка 2 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Рассказов В.Л.**,
д-р юрид. наук, доцент, доцент кафедры
государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

В России защита избирательных прав граждан осуществляется судами общей юрисдикции. Административные дела о защите избирательных прав рассматриваются районным судом, верховным судом республик, краевыми, областными и равными им судами, Верховным Судом Российской Федерации в качестве суда первой инстанции. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» подробно регламентирует порядок рассмотрения административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Через судебные органы осуществляется защита избирательных прав не только в Российской Федерации, но и в ряде других стран, таких как Италия, Япония, Нигерия. В некоторых зарубежных странах, таких как Бразилия, Соединенные Штаты Америки, Индия, существуют отдельные независимые органы, специализирующиеся исключительно на защите избирательных прав граждан и рассмотрении жалоб, поступивших в период проведения избирательных кампаний. Система таких органов в юридической литературе получила название электоральная юстиция.

Избирательная юстиция представляет собой совокупность защитных средств, направленных на поддержку принципов избирательного законодательства, таких как свобода выборов, их законность и справедливость, обеспечивающие равные возможности для голосования каждого гражданина. Электоральная юстиция направлена на осуществление следующих задач:

- 1) обеспечение соблюдения закона всех действий, процедур и решений, принимаемых в процессе реализации избирательного права;
- 2) защита и восстановление нарушенных избирательных прав граждан;
- 3) установление надзора за соблюдением установленных законом процедур и принципов избирательного права.

Для того, чтобы более детально проанализировать деятельность электоральной юстиции, рассмотрим систему органов, входящих в состав избирательной юстиции, на примере Бразилии.

Согласно ст. 118 Конституции Федеративной Республики Бразилии [1], органы избирательного правосудия возглавляет Высший трибунал по избирательным делам. Данный орган принимает решения, связанные с реализацией избирательного процесса. Он также является высшей инстанцией при рассмотрении споров и жалоб, возникающих в ходе осуществления гражданами избирательного права, решения Высшего трибунала обжалованию не подлежат.

Следующей группой органов в системе избирательной юстиции Бразилии являются региональные (областные) избирательные трибуналы, которые действуют в каждом штате и федеральном округе. Деятельность региональных избирательных трибуналов заключается в контроле и проверке избирательного процесса в границах своей юрисдикции. Они также осуществляют государственную регистрацию региональных отделений политических партий и представляют результаты подсчета голосов избирателей. Областные трибуналы по избирательным делам занимаются разрешением споров, возникающих в процессе выборов, выступая в качестве апелляционной инстанции.

Далее следует рассмотреть полномочия судей по выборам. Они являются первой инстанцией при рассмотрении избирательных споров.

Последним звеном в системе избирательной юстиции Бразилии являются избирательные комиссии. Они создаются и действуют исключительно в период проведения выборов или референдума, не являясь постоянно действующими органами. Избирательные комиссии помогают судьям по выборам осуществлять организацию и контроль за ходом избирательного процесса.

Таким образом, можно сказать, что система органов электоральной юстиции Бразилии довольно разветвленная, полномочия каждого звена четко определены, что помогает оперативно разрешить возникший спор или восстановить нарушенное избирательное право граждан.

Важной деталью функционирования электоральной юстиции является ее полная независимость в рассмотрении дел и принятии решений. Нейтралитет органов избирательной юстиции обеспечивается разными способами.

Во-первых, это отсутствие постоянного состава членов органов избирательной юстиции. Так, Высший трибунал по избирательным делам состоит из судей Верховного суда, Высшего суда и юристов, которые обладают соответствующим образованием и отличной репутацией, назначаемых Президентом Бразилии. Члены Высшего трибунала не могут находиться в его составе более двух лет подряд. Судьи осуществляют деятельность в составе Высшего

трибунала лишь в период избирательного процесса, в остальное время они действуют в качестве судей государственной юстиции. Отсутствие постоянно действующего состава судей способствует обеспечению независимости и справедливости при разрешении споров, более того, периодическое обновление состава судей позволяет найти более компетентных и квалифицированных специалистов, что повышает уровень правосудия.

Во-вторых, органы электоральной юстиции не подчиняются политическим партиям и им не подотчетны. Таким образом предотвращается конфликт интересов, исключается возможность вынесения несправедливого решения в связи с личной заинтересованностью судьи.

В Российской Федерации, как уже было упомянуто ранее, споры, возникающие в ходе выборов и референдумов, а также восстановление нарушенных избирательных прав осуществляется в судах общей юрисдикции. Количество административных дел о защите избирательных прав в 2020 г. составило около трех тысяч дел, а в 2022 г. примерно полторы тысячи [2]. Величина зависит от уровня, на котором проводятся выборы или референдум, так, в 2020 г. проходило Общероссийское голосование по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации, в то время как в 2022 г. выборы проходили на уровне субъектов федерации, поэтому и количество административных дел сократилось вдвое.

Количество поданных и рассмотренных административных дел о защите нарушенных избирательных прав показывает актуальность создания в России электоральной юстиции. Организация системы независимых органов, осуществляющих непосредственно защиту избирательных прав граждан, имеет несколько преимуществ:

Существенно сократится время на рассмотрение поданных жалоб и таким образом будет ускорен процесс принятия решения по защите нарушенных избирательных прав, а суды общей юрисдикции будут сосредоточены на рассмотрении гражданских и уголовных дел;

Создание независимой системы позволит поднять уровень доверия граждан к избирательному процессу, так как деятельность органов электоральной юстиции подвергается контролю со стороны общества. Граждане будут понимать, каким образом осуществляется защита их прав.

Формирование электоральной юстиции гарантирует избирательные права граждан, право кандидатов на участие в выборах и защиту этих прав, что позволит укрепить основы демократии России.

Однако стоит отметить, что Российская Федерация является самой большой по площади страной, поэтому создать на территории каждого субъекта региональные избирательные трибуналы потребует много времени и средств, которые могут не принести желаемого результата. Далеко не в каждом субъекте происходит нарушение избирательных прав граждан, поэтому органы электоральной юстиции могут быть не востребованы.

В целом, делая вывод из всего вышесказанного, следует отметить, что электоральная юстиция способствует защите избирательных прав граждан. В Российской Федерации создание данной системы органов может существенно облегчить процесс защиты и восстановления нарушенных прав граждан.

Список использованных источников:

1. Constitution of the Federative Republic of Brazil: constitutional text of October 5, 1988, with the alterations introduced by Constitucional Amendments no. 1/1992 through 64/2010 and by Revision Constitutional Amendments no. 1/1994 through 6/1994. 3. ed. Brasília : Chamber of Deputies, Documentation and Information Center, 2010.

2. URL : <https://pravo.ru/story/247034/>

**ПРОБЛЕМЫ КОДИФИКАЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Чёрная А.С.,
студентка 4 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Турищева Н.Ю.**
канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры
конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Избирательное законодательство в настоящее время развивается динамично, его должной регламентации уделяется большое внимание со стороны законодательных органов, так как оно выступает первоосновой создания и поддержания демократического режима, декларированного в нашем государстве.

В доктрине и практике ведутся дискуссии о возможной кодификации избирательного законодательства. В целом следует сказать, что кодификацию можно охарактеризовать как процесс по систематизации и пересмотру массива разрозненных законодательных актов, выявлению дублирующихся норм и «лазеек», и по результатам этой работы – формирование единого акта, регулирующего определенную сферу общественных отношений.

Как известно, на региональном уровне избирательные кодексы существуют уже давно, но попытки принятия федерального кодекса по-прежнему не увенчались успехом.

Идея создания кодифицированного акта обсуждается с 1994 года. Данная инициатива неоднократно была одобрена председателем ЦИК Э.А. Памфиловой, потому как благодаря «лазейкам в правовых актах появилась возможность нарушения некоторых принципов и правил проведения выборов». Разработка кодекса началась в 2018 году и предположительно должна была быть окончена к выборам в Государственную Думу 2021 года, но приостановилась.

В феврале 2023 года КПРФ в нижнюю палату парламента Российской Федерации был внесён проект Избирательного кодекса РФ. Документ содержал 20 глав, состоял из общей и особенной части, но получил отрицательное заключение, потому как содержал юридико-технические ошибки, а также имел тенденцию для отказа уже удачно апробированных процедур – многодневного и дистанционного электронного голосования (далее – ДЭГ).

На данный момент регуляцию избирательных отношений законодатель осуществляет на основе Конституции РФ, рамочного закона об основных гарантиях избирательных прав граждан и ряда иных специальных актов. Многообразие норм, дублирование их положений актами регионального и местного уровня, сложность употребляемой терминологии создают трудности для ориентации в правовом материале, в первую очередь, для самих избирателей.

Внесение изменений не в кодифицированный акт, а в свод нескольких законов порождает некую бессистемность внедряемых новелл. Отсутствие единой концепции при внесении поправок в законодательство грозит высокой возможностью допущения ошибок в процессе правоприменения. В настоящий момент основной закон, регулирующий избирательные отношения, действует в 108-й редакции. Множество вносимых изменений было обусловлено динамично меняющимися взглядами на существующие институты и процедуры: несколько раз осуществлялась смена избирательной системы при выборах депутатов Государственной Думы, изменения касались института выборов главы субъекта РФ и т.д. [2, с. 83].

Таким образом, наблюдаются некая переменчивость и неустойчивость в позиции законодателя относительно направлений развития избирательного права. Представляется, что обеспечить стабильность законодательства одной лишь кодификацией представляется мало осуществимой задачей. Необходимо сформировать фундаментальную концепцию, основанную на интересах избирателей, принципах демократии, прозрачности, устойчивости, ясности нормативных актов. При разработке тезисов следует принимать во внимание как доктринальные разработки, так и мнение практиков, членов избирательных комиссий, лиц, осуществляющих своё активное и пассивное избирательное право. Концепция должна учитывать права и интересы всех участников электоральных правоотношений, основываясь на принципах равноправия

участников правотворческой деятельности. Свои проекты предлагается выдвинуть избирательным комиссиям субъектов РФ, субъектам законодательной инициативы, общественным и правозащитным организациям, деятелям науки – на основании предложенных положений уполномоченным органом выработать компромиссный проект.

Помимо этого, существует проблема соотношения регулирования избирательных правоотношений на региональном и федеральном уровне. Конституция РФ помимо того, что не содержит отдельной главы, регулирующей избирательные правоотношения, также чётко не разграничивает полномочия между федерацией и субъектами в этой сфере. Конституционная модель разграничения полномочий в избирательной области определяется конституционными нормами, которые регулируют формирование федеральных органов власти и порядок выборов в субъектах. Однако, Конституция РФ не детализирует все аспекты избирательных правоотношений на различных уровнях власти. Некоторые положения закона указывают на уровень и источник правового регулирования выборов федеральных органов власти, а именно федеральные законодательные акты. Но вопрос о том, к какой сфере компетенции относится законодательство о выборах в субъектах РФ, не имеет ясного ответа в действующей правовой базе. Попытка разрешения этого вопроса была предпринята Конституционным судом РФ в Постановлении от 10 июля 1995 года № 9-П, который сформулировал позицию о совместном характере компетенции федерации и субъектов в данной области.

Так, Конституционный Суд рассматривал различные положения, содержащие предписания, относящиеся к предмету разграничения. В одних своих решениях суд опирался на п. «н» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ, в соответствии с которым к совместному ведению отнесено установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления. В других – суд в большей степени учитывал п. «в» ст. 71 и п. «б» ч. 1 ст. 72 Основного закона, согласно которым регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина относится к исключительному ведению Российской Федерации, а защита прав и свобод – к совместному ведению федерации и субъектов.

Изменения в Конституции РФ, принятые в 2020 году, расширяют полномочия федерального законодателя в области организации власти на всех уровнях – федеральном, региональном и местном. Пункт «г» статьи 71 теперь охватывает не только общие принципы организации системы органов власти, но и организацию власти в целом. Это означает, что федеральный законодатель получил больше полномочий по регулированию всех выборов в России [11, с. 43].

В этой связи в науке образовалась дискуссия относительно того, должны ли региональные избирательные кодексы быть разработаны на федеральном уровне или это должно быть прерогативой регионального

законодателя. Считается, что слишком подробное регулирование лишит регионы наделённого права устанавливать порядок в органы законодательной власти и органы местного самоуправления [10, с. 4]. Существует и противоположная точка зрения, согласно которой анализ п. «н» ст. 72 Конституции РФ говорит о том, что именно к выборам данное положение не относится, вследствие чего правовое регулирование должен осуществлять федеральный центр [3, с. 30].

Законодательство, связанное с электоральным процессом, должно быть достаточно гибким, чтобы субъекты Российской Федерации могли адаптировать его к своим нуждам, но в то же время должны соблюдаться конституционные принципы и гарантии избирательных прав граждан; должны сохраняться эффективность и удобство общенациональной избирательной системы. Вследствие чего исследователями предлагалось введение «двухуровневой» системы законодательного регулирования [13, с. 63]. На федеральном уровне кодекс должен устанавливать принципы взаимодействия в рамках созданной системы, а также должна быть составлена основа общих частей региональных избирательных кодексов. Данное разделение унифицировало бы понятийный аппарат, систему принципиальных гарантий и сроков для всех уровней выборов, систему регистрации и правовое положение кандидатов.

Исследуя международный опыт, можно ответить, что общенациональные кодексы в сфере избирательного законодательства характерны скорее для унитарных государств, но тем не менее существуют и в федерациях Бельгии, Бразилии [4, с. 9]. Обратиться к опыту других государств следует и в аспекте соотношения регламентации процесса выборов и референдума. Избирательные кодексы стран СНГ, таких как Республика Беларусь и Азербайджанская Республика, законодательно регулируют процесс и процедуры всеобщего голосования.

В Российской Федерации действует Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации», процесс всеобщего голосования также регулируют и другие нормы федерального законодательства, в том числе приняты акты на уровне субъектов. Вопрос «соседства» норм о выборах и референдуме в законе «Об основных гарантиях...» в настоящее время вызывает у исследователей некоторые вопросы [9, с. 56]. Для более частого и корректного применения этого института представляется необходимым упорядочение существующих норм в виде единого отдельного акта с исключением дублирующихся норм, а при проведении возможной кодификации – в качестве отдельной главы.

Представляется необходимым отметить актуальную проблему регулирования внедряемых в процесс проведения выборов современных избирательных технологий, что по-новому высвечивает вопросы кодификации федерального и регионального избирательного законодательства.

Так, важную новацию представляет многодневное голосование – новый институт современной отечественной избирательной системы, обоснованно включенный законодателем в перечень актуальных форм реализации активного избирательного права, развитие которого характеризуется сочетанием традиционных методов организации голосования и современных политических инструментов и инновационных технологий. Многодневное голосование оказывает значительное влияние на избирательный процесс в целом [12, с. 37].

Цифровизация процесса выборов сопряжена с рисками как техническими, так и социальными [1, с. 100]. Важно обеспечить всеобщее и равное избирательное право, свободу голосования, сохранив его тайну. Кроме того, некоторые люди не пользуются гаджетами или приложениями, а другие считают электронное голосование небезопасным [7, с. 29]. Изменения в избирательных правах настолько значительны, что эксперты и практики считают необходимым создание нового законодательства, учитывающего особенности и потребности цифровой эпохи.

В практике регулирования и применения ДЭГ были замечены определенные проблемы. Использование информационной системы для голосования изменяет традиционные процессы избирательных прав, начиная от включения в список избирателей, аутентификации и анонимизации избирателя, до заполнения электронного избирательного бюллетеня, контроля за программным обеспечением, наблюдения за ДЭГ, подсчета голосов и определения итогов голосования на участках ДЭГ [8, с. 27].

После внесения изменений в Закон об основных гарантиях появилась отдельная статья «Дистанционное электронное голосование». Однако анализ нормы показывает, что законодатель не решил всех задач, поставленных перед ним, и не предложил системного и масштабного регулирования гарантий прав граждан при осуществлении дистанционного голосования. Уполномоченный орган снова осуществил попытку делегирования законодательного регулирования дистанционного голосования ЦИК РФ и избирательным комиссиям субъектов РФ, устанавливая лишь общие требования к процедурам.

В рамках выборов информационные системы имеют ключевое значение. Особенно важной является Государственная автоматизированная система «Выборы» (ГАС «Выборы»), которая используется в дополнение к другим информационным системам для проверки списков избирателей и сбора результатов. Однако из-за законодательного запрета на передачу информации из сети Интернет в ГАС «Выборы» возникают проблемы с коммуникацией между различными информационными системами, что может привести к сомнениям в достоверности передаваемой информации [6, с. 150]

В 2019 и 2021 годах были проведены эксперименты по использованию ДЭГ на федеральных и региональных порталах госуслуг в качестве основных информационных систем. В соответствии с порядком ДЭГ на выборах, назна-

ченных на 19 сентября 2021 года, было установлено два различных порядка проведения ДЭГ – один для Москвы и другой для шести других субъектов РФ. Для проведения ДЭГ использовались различные информационные системы – в Москве через Московский портал госуслуг, а в других субъектах через федеральный портал «Единый портал государственных и муниципальных услуг». Подсчет голосов в этих информационных системах различался. Внесенные 14 марта 2022 года изменения закрепили в Законе «Об основных гарантиях избирательных прав граждан РФ...» множественность функционала использования информационных порталов.

Озвученные проблемы являются широко обсуждаемыми в научной и практической среде. Потенциальные пути их решения, предложенные в данной работе, не являются универсальными и исчерпывающими, однако только благодаря комплексной работе различных субъектов научной деятельности возможно создание эффективной системы законодательной регламентации и обновление столь важного института права – избирательного процесса.

Список использованных источников:

1. Абаева Е.А., Байниязова З.С., Басова А.В. Повышение уровня информационно-коммуникативной культуры правовыми средствами и механизмами: монография. М., 2021. С. 100.
2. Алиев Т.Т. О концепции Избирательного кодекса Российской Федерации // Вестник Института мировых цивилизаций. 2019. № 1 (22). С. 83.
3. Ануфриева Н.П. Проблемы Избирательного кодекса России // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 7. С. 30.
4. Босова Е.Н. Избирательный кодекс Российской Федерации: резервы и риски систематизации // Избирательное законодательство и практика. 2019. № 2. С. 9.
5. Гриценко Е.В. Право на хорошее управление в условиях цифровой трансформации // Сравнительное конституционное обозрение. 2022. № 4. С. 9.
6. Гриценко Е.В. Новые формы голосования на выборах в РФ: проблемы правового регулирования // Технологии избирательного процесса и мониторинга выборов. 2021. С. 150.
7. Ильичева М.В. Трансформация взаимодействия государства и гражданского общества в цифровой реальности // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2020. № 4. С. 28.
8. Колюшин Е.И. Правовые проблемы дистанционного электронного голосования избирателей // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 2. С. 27.
9. Матейкович М.С. Федеральное избирательное законодательство нуждается в кодификации // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 14. С. 56.

10. Морозова О.С. Разработка проекта Избирательного кодекса РФ: актуальные тенденции и перспективы // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 4(52). С. 4.

11. Старостенко М.В. Разграничение компетенции Российской Федерации и ее субъектов в сфере избирательных правоотношений: современные конституционно-правовые модели // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 10. С. 43.

12. Турищева Н.Ю. Активное избирательное право: развитие форм реализации // Журнал российского права. 2021. № 6. С. 37–47.

13. Фирулин Н.Д. О судьбе Избирательных кодексов субъектов Российской Федерации в свете обсуждения проекта федерального Избирательного кодекса // Развитие науки и практики в глобально меняющемся мире в условиях рисков. 2022. С. 63.

ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В РОССИИ-2024: ФЕНОМЕН ВЫСОКОЙ ЯВКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Шевченко П.Е.,

студентка 3 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Курячая М.М.,**

канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры
конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Наиболее важным социально-политическим событием в России в 2024 году, определившим векторы развития на ближайшие годы, стали выборы Президента Российской Федерации, состоявшиеся 17 марта 2024 года.

Главным показателем особого значения выборов Президента России 2024 года является рекордно высокая явка избирателей в современной политической истории России (таблица на основе данных [8]).

Такие показатели характерны лишь для проведения референдумов [4, с. 14], поэтому в отдельных публикациях политологи называют состоявшееся голосование референдумом о доверии власти [2; 6].

По нашему мнению, приведенная статистика ярко свидетельствует о том, что активно обсуждаемая проблема низкой гражданской активности [3, с. 109–110] и, как одно из её проявлений, проблема электорального абсентеизма находится на пути преодоления, и в современной России существуют формы и механизмы такого преодоления. Рассмотрим некоторые факторы, которые, с одной стороны, способствовали преодолению абсен-

теизма на президентских выборах 2024 года, а с другой – стали причиной самой высокой явки на президентских выборах в истории страны.

Таблица – Число принявших участие в выборах и результаты голосования на выборах Президента РФ 1991–2024 годы

Годы	Приняли участие в голосовании, %	Число проголосовавших за избранного кандидата	
		млн избирателей	в %
1991	76,7	45,5	57,3
1996 (1 тур)	69,8	26,7	35,3
1996 (2 тур)	69,4	40,4	53,8
2000	68,7	39,7	52,9
2004	64,4	49,6	71,3
2008	69,8	52,5	70,3
2012	65,3	45,6	63,6
2018	67,5	56,4	76,7
2024	77,4	75,9	87,3

Во-первых, на данном этапе развития избирательного процесса для решения проблемы создания для граждан условий для наиболее комфортного и наименее затратного по времени и ресурсам участия в голосовании внедряется и активно используется дистанционное электронное голосование (далее – ДЭГ).

ДЭГ является онлайн-голосованием, и его преимущество состоит в том, что осуществить свое право на участие в управлении делами государства можно, не посещая при этом избирательный участок. В соответствии с пунктом 18 статьи 64.1 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» обеспечивается возможность волеизъявления избирателя с учетом соблюдения тайны голосования с применением информационно-коммуникационных технологий.

Так, гражданам, которые не могли ранее участвовать в выборах президента по уважительным причинам, например пребывание в отъезде, нахождение в командировке или отсутствие свободного времени для посещения избирательного участка, предоставляется возможность удобного и безопасного голосования в любое время (в пределах времени голосования на соответствующих выборах) и в любом месте (где обеспечивается устойчивое соединение устройства избирателя с информационно-коммуникационной сетью Интернет) [11].

Согласно статистике, итоговая явка составила 94 % (4,4 млн человек), что говорит об эффективности использования ДЭГ [10]. Однако такая

форма участия на президентских выборах 2024 года была доступна лишь в 29 регионах.

Таким образом, убедившись в результативности и удобстве применения электронного голосования, видится необходимым в дальнейшем расширить географию использования таких форм участия в выборах для привлечения избирателей, которые ранее никогда не принимали участие в выборах по причине сложности такого участия.

Во-вторых, сплочению общества и его активному участию в выборах поспособствовало оказываемое внешнеполитическое давление на Россию, ее граждан. Так, в условиях нарастающей западной санкционной политики наблюдается консолидация россиян, усиления патриотических настроений в обществе [9, с. 93]. Всероссийский центр общественного мнения также отмечает, что достижению самой обширной политической коалиции во время выборов способствовали открытые санкционные войны против России [8]. То есть санкции со стороны западных стран, которые были направлены на создание социальной напряженности внутри российского общества, фактически оказали противоположный эффект и способствовали сплочению граждан. Эксперт Российского общества политологов А.М. Барсуков отметил, что понимание обществом необходимости объединения в сложной ситуации и определения стратегического курса развития страны объясняет высокую явку граждан на выборах во многих регионах [1].

Таким образом, внешнеполитическое давление, оказываемое на Российскую Федерацию, поспособствовало тому, что даже те граждане, которые ранее проявляли пассивное электоральное поведение, осознали важность участия в выборах президента. Рассмотренный фактор содействует преодолению политической аномии.

В-третьих, активности граждан способствовала эффективная деятельность по информированию избирателей избирательных комиссий всех уровней о времени и месте голосования, формах голосования и выдвинутых кандидатах (проект адресного информирования избирателей о выборах ЦИК России «ИнформУИК»). Это самый масштабный проект информирования избирателей за всю историю избирательной системы России, в котором в течение 19 дней более 330 тысяч членов участковых избирательных комиссий в 88 регионах страны осуществляли адресный (поквартирный, подомовой) обход избирателей, в личной беседе либо с помощью передачи официальных материалов разъясняя право принять участие в выборах и возможности реализации этого права.

Так, согласно данным избирательной комиссии Краснодарского края [7], в обходах приняли участие 11 438 членов участковых избирательных комиссий, которые посетили 98,8 % домохозяйств, из них в 85,2 % со-

стоялись беседы с избирателями, информированием в общей сложности было охвачено 79,2 % избирателей Кубани.

Член Центральной избирательной комиссии Е.А. Шевченко, проанализировав опыт реализации проекта «Мобильный УИК» на региональных и местных выборах, направленный на адресное информирование избирателей, отметил прямую взаимосвязь между осведомленностью граждан о предстоящих выборах и их электоральной активностью [12]. То есть чем больше информированы избиратели о месте, времени, способах голосования, тем больше вероятность того, что они примут участие в выборах.

Из вышеизложенного следует, что результатом проведенного мероприятия «ИнформУИК» является не только оказание помощи гражданам, но и стимулирование их интереса к проявлению своей гражданской позиции на выборах.

В-четвертых, разработанный ЦИК России единый стиль информирования избирателей о выборах (Брендбук информационно-разъяснительной кампании в период подготовки и проведения выборов Президента Российской Федерации 17 марта 2024 года [5]), впервые примененный на федеральном уровне при реализации проекта «ИнформУИК» и оформлении помещений для голосования и зданий, где расположены участковые избирательные комиссии, создал атмосферу праздника и всеобщего единения в день голосования, что в значительной мере было утрачено в период пандемии COVID-19.

Таким образом, в ходе прошедшей кампании избирательная система показала, что потенциал преодоления абсентеизма далеко не исчерпан, его резервы находятся как в применении современных информационно-коммуникационных технологий, так и в традиционной сфере внимательного и уважительного отношения к каждому избирателю. Внедрение новой формы голосования и активная деятельность избирательных комиссий показали свою результативность, выразившуюся в итоговых показателях явки на президентских выборах 2024 года. Необходимо поддерживать высокий уровень подготовки к выборам избирательных комиссий всех уровней, а также активно способствовать увеличению вовлеченности граждан в реализации права участия в управлении делами государства с помощью расширения географии применения ДЭГ и активного информирования граждан о выборах.

Список использованных источников:

1. Выборы Президента России: оценки и перспективы [Электронный ресурс]. URL : <https://ruspolitology.ru/wp-content/uploads/2024/AC-ROP-25.03.2024.pdf> (дата обращения 10.04.2024).

2. Гончарук Д. Политологи обсудили итоги выборов Президента // Российская газета – Столичный выпуск. 2024. 19 марта. № 60 (9302).

3. Курячая М.М. Гражданская активность как фактор формирования и развития гражданского общества в современной России // Государство и право. 2021. № 5. С. 108–117.

4. Курячая М.М. Проблемы реализации права граждан на референдум // Право и политика. 2005. № 9. С. 11–21.

5. Логотипы и примеры использования фирменного стиля [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cikrf.ru/analog/prezidentskiye-vybory-2024/k-svedeniyu-smi/information-material/log-and-examp.php> (дата обращения 08.04.2024).

6. «По типу референдума»: В Кремле нет решения о проведении выборов в 2024 году [Электронный ресурс]. URL : <https://nsn.fm/policy/po-tipu-referenduma-v-kremle-net-resheniya-o-provedenii-vyborov-v-2024-godu> (дата обращения 10.04.2024).

7. Подводим итоги проекта «ИнформУИК» [Электронный ресурс]. URL : <https://ikkk.ru/event/proekt-informuik/> (дата обращения 08.04.2024).

8. Президентское супербольшинство-2024: семь шагов к победе : Аналитический доклад Всероссийского центра изучения общественного мнения [Электронный ресурс]. URL : <https://wciom.ru/analytical-reports/analiticheskii-doklad/prezidentskoe-superbolshinstvo-2024-sem-shagov-k-pobede> (дата обращения 08.04.2024).

9. Российское общество и государство в условиях глобальной многополярности. Социально-политическое положение России в 2022 году : монография / Н.В. Березина [и др.] ; отв. ред. В.К. Левашов; ФНИСЦ РАН. М. : ФНИСЦ РАН, 2023. 549 с.

10. Шкуренко О., Кузнецов В. Результаты выборов Президента России-2024. Главные цифры [Электронный ресурс]. URL : <https://www.kommersant.ru/doc/6579312> (дата обращения 07. 04. 2024).

11. Экспертный анализ Ассоциации «Независимый общественный мониторинг» тенденции развития ДЭГ в 2022 году [Электронный ресурс]. URL : <https://nom24.ru/upload/iblock/f7c/f7c8393c5d3d1aca84970215b1552a75.pdf> (дата обращения 10.04.2024).

12. Явка на выборы в значительной степени зависит от информированности избирателя о выборах [Электронный ресурс]. URL : <https://abzelil.com/articles/politika/2024-02-27/yavka-na-vybory-v-znachitelnoy-stepeni-zavisit-ot-informirovannosti-izbiratelya-o-vyborah-3659088> (дата обращения 08.04.2024).

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ НОРМ ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ В РФ

Шеховцов А.С.,
курсант 1 курса,
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России»

Научный руководитель – **Карнаушенко Л.В.,**
д-р ист. наук, профессор, начальник кафедры
теории и истории права и государства,
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России»

В современной российской юридической науке и практике вопросы предвыборной агитации и связанной с ними юридической ответственности занимают особое место. Проблематика нарушений норм о предвыборной агитации актуализировалась в контексте последних избирательных кампаний.

Предвыборная агитация является ключевым элементом избирательного процесса, играя решающую роль в формировании политического мнения и выбора граждан. Согласно Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», предвыборная агитация должна проводиться в строгом соответствии с установленными нормами и правилами [1].

Избирательное право объединяет публично-правовые и частноправовые начала, что обеспечивает комплексный подход к регулированию отношений в сфере выборов. Столкновение интересов кандидатов и общественного блага требует от законодателя нахождения баланса между ними. Исследователи, такие как Базедов, подчеркивают динамизм и специализацию в методах конституционного регулирования, отражающие расширение частноправовых норм и вмешательство государства в частное право [2, с. 226].

В Российской Федерации правовая база, регулирующая предвыборную агитацию, включает в себя международные нормы, Конституцию РФ и ряд федеральных законов. Ключевым актом, определяющим порядок проведения агитационной деятельности, является Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [1]. Закон задает основные рамки для развития законодательства о выборах и референдумах на всех уровнях.

Хотя действующая Конституция РФ (1993) не содержит специальной главы, посвященной избирательным правоотношениям, и не устанавливает право на предвыборную агитацию напрямую, оно подразумевается в контексте права избирать и быть избранным (ч. 2 ст. 32). Таким образом,

предвыборная агитация рассматривается как неотъемлемая часть активного избирательного права граждан.

Кроме того, свобода массовой информации и конституционные права на агитацию тесно переплетены с современной демократией, подразумевая активное участие СМИ в информационном обеспечении избирательного процесса. Взаимодействие между свободой слова и свободой информации (ч. 1 и ч. 4 ст. 29 Конституции РФ) играет ключевую роль в формировании общественного сознания и поведения граждан в контексте предвыборной агитации [2, с. 225].

Закон № 67-ФЗ подробно описывает основы и методы предвыборной агитации, определяет сроки ее проведения и ставит конкретные требования к агитационным материалам и субъектам, осуществляющим агитацию [1]. Согласно данному закону, предвыборная агитация охватывает деятельность в период избирательной кампании, целью которой является мотивация избирателей голосовать за или против кандидатов. Однако, несмотря на общее определение, конкретные действия, относимые к агитации, законом прямо не указаны, а сущность и правила агитации детализируются в последующих статьях, касающихся гарантий прав граждан на информацию о выборах и референдумах.

Важно отметить, что предвыборная агитация и информирование избирателей являются составными частями информационного обеспечения выборного процесса. Закон разграничивает эти два направления, определяя круг субъектов, ответственных за информирование о выборах, и ограничивая роль государственных и местных органов власти в проведении агитационной деятельности.

Юридическая ответственность за нарушение норм о предвыборной агитации в Российской Федерации становится предметом активных обсуждений в контексте обеспечения справедливости избирательного процесса. С одной стороны, предвыборная агитация является неотъемлемой частью избирательного процесса, обеспечивающей информирование граждан о кандидатах и их программах. С другой – возникают проблемы с соблюдением законодательных рамок, установленных для ограничения агитации в целях предотвращения дезинформации и недобросовестной конкуренции.

Одной из ключевых проблем является применение законодательных ограничений на содержание и методы предвыборной агитации. Законодательство предусматривает запрет на распространение экстремистских материалов, использование нацистской символики, а также злоупотребление служебным положением в агитационных целях. Тем не менее, на практике наблюдаются трудности с интерпретацией данных норм, что ведет к неоднозначности в оценке допустимости тех или иных агитационных материалов.

Дополнительное противоречие возникает в связи с разнообразием субъектов, участвующих в предвыборной агитации. Физические и юриди-

ческие лица, кандидаты и политические партии, а также должностные лица и организации, выпускающие средства массовой информации, подлежат ответственности за нарушения. Однако степень их ответственности и последствия нарушений могут существенно отличаться, создавая неравные условия участия в избирательном процессе.

Понятие «неопределенный круг лиц» было уточнено Верховным Судом РФ как гражданско-правовая категория, позволяющая использовать изображения людей без их согласия в определенных случаях. Все это дало основание для более гибкого подхода к созданию агитационных материалов, при этом сохраняя уважение к личным правам фотографируемых.

В практике применения закона наблюдается тенденция к использованию изображений кандидатов в композициях с группами людей различных социальных слоев, создавая образ кандидата как представителя интересов широких слоев населения. Такие агитационные материалы, хотя и не отображают реального участия кандидата в массовых мероприятиях, но формируют положительный имидж, используя визуальные образы, ассоциируемые с доверием и уважением.

Также существует сложность в достижении баланса между свободой агитации и необходимостью ее ограничения в интересах честности и справедливости выборов. Слишком строгие ограничения могут подавлять политическую конкуренцию и свободу слова, тогда как слишком либеральный подход может привести к злоупотреблениям и манипуляциям.

Кроме того, закон устанавливает административную ответственность за привлечение к агитации несовершеннолетних, но при этом допускает использование их изображений, если они не являются главным объектом агитации. Это создает неоднозначность в интерпретации, что может также привести к злоупотреблениям и сложностям в правоприменении.

Следующий аспект касается проведения агитации вне установленного периода и в местах, где это запрещено. Практика показывает, что суды строго пресекают такие нарушения, однако наличие многочисленных случаев указывает на необходимость более эффективных механизмов предупреждения и контроля за соблюдением агитационного периода и мест проведения агитации.

Также несмотря на четкую регламентацию ответственности за нарушения порядка и условий проведения агитации, включая требования к содержанию и формату публикаций, фиксируются случаи недобросовестного использования медиаресурсов. Это выражается в непрозрачности финансирования агитационных материалов и нарушении правил о равном доступе кандидатов к медиаплощадкам.

Наконец, изготовление и распространение печатных агитационных материалов встречается с трудностями соблюдения требований к их производству и финансированию. Закон требует, чтобы изготовление оплачи-

валось за счет избирательного фонда и проводилось в полиграфических организациях, обеспечивающих соответствие стандартам. Однако на практике могут возникать вопросы относительно прозрачности финансирования и соблюдения полиграфических требований, что ставит под вопрос честность и прозрачность избирательной кампании.

Еще одна из актуальных проблем в области юридической ответственности за нарушение норм о предвыборной агитации в России заключается в недостатках регулирования распространения печатных агитационных материалов. Закон запрещает их размещение в неавторизованных местах, однако на практике эта норма сталкивается с трудностями контроля и вопросами к ответственности владельцев или арендаторов, на чьих объектах незаконно размещают агитацию.

Статистика за 2021 год показывает, что количество дел, связанных с нарушениями в сфере агитации, значительно [3]. Из них более половины нарушителей подверглись наказанию, что указывает на активное применение административных мер. Тем не менее, доля оправданных и размеры штрафов вызывают вопросы о пропорциональности и справедливости применяемых санкций.

Отдельной проблемой является отсутствие требований к достоверности содержания агитационных материалов. Такой пробел позволяет кандидатам распространять недостоверную информацию, манипулировать общественным мнением, что влияет на прозрачность и честность выборов. Использование изображений кандидатов в военной форме без должных на то оснований вводит избирателей в заблуждение, создавая неравные условия для участников избирательного процесса.

Проблема незаконного использования символики и форменной одежды государственных организаций также стоит остро. Юридическая ответственность за нарушение норм о предвыборной агитации, включая незаконное использование форменной одежды и знаков различия, уже предусмотрена в Кодексе РФ об административных правонарушениях. Однако статистика дел, рассмотренных по статьям 17.11, 17.12 КоАП РФ, показывает, что существующие меры наказания не всегда эффективны для предотвращения подобных нарушений.

Сложности применения существующих норм также связаны с развитием технологий и изменением способов ведения предвыборной агитации, в частности с увеличением роли интернет-платформ и социальных сетей. Появление новых интернет-платформ и социальных сетей, таких как Telegram, создало новые каналы для взаимодействия кандидатов с избирателями. Однако текущее законодательство не полностью адаптировано к особенностям интернет-агитации, что приводит к правовым неопределенностям и сложностям в обеспечении равных возможностей для всех участников избирательного процесса.

Действующие нормативные акты, регулирующие предвыборную агитацию, не всегда учитывают специфику интернет-среды. Это касается, в частности, форм и условий проведения агитации в сети, а также механизмов контроля и ответственности за нарушения. Интернет-платформы обладают особыми функциональными возможностями, которые позволяют проводить агитацию в новых форматах, например через мгновенные сообщения, видеотрансляции, интерактивные опросы. Необходимость разработки отдельных правил для интернет-агитации обусловлена именно этой уникальностью среды, которая не может быть полностью укомплектована под общие правила.

Конкретные акты и предложения должны включать в себя: а) определение форм и условий интернет-агитации, учитывая особенности различных платформ и сервисов; б) установление четких требований к контенту агитационных материалов в интернете, включая обязательную маркировку агитационных материалов и указание источников финансирования; в) разработка механизмов ответственности за распространение недостоверной информации, использование «ботов» для искажения представления о поддержке кандидата или партии, а также за другие виды манипуляций в интернете.

Выводы исследования указывают на необходимость дополнения Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» требованиями к подтверждению достоверности представляемой в агитационных материалах информации, включая использование военной формы и наград. Это поможет исключить возможность манипуляции образом кандидата и предотвратит введение в заблуждение избирателей относительно его достижений и заслуг [4, с. 70].

Анализ практики проведения выборов в Российской Федерации выявляет необходимость усиления юридической ответственности за нарушение норм о предвыборной агитации. Отсутствие четких требований к подтверждению достоверности информации в агитационных материалах, особенно когда речь идет о представлении кандидатов в военной форме с наградами, также создает условия для манипуляций и вводит избирателей в заблуждение.

Основной причиной многочисленных нарушений является отсутствие достаточно строгих санкций, что делает нарушения выгодными для недобросовестных участников избирательного процесса. В этой связи ужесточение санкций в Кодексе РФ об административных правонарушениях может стать эффективным механизмом борьбы с агитационными нарушениями.

Предлагается создать Кодекс агитационной этики, который бы регулировал поведение участников избирательного процесса и устанавливал бы общие принципы честной и открытой агитации. Кроме того, важным шагом станет дополнение Федерального закона № 67-ФЗ положениями,

требующими от кандидатов подтверждения достоверности представленной в агитационных материалах информации.

Такие меры позволят обеспечить более эффективный контроль за предвыборной агитацией, повысить доверие к избирательному процессу и способствовать проведению открытых и конкурентных выборов. Особое внимание следует уделить информационному обеспечению избирательных кампаний, что повысит уровень осведомленности граждан и поможет им сделать обоснованный выбор.

Список использованных источников:

1. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

2. Базедов Ю. Европейское гражданское общество и его право: к вопросу определения частного права в сообществе // Вестник гражданского права. 2008. Т. 8. № 1. С. 225–242.

3. Административные правонарушения: показатели по отдельным правонарушениям. URL : <https://stat.апи-пресс.рф/stats/adm/t/31/s/1>

4. Турищева Н.Ю., Пелюшенко Е.В. О некоторых вопросах административной ответственности за нарушения предвыборной агитации // Legal Bulletin. 2023. Т. 8. № 1. С. 66–74.

К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВЫБОРАХ

Шихова А.В.,

студентка 4 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Турищева Н.Ю.**

канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры
конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Современное общество проявляет активную заинтересованность в модернизации органов государственной власти, что является значимым аспектом социально-политического развития. Регулирующее данную сферу законодательство относительно ново и отличается большим своим объемом и несистематизированностью. Это приводит к пробелам и недостат-

кам в правоприменительной практике. Совершенствование мер юридической ответственности представляется необходимым для восстановления нарушенных прав и предотвращения новых нарушений со стороны тех субъектов, которые ранее нарушали закон.

Рассмотрение особенных черт разных форм юридической ответственности за нарушения законодательства о выборах способствует обеспечению открытости избирательных процедур. Законы, регулирующие выборы, являются основополагающими элементами демократического общества, и их нарушение может привести к серьезным последствиям, подрывающим доверительные отношения к избирательной системе со стороны граждан и легитимности власти.

Актуальность рассматриваемой темы выражается в следующих аспектах:

1) юридическая ответственность за нарушения законодательства о выборах служит фундаментом демократии, обеспечивая прозрачность и честность избирательных процессов;

2) соблюдение избирательных законов включает в себя обеспечение защиты прав граждан в сфере свободного выражения воли, равенства прав при голосовании, а также право на честный и открытый доступ к участию в выборах. В статье 21 Всеобщей декларации прав человека 1948 года каждому индивиду установлено неоспоримое право на активное участие в управлении своей страной, будь то непосредственное участие или через свободно избранных представителей. В современной демократии власть находит свое непосредственное выражение в воле народа посредством проведения свободных выборов при всестороннем и равноправном участии избирателей. Подобный принцип прописан и в Конституции РФ: например, в соответствии со ст. 3, референдум и свободные выборы воплощают наивысшее проявление прямой власти народа. Часть 2 статьи 32 Основного закона страны гарантирует гражданам право на участие в выборах и избрании в органы государственной власти и местного самоуправления, а также на участие в референдуме. Дополнительно, согласно преамбуле Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ, государство не только гарантирует абсолютную свободу проявления воли граждан Российской Федерации на выборах и референдумах, но и предпринимает решительные действия в поддержку и защиту демократических принципов и норм избирательного права. Это неотъемлемый фактор успешной организации свободных и демократических выборов, что является фундаментальным для правового государства, которым и является Российская Федерация, требуется безусловное соблюдение существующего законодательства. Введение эффективных механизмов юридической ответственности в государстве необходимо для обеспечения исполнения законности в данной сфере;

3) развитие эффективных механизмов юридической ответственности способствует укреплению институтов, ответственных за проведение выборов, и повышению доверия общества к избирательному процессу;

4) юридическая ответственность служит средством предотвращения коррупционных преступлений в избирательных процессах и поддерживает принцип прозрачности в финансировании политических кампаний;

5) юридическая ответственность за нарушение законодательства о выборах способствует созданию условий для активного и осознанного участия граждан в политической жизни.

Существует общепринятое деление юридической ответственности за нарушение законодательства о выборах на несколько видов: конституционно-правовую, административно-правовую, уголовно-правовую и гражданско-правовую (последнюю выделяют не все авторы [4, с. 341]). Это означает применение государственного принуждения к лицу, совершившему правонарушение, что приводит к наступлению установленных соответствующим отраслевым законодательством неблагоприятных последствий [5, с. 143].

Важно подчеркнуть, что каждая из упомянутых форм юридической ответственности имеет свои уникальные основания, участников, виды наказания и последствия назначенных санкций.

Конституционно-правовая ответственность выступает как уникальный вид юридической ответственности, отличающийся особыми признаками, связанными с тесной зависимостью от политической ответственности и явно выраженным публичным характером правовых норм. В отличие от других форм ответственности, конституционно-правовая ответственность влечет, в основном, изменение статуса участника избирательного процесса. Однако она носит высокую степень значимости в контексте нарушений избирательного законодательства, влияя на претерпевание нарушителями негативных последствий, включая предупреждение, отказ в регистрации кандидатов, отмену регистрации, аннулирование результатов голосования, отмену решений о признании кандидатов избранными и даже возможность рассмотрения вопроса о роспуске избирательной комиссии. Применение последней меры возможно лишь в особых случаях, предусмотренных статьей 31 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ.

Рассмотрев меры конституционно-правовой ответственности за нарушения законодательства о выборах, З.Р. Мугинова выявила значимые общие черты, которые объединяют эти меры:

1) основания для введения мер конституционно-правовой ответственности четко установлены исключительно на федеральном уровне, без участия других уровней власти или регулирования;

2) применение мер конституционно-правовой ответственности ограничено судебным или административным (по линии избирательных комиссий) порядком; возможности внесудебного привлечения к ответ-

ственности заключаются в вынесении предупреждения кандидату или избирательному объединению, отмене решения нижестоящей избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата или списка кандидатов;

3) в законе четко прописаны определенные субъекты права, которым предоставлены полномочия начинать процесс рассмотрения дела в суде;

4) введение конституционно-правовой ответственности влечет за собой особую и специальную процедуру;

5) сроки применения санкций ограничены и четко установлены законодательством [2, с. 51–52].

Административно-правовая ответственность (ответственность по КоАП РФ) является неоспоримым фундаментом для поддержания норм избирательного законодательства, обеспечивая непреложное соблюдение правил и контроль за их исполнением, выступая ключевым элементом в политической сфере. Этот вид юридической ответственности часто и широко используется для обеспечения соблюдения нормативных установлений избирательной системы.

Согласно утверждению О.Н. Дзюбы, административная ответственность за нарушения избирательного законодательства характеризуется следующей особенностью: хотя основы этих отношений определены конституционными нормами, для их обеспечения и защиты применяются все же административные механизмы. В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях в основном закреплены общие нормы, в то время как критерии совершения административных правонарушений определены в избирательном законодательстве [1, с. 9].

Административная ответственность охватывает не только граждан-избирателей, но и особых субъектов, включая должностных лиц государственных и муниципальных органов, кандидатов, избирательные объединения, председателей и членов избирательных комиссий, а также других уполномоченных участников избирательного процесса.

Привлечение лица к административной ответственности основывается на выявлении признаков и компонентов деяния, которое законодательством признаётся административным правонарушением. В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено более 30 статей, напрямую связанных с избирательным процессом, а также несколько статей, косвенно затрагивающих аспекты избирательного права. К ним можно отнести статьи 5.1–5.25, 5.45–5.52, 5.56 (например, ограничение доступа граждан к списку избирателей или участников референдума, а также нарушение установленных законом процедур и условий проведения предвыборной агитации, незаконное использование денежных средств при финансировании избирательной кампании кандидата или избирательного объединения, нарушения порядка подсчета голосов избирателей и составления протокола об итогах голосования и другие правонарушения).

При изучении института административной ответственности за нарушения избирательного законодательства выделяются ключевые особенности, среди которых: возможность привлечения к административной ответственности лиц с особым статусом; использование штрафов в качестве основной санкции за нарушения в избирательной сфере; обязательность составления протокола об административном правонарушении; законодательное определение лиц, уполномоченных составлять такой протокол; привлечение к административной ответственности осуществляется исключительно через судебное разбирательство; предусмотрено использование ускоренных сроков рассмотрения дел; а также взаимосвязь административной ответственности с ограничениями прав граждан.

Один из ключевых моментов при нарушении избирательного законодательства и привлечении к административной ответственности заключается в иницировании дела об административном правонарушении, которое имеет некоторые схожие черты с уголовным преступлением, подпадающим под юрисдикцию уголовного права.

Уголовная ответственность за нарушения в сфере выборов возникает при совершении соответствующих преступлений в данной области. Эта форма юридической ответственности возникает при совершении наиболее общественно опасных нарушений избирательных прав граждан и их права на участие в референдуме. Соответствующие противоправные действия наносят значительный ущерб охраняемым законным интересам общества, государства, организаций и отдельных граждан в процессе подготовки и проведения выборов и референдумов.

Меры уголовно-правовой ответственности предусмотрены статьи 141, 141.1, 142, 142.1, 142.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. Статья 141 УК РФ устанавливает ответственность за воспрепятствование в реализации избирательных прав или нормальной работы избирательных комиссий, нарушение тайны голосования. Законодатель признает также незаконное вмешательство в деятельность избирательных комиссий в целях оказания влияния на их решения и действия, включая незаконные воздействия на функционирование ГАС «Выборы», как противоправные и недопустимые [5, с. 28].

Совершившие фальсификацию избирательных документов могут быть привлечены к уголовной ответственности согласно статье 142 УК РФ. За манипулирование результатами голосования возможно привлечение по статье 142.1 УК РФ, а за незаконное получение или передачу избирательного бюллетеня – по статье 142.2 УК РФ.

За нарушения избирательных прав граждан возможно применение различных видов уголовных наказаний, таких как штраф, исправительные работы, обязательные работы, лишение свободы на определенный срок. Все преступления против избирательных прав относятся к преступлениям

небольшой и средней степени тяжести, могут быть совершены только с прямым умыслом, сформулированы по типу формальных [6, с. 51–52].

Проведенный анализ особенностей различных форм юридической ответственности за нарушение законодательства о выборах подтверждает, что эти институты играют ключевую роль в поддержании законности и целостности демократических принципов в избирательных процессах. Каждая из форм ответственности (будь то уголовная, административная или конституционно-правовая) обладает уникальными особенностями, позволяющими эффективно защищать и соблюдать законы в сфере избирательных процессов. Несмотря на различия между этими видами ответственности, их комплексное действие способствует созданию механизмов защиты избирательных прав граждан, обеспечивает устойчивость и формирует доверие к процессу выборов.

Список использованных источников:

1. Дзюба О.Н. Административная ответственность за нарушения законодательства о выборах и референдуме : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. 28 с.

2. Мугинова З.Р. К вопросу о юридической ответственности за нарушения избирательного законодательства // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2014. № 3. С. 50–54.

3. Просветова А.В. К вопросу об ответственности в избирательном процессе Российской Федерации // Взаимное доверие государства и общества в конституционном строе России: материалы XIII Международного Конституционного Форума. Том Часть 1 и 2. Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского (Саратов, 15–17 декабря 2021 г.). Саратов, 2022. С. 338–346.

4. Савченко М.С., Седикова Д.О. Виды юридической ответственности за нарушения законодательства о выборах // Институциональные преобразования АПК России в условиях глобальных вызовов: сборник тезисов по материалам II Международной конференции (Краснодар, 30–31 октября 2018 г.) / Отв. за выпуск А.Г. Коцаев. Краснодар, 2018. С. 143.

5. Турищева Н.Ю. Государственная автоматизированная система РФ «Выборы» как автономный признак состава преступления // Российский следователь. 2008. № 16. С. 27–30.

6. Турищева Н.Ю. Понятие, признаки и система преступлений против избирательных прав и права на участие в референдуме // Государство и право. 2009. № 6. С. 44–52.

ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ МОЛОДЕЖИ ГОРОДА КРАСНОДАРА

Штоп Е.И.,
студентка 4 курса института фундаментальных наук,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»

Научный руководитель – **Петровская О. А.,**
ст. преподаватель кафедры
социологии, правоведения и работы с персоналом,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»

В современной политологии электоральное поведение считается одним из важнейших определений. Избирательная система является достаточно важным механизмом демократии в создании административных общественно-политических сил. В силу этого очень важно понимать ключевые основы формирования электорального поведения людей. С одной стороны, электоральное поведение часто относится к модели политического поведения людей, которые делегируют свои возможности [1]. С другой стороны, электоральная активность рассматривается как составляющая политической деятельности, которая означает комплекс взаимодействий общественных субъектов в работе социально-политических систем. Ильясов, эксперт в области социально-политического маркетинга, понимает предвыборную акцию как «содействие субъекта в избраниях в органы представительной власти, а кроме того референдум за конкретного кандидата либо партию» [2].

Российские ученые выделяют три модели электорального выбора избирателей.

Первая модель – это практический выбор. Признаки практического выбора должны включать непрерывность, переходность и коммуникацию.

Непрерывность опыта саморазвития российского электората проявляется в последовательной и целостной адаптации между избирательным процессом и правовой, информационной и материальной средой, обеспечивающей политическое участие электората. Принцип преемственности означает сохранение опыта всех видов избирательных действий и использование его для дальнейших избирательных процессов. Реализация этого принципа обеспечивает план постепенной эволюции политической системы при сохранении всего потенциала ранее достигнутого развития. Рациональность невозможна без реализации принципа непрерывности [3].

В рамках написания статьи было проведено исследование, целью которого было изучение электорального поведения молодежи города Краснодар.

В ходе проведения анкетирования было опрошено 40 респондентов в возрасте от 18 до 30 лет. Половина респондентов, в количестве 20 человек (50 %) являются представителями женского пола. Остальные 20 человек – представители мужского пола.

На вопрос «Интересуетесь ли вы политической жизнью страны?» мы получили следующие ответы: 45 % респондентов ответили, что интересуются, 17,5 % ответили, что не интересуются политикой и 37,5 % затруднились с ответом. Из этого можно сделать вывод, что однозначно сказать об интересе молодежи к политике – сложно. Из полученных нами данных можно отметить, что среди тех, кто ответил, что интересуется политической жизнью страны – все респонденты старше 24 лет и большая часть из них – мужчины. Из этого можно сделать предположение, что мужчинам политика более интересна, чем женщинам.

Из полученных в результате исследования данных делаем вывод, что большинство респондентов проявляют интерес к участию в выборах, 23 % респондентов не смогли определиться с ответом, а 15 % не интересуются участием в выборах вовсе.

Далее следовал вопрос об информированности молодежи о прошедших выборах.

Каждый из 40 респондентов (100 %) ответили положительно, знали о прошедших выборах. Можно сделать вывод, что уровень информированности среди молодежи на высшем уровне.

Следующим был вопрос «Принимали ли вы участие в выборах президента в этом году?». Ответы респондентов распределились следующим образом: 75,2 % респондентов ответили, что принимали участие в выборах, остальные (24,8 %) – не принимали. Такой результат служит достаточно хорошим показателем электоральной активности молодежи Краснодарара.

Далее последовал ряд вопросов, касающихся доверия к выборам в России. Один из вопросов помог выявить, доверяют ли респонденты выборам в целом

Можно отметить низкий процент людей, однозначно осознающих свое полное доверие или недоверие к выборам в стране. Большинство респондентов ответили, что скорее доверяют выборам. Вариант «скорее не доверяю» был выбран 15 % респондентов. Многие затруднились дать ответ на этот вопрос. Можно сделать вывод, что опрошенные в большей мере склонны к доверию к выборам.

Далее следовал вопрос «Как вы считаете, в целом подсчет голосов на выборах, как правило, осуществляется скорее честно или скорее нечестно?». Получили следующие ответы: 62,5 % респондентов считают, что подсчет голосов осуществляется скорее честно. 15 % респондентов считают, что подсчет ведется нечестно. И 22,5 % респондентов затруднились с выбором ответа.

Из результатов видим, что большинство опрошенной молодежи доверяют подсчету голосов на выборах.

На вопрос «На ваш взгляд, видеонаблюдение на избирательных участках сделало выборы более прозрачными?» получили следующие результаты: 35 % респондентов считают, что видеонаблюдение определенно сделало выборы более прозрачными; 27,5 % считают, что, скорее, сделало; 12,5 % ответили, что не сделало; 25 % респондентов затруднились при выборе ответа.

Из этого следует вывод, что многие респонденты считают появление технологий видеонаблюдения на избирательных участках помогло стать выборам более прозрачными.

Далее следовал вопрос о необходимости участия в выборах. Подавляющее большинство респондентов (72,5 %) считают, что в выборах необходимо участвовать. Это может говорить о том, что молодежь города Краснодар проявляет электоральную активность.

Следующий вопрос «Чье мнение для Вас является важным при определении своего участия или неучастия в выборах?» был открытого типа. Отвечая, респонденты давали следующие ответы: 32,5 % респондентов утверждают, что на их участие в выборах повлияли они сами; столько же (27,5 %) ответили, что их желание участвовать в выборах было сформировано семьей; 12,5 % респондентов ответили, что желание сформировалось благодаря начальству на работе; 27,5 % воздержались от ответа.

Анализируя полученный результат делаем вывод, что довольно много респондентов самостоятельно решили принять участие в выборах, что также говорит о высокой электоральной активности молодежи.

Далее следовал вопрос об источниках, из которых респонденты получали информацию о выборах. Выяснилось, что большая часть респондентов (52,5 %) узнали о выборах из СМИ. 22,5 % – из интернета; 10 % респондентов – из прессы; 15 % – от родственников или друзей.

Распределение ответов на вопрос об основных причинах принять участие в выборах представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Причины участия в выборах, %

По каким причинам Вы решили бы принять участие в выборах?	Всего: 100
1. Хочу участвовать в решении проблем моего государства	30
2. Это мой гражданский долг	27,5
3. Так поступает большинство людей в моем окружении	20
4. Этого требует закон	15
5. Заставили	7,5

Исходя из данных предоставленных в таблице 1, мы видим, что большинство респондентов считают, что принять участие в выборах нужно пото-

му что так поступает большинство людей в окружении; немного меньше респондентов считают, что это их гражданский долг; еще меньше ответили, что желают участвовать в решении проблем государства. Стоит отметить, что желание участвовать в выборах ради решения проблем государства – соответствует рациональному типу поведения; желание принять участие потому что так поступают другие, т.е. желание быть как все – соответствует традиционному (конформистскому) типу электорального поведения молодежи.

Далее следовал вопрос «По каким причинам вы решили бы не принимать участие в выборах?». Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Причины не идти на выборы, %

По каким причинам вы решили бы не принимать участие в выборах?	Итого: 100
Не верю в «Честные выборы»	12,5
Мой голос ничего не решит	20
Не поддерживаю саму идею выборов	15
Не нравятся методы, которые используются в избирательной борьбе	10
Затрудняюсь ответить	42,5

Делая вывод из данных, представленных в таблице 2, можно сказать, что большинство респондентов затруднились при выборе ответа на этот вопрос, это может означать, что они не находят причин не участвовать в выборах. Следовательно, электоральная активность находится на достаточно высоком уровне.

Подводя итог исследования, можно сделать вывод, что электоральное поведение молодежи соответствует рациональной модели: каждый гражданин, по его мнению, голосует за ту партию, которая будет ему наиболее полезна по сравнению с другими. Но в то же время многие придерживаются позиции, что голосование – их гражданский долг, требование закона, это соответствует традиционному (конформистскому) типу электорального поведения.

Список использованных источников:

1. Демократизация / К.В. Харпфер [и др.]. М. : ВШЭ, 2019. 708 с.
2. Анохина Н.В., Мелешкина Е.Ю. Проблемы прогнозирования электорального поведения // Полис. 2020. № 5. С. 25.
3. Суркова О.Е., Елизаров А.А. Технологии формирования моделей электорального поведения // МНИЖ. 2022. № 5-3(119). URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologii-formirovanie-modeley-elektoralnogo-povedeniya>

Научное издание

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

**Материалы региональной научно-практической конференции
(14 июня 2024 г., г. Краснодар)**

Сборник статей

Редактор – А.С. Семенов
Компьютерная верстка – М.Н. Гусева
Дизайн обложки – М.Б. Жаренко

Подписано в печать **03.06.2024**

Бумага «Снегурочка»

Печ. л. 23,12

Усл. печ. л. 30,06

Уч.-изд. л. 27,06

Формат 70×100 ¹/₁₆

Печать трафаретная

Изд. № 1369

Тираж 150 экз.

Заказ № 2531

ООО «Издательский Дом – Юг»
350010, г. Краснодар, ул. Зиповская, 9, литер «Г», оф. 41/3
тел. +7(918) 41-50-571
e-mail: id.yug2016@gmail.com Сайт: <http://id-yug.com>