

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ
И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

**ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ
ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
ПОСВЯЩЕННЫЕ 30-ЛЕТИЮ
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Материалы региональной научно-практической конференции
(15 июня 2023 г., г. Краснодар)**

Сборник статей

Краснодар
2023

УДК 342.843
ББК 67.400.8
В 74

В 74 **Вопросы теории и практики избирательного законодательства, посвященные 30-летию избирательной системы Российской Федерации:** Материалы региональной научно-практической конференции (15 июня 2023 г., г. Краснодар). Сборник статей / Избирательная комиссия Краснодарского края; под общ. ред. А.Д. Черненко; отв. ред. Н.Ю. Турищева. – Краснодар : Издательский Дом – Юг, 2023. – 348 с.
ISBN 978-5-91718-727-3

В сборнике статей региональной научно-практической конференции «Вопросы теории и практики избирательного законодательства, посвященные 30-летию избирательной системы Российской Федерации» опубликованы работы, представленные на конкурс научных студенческих работ, проводимый избирательной комиссией Краснодарского края в 2023 году.

Публикуемые материалы посвящены вопросам реализации избирательных прав граждан, отражают изменения избирательного и смежного с ним законодательства, произошедшие за 30 лет действия современной отечественной избирательной системы, учитывают правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, правоприменительную практику Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, а также достижения науки избирательного права.

Издание адресовано широкому кругу читателей, интересующихся проблемами избирательного права.

ББК 67.400.8
УДК 342.843

ISBN 978-5-91718-727-3

© Избирательная комиссия
Краснодарского края, 2023
© Оформление ООО «Издательский
Дом – Юг», 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Обращение председателя избирательной комиссии Краснодарского края Алексея Дмитриевича Черненко	9
---	----------

Раздел 1. Нормативные документы

Постановление избирательной комиссии Краснодарского края от 17 февраля 2023 г. № 51/405-7 «О конкурсе научных студенческих работ и научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященных 30-летию избирательной системы Российской Федерации»	11
Распоряжение председателя избирательной комиссии Краснодарского края от 10 марта 2023 г. № 24-р «О составе Конкурсной комиссии по оценке научно-исследовательских работ»	27
Постановление избирательной комиссии Краснодарского края от 18 мая 2023 г. № 56/448-7 «Об итогах конкурса научных студенческих работ и проведении научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященных 30-летию избирательной системы Российской Федерации»	31

Раздел 2. Работы победителей и участников конкурса

Аббасова А.Т., Поручикова В.Р. Технология «Мобильный избиратель» как средство повышения электоральной активности	35
Агиров А.А. Перспективы внедрения цифровых технологий в избирательный процесс	40
Андреева Т.С. Вирусные технологии распространения контента	46
Байдовская В.В., Павлишин Б.И. Юридическая ответственность за нарушение порядка проведения предвыборной агитации	49
Бедарев М.В., Дедков Д.А. Цифровые сервисы в избирательном процессе	55

Бедный Д.И. Избирательные системы современности: сравнительный анализ	61
Берлова А.А. Проблемы правового регулирования избирательного права Российской Федерации	66
Борисенко Н.С., Косян А.А. Уголовная ответственность за фальсификацию итогов голосования	71
Бухарова В.И., Вольских А.Н. Ретроспектива развития системы избирательного права Краснодарского края	76
Валиуллина Ж.Р. Особенности проведения выборов в Российской Федерации	81
Варнавская А.А. Перспективы реализации интернет-голосования по технологии Blockchain на выборах в современной России	88
Василевский Д.Е. Правовое обеспечение противодействия иностранному влиянию на ход проведения избирательных кампаний в Российской Федерации ..	93
Васюк А.В. Политическое волонтерство как средство электоральной активности молодежи	100
Гайдаенко Н.Э., Щеплыкина Ю.А. Теоретико-методологические проблемы совершенствования демократии и развития цифрового избирательного права	106
Галат М.М., Минина А.В. Особенности избирательных систем в Российской Федерации	112
Горячкин Д.М. Роль социальных сетей в формировании общественного мнения в период выборов в России	116
Горячкин Д.М., Зубчик В.А. Значение избирательного права для граждан России: проблемы и перспективы	119
Гульмагомедова В.А. Политические ориентации молодежи	123

Дацко А.А. Основные изменения в избирательном законодательстве Российской Федерации, касающиеся реализации активного избирательного права	125
Дедусева А.В., Багнова К.П. Охрана средствами уголовного закона неправомерного вмешательства в работу ГАС «Выборы»	130
Дронова А.В. Гендерные особенности политического поведения молодежи	135
Житенева У.Д., Лоренц А.В., Чайникова В.А. ГАС «Выборы» в системе гарантий избирательных прав граждан	138
Закирьяева А.Э. Административная ответственность в сфере избирательного права за нарушение принципа тайны голосования	144
Захарченко В.О. Развитие информационного обеспечения выборов в сети Интернет	150
Зубченко Д.В. Сравнительный анализ избирательных систем	154
Казаров А.Э. Защита избирательного процесса от незаконных технологий, а также от фальсификации в ходе проведения избирательных кампаний	159
Камалян К.Э. Актуальные проблемы реализации современного избирательного права в России	165
Кивилев П.С. Институт прокуратуры как гарант реализации избирательных прав граждан	169
Кирисова Е.В. Особенности избирательного процесса на федеральной территории «Сириус»	175
Кобозев В.А. Молодежный абсентеизм как проблема развития избирательного процесса в России	181
Кожарин М.М. О проблеме абсентеизма в Российской Федерации	186

Козыренко Д.С. Уголовно-правовая ответственность за нарушение избирательного законодательства	189
Корниенко Д.А. Предвыборная агитация в сети Интернет: плюсы и минусы	194
Косивченко Е.В. Женщины и избирательное право: история становления	200
Костин А.А. Проблемы многодневного голосования в Российской Федерации	204
Луенко А.Р. Электронное голосование на местном уровне: отечественный и зарубежный опыт	207
Махмудова С.Х. Значение правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации в процессе совершенствования законодательства о выборах	213
Меджитова Э.Д. Привлечение молодежи к выборам как средство повышения эффективности избирательного процесса	218
Михайлова Е.А. Обеспечение избирательных прав инвалидов	222
Мокрянский Е.А. Перспективы использования технических средств в электоральных процессах в Российской Федерации	225
Неподоба Л.А. К вопросу об избирательных цензах в Российской Федерации	231
Никитин М.М. Пути совершенствования избирательного процесса в Российской Федерации	236
Опрышко Р.А. Квалифицированный избиратель как условие повышения уровня гражданской сознательности	239
Пелюшенко Е.В. Правонарушающие избирательные технологии в избирательном процессе	245

Райнова А.А. Влияние политической рекламы на молодёжь	250
Реброва Д.Д. Социальные сети «ВКонтакте», «Telegram», «Одноклассники» как площадки для предвыборной агитации	256
Рева К.Д. Гарантии реализации политических прав на примере применения норм избирательного права	260
Рябчун Л.А. Переход к смешанной избирательной системе на выборах в Государственную Думу Российской Федерации: предпосылки и последствия	262
Синякова А.С. Применение интернет-технологий в избирательном процессе в России	266
Сливко И.В. Тенденции развития волонтерского движения на выборах в России	273
Стешина Е.А. Значение института праймериз для демократических выборов в Российской Федерации	275
Ступченко В.В. Агитация в сети Интернет: особенности правового регулирования	281
Тлизамова Т.К. Электронное голосование как реализация избирательного права лиц с ограниченными возможностями здоровья	285
Урчадзе Л.З. Интернет-голосование: мировой опыт и перспективы развития в России	288
Фетисов Н.М. Внедрение мирового опыта и практики в избирательную правовую систему России	294
Хавшабова Д.А. Предвыборная агитация в Интернете	298
Хайлова Ю.И. Нотариальные действия в избирательном процессе	302

Хиль С.М. Актуальные проблемы избирательного процесса в Российской Федерации	307
Хомина В.А. Внедрение электронных технологий в российский избирательный процесс	312
Чернышенко В.В. Проблемы и тенденции развития предвыборной агитации в социальных сетях	317
Чивви Е.Н. Электронное голосование в Российской Федерации	321
Шамшаев Д.В. Прямые выборы главы муниципального образования	323
Яковлев-Чернышев В.А., Оганесян Р.А., Терзян К.Р. Некоторые проблемы реализации избирательных прав граждан с ограниченными физическими возможностями	330
Ярмухамедова Д.О. Способы защиты избирательных прав граждан Российской Федерации	336
Яхонтова О.А. О мерах по обеспечению избирательных прав лиц с ограниченными физическими возможностями в Российской Федерации	340

**ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

АЛЕКСЕЯ ДМИТРИЕВИЧА ЧЕРНЕНКО



Дорогие друзья!

Избирательная комиссия Краснодарского края при поддержке регионального министерства образования, науки и молодежной политики и высших учебных заведений ежегодно проводит конкурс научных студенческих работ и научно-практическую конференцию. У краевого конкурса и межвузовской конференции богатая, интересная и многогранная история. На протяжении девяти лет организаторы выборов стремятся создавать условия для развития научных исследований и реализации новых инициатив в области организации и проведения выборов и референдумов на территории Краснодарского края.

Мы убеждены, что молодые и будущие ученые Кубани имеют собственную позицию и оригинальные научные взгляды, которые достойны внимания и могут стать важной основой для продолжения общественной дискуссии по вопросам совершенствования отечественной избирательной системы. В этом году конкурс и конференция приурочены к празднованию 30-летия избирательной системы Российской Федерации.

С принятием Конституции Российской Федерации три десятилетия назад в нашем государстве были заложены основные подходы к определению и развитию избирательной системы.

Прошедшие 30 лет стали временем значительных изменений избирательного законодательства, направленных на совершенствование практики реализации активного и пассивного избирательного права, создание действенных механизмов защиты избирательных прав, широкую цифровизацию избирательного процесса и формирование открытого информационного пространства проведения выборов, в том числе присутствие в сети Интернет. Представленный сборник учитывает разнообразные аспекты организации выборов и отражает собственные актуальные взгляды молодых исследователей.

С уважением,
председатель избирательной комиссии
Краснодарского края
А.Д. Черненко

РАЗДЕЛ 1.

НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ



ПОСТАНОВЛЕНИЕ избирательной комиссии Краснодарского края

17 февраля 2023 г.

№ 51/405-7

О конкурсе научных студенческих работ и научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященных 30-летию избирательной системы Российской Федерации

В соответствии с пунктом 10 статьи 23 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьей 11 Закона Краснодарского края от 8 апреля 2003 г. № 571-КЗ «О системе избирательных комиссий, комиссий референдума в Краснодарском крае», статьей 10 Закона Краснодарского края от 4 июня 1999 г. № 186-КЗ «Об избирательной комиссии Краснодарского края», постановлениями избирательной комиссии Краснодарского края от 27 декабря 2022 г. № 48/383-7 «О Плана работы избирательной комиссии Краснодарского края на 2023 год», от 27 декабря 2022 г. № 48/384-7 «О Сводном плане основных мероприятий избирательной комиссии Краснодарского края по обучению организаторов выборов и иных участников избирательного процесса, повышению правовой культуры избирателей на 2023 год» избирательная комиссия Краснодарского края ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Провести совместно с министерством образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, территориальными избирательными комиссиями Краснодарского края, образовательными организациями высшего образования, расположенными на территории Краснодарского

края, в период с 1 марта по 30 июня 2023 года конкурс научных студенческих работ по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященный 30-летию избирательной системы Российской Федерации (далее – Конкурс).

2. Провести научно-практическую конференцию по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященную 30-летию избирательной системы Российской Федерации (далее – Конференция).

3. Утвердить Положение о Конкурсе и Конференции (приложение № 1).

4. Поручить Конкурсной комиссии по оценке научно-исследовательских работ, создаваемой в соответствии с Положением о Конкурсе и Конференции:

– не позднее 19 мая 2023 года рассмотреть поступившие на Конкурс материалы, сформировать предложения по подведению итогов Конкурса, в том числе для определения его победителей и лауреатов, и представить избирательной комиссии Краснодарского края предложения об их поощрении (награждении);

– не позднее 1 июня 2023 года разработать программу проведения Конференции, определив авторов научно-исследовательских работ, допущенных к участию в Конференции, и предложив дату проведения Конференции;

– не позднее 30 июня 2023 года подготовить электронный вариант сборника материалов Конференции для изготовления печатных экземпляров и размещения в сетевом издании «Вестник избирательной комиссии Краснодарского края», провести Конференцию.

5. Утвердить смету расходов на проведение конкурса научных студенческих работ по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященного 30-летию избирательной системы Российской Федерации (приложение № 2).

6. Утвердить смету расходов на проведение научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященной 30-летию избирательной системы Российской Федерации (приложение № 3).

7. Организационно-методическое обеспечение проведения Конференции возложить на отдел общественных связей аппарата избирательной комиссии Краснодарского края (Пчельник А.В.).

8. Направить настоящее постановление в министерство образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, территориальные избирательные комиссии Краснодарского края, образовательные организации высшего образования, расположенные на территории Краснодарского края.

9. Разместить настоящее постановление на официальном сайте избирательной комиссии Краснодарского края в сети Интернет.

10. Опубликовать настоящее постановление в сетевом издании «Вестник избирательной комиссии Краснодарского края».

11. Возложить контроль за выполнением пунктов 8, 9 и 10 настоящего постановления на секретаря избирательной комиссии Краснодарского края Турищеву Н.Ю.

Председатель
избирательной комиссии
Краснодарского края

А.Д. Черненко

Секретарь
избирательной комиссии
Краснодарского края

Н.Ю. Турищева

УТВЕРЖДЕНО
постановлением избирательной комиссии
Краснодарского края
от 17 февраля 2023 г. № 51/405-7

**Положение
о конкурсе научных студенческих работ
и научно-практической конференции по вопросам
теории и практики избирательного законодательства,
посвященных 30-летию избирательной системы
Российской Федерации**

1. Общие положения

1.1. Конкурс научных студенческих работ и научно-практическая конференция по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященные 30-летию избирательной системы Российской Федерации (далее также – конкурс научных студенческих работ, Конкурс и научно-практическая конференция, Конференция), проводятся в целях стимулирования участия студентов, магистрантов, аспирантов образовательных организаций высшего образования в возрасте до 35 лет (включительно) в научных исследованиях в области избирательного права и избирательного процесса; привлечения научного потенциала образовательных организаций высшего образования к разработке методических материалов по избирательному праву и избирательному процессу, современным избирательным технологиям, в том числе с учетом зарубежного опыта организации и проведения выборов; развития интереса молодежи к вопросам избирательного права и избирательного процесса, институту выборов, повышения правовой культуры и правовой грамотности избирателей и иных участников избирательного процесса.

1.2. Организатором конкурса научных студенческих работ и научно-практической конференции является избирательная комиссия Краснодарского края.

1.3. Соорганизатором конкурса научных студенческих работ и научно-практической конференции является министерство образования, науки и молодежной политики Краснодарского края (по согласованию).

1.4. Представление материалов на конкурс научных студенческих работ подтверждает согласие участников на безвозмездную передачу избирательной комиссии Краснодарского края исключительных и иных интеллектуальных прав на материалы для их дальнейшего использования организатором в целях, определенных настоящим Положением.

1.5. Участники конкурса научных студенческих работ, предоставляя персональные данные, дают избирательной комиссии Краснодарского края согласие на обработку персональных данных и согласие на обработку персональных данных, разрешенных субъектом персональных данных для распространения, на следующих условиях: персональные данные будут использоваться организатором в целях подготовки, организации и проведения Конкурса и Конференции.

Согласия действительны с момента представления участником Конкурса и хранятся вместе с материалами, поступившими на Конкурс, в избирательной комиссии Краснодарского края. Персональные данные, которые участники Конкурса предоставляют организатору: фамилия, имя, отчество, место обучения, адрес места регистрации, адрес места проживания, адрес электронной почты, номер контактного телефона. Согласия могут быть отозваны в любой момент путем направления письменного уведомления в избирательную комиссию Краснодарского края.

Персональные данные собираются и обрабатываются организатором в целях проведения Конкурса и Конференции, в том числе для подготовки и выдачи участникам печатных экземпляров сборника материалов, размещения информации об участниках в сети Интернет, информирования об актуальной информации, связанной с деятельностью избирательной комиссии Краснодарского края и территориальных избирательных комиссий, расположенных на территории Краснодарского края.

2. Особенности организации

2.1. Для участия в конкурсе научных студенческих работ и научно-практической конференции студентам, магистрантам, аспирантам или коллективам авторов в составе не более трех человек от образовательных организаций высшего образования, расположенных на территории Краснодарского края, необходимо подготовить и направить комплект материалов, в том числе научно-исследовательскую работу.

2.2. Научно-исследовательская работа должна представлять собой связанное с тематикой Конкурса актуальное исследование проблематики развития избирательного права, избирательного процесса в Российской Федерации, системы избирательных комиссий; содержать обоснованные

выводы по существу исследуемой проблемы, предложения по совершенствованию федерального и регионального законодательства о выборах и референдумах или правоприменительной практики. При написании научно-исследовательской работы студент, магистрант, аспирант или коллектив авторов должны руководствоваться следующими критериями:

- современность методов исследования и статистической обработки информации;
- глубина изучения нормативных правовых актов, официальных и научных источников;
- возможность практического применения полученных результатов исследования;
- научный стиль изложения;
- допустимость объема работы;
- последовательность в аргументации;
- грамотность подачи и оформления материала;
- соответствие содержания работы выбранной теме;
- правильность оформления цитирования и библиографических данных.

Оригинальность представляемой на Конкурс научно-исследовательской работы должна составлять не менее 70 % при проверке системами антиплагиата.

2.3. При написании научно-исследовательской работы (статьи) авторы должны руководствоваться следующими требованиями к оформлению работы.

Статья должна содержать аннотацию и ключевые слова с их переводом на английский язык. Объем научно-исследовательской работы не должен превышать 10 страниц формата А4 с учетом списка использованных источников. Страницы не нумеруются.

Текст документа должен соответствовать следующим параметрам:

шрифт	Times New Roman
кегель шрифта	14
межстрочный интервал	полуторный
первая строка	отступ на 1,25 см
выравнивание	по ширине
сноски	не используются

Размеры полей документа должны иметь следующие параметры:

верхнее	2,0 см
нижнее	2,0 см
левое	3,0 см
правое	1,5 см

Прилагаемые к научно-исследовательской работе таблицы, схемы и иные иллюстративные материалы должны быть оформлены таким образом, чтобы соответствовать формату А4 и размещаться в конце текстовой части работы (перед списком использованных источников).

Для выделения ссылок в тексте используются квадратные скобки, которые должны соответствовать научным и иным использованным при подготовке научно-исследовательской работы источникам. Список использованных источников указывается в конце статьи и формируется в алфавитном порядке. Оформление списка использованных источников обязательно, в него включается только научная литература (не включаются нормативно-правовые акты, официальная информация органов публичной власти, опубликованная на сайтах в сети Интернет, публикации в средствах массовой информации и т.п.).

2.4. Представляемые на Конкурс материалы должны быть оформлены согласно образцам и включать следующие обязательные элементы (в виде отдельных файлов в электронном формате):

- титульный лист (приложение № 1 к Положению);
- научная статья (приложение № 2 к Положению);
- рецензия научного руководителя;
- согласие на обработку персональных данных (приложение № 3 к Положению);
- согласие на обработку персональных данных, разрешенных субъектом персональных данных для распространения (приложение № 4 к Положению).

2.5. Материалы, указанные в п. 2.4 настоящего Положения, единым комплектом представляются в избирательную комиссию Краснодарского края не позднее 15 апреля 2023 года в электронном виде. Участник направляет материалы на электронный адрес izbirkom23@mail.ru с темой письма «Конкурс научных студенческих работ».

Направляемые файлы титульного листа, научной статьи должны соответствовать формату .doc, .docx либо .rtf, созданному и сохранённому в офисном приложении и доступному для последующего редактирования. Рецензия научного руководителя, согласие на обработку персональных данных и согласие на обработку персональных данных, разрешенных субъектом персональных данных для распространения, должны быть направлены в виде графического файла – фотографии либо скана.

2.6. Материалы, подготовленные и направленные на конкурс научных студенческих работ с нарушением требований настоящего Положения, не рассматриваются. Материалы не возвращаются, рецензии и справки о приеме материалов участникам не выдаются.

2.7. В целях всестороннего информирования о проведении Конкурса на сайте сетевого издания «Вестник избирательной комиссии Краснодарского края» создается баннер и раздел в меню (страница), в котором размещается информация о Конкурсе, включая список научно-исследовательских работ, представленных на Конкурс. Информация о поступивших от участников материалах размещается в алфавитном порядке (по фамилии автора или представителя коллектива автора, указанного первым на титульном листе) и включает: фамилию, имя, отчество автора или представителей коллектива авторов, название научно-исследовательской работы, наименование образовательной организации высшего образования (при соблюдении требований п. 2.4 и п. 2.5 настоящего Положения).

3. Порядок и сроки проведения

3.1. На первом этапе Конкурса (с 1 марта по 8 апреля 2023 года) студенты, магистранты, аспиранты или коллективы авторов образовательных организаций высшего образования Краснодарского края готовят, формируют, согласовывают с научными руководителями комплект материалов, указанный в п. 2.4 настоящего Положения, и направляют его по электронной почте в избирательную комиссию Краснодарского края.

3.2. На втором этапе Конкурса (с 9 апреля по 19 мая 2023 года) подводятся итоги конкурса научных студенческих работ, определяются его победители и лауреаты.

3.3. На третьем этапе Конкурса (с 20 мая по 1 июня 2023 года) разрабатывается программа проведения научно-практической конференции, определяется список авторов научно-исследовательских работ, допущенных к участию в научно-практической конференции, оповещаются участники.

3.4. Избирательная комиссия Краснодарского края совместно с министерством образования, науки и молодежной политики Краснодарского края не позднее 30 июня 2023 года проводит научно-практическую конференцию.

3.5. Для подведения итогов конкурса научных студенческих работ, определения его победителей и лауреатов, а также для определения списка авторов научно-исследовательских работ, допущенных к участию в Конференции, не позднее 8 апреля 2023 года распоряжением председателя избирательной комиссии Краснодарского края формируется Конкурсная комиссия по оценке научно-исследовательских работ (далее – Конкурсная комиссия), в состав которой включаются члены и сотрудники аппарата избирательной комиссии Краснодарского края, представители министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, члены Общественного экспертного совета при избирательной комиссии Красно-

дарского края, члены Молодежного общественного совета при избирательной комиссии Краснодарского края, представители научного сообщества Краснодарского края.

3.6. Победители и лауреаты конкурса научных студенческих работ и список авторов научно-исследовательских работ, допущенных к участию в научно-практической конференции, определяются путем голосования членов Конкурсной комиссии.

Подведение итогов Конкурса осуществляется в формате очного или дистанционного заседания Конкурсной комиссии и (или) заочного голосования её членов.

Заседание Конкурсной комиссии считается правомочным, если в нем приняло участие большинство ее членов от общего состава. Решение Конкурсной комиссии принимается простым большинством голосов. При равенстве голосов решающим является голос председателя Конкурсной комиссии.

При заочном голосовании по электронной почте членам Конкурсной комиссии направляются тексты научно-исследовательских работ. В ответном письме члены Конкурсной комиссии в течение трех дней сообщают сведения об участниках и их научных статьях, которые, по их мнению, заслуживают поощрения (награждения) в рамках призовых мест и могут быть рекомендованы для заслушивания в ходе проведения Конференции и для опубликования в сборнике материалов по итогам ее проведения.

Конкурсная комиссия формирует предложения по определению победителей и лауреатов Конкурса (не более 20 поощряемых (награждаемых) участников), а также работы для заслушивания на научно-практической конференции. Работы авторов, допущенных к участию в Конференции и рекомендованных к публикации, включаются в сборник материалов Конференции.

Результаты голосования и решение Конкурсной комиссии заносятся в протокол, который подписывают члены Конкурсной комиссии, принимавшие участие в голосовании. Протокол передается для рассмотрения на заседании избирательной комиссии Краснодарского края.

3.7. Представители министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края вправе дополнительно определить работы, заслуживающие специального поощрения, для вручения собственного поощрения (наград).

3.8. Программа проведения научно-практической конференции, макет сборника материалов по итогам ее проведения в электронном виде разрабатываются Конкурсной комиссией.

4. Церемония награждения

4.1. На основании протокола Конкурсной комиссии избирательная комиссия Краснодарского края своим постановлением принимает решение о награждении победителей и лауреатов Конкурса дипломами и памятными сувенирами (не более двадцати участников).

4.1.1. Министерство образования, науки и молодежной политики Краснодарского края вправе осуществить награждение участников, работы которых заслуживают специального поощрения в рамках конкурса научных студенческих работ, за счет собственных средств.

4.2. На научно-практической конференции заслушиваются отобранные Конкурсной комиссией работы по представленным темам научно-исследовательских работ в соответствии с программой проведения Конференции. Конференция может быть проведена в очном, очно-дистанционном или дистанционном формате, решение о формате проведения принимает секретарь избирательной комиссии Краснодарского края.

4.3. Научно-исследовательские работы, рекомендованные Конкурсной комиссией к опубликованию, публикуются избирательной комиссией Краснодарского края в сборнике материалов Конференции, который также размещается в электронном виде на сайте сетевого издания «Вестник избирательной комиссии Краснодарского края».

4.4. Церемония награждения победителей и лауреатов Конкурса проводится в день проведения научно-практической конференции.

4.5. Расходы по изготовлению и печати сборника научно-исследовательских работ, а также по изготовлению дипломов и приобретению памятных сувениров осуществляются за счет средств федерального бюджета, выделенных избирательной комиссией Краснодарского края на совместные мероприятия по обучению организаторов выборов и иных участников избирательного процесса, повышению правовой культуры избирателей на 2023 год.

Приложение № 1

к Положению о конкурсе научных студенческих работ и проведении научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященных 30-летию избирательной системы Российской Федерации

Образец оформления титульного листа

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
Юридический факультет

Работа подготовлена:

Павлов Иван Степанович,
студент 1 курса

Тел.:

E-mail:

Петрова Анастасия Федоровна,
магистрант 2 курса

Тел.:

E-mail:

Александров Михаил Павлович,
аспирант 3 курса

Тел.:

E-mail:

Научный руководитель:

Данилова Ольга Николаевна,
д-р юр. наук, проф. кафедры конституционного и
административного права, проф.

Тел.:

E-mail:

Приложение № 2

к Положению о конкурсе научных студенческих работ и проведении научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященных 30-летию избирательной системы Российской Федерации

Образец оформления научной статьи

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

Павлов И.С.,
студент 1 курса
юридического факультета
ФГБОУ ВО «КубГУ»

Научный руководитель –
Данилова О.Н.,
д-р юрид. наук, профессор кафедры
конституционного и административного
права, профессор

Аннотация: не менее 5 и не более 10 предложений.

Abstract:

Ключевые слова: не менее 5 и не более 10 слов.

Keywords:

Текст статьи. Текст статьи [1, с. 5]. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи [2, с. 11]. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи.

Список использованных источников:

1. Авакьян С.А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь. М. : Юстицинформ, 2015. С. 5.
2. Макарецев А.А. К вопросу о статусе избирательных комиссий: проблемы возложения полномочий // Государственная власть и местное самоуправление. 2011. № 1. С. 11.

Приложение № 3

к Положению о конкурсе научных студенческих работ и проведении научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященных 30-летию избирательной системы Российской Федерации

СОГЛАСИЕ на обработку персональных данных

Я, _____ ,
(фамилия, имя, отчество полностью)

место обучения _____
(наименование организации с указанием факультета (института),
курса, направления)

адрес места регистрации _____ ,

адрес места проживания _____ ,

адрес электронной почты _____ ,

контактный номер телефона _____ ,

в соответствии с требованиями статьи 9 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» настоящим подтверждаю свое согласие на предоставление и обработку следующих персональных данных избирательной комиссии Краснодарского края – организатору конкурса научных студенческих работ и научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященных 30-летию избирательной системы Российской Федерации, в целях участия: фамилии, имени, отчества, места обучения, адреса места регистрации, адреса места проживания, адреса электронной почты, номера контактного телефона.

Предоставляю организаторам в целях, связанных с организацией и проведением конкурса и конференции, иных проводимых мероприятий по повышению правовой культуры, право осуществлять все действия (операции) с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обез-

личивание, блокирование, удаление (с использованием автоматизированных средств и без использования средств автоматизации). Также я разрешаю организаторам производить фото- и видеосъемку, безвозмездно использовать эти фото-, видеоматериалы во внутренних и внешних коммуникациях, связанных с проведением конкурса и конференции. Фото- и видеоматериалы могут быть скопированы, представлены и сделаны достоянием общественности или адаптированы для использования любыми средствами массовой информации и любым способом, в том числе в сети Интернет.

Согласие действует со дня подписания и до письменного отзыва.

Дата:

«_____» _____ 2023 г.

_____/_____
(подпись) (расшифровка)

к Положению о конкурсе научных студенческих работ и проведении научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященных 30-летию избирательной системы Российской Федерации

СОГЛАСИЕ
на обработку персональных данных,
разрешенных субъектом персональных данных для распространения

Я, _____,
(фамилия, имя, отчество полностью)

место обучения _____
*(наименование организации с указанием факультета (института),
курса, направления)*

адрес места регистрации _____,

адрес места проживания _____,

адрес электронной почты _____,

контактный номер телефона _____,

в соответствии с требованиями статьи 10.1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» даю согласие избирательной комиссии Краснодарского края – организатору конкурса научных студенческих работ и научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященных 30-летию избирательной системы Российской Федерации (сведения об информационных ресурсах для распространения: <http://krasnodar.izbirkom.ru>, <https://ikkk.ru>, <https://portal-izbirkom-kk.ru>, <https://t.me/izbirkomkuban>, <https://vk.com/krasnodar.izbirkom>, <https://vk.com/molsovikkk>, <https://ok.ru/krasnodar.izbirkom>, <https://rutube.ru/channel/26068264>, <https://www.youtube.com/channel/UCCwSHahsKVGVKXalQUNhIEQ>), на обработку в форме распространения персональных данных, в том числе на публикацию представленной на конкурс научно-исследовательской работы в сборнике и последующем ее размещении в сети Интернет. Категории и перечень персональных данных, на обработку в форме распространения которых я даю согласие: персональные данные – фамилия,

имя, отчество; место обучения; биометрические персональные данные – фотографии и видеозаписи (при наличии, в том числе сделанные при проведении конкурса и конференции). Условия и запреты на обработку вышеуказанных персональных данных (*подчеркнуть нужное*): не устанавливаю, устанавливаю запрет на передачу (кроме предоставления доступа) этих данных неограниченному кругу лиц; устанавливаю запрет на обработку (кроме получения доступа) этих данных неограниченным кругом лиц; устанавливаю условия обработки (кроме получения доступа) этих данных неограниченным кругом лиц: _____ .

Дополнительные условия, при которых полученные персональные данные (*заполняется при необходимости*) могут передаваться оператором по его внутренней сети, обеспечивающей доступ к информации лишь для определенных лиц, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, либо без передачи полученных персональных данных _____ .

Согласие действует со дня подписания и до письменного отзыва.

Дата:

«_____» _____ 2023 г.

_____/_____
(подпись) (расшифровка)



**РАСПОРЯЖЕНИЕ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
избирательной комиссии Краснодарского края**

10 марта 2023 г.

№ 24-р

**О составе Конкурсной комиссии по оценке
научно-исследовательских работ**

В соответствии с постановлением избирательной комиссии Краснодарского края от 17 февраля 2023 г. № 51/405-7 «О конкурсе научных студенческих работ и научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященных 30-летию избирательной системы Российской Федерации»:

1. Утвердить состав Конкурсной комиссии по оценке научно-исследовательских работ, поступивших на конкурс научных студенческих работ и научно-практическую конференцию по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященные 30-летию избирательной системы Российской Федерации (далее – Конкурсная комиссия) (прилагается).

2. Поручить Конкурсной комиссии провести оценку представленных конкурсантами научно-исследовательских работ и представить соответствующий протокол в избирательную комиссию Краснодарского края.

3. Возложить контроль за исполнением настоящего распоряжения на секретаря избирательной комиссии Краснодарского края Турищеву Н.Ю.

Председатель

А.Д. Черненко

Приложение

УТВЕРЖДЕН
распоряжением председателя
избирательной комиссии
Краснодарского края
от 10 марта 2023 г. № 24-р

**Состав Конкурсной комиссии
по оценке научно-исследовательских работ,
поступивших на конкурс научных студенческих работ
и научно-практическую конференцию по вопросам
теории и практики избирательного законодательства, посвященные
30-летию избирательной системы Российской Федерации**

- | | |
|-------------------------------|---|
| Турищева
Наталья Юрьевна | – секретарь избирательной комиссии Краснодарского края, председатель Конкурсной комиссии; |
| Карабаш
Дмитрий Васильевич | – начальник отдела науки, высшего и дополнительного образования министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, заместитель председателя Конкурсной комиссии; |
| Пашенко
Илья Юрьевич | – советник отдела общественных связей аппарата избирательной комиссии Краснодарского края, секретарь Конкурсной комиссии; |
| Загайнова
Гоар Грантовна | – доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия, член Общественного экспертного совета при избирательной комиссии Краснодарского края, член Конкурсной комиссии (по согласованию); |

- Касьянов
Валерий Васильевич
- член избирательной комиссии Краснодарского края с правом решающего голоса, председатель Общественного экспертного совета при избирательной комиссии Краснодарского края, декан факультета журналистики Кубанского государственного университета, член Конкурсной комиссии;
- Куприянов
Юрий Викторович
- заместитель начальника организационно-правового управления, начальник отдела организации избирательного процесса аппарата избирательной комиссии Краснодарского края, член Конкурсной комиссии;
- Карнаушенко
Леонид Владимирович
- начальник кафедры теории и истории права и государства Краснодарского университета МВД России, член Конкурсной комиссии (по согласованию);
- Курячая
Марина Михайловна
- доцент кафедры конституционного и муниципального права Кубанского государственного университета, член Общественного экспертного совета при избирательной комиссии Краснодарского края, член Конкурсной комиссии (по согласованию);
- Отиско
Ирина Ивановна
- главный специалист 1 разряда отдела кадрового и документационного обеспечения аппарата избирательной комиссии Краснодарского края, член Конкурсной комиссии;
- Марченко
Роман Сергеевич
- член избирательной комиссии Краснодарского края с правом решающего голоса, секретарь Общественного экспертного совета при избирательной комиссии Краснодарского края, член Конкурсной комиссии;
- Пигарев
Андрей Дмитриевич
- заместитель начальника организационно-правового управления, начальник отдела правового и методического обеспечения аппарата избирательной комиссии Краснодарского края, член Конкурсной комиссии;

- Пчёлник
Александр Владимирович
- начальник отдела общественных связей аппарата избирательной комиссии Краснодарского края, член Конкурсной комиссии;
- Савченко
Марина Станиславовна
- заведующий кафедрой государственного и международного права Кубанского государственного аграрного университета, член Общественного экспертного совета при избирательной комиссии Краснодарского края, член Конкурсной комиссии (по согласованию);
- Сергиенко
Нина Леонидовна
- профессор кафедры социологии, правоведения и работы с персоналом Кубанского государственного технологического университета, член Общественного экспертного совета при избирательной комиссии Краснодарского края, член Конкурсной комиссии (по согласованию);
- Худадян
Диана Витальевна
- секретарь Молодежного общественного совета при избирательной комиссии Краснодарского края, член Конкурсной комиссии;
- Чернов
Дмитрий Денисович
- председатель Молодежного общественного совета при избирательной комиссии Краснодарского края, член Конкурсной комиссии.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
избирательной комиссии Краснодарского края

18 мая 2023 г.

№ 56/448-7

**Об итогах конкурса научных студенческих работ
и проведении научно-практической конференции
по вопросам теории и практики избирательного законодательства,
посвященных 30-летию избирательной системы
Российской Федерации**

В соответствии с пунктом 10 статьи 23 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьей 11 Закона Краснодарского края от 8 апреля 2003 г. № 571-КЗ «О системе избирательных комиссий, комиссий референдума в Краснодарском крае», статьей 10 Закона Краснодарского края от 4 июня 1999 г. № 186-КЗ «Об избирательной комиссии Краснодарского края», постановлениями избирательной комиссии Краснодарского края от 27 декабря 2022 г. № 48/383-7 «О Плана работы избирательной комиссии Краснодарского края на 2023 год», от 27 декабря 2022 г. № 48/384-7 «О Сводном плане основных мероприятий избирательной комиссии Краснодарского края по обучению организаторов выборов и иных участников избирательного процесса, повышению правовой культуры избирателей на 2023 год», от 17 февраля 2023 г. № 51/405-7 «О конкурсе научных студенческих работ и научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященных 30-летию избирательной системы Российской Федерации», протоколом заседания Конкурсной комиссии по оценке научно-исследовательских работ, поступивших на конкурс научных студенческих работ и научно-практическую конференцию по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященных 30-летию избирательной системы Российской Федерации, от 10 мая 2023 г., избирательная комиссия Краснодарского края **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Принять к сведению протокол заседания Конкурсной комиссии по оценке научно-исследовательских работ, поступивших на конкурс

научных студенческих работ и научно-практическую конференцию по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященных 30-летию избирательной системы Российской Федерации, от 10 мая 2023 г. (прилагается).

2. Признать победителями конкурса научных студенческих работ по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященного 30-летию избирательной системы Российской Федерации, следующих двадцать участников и наградить дипломами и памятными сувенирами в соответствии с присужденными призовыми местами:

ДИПЛОМОМ I СТЕПЕНИ

Василевского Даниила Евгеньевича (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»);

Луенко Ангелину Романовну (ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»);

ДИПЛОМОМ II СТЕПЕНИ

Зубченко Диану Витальевну (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»);

Косивченко Екатерину Владимировну (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет»);

Костина Артура Анатольевича (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»);

ДИПЛОМОМ III СТЕПЕНИ

Васюк Анну Владимировну (Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в г. Славянске-на-Кубани);

Ярмухамедову Дарью Олеговну (Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»);

Яхонтову Ольгу Александровну (Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в г. Армавире);

ДИПЛОМОМ ЛАУРЕАТА

Агирова Алихана Азаматовича (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»);

Борисенко Никиту Сергеевича (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»);

Кивилева Павла Сергеевича (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»);

Косян Атама Арутюновича (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»);

Меджитову Эльвину Диляверовну (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»);

Мокрянского Егора Андреевича (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»);

Оганесян Римму Ашотовну (Сочинский филиал ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»);

Реброву Дарину Дмитриевну (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»);

Терзян Карину Рафиковну (Сочинский филиал ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»);

Хавшабову Диану Александровну (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»);

Чернышенко Владимира Владимировича (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»);

Яковлева-Чернышева Василия Александровича (Сочинский филиал ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»).

3. Провести научно-практическую конференцию по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященную 30-летию избирательной системы Российской Федерации, не позднее 30 июня 2023 года в очном формате с участием победителей и лауреатов Конкурса, их научных руководителей в избирательной комиссии Краснодарского края.

4. Издать сборник статей региональной научно-практической конференции по вопросам теории и практики избирательного законодательства, посвященной 30-летию избирательной системы Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета, выделенных Центральной избирательной комиссией Российской Федерации избирательной комиссии Краснодарского края на совместные мероприятия по обучению организаторов выборов и иных участников избирательного процесса, повышению правовой культуры избирателей на 2023 год.

5. Отделу общественных связей аппарата избирательной комиссии Краснодарского края (Пчёлник А.В.) оформить бланки дипломов для победителей и лауреатов Конкурса.

6. Разместить настоящее постановление на официальном сайте избирательной комиссии Краснодарского края в сети Интернет.

7. Опубликовать настоящее постановление в сетевом издании «Вестник избирательной комиссии Краснодарского края».

8. Возложить контроль за выполнением настоящего постановления на секретаря избирательной комиссии Краснодарского края Турищеву Н.Ю.

Председатель
избирательной комиссии
Краснодарского края

А.Д. Черненко

Секретарь
избирательной комиссии
Краснодарского края

Н.Ю. Турищева

РАЗДЕЛ 2.

РАБОТЫ ПОБЕДИТЕЛЕЙ И УЧАСТНИКОВ КОНКУРСА

ТЕХНОЛОГИЯ «МОБИЛЬНЫЙ ИЗБИРАТЕЛЬ» КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ

Аббасова А.Т.,
студентка 1 курса
юридического факультета,
Сочинский филиал ФГБОУ ВО «Всероссийский
государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

Поручикова В.Р.,
студентка 1 курса
юридического факультета,
Сочинский филиал ФГБОУ ВО «Всероссийский
государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

Научный руководитель – **Фарои Т.В.**,
канд. юрид. наук, доцент,
и.о. заведующего кафедрой конституционного и
международного права,
Сочинский филиал ФГБОУ ВО «Всероссийский
государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

Избирательное право является одним из важнейших политических прав граждан, закрепленным в Конституции Российской Федерации. Оно включает в себя две составляющие: пассивное и активное избирательное право. Активное избирательное право принадлежит каждому гражданину Российской Федерации, достигшему возраста 18 лет, но с учетом установленных федеральными законами ограничений. Выборы являются не просто институтом демократического государства, но и конституционно-правовым институтом взаимодействия и сближения этого государства со своими гражданами и, как следствие, формирования доверительных отношений между ними и закрепления в сознании граждан легитимности органов власти, что очень важно в наши дни.

На государстве лежит задача улучшения законодательной базы в области избирательного права с учетом всех выявляемых проблем и повышение эффективности организационно-правовых и процедурных условий для лучшей реализации активного избирательного права гражданами. Необходимо отметить, что избирательное законодательство в Российской Федерации в целом постоянно находится в процессе изменения, при этом стараются исправить ошибки и устранить недочеты, выявленные в период проведения прошедших избирательных кампаний.

Одной из проблем реализации активного избирательного права является отсутствие возможности гражданина проголосовать на избирательном участке, в котором он включен в списки избирателей, из-за нахождения вне его пределов. Сам по себе юридический факт отсутствия гражданина по месту постоянной регистрации не может быть препятствием для реализации активного избирательного права. В решениях Конституционного Суда Российской Федерации подчеркивается, что активное избирательное право выступает в качестве элемента конституционного статуса избирателя, а также является обязательным элементом публично-правового института выборов. В активном избирательном праве воплощается как личный интерес каждого избирателя, так и публичный интерес российского государства [2, с. 4].

Для полноценной реализации гражданином своего активного избирательного права существуют институты избирательного права, позволяющие отдавать свой голос вне избирательных участков в соответствии со своей регистрацией по месту жительства или пребывания либо на своем участке до дня голосования в связи с отъездом, например в отпуск. К их числу следует отнести институт открепительных удостоверений, институт досрочного голосования, а также недавно введенный институт так называемого «мобильного избирателя» (включение в список избирателей по месту нахождения).

Особо остро эту проблему ощущают на себе студенты, поступившие на очную форму обучения в учебное заведение, которое находится не в городе с их постоянным или временным местом регистрации, а иногда даже в иностранном государстве. Студенческий возраст (проходит в период от 16 до 23 лет) – это важный этап становления личности. Если рассматривать студенческий возраст как возрастную категорию, то он представляет собой переходную стадию от «созревания» к «зрелости», следовательно, уже на данном этапе развития молодежи должна формироваться избирательная «привычка». Данная возрастная группа насчитывает около 24,3 млн человек, что от общей численности населения в России составляет 16,5 %.

Правовой нигилизм и абсентеизм среди студенческой молодежи – очень распространенное явление, что всегда сказывается на внутренней нестабильности государства. Особое внимание к проблеме повышения избирательной активности студентов мог бы дать положительный социальный заряд развитию активной гражданской позиции избирателей, сформировать представления у избирателей о необходимости выражения свободного выбора, как условия эффективного управления государством [1, с. 129].

Студенты редко интересуются предвыборными кампаниями кандидатов на выборах разных уровней, особенно муниципальных, а зачастую даже не знают о предстоящих выборах. Для решения этой проблемы предлагается усовершенствование предвыборной агитации, направленной именно на возрастную категорию студентов. Поскольку данная категория избирателей большую часть времени проводит в учебных заведениях, освещение такой важной темы, как формирование избирательной привычки должно проводиться именно там. К примеру, после начала агитационного периода в учебных заведениях могут проводиться различные мероприятия, посвященные важности активного участия в выборах именно студентов, как представителей молодого поколения, где будет объясняться, как важно со всей серьезностью подойти к выбору кандидата и изучению его предвыборной программы. Также актуально использование листовок и объявлений с QR-кодами, перейдя по которым студенты в удобной для себя обстановке смогут ознакомиться с предвыборными программами всех кандидатов.

Для повышения интереса студенческой молодежи к процессу выборов одной из задач государства становится упрощение самой организации и процедуры проведения выборов на всех уровнях. Наиболее эффективным способом решения этой задачи является применение новых информационных технологий, позволяющих молодым людям использовать свое активное избирательное право, не являясь на избирательные участки лично, а посредством программы электронного голосования.

Однако применение новых технологий сразу на всей территории Российской Федерации не представляется возможным, поскольку установление высокого уровня безопасности этих технологий и исправление выявляемых ошибок требуют определенного количества времени. Поэтому в качестве альтернативы процедура голосования на избирательных участках по месту пребывания становится все более упрощенной.

Осуществить голосование не по месту постоянной или временной регистрации любой гражданин может путем подачи в избирательную комиссию заявления о включении его в списки избирателей по месту нахождения или посредством электронного голосования.

Самым простым и быстрым способом голосования на выборах по месту нахождения является использование сервиса «Мобильный избира-

тель» – механизм, позволяющий проголосовать на любом удобном гражданину избирательном участке Российской Федерации, а не только по месту постоянной или временной регистрации, который частично заменил открепительные удостоверения.

Желающему проголосовать таким порядком следует выбрать ближайший удобный избирательный участок, например через специальный сервис «найди свой избирательный участок» на сайте Центризбиркома. Определившись с участком, надо подать соответствующее заявление.

Не ранее чем за 45 дней до выборов – посетив Многофункциональный центр (МФЦ) или территориальную избирательную комиссию. Также можно оформить заявку онлайн через Единый портал «Государственные услуги». За двадцать дней до выборов заявление можно подать в любую участковую избирательную комиссию. Граждане, решившие проголосовать на другом участке непосредственно перед выборами (за четыре и менее дней), могут оформить специальное заявление с защитной маркой в своем участковом избиркоме.

Заявление заполняется вручную. Подать заявление можно при наличии паспорта или временного удостоверения личности. Основную часть заявления оставляют в избирательной комиссии или МФЦ, отрывной талон остается у избирателя: на нем указан номер участка, куда гражданину необходимо прийти для голосования.

Для граждан РФ, находящихся за рубежом в день голосования, предусмотрена возможность проголосовать на участках для голосования, образованных за пределами территории Российской Федерации. Порядок голосования на зарубежных участках заявительный, так как таковых списков избирателей нет.

Также законом все еще предусмотрена возможность получения избирателем открепительного удостоверения, которое дает возможность принять участие в голосовании (в пределах избирательного округа, где избиратель обладает активным избирательным правом) на том избирательном участке, на котором он будет находиться в день голосования. Для получения открепительного удостоверения избиратель лично, с предоставлением паспорта или иного документа, удостоверяющего личность, подает письменное заявление, в которой должна быть указана причина, по которой избирателю требуется открепительное удостоверение.

С 2019 года в России практикуется формат дистанционного электронного голосования, который не требует посещения избирательного участка, а проводится онлайн. В сентябре 2022 года этот формат был успешно применен в семи регионах России на выборах регионального и местного уровня. Заявки на проведение электронного голосования на выборах в сентябре 2023 года подали уже 25 регионов.

Таким образом, порядок голосования по месту нахождения очень востребован и показывает свою эффективность для достижения конституционно значимой цели при реализации активного избирательного права у молодежи.

Система «мобильный избиратель» показала себя как весьма эффективное средство повышения электоральной активности граждан Российской Федерации и, как следствие, средством повышения явки на выборах Президента Российской Федерации 18 марта 2018 года.

С точки зрения сравнения данной системы с голосованием по открепительным удостоверениям, система является более удобным и прогрессивным институтом голосования по месту нахождения.

Молодежь составляет самую перспективную группу населения. Молодежь наследует все достижения и проблемы в развитии общества и государства, одновременно формируя в себе образ будущего страны. Гражданственность, ответственность, знания и опыт, полученные в начале своего пути, молодой человек пронесет через всю жизнь и, опираясь на них, воспитывает следующее поколение граждан.

Одна из главных задач на сегодняшний день – совершенствовать и реализовывать основные направления и наиболее эффективные формы работы по широкому вовлечению молодежи в избирательный процесс. Заинтересованность и степень участия молодежи в политических и электоральных процессах страны напрямую зависят от политики государства и комплексных действий его органов. Без эффективного информационного и организационно-правового механизма обеспечения реализации избирательного права невозможно провести демократические, свободные и периодические выборы в органы государственной власти, органы местного самоуправления, которые являются высшим непосредственным выражением принадлежащей народу власти.

Необходимо проводить масштабную деятельность, направленную на просвещение молодежи в области реализации своих политических прав, способствовать созданию удобных для граждан условий их реализации.

Список использованных источников:

1. Ларин И.Г. «Мобильный избиратель» – новый формат реализации гражданами избирательных прав // Проблемы и перспективы. 2020. № 2. С. 127–131.
2. Юсубов Э.С., Сизов П.Н. «Мобильный избиратель» как новая гарантия активного избирательного права // Избирательное право. 2018. № 2. С. 2–7.

ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

Агиров А.А.,
студент 2 курса
юридического факультета имени А.А. Хмырова,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Полякова К.Ю.**,
преподаватель кафедры конституционного
и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

В условиях быстро развивающегося мира, где информационные технологии занимают все большее место, избирательная система Российской Федерации должна соответствовать требованиям времени и обеспечивать максимально возможную прозрачность и честность выборов.

Одним из главных требований, которым должна отвечать система, является возможность использования цифровых технологий и искусственного интеллекта. Современные технологии позволяют проводить выборы более эффективно и точно, что в свою очередь повышает доверие граждан к избирательной системе и реализации их конституционных прав, в частности активного и пассивного избирательного права [5].

Одной из возможных модификаций системы является внедрение электронного голосования, которое уже используется во многих странах мира. Такой подход позволяет ускорить и упростить процесс голосования, а также исключить возможность мошенничества и фальсификации результатов.

Но помимо технических изменений необходимо добиться улучшения самой избирательной системы, включая подготовку и обучение избирателей, повышение их квалификации, расширение доступа к информации и многое другое. Только комплексный подход и координация усилий всех участников избирательного процесса может привести к улучшению качества выборов и доверия к системе.

В основном глобализация и цифровизация взаимосвязаны и влияют друг на друга. Развивающиеся технологии позволяют повысить прозрачность и эффективность избирательной системы, что необходимо для обеспечения конституционных прав граждан. Однако важно понимать, что технические изменения не являются самоцелью, а должны служить лишь инструментом для решения общественных задач.

Сегодня электронное голосование становится все более популярным в разных странах мира, но не все государства ставят на данную форму голосования. Некоторые считают, что онлайн-голосование не обеспечивает должный уровень безопасности и может стать объектом мошенничества. Однако главным критерием при оценке электронной формы голосования все же должна быть реализация избирательного права граждан.

Исследования показывают, что электронное голосование может иметь свои недостатки. Оно может привести к ошибкам в информации о кандидатах и результатах выборов, что может повлиять на результаты голосования. Это может превратить граждан в простых потребителей государственных услуг, не участвующих в управлении своим государством.

Тем не менее, следует отметить, что электронное голосование может стать удобным способом голосования, особенно для тех, кто не может посетить избирательный участок по причинам, связанным с работой, болезнью или другими обстоятельствами. Кроме того, данный вид голосования может значительно ускорить процесс подсчета голосов и определения победителя на выборах.

Таким образом, правительства должны внимательно взвешивать все плюсы и минусы электронного голосования и уделять особое внимание защите данных и безопасности голосования. Но важно помнить, что главным критерием является обеспечение реализации избирательного права всех граждан, агитация и убеждение граждан в необходимости участия в управлении своим государством. Электронное голосование до сих пор вызывает недоверие у многих. Причина скорее в неполноценной цифровой трансформации избирательной системы, чем в фундаментальных проблемах самого электронного голосования.

Внедрение информационных технологий в процесс выборов приносит много новых возможностей и принципов. Один из самых важных – это достоверность отданного голоса. С помощью IT-технологий можно создать эффективную систему голосования, которая будет гарантировать, что каждый голос учтен и никто не сможет подделать результаты выборов.

Другой принцип, который может быть реализован с помощью информационных технологий – делегированное право на голосование. Это означает, что избиратели имеют возможность передать свое право голосования другому человеку, если они не могут присутствовать на выборах. Это может быть особенно полезно для людей, которые находятся вне своего места жительства на момент голосования.

Однако необходимо соблюдать и принцип анонимности, который уже используется в избирательных процессах. Важно, чтобы голосование в электронном формате было анонимным и конфиденциальным. Такой под-

ход позволит гражданам выражать свое мнение, не боясь, что кто-то узнает, за кого они проголосовали. Здесь же активно должен применяться и принцип анонимности, затрагивающий избирателя, в чём-то схожий с тайностью голосования при физических выборах [4].

Существуют конкретные выборы, на которых можно использовать электронное голосование. Например, это могут быть президентские выборы или выборы в парламент, когда число избирателей может быть очень большим.

Внедрение информационных технологий в избирательные процессы может значительно упростить и ускорить подсчет голосов, сделать голосование доступным для большего числа людей и значительно сократить количество ошибок и мошенничества. Однако необходимо учитывать потенциальные угрозы безопасности и обеспечивать высокую защиту данных, чтобы избежать возможного вмешательства в результаты голосования. Планы правительства России по внедрению системы электронного голосования сталкиваются с проблемами, такими как возможность атак хакеров, нарушение тайны голосования, равенства и возможные технические ошибки. Это может препятствовать желанию граждан участвовать в избирательном процессе через Интернет [2].

Информационные технологии играют важную роль в современной избирательной системе России. Они позволяют избирателям голосовать онлайн, что удобно и экономит время. Но такой подход может привести к ряду технических проблем, которые могут препятствовать правильному голосованию. Кроме того, использование электронных устройств может быть привлекательным для тех, кто стремится нарушить закон. Несмотря на то, что электронное голосование ускоряет процесс, оно также может стать причиной нарушений выборов. Это может произойти из-за того, что большинство электронных систем голосования не обеспечивают достаточного уровня безопасности. Данные могут быть украдены или изменены, и это может изменить результаты голосования. Это также дает возможность неправомерным людям признать правомерным свое голосование. Кроме того, технические трудности могут помешать людям отдать свой голос. Некоторые электронные устройства могут не работать должным образом, что значительно усложняет процесс голосования и может повлечь за собой ошибки и неправомерные действия. К тому же ряд людей не имеют опыта в работе с подобной техникой и могут столкнуться с непредвиденными трудностями при попытке голосовать [3].

В целом, хотя электронное голосование может быть полезным для избирательной системы, оно также может быть причиной технических неполадок и нарушений выборов. Поэтому важно заботиться о высоком

уровне безопасности при использовании этой технологии, а также проявлять надлежащую осторожность при голосовании онлайн. Цифровые технологии сегодня играют важную роль в избирательном процессе. Они позволяют проводить выборы быстрее и более удобно, но в то же время создают угрозу для безопасности и конфиденциальности голосования.

Одной из главных проблем является возможность вмешательства в избирательный процесс со стороны злоумышленников, которые могут использовать цифровые технологии для изменения результатов голосования. Кроме того, существует риск утечки личной информации граждан, которые участвуют в выборах.

Для защиты интересов граждан и обеспечения законности избирательной системы необходимо принять правовые меры по регулированию цифровых технологий в выборах. Обязательно должны быть установлены правила защиты данных, которые включают в себя шифрование информации, логирование доступа к ней, а также ответственность за нарушения правил.

Кроме того, необходимо проводить регулярную проверку системы на безопасность и стабильность, а также обучать участников избирательной кампании использованию цифровых технологий.

В заключение, использование цифровых технологий в избирательном процессе может значительно упростить голосование, но при этом необходимо помнить об угрозе для безопасности и конфиденциальности голосования. Регулирование этих процессов является необходимой мерой для обеспечения законности и защиты интересов граждан.

Цифровая трансформация избирательной системы может предоставить несколько преимуществ.

Прежде всего, это увеличит комфорт для избирателей, поскольку им не нужно будет стоять и ждать своей очереди, чтобы отдать голос. Они могут голосовать удобно из своего дома или офиса, используя компьютер или смартфон. В этом случае избирателю не нужно даже покидать свой дом и тратить время и деньги на дорогу до места голосования.

Второе – цифровая трансформация ускорит процесс голосования. Традиционный механизм голосования может быть крайне затратным и длительным. Он включает в себя обеспечение правильного количества помещений для голосования, найм достаточного числа зарегистрированных работников, проверку правильности голосования и т.д. Но цифровые выборы помогут ускорить процесс голосования, принятия и подсчета голосов.

Третье – применение электронной системы позволит упростить процесс подсчета результатов. В электронной системе результаты быстро

определяются с помощью специализированного программного обеспечения. Это исключает ошибки, допущенные во время ручного сбора голосов.

Несмотря на все преимущества, также есть недостатки:

1. Сложность обеспечения анонимности голосования. Несмотря на то, что системы голосования могут быть надежными и защищенными, компьютерные взломы, хакерские атаки и другие подобные проблемы могут угрожать сохранности данных. Также, в отличие от привычных бумажных выборов, электронные выборы становятся пригодными для обработки коммерческой информации, что позволяет политическим силам получать данные о личности избирателей.

2. Размытость мер ответственности за посягательства на электронные выборы. Если на бумажных выборах будут выявлены нарушения, то они могут быть пресечены и расследованы. Но в случае с электронными выборами преступники могут таиться за мировой сетью, что очень осложняет возможность их пресечения.

Следовательно, цифровая трансформация избирательной системы принесет много преимуществ, но также использование ИТ-технологий в этой области может привести к ряду проблем. Чтобы избежать неприятностей, необходимо совершенствовать существующие системы безопасности, чтобы гарантировать, что электронные выборы будут проходить честно, свободно и безопасно.

Таким образом, можно сделать комплексный вывод, соответствующий неоднозначности как актуальности рассматриваемой в данной статье проблемы, так и правовой природы избирательного права, приобретающей новые возможности в условиях цифровой трансформации.

Во-первых, внедрение информационных технологий в различные сферы общественной жизни несет пользу, связанную со стремлением государства усовершенствовать реализацию прав и свобод человека и гражданина.

Во-вторых, конкретизированный процесс реализации прав и свобод, заключающийся в усовершенствовании механизма избирательной системы, представляет из себя не «заменитель» физическому участию в избирательном процессе, а лишь дополнение к нему, способствующее расширению круга лиц, способных принять участие в выборах.

В-третьих, нормативно-правовое регулирование реализуемого цифрового или электронного голосования игнорировать не представляется возможным. Именно поэтому назревает необходимость в подготовке соответствующего Федерального закона, который определит основные понятия электронного голосования, его принципы, процессуальный характер обеспечения выборов, основные гарантии, правовое положение избирателя, а

также ответственность за нарушение прав граждан и неисполнение обязанностей в области цифрового голосования.

И, в-четвертых, перспективы внедрения цифровой трансформации в избирательную систему Российской Федерации, по факту, неизбежны, поскольку ныне осознаётся особая необходимость идти в ногу со временем, соответствуя имеющимся тенденциям, отвечая общественным потребностям.

Но здесь становится понятно, что учёт лишь интересов публичных, то есть государственных и общественных, не может быть реализован, поскольку частный интерес в таком случае подвергается игнорированию, что недопустимо в избирательной системе любой страны. Поэтому важно найти баланс между частными и публичными интересами, как важно и найти баланс между преимуществами и недостатками цифровизации избирательной системы, где на каждый недостаток есть нейтрализующее его преимущество. Именно таким образом и может быть реализована политика государства, направленная на учёт мнения всех и каждого, обеспечение конституционных прав и свобод, проявляемых в свободе избирательного волеизъявления.

Перспективность направления применения информационных технологий в избирательном процессе может быть оценена лишь посредством практического анализа готовности граждан жить в условиях информационного реформирования всех общественных отношений, в которые они вступают [1].

Список использованных источников:

1. Бондарь Н.С. Судебный конституционализм: доктрина и практика : монография. М. : Норма: Инфра-М, 2016. 528 с.
2. Григорьев А.В. Конституционно-правовое регулирование использования современных информационно-коммуникационных технологий при осуществлении институтов прямой демократии в России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. 224 с.
3. Гриценко Е.В. Обеспечение основных гарантий избирательных прав в условиях информатизации избирательного процесса // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 5. С. 41–49.
4. Колюшин Е.И. Правовые проблемы дистанционного электронного голосования избирателей // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 2. С. 25–30.
5. Права человека: между прошлым и будущим : монография / под ред. Т.А. Васильевой, Н.В. Варламовой, Н.В. Колотовой. М. : Норма: Инфра-М, 2021. 448 с.

ВИРУСНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ КОНТЕНТА

Андреева Т.С.,
студентка 4 курса,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»

Научный руководитель – **Петровская О.А.,**
ст. преподаватель,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»

Политическая коммуникация представляет собой совокупность процессов информационного обмена, передачи политической информации, структурирующих политическую деятельность и придающих ей новое значение. Неформальные политические коммуникации являются одним из ключевых средств влияния на сознание граждан, что способствует их активному использованию в ходе избирательной кампании. Традиционно к неформальной коммуникации относят слухи, сплетни, анекдоты, карикатуры, частушки и граффити. Причем анекдоты, частушки и карикатуры, образуя такую сферу коммуникации, как политический юмор, передают не столько информацию о политической сфере, сколько отношение к ней.

Политический юмор распространяется в социальных сетях посредством вирусной технологии, основанной на эффекте «эмоционального заражения». Распространение информации идет от одного человека к другому по геометрической прогрессии, быстро охватывая множество людей.

В ходе исследования был проведен традиционный анализ документов. А так как сейчас одним из основных инструментов вирусного распространения информации являются интернет-мемы, то анализировались именно они.

С точки зрения лингвистики, интернет-мем является единицей интернет-коммуникации, сложным интернет-знаком, который имеет определенную устоявшуюся форму, предполагающую наличие картинки и сопроводительной надписи, в отдельных случаях надпись находится в квадратной рамке, располагающейся вокруг картинки.

Политические анекдоты и карикатуры могут зарождаться на основании различного контента, среди которого могут быть: фразы политиков или о политике, фотографии политиков (чаще всего неудачные), видеофрагменты (если на них происходят смешные, нелепые или неожиданные ситуации).

Политические лозунги мало чем отличаются от политического мема. Он, скорее, определяет новую форму для лозунга, а функция остается

та же – быстрое распространение информации и повышение узнаваемости. Например, лозунг Жириновского «хватит это терпеть» в свое время стал очень популярным мемом. Но продвигался он не pr-службой политика или партии, а был подхвачен самим интернет-сообществом из роликов, где В.В. Жириновский вполне серьезно убеждал избирателей прекратить терпеть издевательства действующей власти.

Политические партии несколько раз пытались использовать вирусные видео в своих предвыборных кампаниях, но делали это не из-под своих аккаунтов, чтобы не было прямой связи с партией. Однако один и тот же мем, опубликованный в юмористической группе или на официальной странице партии, может иметь разный эффект и значение. Так, «Партия роста» создавала и публиковала свои интернет-мемы и таким образом предпринимала попытки привлечь граждан, а особенно молодежь, активно участвовать в политической жизни страны. Но попытки были не совсем удачными.

Итак, были выделены следующие функции, которые интернет-мемы могут выполнять в рамках политических коммуникаций.

Выражение политического мнения. Интернет является пространством открытого общения и обмена мнениями, что в совокупности с такими свойствами мемов, как анонимность, отсутствие цензуры, приводит к тому, что интернет-пользователи получают возможность открыто и свободно выражать свою точку зрения о политике.

Выражение политического протеста. Ввиду того, что участие в открытых формах политического протеста (митингах, пикетах, демонстрациях) требует высокой политической сознательности, а также соблюдения законодательных норм и ограничений, люди все чаще прибегают к альтернативному способу выражения несогласия и возмущения.

Высмеивание. Интернет-мемы можно рассматривать как часть народной смеховой культуры, появляющейся в результате переосмысления людьми политических событий через призму комизма.

Дискредитация политических деятелей. Для доказательства несостоятельности какого-либо политика или партии могут использоваться интернет-мемы, акцентирующие внимание на недостатках их политических программ или характеристиках отдельных личностей.

Пропаганда. По форме мемы часто напоминают агитационные плакаты и листовки (традиционные орудия пропаганды). Например, мем про 146 %, был активно использован оппозицией в качестве оружия пропаганды для дискредитации выборов в России.

Повышение политического рейтинга. Для того чтобы понравиться потенциальному электорату, политику необходимо быть как можно ближе

к народу и вписываться в культуру избирателей. Интернет-мем также может удачно выполнять эту функцию.

Привлечение внимания. Так как современная политика часто преподносится в форме зрелищного шоу, политикам приходится постоянно привлекать к себе внимание, используя, в том числе, интернет-мемы.

Значительная роль интернет-мемов в политической коммуникации проявляется в том, что они, выступая в качестве народного интернет-творчества, становятся своеобразной трибуной, позволяющей людям активно выражать свое политическое мнение и протест или высмеивать определенных политиков. В то же время интернет-мемы могут использоваться самими политиками как инструмент политического воздействия для привлечения внимания к их деятельности, дискредитации политических противников, пропагандирования различных идей или повышения своего рейтинга.

Список использованных источников:

1. Грачев М.Н., Евстифеев Р.В. Политический язык и жанры политической коммуникации в современном Интернете (опыт стран Северной Америки и Западной Европы) // Журнал политических исследований. 2019. № 3. С. 46–57.

2. Коробов А.А. Цифровая пропаганда и неформальные политические коммуникации: эффект функциональной связи // Вестник Поволжского института управления. 2022. № 4. С. 73–82.

3. Малькевич А.А. Социальные сети как фактор политической социализации молодежи – от иерархии к сетевой модели // Вестник Московского университета. 2019. № 6. С. 88–97.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ

Байдовская В.В.,

магистрант 1 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Павлишин Б.И.,

магистрант 1 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Савченко М.С.,**

д-р юрид. наук, профессор,
заведующая кафедрой государственного
и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Свободные, объективные, независимые выборы являются формой прямого выражения воли граждан и неотъемлемым элементом реализации демократии. Предвыборная агитация, как один из ключевых этапов избирательного процесса, характеризуется социальной направленностью и оказывает ощутимое воздействие на становление электоральных предпочтений населения. Неправомерные действия и несоблюдение процедуры осуществления предвыборной агитации будут отрицательно сказываться на итогах волеизъявления, следствием чего станет снижение степени электоральной активности, абсентеизм и нигилизм.

Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Закон № 67-ФЗ) определяет предвыборную агитацию как «деятельность, осуществляемую в период избирательной кампании и имеющую целью побудить или побуждающую избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них)». С точки зрения Н.Р. Зениной, под термином «предвыборная агитация» следует понимать «инициативное явление по распространению предвыборной информации в определенный период избирательной кампании с целью пропаганды приоритетного выбора конкретного кандидата или политической организации» [2, с. 113].

Официальная статистика подтверждает заинтересованность населения в соблюдении субъектами избирательных правоотношений правил и регламента проведения предвыборной агитации. Данное обстоятельство демонстрирует необходимость принуждения субъектов электоральной деятельности к правовым последствиям за неправомерные деяния, совершенные на разных этапах выборов. Электоральной статистикой Центральной избирательной комиссии РФ (далее – ЦИК РФ) в рамках агитационной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ (далее – ГД ФС РФ) седьмого созыва 2016 года зафиксировано:

- 429 жалоб, относящихся к несоблюдению кандидатами и политическими партиями регламента и предельных сроков проведения агитации, подтверждено 34 случая (7,9 %);

- 55 сообщений о производстве и распространении подложных агитационных материалов, противоречащих электоральному законодательству, подтвердились 22 обращения (40,0 %);

- 47 уведомлений об агитации вне сроков допустимого периода и в находящихся под запретом местах, однако подтвержденных не выявлено.

В рамках электорального процесса по выборам Президента РФ 2018 года поступило:

- 150 жалоб, касающихся производства и сбыта подложных агитационных материалов, не соответствующих требованиям законодательства, подтвердилось 11 обращений (7,3 %);

- 122 сообщения об агитации вне сроков агитационного периода и в местах, где эта деятельность запрещена, подтверждено два случая (1,6 %);

- 1 146 обращений затрагивали прочие аспекты информирования и предвыборной агитации, большинство относились к освещению в средствах массовой информации (далее – СМИ) предвыборной деятельности различных кандидатов, подтверждены 36 нарушений (3,1 %).

В течение электоральной кампании по выборам депутатов ГД ФС РФ восьмого созыва 2021 года зарегистрировано:

- 168 жалоб по поводу сбыта печатной агитационной продукции, шесть случаев подтверждено (3,6 %);

- 155 обращений, относящихся к проведению агитации в период, когда она запрещена, подтвердилось четыре обращения (2,6 %);

- 91 сообщение касательно проведения агитации субъектами, которым данная деятельность запрещена, из них подтвердилось одно (1,1 %);

- 71 уведомление по вопросам агитации в сети «Интернет» (кроме сетевых изданий), сведения подтвердились в трех случаях (4,2 %);

- 14 жалоб об участии кандидатов и избирательных объединений в реализации совместных мероприятий агитационного характера, а также 20 об агитации в находящихся под запретом местах, подтвержденных не выявлено.

Итак, по итогам электоральной кампании 2016 года зафиксировано 858 обращений по вопросам информационного обеспечения выборов, включая 531 сообщение, касающееся нарушений процедуры проведения предвыборной агитации, 2018 года – 1 507 и 1 418 сообщений соответственно, 2021 года – 929 и 519 обращений соответственно.

Согласно сведениям ЦИК РФ, в единый день голосования 19 сентября 2021 года в Краснодарском крае поступило 421 обращение, подтверждено – 12, среди которых предупреждение о распространении материалов агитационного характера без выходных данных с призывом голосовать за конкретных претендентов на выборах членов Совета федеральной территории «Сириус». По итогам рассмотрения жалобы ТИК федеральной территории приняла решение о признании представленной печатной продукции агитационной, распространяемой в нарушение закона. Исходя из сведений Отдела МВД России по федеральной территории «Сириус», лица, причастные к изготовлению и сбыту указанных материалов, не установлены, противозаконное распространение агитационных сведений пресечено.

Неправомерные действия, нарушающие процедуру осуществления предвыборной агитации, также освещаются в СМИ. Проанализируем материалы, размещенные на новостных порталах «Орск.ру» [5] и «Урал56.Ру» [4], о снятии полномочий председателя УИК с директора МОАУ «СОШ № 38 г. Орска» им. П.И. Беляева Г.А. Холодовой. Руководителя обвинили в призывах голосовать за определенных кандидатов на родительском собрании, проводившемся дистанционно. Избирательная комиссия г. Орска постановила, что Г.А. Холодова проводила незаконную агитацию за двух претендентов в депутаты и обязала ТИК Октябрьского района без промедления и в оперативном порядке принять решение о прекращении полномочий Г.А. Холодовой в качестве председателя УИК. Помимо этого, в правоохранительные органы была направлена документация для привлечения директора к административной ответственности за осуществление предвыборной агитации субъектом, которому эта деятельность запрещена Законом № 67-ФЗ.

Законодательством предусмотрены различные способы защиты избирательных прав, включая юридическую ответственность правонарушителей. Согласно статьи 79 Закона № 67-ФЗ ответственность за нарушение избирательного законодательства определяется федеральными законами, к которым, помимо данного, относятся Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (далее – Закон № 19-ФЗ), Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Закон № 20-ФЗ), Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ).

Следовательно, по отраслевой принадлежности нормативно-правовой основы можно выделить три вида юридической ответственности: административную, уголовную и конституционно-правовую.

Административная ответственность за неправомерные деяния, не соответствующие законодательно установленному порядку проведения предвыборной агитации, регулируется статьями 5.5, 5.8, 5.10–5.12, 5.48, 5.52 КоАП РФ. Характерно привлечение к рассматриваемому виду ответственности юридических лиц, санкции к которым не предусмотрены уголовным законодательством [1, с. 61].

Рассмотрим постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2022 г. № 16-2500/2022. В нарушение Закона № 67-ФЗ ООО «Блокнот Медиа» 17 сентября 2021 года опубликовало на интернет-странице сетевого издания «Блокнот Воронеж» баннер «19 СЕНТЯБРЯ 2021. ТОЛЬКО ЛДПР». Юридическое лицо признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 5.10 КоАП РФ, постановлением мирового судьи судебного участка № 3 в Ленинском судебном районе Воронежской области, оставленным неизменным решением судьи Ленинского районного суда города Воронежа, а также приговором кассационного суда.

К уголовной ответственности привлекается субъект, совершивший общественно опасное деяние, нанесшее существенный ущерб общественным отношениям в области электоральных прав при осуществлении предвыборной агитации. Поэтому уголовные санкции на практике имеют ограниченный масштаб применения. К статьям УК РФ, регламентирующим последствия за рассматриваемый вид правонарушений, можно отнести:

- ст. 141, касающуюся создания препятствий при осуществлении избирательных прав и противодействия функционированию избирательных комиссий;
- ст. 141.1, описывающую составы неправомерных действий в сфере финансирования электоральной кампании кандидата, избирательного объединения, функционирования разнообразных групп участников референдума;
- ст. 142, которой устанавливаются санкции за фальсификацию избирательных документов.

Помимо перечисленных норм к этому перечню можно отнести статью 149 УК РФ, предусматривающую санкции за создание препятствий и ограничений проведению собрания, демонстрации, шествия, митинга, пикетирования или участия в них.

Конституционно-правовая ответственность регулируется федеральным и региональным законодательством, включая Законы № 67-ФЗ, № 19-ФЗ, № 20-ФЗ. Характерным признаком данного вида ответственности являются правоотношения между субъектами с особым конституционным статусом, один из которых имеет основания требовать от другого точного соблюдения норм конституционного права. Следующая отличительная черта

состоит в значительном количестве мер воздействия, реализуемых во внесудебном порядке, на базе решений избирательных комиссий [3]. К такой ответственности привлекаются физические и юридические лица, коллективные образования без статуса юридического лица. Субъектами конституционной ответственности являются как коллективные, включающие политические партии, избирательные комиссии, избирательные объединения, так и индивидуальные, включающие кандидатов, членов избирательных комиссий с правом решающего и совещательного голоса, наблюдателей [6, с. 16].

Одной из мер конституционной ответственности является отмена регистрации кандидата или списка кандидатов. Согласно определению Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2020 г. № 88а-1618/2020 в 2019 году была отменена регистрация кандидата П. в депутаты Земского Собрания Пермского муниципального района. Вышеуказанная санкция применена к П. за неоднократное использование должностных возможностей при проведении предвыборной агитации. Кандидат П., являясь заместителем директора по административно-хозяйственной части в муниципальном учреждении, осуществлял предвыборную агитацию в помещении данной организации.

Помимо этого, суд наделен правом аннулировать решение об итогах выборов относительно победившего кандидата, либо списка кандидатов, если перечисленные субъекты при проведении агитации вышли за рамки условий, предусмотренных Законом № 67-ФЗ, что препятствует выявлению действительной воли проголосовавших.

Заметим, к агитации не применяются требования подлинности ее содержания. Кандидаты и партии фактически могут размещать любую, даже не подтвержденную документально информацию. В рамках предыдущих электоральных кампаний получило распространение использование в агитационных материалах изображения кандидатов в военной форме одежды со знаками различия, с символикой государственных военизированных организаций, что при отсутствии подтверждающих документов и права ношения такой формы способно ввести избирателей в заблуждение, в то время как эта информация непосредственно влияет на выбор электората, формируя оценку и создавая определенные преимущества для таких претендентов.

Исходя из опыта электоральных кампаний, к кандидату в контексте агитационной деятельности не применяются требования о подтверждении соответствующей информации, если им в агитационных материалах представлены изображения в военной форме одежды с наградами, визуально напоминающими государственные. Следовательно, следует расширить перечень ограничений к материалам агитационного характера [7, с. 71].

Рассуждая о направлениях модернизации избирательного законодательства, следует рассмотреть вопрос ужесточения наказания за повторное нарушение или несоблюдение процедуры осуществления предвыборной

агитации политическими деятелями и членами избирательных комиссий. К перечисленным субъектам предлагается применять дисквалификацию в виде санкции, то есть исключение из избирательных списков или отмена их регистрации, досрочное освобождение от должности члена избирательной комиссии. По этой причине считаем целесообразным дополнить статьи 5.8, 5.10, 5.12, 5.52 КоАП РФ соответствующими частями.

Диспозиция статьи 141.1 УК РФ объединяет в себе много альтернативных действий. С точки зрения юридической техники данный перечень неправомерного поведения необходимо разделить на несколько составов. Актуальная формулировка статьи создает трудности правоприменения, о чем свидетельствует недостаточно обширный перечень судебной практики.

В качестве общей меры борьбы с нарушениями процедуры осуществления предвыборной агитации можно назвать увеличение уровня информированности и осведомленности избирателей о мероприятиях по противодействию незаконной агитации на общедоступных новостных порталах, интернет-ресурсах избирательных комиссий, в СМИ. Следует сделать акцент на сборе, обработке, систематизации и публикации достоверной и официальной статистики о выявленных в течение электоральных кампаний неправомерных действиях.

Обобщая вышеизложенное, подчеркнем, что в законодательстве РФ имеется достаточный аппарат защиты электоральных прав граждан и правовая база для привлечения к юридической ответственности за нарушение порядка проведения предвыборной агитации. Эффективность реализации и дальнейшее совершенствование данного механизма – основной вектор развития избирательного законодательства на период будущих электоральных кампаний.

Список использованных источников:

1. Антонова А.О. Виды и субъекты юридической ответственности за нарушения законодательства о выборах // Вопросы российской юстиции. 2021. № 12. С. 61.

2. Зенина Н.Р. Понятие предвыборной агитации: ее принципы, признаки и функции // Государственная и муниципальная власть в Российской Федерации: современное состояние и перспективы развития : сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 14 декабря 2021 года. Чебоксары, 2022. С. 113.

3. Модуль 10. Юридическая ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о выборах. URL : https://www.rcoit.ru/edu2022/tipovoy_uik/10/%D0%9C%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BB%D1%8C_10_%D0%9B%D0%B5%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F.pdf

4. Орский избирком требует снять с директора школы № 38 полномочия председателя УИКа и привлечь его к ответственности. URL : <https://www.ural56.ru/news/650169/>

5. С директора школы № 38 сняли полномочия председателя участковой избирательной комиссии за агитацию. URL : <https://orsk.ru/news/99151>

6. Субботина С.С. Ответственность за нарушение избирательного законодательства // Свобода, выбор, ответственность, Брянск, 14 апреля 2022 года. Брянск : Брянский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2022. С. 16.

7. Турищева Н.Ю., Пелюшенко Е.В. О некоторых вопросах административной ответственности за нарушения предвыборной агитации // Legal Bulletin. 2023. Т. 8. № 1. С. 71.

ЦИФРОВЫЕ СЕРВИСЫ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Бедарев М.В.,
студент 3 курса
факультета филологии, истории и обществознания,
филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Славянске-на-Кубани

Дедков Д.А.,
студент 3 курса
факультета филологии, истории и обществознания,
филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Славянске-на-Кубани

Научный руководитель – **Южакова Т.Л.,**
канд. ист. наук, канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры истории, обществознания
и педагогических технологий,
филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Славянске-на-Кубани,

С наступлением XXI в. в жизнь человека пришла компьютеризация. Своим появлением она внесла значительные изменения в функционирование многих общественных институтов. Прогресс не обошел стороной и главный способ волеизъявления граждан в любом современном государ-

стве – выборы. С каждым годом процент использования в выборах информационных и цифровых технологий возрастает. Эту тенденцию очень хорошо можно проследить на примере избирательного процесса.

В связи с этим актуальность данной работы заключается в рассмотрении функционирования цифровых сервисов, допустимости их применения в избирательном процессе для улучшения его качества и упрощения его проведения. В рамках данной работы также важно выявление положительных и негативных сторон использования цифровых сервисов в избирательном процессе.

Необходимо отметить недостаточную научную разработанность проблем, связанных с внедрением и применением цифровых сервисов в избирательном процессе. В свободном доступе имеются немногочисленные труды исследователей, работающих в данном или смежном направлении. Среди них можно указать статьи К.А. Дрожжина [3], А.О. Филатовой [7], Т.Д. Степановой [6], М.Н. Грачева [2] и других авторов.

Начать данную статью хотелось бы с разбора основных определений, которые будут освещаться далее:

Цифровой сервис – комплексное решение на базе цифровых продуктов, направленное на значимое качественное улучшение или ускорение процессов жизнедеятельности, организационных или бизнес-процессов, в том числе производственных процессов [4].

Избирательный процесс – определенная последовательность действий субъектов избирательного права по подготовке и проведению выборов [6].

Электронное голосование – это система голосования, которая использует электронные методы для подсчета и записи голосов.

Из определения «цифрового сервиса» можно выделить основную функцию его применения – это ускорение и улучшение социально-значимых процессов. Эта тенденция очень четко прослеживается не только в мире в целом, но и в нашей стране. Развитие компьютерных технологий позволило во многом пересмотреть стандартные модели оказания тех или иных государственных услуг, упростило их получение и обработку.

Впервые выборы в законодательные органы власти с использованием электронного голосования и цифровых сервисов были проведены 8 сентября 2019 г.

Подобным способом были проведены и выборы в Московскую городскую думу VII созыва. Люди могли проголосовать, не выходя из дома, используя сайт www.mos.ru. В голосовании участвовали следующие округа города Москвы: № 1 (Крюково, Матушкино, Савелки, Силино, Старое Крюково), № 10 (Северный, Лианозово, Бибирево) и № 30 (Чертаново Центральное, Чертаново Южное). По итогам подсчетов для участия в вы-

борах было зарегистрировано 11 228 человек, из которых более 10 тыс. человек официально получили бюллетени для голосования. Для защиты данных избирателей и честности выборов была использована технология «Blockchain» [1]. Эксперты признали данный эксперимент успешным, что показало перспективу использования такой формы выборов в дальнейшем.

По итогам последних прошедших выборов, которые проводились с 9 по 11 сентября 2022 г. система ДЭГ (дистанционное электронное голосование) применялась на выборах различного уровня в семи регионах: Калининградской, Калужской, Курской, Новгородской, Псковской, Томской и Ярославской областях, а также на муниципальных выборах в Москве с использованием московской платформы. Процент проголосовавших граждан составил более 80 % от числа ранее зарегистрированных. Подать заявление на голосование можно было через сервис «Госуслуги», что значительно упрощало процесс регистрации граждан. Помимо этого, каждый гражданин мог воспользоваться системой «Мобильный избиратель», чтобы проголосовать на любом удобном для себя участке, а не по месту своей постоянной регистрации. Для людей, которые не могли по состоянию здоровья посетить избирательный участок, была предоставлена возможность голосования на дому. Для этого было лишь необходимо подать соответствующее заявление на портал «Госуслуги» [5].

Очень эффективно в последние годы себя показывает система ГАС «Выборы», которая содержит в себе данные об участниках избирательного процесса, а также является хранилищем для всей законодательной базы актов, связанных тем или иным образом с избирательным процессом.

Еще одним относительным новшеством является внедрение в избирательный процесс Комплекса обработки избирательных бюллетеней (КОИБ). Он представляет собой техническое устройство, которое ведет автоматический подсчет голосов. По окончании голосования избирательной комиссией остается лишь вручную подсчитать число неиспользованных бюллетеней и общее количество участников-избирателей. Затем необходимо внести полученные данные в систему КОИБ и распечатать протокол, который затем в автоматизированном виде будет передан в уже упомянутую ГАС «Выборы». Однако стоит отметить, что далеко не на всех избирательных участках данная технология применяется. Например, на территории Славянского района Краснодарского края используются только три КОИБа.

Для защиты автоматизированных процессов от внешнего вмешательства, а также возможных махинаций с переписыванием протоколов активно применяется технология QR-кодов, которые содержат в себе основную информацию о результатах выборов на конкретном участке в зашифрованном виде. Как правило, в ТИК такие QR-коды сканируются, а полученная информация вносится в ГАС «Выборы».

Таким образом, анализируя вышесказанное, можно говорить о том, что все происходившие события были бы невозможны без цифровизации и перехода государственных услуг в электронный формат.

Однако для объективности исследования, необходимо выделить как положительные, так и отрицательные стороны процессов цифровизации избирательного процесса, которые хорошо обозначил представитель Минкомсвязи О. Качанов [8].

Из преимуществ можем явно выделить:

1. Активное участие молодежи в избирательном процессе. Молодому поколению проще и привычнее делать свой выбор в электронном формате;

2. Снижение загруженности членов избирательных комиссий:

а) меньший объем бумажного объема информации, который переходит в электронный формат;

б) снижение эмоционально-психологической нагрузки, обусловленной работой с большим потоком людей;

в) упрощение подсчета голосов.

3. Увеличение электоральной базы избирателей за счет доступности и удобства способов голосования;

4. Относительная дешевизна избирательного процесса, связанная с меньшими затратами бюджетных средств.

Из недостатков можем выделить:

1. Недостаточный уровень доверия среди некоторых граждан к новым системам. Он в большинстве случаев связан с низким уровнем компетенции граждан в сфере информационных технологий;

2. Условность надежной идентификации голосующих. К сожалению, не исключена возможность прохождения голосования «за кого-то»;

3. Отсутствие стабильного доступа в интернет у всех желающих;

4. Недостаточный уровень безопасности процесса. Несмотря на все меры обеспечения защиты данных граждан, возможны сбои в системе или, например, целенаправленные хакерские атаки.

В рамках исследования данной темы с привлечением социальных сетей был проведен опрос, целью которого было определение осведомленности и отношения разных возрастных и социальных групп к цифровизации сферы государственных услуг, а также избирательного процесса. В онлайн-опросе приняло участие 192 человека.

Вопрос № 1. Укажите Ваш возраст:

– до 18 лет. Количество участников – 10 человек, что равняется 5,2 % от всех опрошенных;

– от 18 до 24 лет. Количество участников – 146 человек, что равняется 76 % от всех опрошенных;

- от 25 до 34 лет. Количество участников – 10 человек, что равняется 5,2 % от всех опрошенных;
- от 35 до 44 лет. Количество участников – 12 человек, что равняется 6,3 % от всех опрошенных;
- от 45 до 54 лет. Количество участников – 8 человек, что равняется 4,2 % от всех опрошенных;
- от 55 лет и старше. Количество участников – 6 человек, что равняется 3,1 % от всех опрошенных.

Из опроса видно, что основную массу опрошенных составили люди в возрасте от 18 до 24 лет. В этом возрастном диапазоне наибольшее число опрошенных составляет социальную группу студентов.

Вопрос № 2. Знаете ли Вы, что такое «Портал государственных и муниципальных услуг Российской Федерации»? На него подавляющее большинство респондентов ответило положительно.

Анализируя ответы, мы видим, что 187 (97,4 %) респондентов независимо от возрастных категорий имеют представление о существовании портала «Госуслуги». Однако стоит заметить, что три человека из возрастной категории 18–24 года, один человек из категории 25–34 года и один человек из категории 55 лет и более не подозревают о существовании подобного сервиса.

Вопрос № 3. Пользовались ли Вы данным порталом? Он подразумевал наличие непосредственного опыта использования сервиса «Госуслуги».

Анализируя ответы, мы видим, что 181 (94,3 %) респондентов имеют опыт использования сервиса «Госуслуги». Однако стоит заметить, что один человек из возрастной категории до 18 лет, девять человек из возрастной категории 18–24 года и один человек из возрастной категории 55 лет и более не имеют опыта использования «Госуслуг».

Вопрос № 4. Как Вы оцениваете процесс цифровизации государственных услуг (переход многих государственных услуг в электронный формат, онлайн-формат)? Он был направлен на оценку мнения респондентов о цифровизации государственных услуг.

Анализируя ответы, мы видим, что 123 (64,1 %) респондентов ответило положительно, 67 (34,9 %) нейтрально, а 2 (1 %) негативно.

Вопрос № 5. Знаете ли Вы, что такое «Электронное голосование»? Он был направлен на проверку понимания у людей понятия «электронное голосование».

Анализируя ответы, мы видим, что 183 (95,3 %) респондентов ответило положительно, а 9 (4,7 %) отрицательно.

Вопрос № 6. Как Вы оцениваете применение электронного голосования в избирательном процессе? В нем был поставлен вопрос, направленный на выявление мнения людей о непосредственном применении электронного голосования в избирательном процессе.

Анализируя ответы, мы видим, что 95 (49,5 %) респондентов ответило положительно, 75 (39,1 %) нейтрально, а 22 (11,5 %) негативно.

Вопрос № 7. Стали бы Вы чаще принимать участие в выборах, если бы у Вас была возможность голосовать онлайн посредством электронного голосования? Он был направлен на выявление взаимосвязи между проведением электронного голосования онлайн и увеличением электоральной аудитории.

Анализируя ответы, мы видим, что 122 (63,5 %) респондентов ответило положительно, 36 (18,8 %) затруднились ответить, а 34 (17,7 %) негативно.

Таким образом, по результатам проведенной работы мы можем сделать следующий вывод: цифровые сервисы уверенно входят в нашу повседневную жизнь, помогая решать сложные и трудоёмкие задачи. Положительно они показали себя и в сфере избирательных процессов, делая их более удобными и доступными для использования всех заинтересованных слоев населения. Можно сказать о том, что цифровые сервисы и избирательный процесс не взаимоисключаемы, а, наоборот, взаимосвязаны, что мы уже можем видеть на примерах нашего времени.

Проведенный опрос показал, что подавляющее большинство респондентов воспринимают изменения положительно, и лишь небольшой процент высказывается негативно. Люди знают об использовании цифровых сервисов в процессе выборов, но полный переход на них невозможен, так как существует прослойка людей, не воспринимающих цифровые сервисы всерьез. Их мнение, согласно демократическим принципам, мы также должны учитывать.

В дополнение стоит сказать и о том, что процессы цифровизации избирательного права и процесса могут способствовать увеличению политической активности населения России, в особенности молодежи.

Список использованных источников:

1. Бабкин С., Мелешенко А. В Москве подвели итоги эксперимента с электронным голосованием // Российская газета. URL : <https://rg.ru/2019/09/09/reg-cfo/v-moskve-podveli-itogi-eksperimenta-s-elektronnym-golosovaniem.html>

2. Грачев М.Н. Электронное голосование: «за» и «против» // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2011. № 1. С. 360–366.

3. Дрожжин К.А. Цифровые технологии в избирательном процессе: отечественный опыт использования // Молодой ученый. 2022. № 4. С. 285–288. НЭБ ELibrary. URL : <https://moluch.ru/archive/399/88342/>

4. Об утверждении Разъяснений (методических рекомендаций) по разработке региональных проектов в рамках федеральных проектов нацио-

нальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации»: Приказ Минкомсвязи России от 01.08.2018 № 428. URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343571/

5. Степанова Т.Д. Перспективы развития цифровизации избирательного процесса в Российской Федерации // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2021. № 5(57). С. 320–326.

6. Филатова А.О. Обеспечение реализации принципов гласности и открытости в условиях перехода на всеобщее электронное голосование // Образование и право. 2021. № 5. С. 215–220.

7. Эксперты назвали плюсы и минусы электронного голосования // Автономная некоммерческая организация «Информационно-аналитический центр стратегии использования радиочастотного спектра»: [сайт]. 2019. URL : <https://rspectr.com/novosti/eksperty-nazvali-plyusy-i-minusy-elektronnogo-golosovaniya>

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Бедный Д.И.,

студент 3 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Турищева Н.Ю.,**

канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,

Проблема классификации избирательных систем, изучение их положительных и отрицательных сторон, является одной из ключевых в избирательном праве каждой страны. Именно выбор той или иной избирательной системы определяет исключительный механизм организации и проведения выборов, в результате которого формируются органы государственной власти и местного самоуправления; наделяются полномочиями должностные лица [5, с. 189].

На сегодняшний день существует более 300 разновидностей избирательных систем – вариаций классических видов систем: пропорциональной и мажоритарной. При этом следует отметить, что современные избирательные системы изначально основаны на двух типах представительства – английском и французском. Так, консервативный тип английской избирательной системы

построен по мажоритарному принципу относительного большинства: избиратели знают, за какого кандидата голосуют, и побеждает кандидат, набравший наибольшее количество голосов. Французский же тип – прообраз современной пропорциональной системы: депутаты в выборном органе представлены пропорционально голосам избирателей.

Впоследствии некоторые страны, пытаясь преодолеть достоинства и недостатки мажоритарной и пропорциональной избирательных систем, выработали модель новой – смешанной избирательной системы, где часть депутатов избирается по одномандатным округам по мажоритарной системе, часть по партийным спискам по пропорциональной системе (как например, Австралия, Германия, а также Россия до 2003 и с 2016 года) [10, с. 391].

Рассмотрим названные виды избирательных систем более подробно.

В своем классическом виде мажоритарная система (от франц. «majorité» – большинство) – вид избирательной системы, при котором избранными считаются кандидаты, получившие большинство голосов избирателей по отношению к другим кандидатам (кандидату) [9, с. 50]. При этом выборы могут проводиться как по одномандатным, так и многомандатным избирательным округам (например при выборах членов Совета Федерации в 1993 году).

Существуют следующие разновидности мажоритарной избирательной системы:

1. Абсолютного большинства – при применении данной системы победившим на выборах считается кандидат, набравший большинство голосов избирателей – 50 % + 1 голос (выборы Президента Российской Федерации 1996 года). Если же ни один кандидат при проведении первого тура не набрал «абсолютного большинства» голосов, проводится второй тур, где побеждает кандидат, в отношении которого было подано простое большинство голосов избирателей. При этом учитываться может либо общее число зарегистрированных избирателей, либо общее число поданных голосов, либо общее число поданных действительных голосов.

2. Относительного большинства (для победы кандидату необходимо иметь больше голосов избирателей, чем у конкурентов). Чаще всего данная система используется для выборов в Парламент страны (США, Великобритания, Канада, Новая Зеландия).

3. Система квалифицированного большинства (для победы кандидату необходимо иметь превышающее заранее установленное число голосов избирателей). Данная система используется достаточно редко, например для избрания Президента Италии.

Среди положительных черт мажоритарной избирательной системы обычно выделяют следующие: учет большинства мнений избирателей (голосование проходит за конкретных кандидатов, с которыми имеют воз-

возможность познакомиться избиратели); предопределяет стабильность и устойчивость функционирования органов власти, поскольку обеспечивает представительство крупных политических партий в том или иной органе власти; позволяет проводить политику укрупнения партий, стимулируя партии к объединению и укрупнению.

Недостатки же следующие: отсутствие стимулирования многопартийной системы; потеря голосов меньшинства избирателей; сложная и не всегда достаточно урегулированная законом процедура нарезки избирательных округов, создающая условия для нарушения равного избирательного права граждан; финансовый аспект – затратность данной системы (особенно квалифицированного большинства). Кроме того, при использовании мажоритарной избирательной системы не исключена ситуация, когда партия, пользующаяся меньшей поддержкой избирателей, одерживает победу над партией, получившей на выборах большинство голосов, что возможно за счет различной концентрации в избирательных округах сторонников разных партий [11].

В отличие от мажоритарной избирательной системы в пропорциональной избирательной системе основными ее субъектами становятся не отдельные кандидаты, а политические партии, списки кандидатов. Таким образом, места в представительном органе распределяются между партиями пропорционально поданным за них голосам.

Другое отличие: проведение только одного тура выборов, при установлении так называемого «заградительного барьера» – определенного процента голосов избирателей, при котором партия будет допущена к распределению мест в избираемом органе власти (например в Парламенте Швеции – 4 %, Дании – 2 %, для России – 5 % голосов).

Кроме того, использование данной системы требует гораздо меньше финансовых затрат для кандидатов в силу избрания не отдельного кандидата, а целого списка, представляющего отдельную партию.

Наконец, в отличие от системы мажоритарной, выборы по пропорциональной избирательной системе проводятся лишь по многомандатным избирательным округам, либо это может быть единый избирательный округ – например в Израиле, России.

Таким образом, в юридической литературе указываются следующие достоинства рассматриваемого вида избирательной системы: отражение реальной картины расстановки политических сил в обществе; возможность даже мелким партиям участвовать в политической жизни страны; развитие политического плюрализма и многопартийности.

Однако есть у пропорциональной избирательной системы и недостатки: слабая связь кандидатов и избирателей (так как последние голосуют не за конкретного кандидата, а за целый список); сильная зависимость депутатов партии от своего руководства; создание многопартийных коали-

ций с разными целями, задачами, интересами, что вряд ли может способствовать формированию стабильного и эффективного органа власти. Также отдельными авторами выделяются такие недостатки, как отсутствие одномандатных округов и подавление федеративных начал в связи с акцентом государства на представительство интересов граждан через институт партийных списков [4].

Считаем, что к недостаткам данного вида избирательной системы следует отнести уже упомянутый заградительный барьер, который иногда устанавливается неоправданно высоким, что учитывается политическим руководством страны путем внесения соответствующих изменений в законодательство. Например, на предстоящих в 2016 году выборах депутатов Государственной Думы барьер прохождения в парламент для политических партий снижен: с 7 % до 5 %. При этом ученые предлагают и более радикальные изменения: установление проходного барьера 3 %, что даст новый импульс становлению дееспособной российской партийной системы [6, с. 17–19].

Существуют также усложненные избирательные системы – пропорциональные с различными нововведениями [8, с. 186–190]:

- система единого передаваемого голоса (выборы верхней палаты парламента в Ирландии), применяемая только в многомандатных избирательных округах. Избиратель имеет один голос (ставит цифру 1 напротив желаемого кандидата), но может отдать предпочтения и другим (далее в бюллетене ставит цифры 2, 3 и т.д.). Затем определяется избирательная квота и кандидаты, набравшие предпочтения, равную или превышающие квоты, считаются избранными;

- система единого непередаваемого голоса: избиратель в многомандатном округе голосует за одного кандидата, избранным же считается набравший относительное большинство голосов;

- панаширование: применяемое как при пропорциональной, так и мажоритарной системе право избирателя голосовать за кандидатов из разных списков, вписывать в списки новых кандидатов.

И, наконец, нельзя не отметить наиболее популярную среди государств на сегодняшний день модель избирательной системы – смешанную (некий «политический компромисс»), которая, однако, признается не всеми исследователями [12, с. 35]. Традиционно считается, что, объединяя в себе элементы мажоритарно-пропорциональных начал, она является системой совершенной. Однако некоторые ученые опасаются, что смешанная система, особенно в России, будет сочетать в себе не только достоинства рассмотренных нами видов избирательных систем, но и их недостатки [7].

Можно выделить две разновидности данной системы. Первая: когда в основном применяется мажоритарная система и дополняется пропорциональной (нижняя палата Парламента в Мексике). Вторая: 50 % депутатов

парламента избирается в одномандатных избирательных округах, которые охватывают всю страну; 50 % – по общегосударственным (как правило) партийным спискам.

Преимущества данной системы очевидны: каждый избиратель имеет право (получая одновременно два бюллетеня) проголосовать как за конкретного кандидата, который избирается по мажоритарной основе, так и за список кандидатов. Таким образом, мы получаем более сбалансированное представительство регионов, да и сами депутаты становятся «ближе» к своим избирателям.

Недостатки: возможный риск сохранения непропорциональностей при распределении депутатских мандатов, который, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, нарушает принцип равного избирательного права граждан [1]. Так, Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ [2] возвращает в практику избрание депутатов по смешанной системе: 225 – по одномандатным избирательным округам, 225 – по партийным спискам. В то же время, партии сохраняют право выдвигать своих кандидатов по одномандатным округам, а имеющие представительство в Государственной Думе даже освобождаются от сбора подписей [3].

Итак, проведя исследование избирательных систем в современном мире, можно сделать вывод, что у каждой из них есть как положительные, так и отрицательные стороны. При этом существование той или иной системы предопределяют существующие в государстве политические взгляды и убеждения. Необходимо, чтобы и избирательное законодательство, и политический курс правящей элиты объективно отражали существующие в государстве общественные потребности и способствовали реализации гражданских избирательных прав.

Список использованных источников:

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2011 г. № 15-П. URL : <http://base.garant.ru>
2. Собрание законодательства РФ. 2014. № 8. Ст. 740.
3. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 18.05.2005 № 20-ФЗ (ред. от 05.12.2022). URL : <http://www.consultant.ru>
4. Грудинин Н.С. Модернизация избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: проблемы и перспективы. URL : <http://www.rcoit.ru>
5. Дзидзоев Р.М., Ковтун О.А., Терещенко Н.Д. Конституционное право России : учебник. Краснодар, 2014. С. 189.

6. Керимов А.А. Метаморфозы избирательной системы современной России // Власть. 2013. № 12. С. 17–19.
7. Кынев А.В. Повторение смешанного: плюсы и минусы новой избирательной реформы. URL : <http://www.forbes.ru>
8. Нигметзянов Т.И. Избирательные системы современности: сравнительный анализ // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2015. № 3. С. 186–190.
9. Никитенко А.И. Особенности современных избирательных систем стран Западной Европы (на примере Великобритании, Франции, Германии) // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. № 5. С. 50–58.
10. Нудненко Л.А. Конституционное право России : учебник. М., 2011. С. 391.
11. Онлайн учебник «Политология». Избирательные системы: мажоритарная, пропорциональная, смешанная. URL : <http://politologiya-uchebnik.blogspot.ru>
12. Петров И.Г. К вопросу о пропорциональной и смешанной избирательной системе по выборам депутатов представительного органа местного самоуправления // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2011. № 3. С. 35.

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Берлова А.А.,
студентка 3 курса направления подготовки «Юриспруденция»,
филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Армавире

Научный руководитель – **Чубатова Н.А.,**
канд. юрид. наук,
доцент кафедры правовых дисциплин,
филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Армавире

Российское избирательное законодательство, начиная с 1990-х гг., регулярно совершенствуется. В последние годы в качестве основных недостатков существующей избирательной системы ученые называли чрезмерное регулирование избирательных отношений, огромное количество подзаконных актов, сложный для понимания избирателей юридический язык и т.п. Поэтому инициатива Центральной избирательной комиссии России о

необходимости разработки и принятия Кодекса о выборах и референдумах РФ вызвала широкий общественный и научный резонанс.

На протяжении 2019–2021 гг. было проведено большое количество конференций, экспертных круглых столов, опубликованы десятки научных статей, посвященных данной теме.

Большинство экспертов сходились во мнении, что кодификация необходима. Кроме того, она должна предполагать не столько упорядочение законов о выборах, сколько их глубокую переработку, обеспечение компактности, устранение фактически недействующих норм и создание нового консолидированного акта.

В ходе создания проекта кодекса актуализировались вопросы, связанные с предметом его регулирования, внутренней структурой, вопросами юридической техники. Одни специалисты настаивали на серьезной комплексной работе по совершенствованию избирательного законодательства, учитывая при этом опыт произошедшего в последние годы обновления законодательства и правоприменительной практики.

Другая группа исследователей указывала, что проводить кодификацию не требуется, так как фактически она уже осуществлена. Они ссылались при этом на действующий Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ».

Также отдельные авторы предостерегали, что кодекс повторит судьбу нынешнего «рамочного» закона, который не обходится без внесения изменений даже в рамках одного электорального цикла.

Несмотря на наличие подобных радикальных взглядов, работа над проектом кодекса была продолжена. Анализ публичных дискуссий в российском научном сообществе позволяет выявить ряд сходных точек зрения в позициях экспертов, в частности что они уверены в том, что будущий федеральный нормативно-правовой акт, стабилизирующий избирательную систему, должен быть прост, компактен и неприкосновенен в пределах нескольких избирательных циклов.

Среди вопросов, которые привлекли внимание экспертного сообщества, выделяется несколько наиболее значимых и дискуссионных проблем, которые требуется разрешить при разработке проекта кодекса.

Прежде всего, это наименование итогового документа и предмет его регулирования. Решение этого вопроса в принципе предопределяет само содержание документа – должен ли он регулировать только лишь федеральные выборы либо распространять свое действие на региональный и муниципальный уровень, должен ли он включать иные формы волеизъявления граждан (референдум, отзыв депутатов и т.д.).

В теории права под кодексом понимается сводный законодательный акт, в котором объединяются и систематизируются правовые нормы, регулирующие сходные, однородные общественные отношения; будучи результатом кодификации, кодекс обладает высшей юридической силой и относится только к определенной отрасли права.

Необходимость проведения именно кодификации избирательного права РФ обусловлена тем, что такие формы систематизации, как учет и инкорпорация, предполагают лишь фактическое механическое объединение норм из различных нормативно-правовых актов, при этом существенно не изменяя нормы права. Неприемлемость консолидации вытекает из того, что хоть, с одной стороны, она позволяет устранить существующие коллизии в законодательстве, с другой – не может способствовать развитию избирательного права. Кодификация же подразумевает и реформирование норм права, и упорядоченное структурирование отрасли права.

Избирательная нормативно-правовая база характеризуется определенными отличительными чертами, которыми являются исключительная сложность и пестрота, поскольку в РФ создана двухуровневая система избирательного законодательства: на уровне Российской Федерации и на уровне субъектов РФ.

Так, избирательные кодексы приняты более чем в 16 субъектах РФ, среди которых можно выделить Приморский и Хабаровский края, г. Москву. Опыт проведенной кодификационной деятельности представляет ценность для совершенствования федеральной нормативно-правовой базы. Касательно выборов в государственные органы и органы местного самоуправления были приняты отдельные законы, посвященные каждым выборам. Кроме того, существует необходимость принятия отдельных законов, посвященных определенным аспектам избирательного права, например, ФЗ «О Государственной автоматизированной системе «Выборы» [2].

В связи с указанным можно заключить, что обильное количество нормативно-правовых материалов создает определенные неудобства. И в качестве наиболее очевидной проблемы можно выделить вынужденное использование синхронно нескольких нормативно-правовых актов – «рамочного», т.е. ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (далее – ФЗ № 67) [1], и специальных, нормы которых могут плохо стыковаться или вступать в противоречие друг с другом.

Другая проблема затрагивает любые специальные законы (как федеральные, так и региональные) и заключается в том, что в них приходится копировать нормы «рамочного» закона, в результате чего они получают весьма громоздкий объем. Кроме того, в процессе осуществления дубли-

рования и синхронной конкретизации норм ФЗ № 67 иногда происходит деформация смысла специального закона.

Кодификация позволила бы устранить дублирование норм и существующие противоречия между нормами различных законов, сделать единообразной избирательную нормативную базу, упростить деятельность правоприменителя.

Однако некоторые ученые к идее проведения кодификационных работ относятся критически, высказывая мнение о том, что ФЗ № 67 обладает определенными чертами, присущими кодифицированному нормативно-правовому акту, поскольку он закрепляет и систематизирует наиболее значимые нормы избирательного процесса в государстве и помимо этого также провозглашает свое приоритетное положение по отношению к остальным избирательным законам РФ [3, с. 55].

Другие ученые высказывают точку зрения о том, что для того, чтобы был принят полноценный единый избирательный кодификационный акт, необходимо внести изменения в Конституцию РФ, провести ревизию основ федеративного устройства государства, предполагающих определенную самостоятельность субъектов Федерации в формировании образуемых ими органов государственной власти, а также установленного Конституцией РФ разграничения полномочий между Россией и субъектами РФ [5, с. 49].

Для многих представителей экспертного сообщества идея проведения кодификационных работ по избирательной нормативно-правовой базе остается актуальной, поскольку кодификация отражает объективный процесс организации российской правовой системы.

В Российской Федерации в настоящее время действует 21 кодекс, и важно отметить, что не только в отдельных отраслях, но и в подотраслях права. Избирательное право в РФ может быть рассмотрено в качестве подотрасли конституционного права или даже в качестве самостоятельной отрасли права. Если учитывать его сложность, масштабность правовой базы, то потребность в его кодификации не меньше, чем в других отраслях и подотраслях российского права.

С данной позиции избирательных аспектов действительно целесообразно регулировать на уровне Российской Федерации.

Во-первых, в регионах они в основном не обладают никакой спецификой.

Во-вторых, в осуществлении многих процедур участвуют организации, регулирование деятельности которых осуществляется на федеральном уровне (СМИ, правоохранительные органы).

В-третьих, разработка процедурных норм представляет собой кропотливую юридическую работу, которая требует высокой квалификации и определенного опыта; в регионах такого опыта, как показывает практика, часто не хватает.

И, в-четвертых, значимым является то обстоятельство, что сами избирательные процедуры во многом определяют возможность реализации избирательных прав.

Вместе с тем региональным законодателям необходимо предоставить свободу выбора по многим принципиальным вопросам. По данному положению невозможно не согласиться с мнением С.Д. Князева, который отметил, что «никакие соображения унификации избирательных процедур, безусловно необходимые, не могут служить оправданием абсолютной универсализации закона о выборах» [4, с. 26].

Таким образом, на протяжении последних 20 лет существования российской государственности идея создания Избирательного кодекса РФ не потеряла своей актуальности, и реформирование избирательного законодательства представляется неизбежным в современных реалиях кризиса института выборов, его правовых основ.

Кодификация избирательного законодательства выступит эффективным средством оптимизации избирательного права РФ, вследствие чего могут быть устранены серьезные изъяны избирательного законодательства РФ.

В целом можно сделать вывод, что стремление укрепить демократические основы государства, обеспечить избирательные права граждан посредством кодификации оценивается большинством экспертов положительно. Однако основная проблема избирательного законодательства не столько в большом количестве нормативных актов, сколько в постоянных поправках и изменениях, вносимых в них, в отсутствии единой концепции и системного подхода в разработке источников избирательного права.

Поэтому процесс кодификации должен сопровождаться серьезной научной работой, к которой необходимо привлечь как можно более широкий круг экспертов и практиков. Это позволит избежать как ее профанации, так и обеспечить адекватность, четкость, точность и недвусмысленность положений будущего кодекса, их соответствие основным требованиям юридической техники. Только в этом случае принятие кодекса о выборах и референдумах действительно может стать новым этапом в развитии российского избирательного права.

Список использованных источников:

1. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 05.12.2022 г.) // СПС «Консультант Плюс».
2. О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы»: Федеральный закон от 10.01.2003 № 20-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».
3. Гришин Н.В. Избирательный кодекс как проект оптимизации избирательной системы России // Человек. Сообщество. Управление. 2013. № 4. С. 53–58.

4. Князев С.Д. Российский электоральный федерализм: конституционно-правовое содержание и проблемы реализации // Государство и право. 2008. № 1. С. 23–29.

5. Любарев А.Е. О концепции Избирательного кодекса Российской Федерации // Государство и право. 2010. № 7. С. 46–54.

6. Подшивалов В.Е. Проект Избирательного кодекса Российской Федерации как попытка реформирования федерального избирательного законодательства: критический анализ // Избирательное право. 2013. № 2 (22). С. 8–10.

7. Российская юридическая энциклопедия / Т.Е. Абова [и др.] ; гл. ред. А.Я. Сухарев. М. : ИНФРА-М, 1999. 1110 с.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ФАЛЬСИФИКАЦИЮ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ

Борисенко Н.С.,

студент 3 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Косян А.А.,

магистрант 2 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Савченко М.С.,**

д-р юрид. наук, профессор,
заведующая кафедрой государственного и
международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Конституция Российской Федерации закрепляет право избирать и быть избранными в органы публичной власти, участвовать в референдуме [4, с. 197]. Данное право охраняется несколькими видами юридической ответственности: конституционно-правовой, административной, а также уголовной. Выбор меры воздействия зависит от степени общественной опасности и объекта противоправного деяния.

В Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. к основаниям уголовной ответственности впервые отнесен подлог, подделка избирательных документов (документов референдума), заведомо неправильные подсчет голосов и

установление результатов выборов. Дальнейшее развитие уголовное законодательство получило с принятием Уголовного кодекса РФ 1996 г. В главе 19 законодатель закрепил действующие составы преступлений, посягающих на избирательные права граждан, и порядок проведения выборов.

В 2020 году по итогам всероссийского голосования были приняты поправки в Конституцию РФ. В том же году были внесены изменения и в Уголовный кодекс РФ. В статью 142.1, устанавливающую ответственность за фальсификацию итогов голосования, так же как и в статью 142, предусматривающую наказание за фальсификацию избирательных документов был введен такой предмет преступных посягательств как «Общероссийское голосование».

На наш взгляд, институт уголовной ответственности за фальсификацию итогов голосования является одним из важнейших средств уголовной охраны избирательных прав граждан от противоправных посягательств. Выделение отдельного состава фальсификации итогов голосования свидетельствует о важности уголовно-правовой охраны определения итогов голосования.

Н.Ю. Приходько подчеркивает, что статья, предусматривающая ответственность за фальсификацию итогов голосования (ст. 142.1), может рассматриваться как норма-целое, в то время как статья, посвященная ответственности за фальсификацию избирательных документов (ст. 142) как норма-часть. Устранить противоречия в правоприменительной практике сможет постановление Пленума Верховного Суда РФ, разъясняющее вопросы как фальсификации документов при проведении выборов, так и фальсификации итогов голосования [3, с. 16].

Рассмотрим состав преступления, предусмотренного ст. 142.1 УК РФ. Гарантированное Конституцией РФ осуществление избирательных прав выступает основным объектом преступления. Факультативным – нормальная деятельность избирательной комиссии, интересы представительных органов власти.

Субъектом рассматриваемого преступления выступает член избирательной комиссии, лицо, участвующее в подсчете голосов, в подведении итогов голосования, или иное лицо, имеющее отношение к работе указанных комиссий

Объективная сторона характеризуется предусмотренными статьей 142.1 действиями, наказываемыми штрафом в размере от 200 до 500 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами или лишением свободы на срок до четырех лет. Такие действия заключаются:

– в включении неучтенных бюллетеней в число бюллетеней, использованных при голосовании;

- представлении заведомо неверных сведений об избирателях, участниках референдума, участниках общероссийского голосования;
- заведомо неправильном составлении списков избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования, выражающемся во включении в них вымышленных лиц или лиц, не обладающих активным избирательным правом, правом на участие в референдуме, общероссийском голосовании;
- фальсификации подписей избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования в списках избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования;
- замене действительных бюллетеней с отметками избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования;
- порче бюллетеней, приводящей к невозможности определить волеизъявление избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования;
- незаконном уничтожении бюллетеней, либо заведомо неправильном подсчете голосов избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования;
- подписании членами избирательной комиссии, комиссии референдума протокола об итогах голосования до подсчета голосов или установления итогов голосования;
- заведомо неверном (не соответствующем действительным итогам голосования) составлении протокола об итогах голосования, либо незаконном внесении в протокол об итогах голосования изменений после его заполнения;
- заведомо неправильном установлении итогов голосования, определение результатов выборов, референдума, общероссийского голосования.

Субъективная сторона преступления выражается виной в виде прямого умысла, то есть правонарушитель желает и осознает, что совершает хотя бы одно из вышеуказанных деяний,

Рассматриваемый состав преступления разграничивает понятия «итоги голосования» и «результаты выборов». Отличие заключается в том, что первые подводятся в масштабах территории, являющейся частью соответствующего избирательного округа [2, с. 178], и выступают промежуточным этапом в определении результатов выборов. Вторые определяются на основе суммирования итогов голосования, полученных на территории всего избирательного округа.

Уголовный закон относит к преступным деяния, связанные с подписанием протокола итогов голосования, не соответствующего результатам и фактическим итогам голосования, а также неправомерное внесение в него правок после их установления. В статье представлен закрытый перечень способов совершения преступления, придающих процедуре установления итогов голосования уголовно-наказуемый характер. Такое положение, по

мнению Н.Ю. Турищевой, порождает ряд дискуссионных вопросов, поскольку не исключает риска правового пробела в норме, потому как не предусматриваются иные деяния, которые могли бы оцениваться как фальсификация [5, с. 21].

Нельзя не согласиться с данной позицией, так как законодатель, устанавливая исчерпывающий перечень деяний, не предусматривает возможность появления новых преступных форм фальсификации итогов голосования. Данное положение затруднит правоприменителю возможность верно квалифицировать совершенное преступное деяние.

Наличие правовых пробелов в статье 142.1 отмечает А.А. Дегтерев. По его мнению, в данной норме нарушена логическая последовательность описания деяний, она не согласуется с процедурой подготовки и проведения голосования на выборах или референдуме с очередностью осуществления соответствующих действий; кроме того, перечень их видов характеризуется пробельностью [1, с. 93].

Такое построение законодательной конструкции создает определенные трудности в правоприменительной практике. Продемонстрируем различную квалификацию преступных деяний, связанных с фальсификацией итогов голосования, следующими примерами. В 2018 году на территории Республики Бурятия проходили выборы депутатов Народного Хурала шестого созыва. Член участковой избирательной комиссии С., избирательного участка с правом решающего голоса в целях фиктивного повышения явки избирателей на выборы собственноручно внес имеющиеся у него сведения о серии и номере паспортов избирателей, собственноручно проставил по две фиктивные подписи от имени этих же избирателей о получении каждым из них двух избирательных бюллетеней – по одному избирательному округу и по одномандатному избирательному округу, а также сам расписался от своего имени о выдаче членам участковой избирательной комиссии вышеуказанных избирательных бюллетеней, тем самым сфальсифицировал подписи избирателей. Суд признал С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 142.1 УК РФ, и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 30 тысяч рублей.

В 2018 году председатель участковой избирательной комиссии Ш., действуя умышленно, с целью оказания помощи в обеспечении победы на выборах одного из кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Коми VI созыва по Ираёльскому избирательному округу, находясь на избирательном участке, собственноручно внесла в список избирателей заведомо ложные сведения о получении избирателями избирательных документов, сфальсифицировав их подписи в указанном списке. Далее собственноручно внесла в них за вышеуказанных избирателей отметки о волеизъявлении на выборах депутатов за одного из кандидатов в депутаты и поместила указанные бюллетени в переносной ящик для голосования. Суд признал предсе-

дателя участковой избирательной комиссии Ш. виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 142 УК РФ, ст. 142.1 УК РФ и назначил ей наказание в виде 1 года 2-х месяцев лишения свободы.

Данные примеры показывают, что рассматриваемый нами состав ст. 142.1 – фальсификация итогов голосования смежен со ст. 142 – фальсификация избирательных документов и итогов голосования уголовного кодекса. Возникает проблема в практической квалификации данных преступных деяний. Так, заведомо неправильное составление списка избирателей является фальсификацией избирательного документа (ст. 142) наряду с тем, что то же деяние является квалифицирующим признаком фальсификации итогов голосования (ст. 142.1).

Фальсификация итогов голосования посягает на защиту порядка установления итогов голосования на выборах всех уровней. В целях недопущения данной ситуации представляется необходимым внести изменения в действующую норму, закрепив квалифицирующие признаки, которые позволят разграничить деяния, связанные с фальсификацией выборов в целом и фальсификацией избирательных документов, чтобы не допустить дальнейшего дублирования уголовно-правовых норм. Нами предлагается отойти от концепции закрепления в данной уголовной норме всех действий, отнесенных к данному преступлению, потому как законодатель не может предусмотреть все деяния, которые будут подпадать под фактические признаки указанного преступления в будущем.

На наш взгляд, было бы эффективно указать в ст. 142.1 квалифицирующие признаки, устанавливающие конкретные признаки данного преступления, но без перечисления всех установленных на данный момент способов совершения данного преступления. Мы предлагаем сформулировать диспозицию статьи следующим образом: «Деятельность лица, принимающего участие в установлении итогов голосования, а равно в подведении итогов выборов, референдума, общероссийского голосования, повлекшая заведомо сфальсифицированное определение итогов голосования, результатов выборов, референдума, общероссийского голосования, наказывается...». Такое решение позволит правоприменителю, правильно определять предмет преступного посягательства даже с учетом развития преступных технологий в избирательной сфере, а также разграничить состав преступления фальсификации итогов голосования, предусмотренного ст. 142.1 со смежной ему фальсификацией избирательных документов, установленных в ст. 142.

Список использованных источников:

1. Дегтерев А.А. Новые тенденции в современном законодательстве России по совершенствованию уголовно-правовых норм электораль-

ных составов преступлений // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 3. С. 87–94.

2. Конституционное право: учебник / М.С. Савченко [и др.] / под. общ. ред. М.С. Савченко. Краснодар : КубГАУ, 2021. 355 с.

3. Приходько Н.Ю. Правовые вопросы ответственности членов избирательных комиссий муниципальных образований // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2016. № 3. С. 15–18.

4. Савченко М.С. Правовые основы и особенности реализации населением муниципальных образований форм непосредственной демократии // Ленинградский юридический журнал. 2013. № 4(34). С. 196–202.

5. Турищева Н.Ю. Преступления против избирательных прав и права на участие в референдуме: уголовно-правовой анализ и перспективы совершенствования законодательного описания (по материалам Краснодарского края) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Краснодар : Кубан. гос. ун-т, 2007. 28 с.

РЕТРОСПЕКТИВА РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Бухарова В.И.,

студент 1 курса факультета экономики и права,
ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Вольских А.Н.,

студент 1 курса факультета экономики и права,
ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Научный руководитель – **Малкова Ю.А.,**

канд. ист. наук,
доцент кафедры теории права
и государства, истории и философии,
ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Важнейшим компонентом российской системы права является избирательное право. Оно регулирует общественные отношения, которые возникают в связи с проведением выборов в органы государственной власти и представительные (иные выборные) органы местного самоуправления. В 2002 году был принят один из основных законов, регулирующих избирательную систему в России – Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных

прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ. После принятия вышеуказанного закона существенно выросло значение избирательного права. На сегодняшний день можно сказать, что избирательное право превратилось в полноценную динамично развивающуюся подотрасль конституционного права, и на его конструкцию влияют конкретные политические и правовые условия общества, научная оценка, законодательная практика и другие факторы [4, с. 50].

Система избирательных комиссий Краснодарского края сформировалась более 20 лет назад. Региональное избирательное законодательство постоянно актуализировалось и совершенствовалось, поэтому преобразались механизм работы, организация, задачи и концепции избирательных комиссий. Такой продолжительный путь развития электоральная система нашего региона прошла во всевозможных общественно-политических реалиях, но смогла организовать стабильное формирование государственных институтов управления в субъекте Российской Федерации.

За два десятилетия деятельности избирательных комиссий края существенно окреп кадровый ресурс организаторов выборов, возрос уровень профессиональной подготовки членов избирательных комиссий, значительно повысилась степень открытости, гласности, прозрачности электорального процесса для всех его участников. С каждым годом кубанская избирательная система выходит на новый этап реализации своих основных направлений деятельности. Богатейшую историю избирательной системы региона, пожалуй, как и любой государственной системы, обеспечивают люди. Организаторы выборов на Кубани всегда отличались стойким духом, ассоциирующимся с казачьими традициями, стремлением во что бы то ни стало обеспечить и защитить интересы избирателей. Избиратели всегда оставались, остаются и будут оставаться в центре внимания организаторов выборов [1, с. 14].

На сегодняшний день совокупность избирательных комиссий Краснодарского края включает в себя избирательную комиссию Краснодарского края, три избирательные комиссии муниципальных образований (а именно, г. Краснодара, г. Сочи, г. Новороссийска), 60 территориальных избирательных комиссий, 2 750 участковых избирательных комиссий, сформированных на постоянной основе, в состав которых назначены 31 616 членов комиссий с правом решающего голоса, около 17 000 человек зачислено в резерв составов участковых избирательных комиссий.

На протяжении многих лет избирательная система нашего региона является третьей в стране по количеству избирателей. Сегодня численность избирателей в крае составляет 4 356 110 человек.

Избирательная система Краснодарского края имеет богатейший опыт в организации и проведении выборов различных кампаний. За прошедшие годы проведено семь федеральных парламентских и семь президентских из-

бирательных кампаний, шесть избирательных кампаний по выборам депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края, четыре избирательные кампании по выборам главы администрации (губернатора) Краснодарского края, многочисленные кампании по выборам депутатов представительных органов и глав муниципальных образований Краснодарского края (3 216 муниципальных выборов), а также 11 местных референдумов.

Избирательная система Краснодарского края, как и избирательные системы других субъектов, начала складываться в мирное время – после войны. 11 октября 1945 года было принято Положение о выборах в Верховный Совет СССР нового созыва. Верховный Совет СССР включал в свой состав две палаты, в каждую из которых избирались народные представители. Территория Краснодарского края и Крыма входили в избирательный округ № 12 по выборам в Совет национальностей. Для выборов в Совет Союза территория региона была поделена сразу на несколько избирательных округов, каждый из которых насчитывал по 300 тысяч избирателей. Кубанцы приступили к подготовке к выборам, сформировав первые избирательные участки и определив для работы на них представителей участковых избирательных комиссий [2, с. 3].

Избирательные комиссии проводили эффективную информационную деятельность. Вся агитационная работа выражалась в зачитывании информации о кандидатурах в специальных агитпунктах, в которых велись беседы с избирателями. В то время о грядущих выборах и трудовых успехах кандидатов местное население имело возможность прочитать на страницах районных печатных изданий, которые являлись верными помощниками комиссий в деятельности по оглашению выборных процедур. В прессе публиковались разъяснения для избирателей (рубрика «В помощь избирателю»). В данных статьях говорилось о том, как можно получить удостоверение для участия в голосовании, какое количество бюллетеней сможет заполнить избиратель, какие кандидаты будут принимать участие в выборах.

На предприятиях и учреждениях существовала перепись избирателей, списки которых передавались в горисполкомы для подготовки бюллетеней. В этой работе переписчикам оказывали содействие председатели и члены квартальных комитетов. На заседаниях горисполкома систематически обсуждались вопросы по подготовке выборов: рассматривались отчеты председателей комиссий о деятельности, принимались планы культурного, торгового обслуживания избирателей на участках. Старожилы избирательных комиссий небезосновательно считают, что именно на Кубани сформировалось мнение о том, что выборы – это народный праздник и важное событие, традиции которого сохраняются в регионе и на сегодняшний день.

Подготовка к выборам на Кубани проходила в обстановке восстановления и развития народного хозяйства страны после Великой Отече-

ственной войны, а также празднования годовщины с момента принятия Конституции, когда в стране был огромный политический подъем.

Во всех крупных городах края велосипедисты проводили эстафету-пробег с агитационными афишами. Улицы районных центров, помещения для голосования украшались флагами и кумачовыми транспарантами, а жители шли отдавать свой голос под звуки оркестра. В будущем практика всеобщего вовлечения в кампанию выборов продолжилась на выборах в краевые, окружные, районные, городские и поселковые Советы.

В процессе организации выборов участвует и молодежь. В составе буквально каждой участковой избирательной комиссии работало по несколько комсомольцев.

В конце 50-х годов в создании информационно-агитационных материалов в крае впервые стала использоваться цветная полиграфия, благодаря чему разъяснительная деятельность вышла на новый уровень. Появляются колоритные цветные плакаты, изготовлением которых занимались известные графики и художники.

В последующем, с 60-х годов, ключевая роль в работе с населением в период электоральных процедур продолжала принадлежать агитколлективам. Они организовывали встречи и собрания с избирателями. Партийные органы осуществляли контроль за предвыборной кампанией, фиксировали информацию о количестве проведенных встреч и присутствующих на них избирателях, о ходе этих мероприятий и впечатлениях избирателей [3, с. 2].

Современная избирательная система края берет свое начало с проведения первых выборов в Законодательное Собрание Краснодарского края первого созыва, которые состоялись 20 ноября 1994 года. Именно тогда, 29 лет назад, началось создание краевой нормативной базы, были заложены основные подходы в определении и развитии избирательной системы Краснодарского края.

Избирательная комиссия Краснодарского края в качестве постоянно действующего государственного органа была сформирована в 1995 году. Первоначально деятельность избирательной комиссии регламентировалась «Положением об Избирательной комиссии Краснодарского края» от 1995 года. С развитием современного избирательного законодательства полномочия Избирательной комиссии Краснодарского края расширялись и детализировались.

В настоящее время правовой статус Избирательной комиссии Краснодарского края определяется Уставом Краснодарского края, Законом Краснодарского края от 4 июня 1999 г. № 186-КЗ «Об избирательной комиссии Краснодарского края», Законом Краснодарского края от 8 апреля 2003 года № 571-КЗ «О системе избирательных комиссий, комиссий референдума в Краснодарском крае», Регламентом Избирательной комиссии

Краснодарского края, утвержденным постановлением Избирательной комиссии Краснодарского края от 18 августа 2003 года № 8-П.

За эти годы состоялось 578 заседаний краевой избирательной комиссии пяти составов. Избирательная комиссия края стремилась углублять и расширять профессиональный подход в организации и проведении демократических процедур в крае, не только помогая в реализации гражданам их конституционных прав, но и развивая гражданское общество в регионе. За эти годы члены комиссии выступили 79 раз с законодательными инициативами по развитию региональной базы избирательного законодательства.

Краснодарский край традиционно идет в авангарде развития современных технологий и новаций в избирательном процессе России. После возвращения Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации в марте 2014 года именно избирательная система Кубани стала надежным и уверенным ориентиром для коллег. С этого периода начинается тесное взаимодействие в рамках совместных совещаний с крымскими и севастопольскими коллегами по передаче наработанного за эти долгие годы опыта. В 2015 году на территории Краснодарского края идет подготовка к запуску QR-кодирования протоколов участковых избирательных комиссий, а в апреле 2017 года ее тестировали на муниципальных выборах в Славянском районе Краснодарского края.

На гостеприимной кубанской земле за эти годы в период подготовки избирательных кампаний неоднократно проводились совещания всероссийского и межрегионального уровня, которые проходили при поддержке председателей разных составов Избирательной комиссии Краснодарского края. В 2014 году в городе-курорте Сочи было проведено Всероссийское совещание с председателями избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. В 2016 году в крае проводилось расширенное совещание руководителей избирательных комиссий субъектов Северо-Кавказского и Южного федеральных округов. В 2017 и 2018 годах подобные встречи проводились по вопросам развития институтов общественного контроля на выборах. Более чем за двадцатилетнюю историю край с рабочими визитами посещали организаторы выборов из различных российских регионов. Развитие и поддержка межрегионального сотрудничества организаторов являются доброй кубанской традицией.

Кроме того, неоднократно в ходе выборов осуществляли свою деятельность международные наблюдатели, в том числе представляющие Бюро по демократическим институтам и правам человека при ОБСЕ, Европейский парламент и различные правозащитные международные общественные объединения и организации. Открытость, прозрачность и готовность к взаимодействию на протяжении всей истории развития электоральной системы Кубани остаются и сегодня приоритетами в работе краевой избирательной комиссии.

К настоящему времени выстроена четкая система избирательных комиссий края, где каждое звено имеет свои полномочия, функции, самостоятельно решает вопросы, отнесенные к его компетенции, и все они действуют как единая слаженная команда, которая обеспечивает подготовку и проведение выборов, реализацию и защиту избирательных прав граждан, контроль за соблюдением законодательства о выборах. Избирательную систему края можно сравнить с механизмом хороших часов, в которых каждое звено функционирует слаженно, опираясь на работу коллег как в вышестоящих, так и в нижестоящих избирательных комиссиях [4, с. 58].

Список использованных источников:

1. Бузин А.Ю. Правовой статус избирательных комиссий: хронологический обзор российского законодательства // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2003. № 3. С. 110–129.
2. Пантиков П. Кубань накануне выборов // Известия. 1950. 26 ноября.
3. Васильева О. «Дежурный слушает...» // Комсомолец Кубани. 1989. 27 марта.
4. Миронов Н. Институт избирательных комиссий в России: тенденции развития и роль в избирательном процессе // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. № 2 (59). С. 48–63.

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ВЫБОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Валиуллина Ж.Р.,
студентка 3 курса исторического факультета,
ФГБОУ ВО «Армавирский государственный
педагогический университет»

Научный руководитель – **Васильев А.А.,**
канд. юрид. наук,
доцент кафедры философии,
права и социально-гуманитарных наук,
ФГБОУ ВО «Армавирский государственный
педагогический университет»

Понятие избирательного процесса. Избирательное право и избирательный процесс тесно связаны с политической сферой функционирования государства и общества. Если избирательное право предметно регламенти-

рует определенные аспекты общественно-государственной деятельности, касающиеся приобретения и передачи властных полномочий выборным представителям, то избирательный процесс как форма реализации субъективного политического права отражает технологию участия избирателей в осуществлении власти. В совокупности они образуют политико-правовой механизм формирования основных институтов представительной и выборной демократии.

В избирательном процессе, как ни в какой другой сфере общественно-политической деятельности и отношений, существенным компонентом является доверие основного субъекта выборов – избирателей к государственным и общественным институтам, избирательным комиссиям, обеспечивающим организацию и проведение выборов. Гражданское доверие, будучи неотъемлемым элементом правовой культуры граждан и общества, определяет смысл современного избирательного процесса как политического механизма воспроизводства представительных и выборных институтов публичной власти.

Конституционные принципы организации избирательного процесса как руководящие и направляющие начала организации и проведения выборов в рамках соответствующей избирательной системы нацелены, в частности, на обеспечение конституционного равноправия граждан и их права избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, представительного характера законодательного органа государственной власти, в том числе при вхождении автономного округа в состав края или области, проведение выборов на основе закона, обязательность назначения и проведения выборов в установленные конституцией и законами сроки и порядке.

Понятие «избирательный процесс», включая в себя понятие «избирательная кампания», не сводится к нему, поскольку охватывает ряд стадий, действий и процедур за формально временными рамками последней. Демократический избирательный процесс – это часть политического процесса и режима, установленного в стране, и непосредственно связан с общими условиями развития институтов демократии, образующих социально-политическую и социокультурную инфраструктуру реализации избирательных прав граждан. Кроме того, до начала конкретной избирательной кампании необходимо совершить ряд важных действий и процедур, благодаря которым избирательный процесс является не только юридической техникой организации голосования, но и институтом, обеспечивающим политическую стабильность и преемственность, демократичность и легальность власти.

Потенциал, заложенный в демократическом избирательном процессе, во многом определяется характером и степенью участия общественных объединений в выборах, в частности политических партий, Первым шагом для их включения в избирательный процесс является регистрация партий соответствующим государственным органом. Признание политической правосубъектности соответствующих общественных организаций, то есть права на участие в осуществлении государственной власти, является необходимым условием плюралистической и конкурентной представительной демократии. Правовая классификация общественных организаций как политических партий может быть основана на принципе формальных и минимальных ограничений или на принципе реальных и максимальных ограничений. Оба варианта призваны выступать в качестве политико-правового фильтра при определении возможности участия в избирательном процессе тех общественных объединений, для которых политическая деятельность не является основным элементом их правосубъектности.

Другой важной предварительной процедурой является регистрация избирателей. Точность и полнота регистрации избирателей имеет решающее значение для любого типа избирательной системы. От нее во многом зависит доверие к избирательному процессу, и она может быть поставлена под угрозу, если в ходе избирательной кампании будет обнаружена неточная, т.е. количественная и качественная, информация о гражданах, имеющих право голоса.

Стадии избирательного процесса. Избирательный процесс в Российской Федерации включает в себя ряд установленных законом стадий, состоящих из определенных избирательных процедур и избирательных действий. Стадиями избирательного процесса являются стадии организации и проведения выборов, в рамках которых осуществляются установленные законом избирательные действия, а также избирательные процедуры, обеспечивающие реализацию избирательных прав граждан Российской Федерации и других участников выборов, целостность, полноту и законность избирательного процесса по формированию представительного органа и избранию выборного лица.

Основными стадиями избирательного процесса являются:

1) принятие уполномоченным на то государственным органом, органом местного самоуправления, должностным лицом решения о назначении даты выборов, в том числе в порядке ротации части депутатского корпуса);

2) образование избирательных округов, избирательных участков, составление списков избирателей;

3) выдвижение кандидатов и их регистрация;

- 4) предвыборная агитация;
- 5) голосование и определение итогов голосования, результатов выборов и их опубликование.

При этом факультативными стадиями являются: проведение в предусмотренных законом случаях повторного голосования, повторных выборов, выборов депутатов вместо выбывших, новых выборов.

Проведение выборов невозможно без своевременного их финансирования. В этих условиях основные технологические элементы организации избирательного процесса в том или ином объеме своих функциональных характеристик обслуживают соответствующие стадии избирательного процесса.

Для проведения выборов образуются избирательные округа и избирательные участки для организации голосования и подсчета голосов избирателей, составляются списки избирателей. Федеральный закон о выборах содержит перечень общих требований (критериев) к избирательным округам и избирательным участкам и порядок их образования.

Избирательные округа образуются на основе данных о численности избирателей, зарегистрированных на данной территории на 1 января и 1 июня каждого года, представляемых исполнительными органами государственной власти или органами местного самоуправления, а также командирами воинских частей в течение пяти дней со дня назначения дня выборов.

Как на вид и количество избирательных округов, так и на пропорции между различными видами округов существенное влияние оказывает применение той или иной избирательной системы.

Избирательные участки образуются главой местной администрации на основе числа зарегистрированных избирателей в избирательном округе, при этом каждый избирательный участок не должен превышать 3 000 избирателей в течение 30 дней до дня выборов. Границы избирательных участков не должны превышать границы избирательных округов. Избирательные участки образуются как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами. В последнем случае они образуются главами дипломатических представительств или консульств Российской Федерации в стране их пребывания. Требование о наличии определенного числа избирателей не распространяется на образование избирательных участков за пределами территории Российской Федерации. Порядок образования таких избирательных участков в избирательных округах для проведения выборов в федеральные органы государственной власти определяется федеральным законодательством.

В местах временного пребывания избирателей, участников референдума, в труднодоступных и отдаленных местностях, на судах, находящихся в день голосования в плавании, на полярных станциях избирательные участки могут быть образованы (в исключительных случаях) не позднее чем за пять дней до дня голосования; такие участки образуются в избирательных округах по месту нахождения или стоянки судна. Военнослужащие голосуют на общих избирательных участках. В воинских частях могут образовываться избирательные участки в случаях, порядке и в сроки, установленные федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Списки избирательных участков с указанием их границ и номеров, а также мест нахождения избирательных комиссий и избирательных участков оглашаются главой муниципального образования не позднее чем за 25 дней до дня выборов.

Этап предвыборной кампании – это сердце избирательного процесса. Его цель – сделать избирательный процесс как можно более прозрачным и предоставить полную и точную информацию о кандидатах и их программах. Наиболее важными правовыми критериями оценки и регулирования предвыборной кампании являются такие требования, как время начала и окончания кампании, недопустимость злоупотребления избирательным правом и отмена решения избирательной комиссии в случае нарушения зарегистрированным кандидатом правил предвыборной кампании.

Голосование, а также составление и публикация результатов являются заключительным этапом избирательного процесса. Голосование может проходить во время досрочного голосования или в день выборов – в зависимости от избирательного участка: внутри избирательного участка со стационарными урнами для голосования (специальными техническими средствами, в частности сканерами избирательных бюллетеней); вне избирательного участка с переносными урнами для голосования; досрочное голосование внутри избирательного участка. Проголосовать можно при наличии: паспорта или иного приравненного к нему документа, удостоверяющего личность избирателя [1].

Избирательный процесс и избирательные отношения – взаимозависимые категории, функционирующие как две стороны механизма воспроизводства власти через политическое волеизъявление граждан, выраженное посредством голосования на свободных и демократических выборах, которые образуют единство по своему содержанию и смыслу. Избирательный процесс является важнейшим элементом политической деятельности общества и его институтов, таких как общественно-политические движения и политические партии. Избирательные отношения – это правовая си-

стема, регулирующая деятельность индивидуальных и коллективных участников избирательного процесса в контексте создания государственных и местных выборных институтов. Первое относится к фактической стороне организации публичной власти, второе – к ее юридическим определениям, которые включают в себя четыре основополагающие юридические характеристики: субъект и объект избирательных отношений, их содержание и структуру. В системе избирательных отношений проявляется все многообразие избирательных действий и процедур, выраженных в форме прав и обязанностей, полномочий и ответственности участников избирательного процесса. Структура избирательных отношений определяется характером публично-правовых отношений, возникающих в связи с передачей публичной власти легитимным лицам. Избирательные правоотношения выполняют различные функции в системе правового регулирования выборов. Различают материальные и процессуальные избирательные правоотношения. Первые определяют каталог избирательных прав граждан, юридическое содержание и содержание основных гарантий их реализации в избирательном процессе, вторые – юридический порядок реализации прав и обязанностей участников избирательного процесса, содержание избирательной деятельности на определенных стадиях процесса.

Характерной чертой избирательных отношений является преобладание в их структуре процессуальных отношений, что определяется организационным характером выборов, т.е. их правовым порядком по времени, фазам и действиям избирательной техники. Определенные трудности возникают при попытке выделить в структуре избирательных отношений процессуальные и правовые отношения, посредством которых осуществляется защита избирательных прав граждан. Последние возникают при нарушении норм материального избирательного права и подчинены регулятивным, т.е. материальным, избирательным отношениям. Процессуальные, т.е. избирательные, отношения служат для разрешения избирательных споров. Их основная цель – восстановление нарушенного субъективного избирательного права и привлечение к ответственности субъектов избирательного процесса, допустивших отступления от установленного порядка организации и проведения выборов.

Конституционное право граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления является основой всех избирательных отношений – материальных и процессуальных, которые служат публично-правовым фундаментом всех иных избирательных отношений. Именно это абсолютное конституционное избирательное правоотношение опосредует избирательные права граждан и соответствующие обязанности всех других участников избира-

тельного процесса и определяет юридико-политическое значение всех конкретных избирательных правоотношений.

Важнейшими субъектами избирательных отношений являются избиратели, которые являются основными правовыми участниками различных избирательных процессов и действий и от которых зависит смысл выборов как политико-правового института. Независимость избирательных комиссий – одна из важнейших гарантий свободных и демократических выборов. Граждане и избирательные комиссии – это основные адресаты избирательного права. Именно через свободное волеизъявление граждан – субъектов конституционного права избирать и быть избранными – и с помощью избирательных комиссий как института, обеспечивающего законную реализацию этого права, конституируется демократический избирательный процесс, создаются и изменяются избирательные отношения.

Представительная демократия не может быть реализована без избирательного процесса, который гарантирует через систему избирательных отношений возможность выбора между различными кандидатами и общественными (избирательными) объединениями, стремящимися реализовать государственную политику, санкционированную избирателями на законодательно определенный период времени [2].

В современных демократических государствах выборы являются институтом право-политического волеобразования, субъектом которого является общество в лице его граждан, а объектом – государственная власть. Поэтому любая альтернатива выборам как форме и методу организации и осуществления публичной политической власти ведет к разрушению демократического правового порядка, вытеснению граждан, их политических и иных объединений.

Список использованных источников:

1. Авакьян С.А. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации : учебник для ВУЗов. М. : НОРМА, 2004. 841 с.
2. Веденеев Ю.А., Князев С.Д. Избирательные правоотношения: понятие, политико – правовое содержание и структура // Вестник ЦИК России. 2000. № 2. С. 57.

ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНТЕРНЕТ-ГОЛОСОВАНИЯ ПО ТЕХНОЛОГИИ BLOCKCHAIN НА ВЫБОРАХ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Варнавская А.А.,

студентка 3 курса экономического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Полякова К.Ю.,**

преподаватель кафедры конституционного
и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

В современном быстроразвивающемся мире невозможно представить жизнь без информационных технологий, охватывающих многие сферы общества и государства. В последнее время они стали использоваться в политической деятельности, организация и проведение выборов не являются исключением.

Летом 2017 года Правительство РФ разработали и утвердили программу по созданию условий для перехода страны к цифровой экономике [3]. В данном документе рассматривается то, что цифровые данные являются основным фактором производства во всех сферах социально-экономической деятельности. Данная программа является большим шагом в направлении интеграции цифровых технологий в социально-экономическую жизнь.

В настоящее время государство использует все силы для отсутствия необходимости непосредственного нахождения граждан в органах государственной, региональной и муниципальной власти в целях получения документов, справок, оплаты налогов и пошлин. Автоматизация данных процессов повышает скорость и качество оказанных услуг, а также снижает уровень коррупции [2].

Для обработки и структурирования таких больших пластов информации необходимы специальные инструменты. Блокчейн представляет собой определенный тип структуры данных, который контролирует, как данные создаются и хранятся. Базы данных, изображения и текстовые файлы являются другими обычными типами структур данных. Другими словами, блокчейн или технология распределенного реестра (DLT) – это протокол, который позволяет обмениваться информацией между различными вовлеченными участниками внутри сети без необходимости в посредниках. В этом контексте ни одна организация не владеет данными и не контролирует

ет их. Кроме того, база данных должна быть доступна только для добавления. То есть информация может быть только записана в них, и старая информация не может быть изменена или удалена.

В блокчейне пользователи сети анонимно взаимодействуют друг с другом через зашифрованные идентификаторы личности. По сути, каждый виртуальный актив добавляется к цепочке и распространяется на все узлы сети. Это уникальная характеристика одноранговых (P2P) сетей. P2P – это распределительная архитектура, которая разделяет обязанности и функции между участниками. В P2P сети одноранговые узлы имеют равные права на участие в приложении. Это непохоже на серверные сети, в которых данные полностью хранятся на серверах, и можно получить доступ к данным при входе в систему. Большая часть Интернета основана на серверной системе распределения данных. Хотя традиционная модель очень эффективна в вычислениях, однако централизованная сеть уязвима для атак или сбоев [5].

Биткойн – это первое широко используемое приложение технологии блокчейн. Сегодня Биткойн известен во всем мире как первая децентрализованная цифровая валюта. Его можно описать как обширную базу данных транзакций, которые зависят от работы десятков тысяч вычислительных машин по всему миру. Биткойн позволяет совершать транзакции между пользователями напрямую. Эти транзакции записываются в общедоступный распределенный реестр, который мы знаем как блокчейн. Индивидуальные дубликаты таких хранятся в сети с помощью универсального протокола биткойн. Ряд файлов, известных как «блоки», используются для записи каждой индивидуальной транзакции, которая когда-либо происходила в системе.

Технология блокчейн может исправить недостатки сегодняшнего метода на выборах, сделать механизм голосования понятным и доступным, усилить защиту данных. Реализация метода электронного голосования в блокчейне имеет большое значение. На сегодняшний день существует жизнеспособное решение для преодоления рисков и электронного голосования, которым является технология блокчейн [4].

При правильном использовании технологии блокчейн она представляет собой цифровую, децентрализованную, зашифрованную и прозрачную бухгалтерскую книгу, которая может противостоять манипуляциям и мошенничеству. Благодаря распределенной структуре блокчейна система электронного голосования снижает риски, связанные с электронным голосованием, и обеспечивает защиту системы голосования от несанкционированного доступа. Система электронного голосования на основе блокчейна требует полностью распределенной инфраструктуры голосования.

Проблема легитимности выборов остро стоит в различных странах мира. Крупные выборы, как всенародные выборы президента и парламента, это огромный, трудоемкий и затратный процесс. Деньги на их финансирование идут из федерального бюджета. Выборы Президента РФ в 2018 году обошлись казне в 17,7 млрд рублей [8]. Сумма, равная половине бюджета РФ на сферу ЖКХ в 2018 году [1]. В 2021 году расходы на выборы в законодательные органы России составили более 21,4 млрд рублей. Расходы включали организацию трехдневных выборов, а также меры санитарно-эпидемиологической безопасности в связи с COVID-19, такие как защитные экраны и обеспечение граждан масками и перчатками. Для сравнения – на предыдущие парламентские выборы, которые длились всего один день, было потрачено около 10,35 млрд рублей.

Большую долю этих расходов можно было свести к минимуму. В соответствии с существующей социальной программой «Информационное общество» большинство домохозяйств должно получить доступ в интернет. При появляющихся трудностях реализации и контроля такой захватывающей все сферы программы, ставящей цель – интернет в каждый дом, предлагается использовать переходный вариант: голосование на избирательных участках, через сеть Интернет, с помощью технологии блокчейн. Использование такого способа голосования позволит избежать различных махинаций с процессом подсчета голосов и подсчета процента явки на выборы [7].

Нельзя отрицать тот факт, что в России уже был проведен тестовый запуск голосования с помощью технологий блокчейна. Впервые дистанционное электронное голосование было проведено в качестве эксперимента во время выборов депутатов в Московскую городскую думу 8 сентября 2019 года в трех избирательных округах. Решение было создано с нуля и протестировано ИТ-департаментом правительства Москвы менее чем за год. Большинство ключевых участников и заказчиков утверждают, что опыт был успешным, система прошла все тесты и доказала свою устойчивость к взлому. Таким образом, эксперимент подтвердил, что систему можно использовать и для других голосований.

Организаторы утверждают, что главное в данном электронном голосовании заключалось в том, что оно проводилось в целях проведения эксперимента, доказывающего возможность осуществления и реализации его в масштабах страны. Поэтому особенное внимание уделялось не только конкретному выбранному техническому решению, но и самому проекту – как это будет воспринято общественностью, и как система будет работать во время тестового голосования.

Самое полезное при первом запуске ИТ-системы – это открытое тестирование, было проведено четыре из них. В ходе тестирования были проработаны различные риски из модели угроз: отключения электроэнергии, перебои в работе Интернета, DDoS-атаки и т.д. Этот опыт был использован в последующих голосованиях.

Чтобы повысить отказоустойчивость системы удаленного голосования, была внедрена распределенная архитектура с использованием географически распределенных центров обработки данных. Это обеспечило отказоустойчивость – система может продолжать работать, даже если произойдет отключение электроэнергии во всем районе Москвы. Данный сценарий тоже был протестирован перед проведением голосования – отключили один из дата-центров и проверили стабильность работы отдельных компонентов и всей системы, а также использовались спутниковые платформы для выполнения требований к загрузке.

Блокчейн был распределен на два узла для каждого центра обработки данных – всего шесть узлов в трех центрах обработки данных плюс узел наблюдателя. Система является одноранговой, поэтому работать в режиме, когда один дата-центр является ведущим, а второй – резервным, невозможно.

Ситуация, произошедшая в конце 2017 года, подтвердила, что блокчейн-сеть Ethereum не справляется с высокой нагрузкой. Тогда транзакции не подтверждались в течение нескольких дней, а иногда они просто не были завершены. Следует отметить, что в то время ни приложение высокого уровня, которое вызвало чрезмерную нагрузку, ни основная сеть не работали, хотя на приложение приходилось всего 10 % от общего количества транзакций. Очевидно, что такая точка сбоя не подходит для процесса голосования, поскольку он строго регламентирован временными рамками и транзакции нельзя откладывать даже на несколько минут, не говоря уже о часах.

В данное время ведутся разработки ИТ-департаментом правительства Москвы по синхронизации с узлом, обеспечению мощности процессора для обеспечения контроля и организации дополнительного канала для вычисления результата.

В заключение можно сделать следующие предложения. Во-первых, электронное голосование с применением технологии блокчейн на данный момент может проводиться только в крупных городах, таких как Москва, Санкт-Петербург, Казань, Краснодар, Ростов-на-Дону и др. Во-вторых, необходимо сохранить возможность традиционного голосования для населения, чтобы дать возможность выбора гражданам. В-третьих, необходимо провести мероприятия, целью которых будет повышение доверия граждан

к электронному голосованию, направленные на повышение явки избирателей на выборы. В-четвертых, дистанционное электронное голосование должно быть разновидностью электронного голосования. Для этого необходимо внести в Федеральный закон № 67-ФЗ дополнения, касающиеся способов проведения голосования. Вместе с тем в законе целесообразно закрепить основные гарантии и положения о проведении дистанционного электронного голосования.

Таким образом, внедрение в избирательный процесс электронного голосования с использованием технологии блокчейн в долгосрочной перспективе могло бы принести положительные результаты, при условии подготовки научно-технической и нормативно-правовой базы.

Список использованных источников:

1. Федеральный закон от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 28. Ст. 4157.
2. Выступление главы Сбербанка Германа Грефа [Электронный ресурс]. URL : <https://www.youtube.com/watch?v=7FCQ3tUkWRw/>
3. Государственная программа «Информационное общество (2011–2020 годы)»: утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 313 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011–2020 годы)» [Электронный ресурс]. URL : <http://deei.ru/program>
4. Зыкова С. «Выборы на блокчейне»: как это работает и что дает избирателям [Электронный ресурс]. URL : <https://rb.ru/story/vybory-vybory/>
5. Латов Ю.В. Коррупция в системе угроз национальной безопасности России // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 1 (33). С. 46–53.
6. Не биткоином единым. Блокчейн – технология будущего [Электронный ресурс]. URL : <http://racurs.ua/1690-ne-bitkoinom-edinym-blokcheyn-tehnologiya-buduschego>
7. Официальный сайт национального расчётного депозитария [Электронный ресурс]. URL : <https://www.nsd.ru/ru/press/pressrel/index.php?id36=628973>
8. Стоимость проведения выборов президента [Электронный ресурс]. URL : <https://www.rbc.ru/politics/18/12/2017/5a37b01e9a79473c543a8e05>
9. Что такое технология блокчейн простыми словами? [Электронный ресурс]. URL : <https://www.bitbetnews.com/kriptovaljuty/chto-takoe-tehnologija-blokchejn-prostymi-slovami/.html>

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ИНОСТРАННОМУ ВЛИЯНИЮ НА ХОД ПРОВЕДЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Василевский Д.Е.,

студент 3 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Савченко М.С.,**

д-р юрид. наук, профессор,
заведующая кафедрой государственного и
международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400, установлен круг задач для достижения целей обеспечения государственной и общественной безопасности, важнейшей из которых является недопущение вмешательства во внутренние дела Российской Федерации и преступных посягательств на права и свободы человека и гражданина.

Для обеспечения противодействия иностранному влиянию законодатель установил ряд эффективных механизмов защиты. Во-первых, был введен запрет для лиц, занимающих государственные должности, иметь гражданство и вид на жительство другого государства, а также счета и ценности в иностранных банках за пределами России. Во-вторых, законодатель обязал уполномоченный орган исполнительной власти выявлять физических лиц, получающих финансирование и (или) иную поддержку от иностранных государств, и закреплять за ними статус «иностранного агента» путем включения в одноименный реестр.

Понятие «иностранного агента» широко обсуждается в научных публикациях. По мнению Керимова А.А., термин «иностранного агента» идентичен термину «агент», сформулированному в Советском энциклопедическом словаре. Понятие «агент» определяется как лицо, действующее по поручению кого-либо, представитель учреждения, организации, а также тот, кто выполняет чьи-то поручения [4, с. 2]. Таким образом, Керимов А.А. утверждает, что агент выступает в роли действующего субъекта в интересах кого-либо, а добавление к нему слова «иностранного» порождает знакомое нам понятие. Другие исследователи полагают, что словосочетание «иностранного агента»

буквально понимается как шпион, действующий в интересах иностранных специальных служб [1, с. 45]. Заслуживает внимания оценка понятия «иностранный агент» представителями иностранных международных организаций. Так, проводя анализ мнений комиссара Совета Европы и Венецианской комиссии, Кондрашев А. приходит к выводу, что термин «иностранный агент» ассоциируется «в российском историческом контексте» с понятием «иностранный шпион». Подобную оценку дала Венецианской комиссия, добавив к этому, что «непосредственный эффект закона состоит в разжигании подозрения и недоверия общественности» к этим лицам [5, с. 98].

Федеральный закон «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» от 14.07.2022 г. № 255-ФЗ (далее – закон об иностранных агентах) закрепил легальное определение «иностранный агент». В соответствии с законом иностранным агентом признаётся лицо, получившее поддержку и (или) находящееся под иностранным влиянием в иных формах и осуществляющее деятельность в различных видах. Прежде всего, речь идет о политической деятельности. Статья 4 закона об иностранных агентах раскрывает понятие «политическая деятельность», под которой законодатель понимает деятельность в различных сферах государственного устройства, защите основ конституционного строя, а также в формировании органов публичной власти. По этому поводу особого внимания заслуживает мнение Конституционного Суда. В своем Постановлении № 10-П от 8 апреля 2014 года «По делу о проверке конституционности отдельных норм ФЗ «О некоммерческих организациях»» Суд подчеркнул, что политическая деятельность лиц, признанных иностранными агентами, строится исключительно в целях оказания воздействия, в том числе путем формирования общественного мнения. При этом Суд акцентировал, что чётко определить понятие «политическая деятельность» невозможно.

Анализ приведенных выше определений позволяет понять, что для приобретения статуса иностранного агента или лица, аффилированного с ним, требуются две главные составляющие: наличие иностранного влияния и осуществление деятельности, предусмотренной законом об иностранных агентах. Термин «иностранное влияние» был разъяснен Председателем Государственной Думы Вячеславом Володиным в ходе обсуждения закона об иностранных агентах в июне 2022 года. Отвечая на вопрос о том, что подразумевается под «иностранным влиянием» в законе, Володин В. отметил, что «иностранным влиянием считается «предоставление иностранным источником лицу поддержки или оказание воздействия на лицо, в том числе путем принуждения, убеждения или иными способами»».

Исследование деятельности лиц, признанных иностранными агентами в период проведения избирательных кампаний, показало их финансо-

вую связь с зарубежными государствами. К примеру, признанная иностранным агентом некоммерческая организация «Голос» получала финансирование со стороны иностранного государства. Так, в 2012 году указанной организации была получена премия Норвежского Хельсинского комитета в размере более 7 тысяч евро. В описательной части апелляционного определения Московского городского суда от 04 июня 2018 года сказано, что основная задача этой некоммерческой организации заключалась в мониторинге за проведением выборов, а также оказания влияния на получение определенного результата на выборах. Главным механизмом получения этого результата являлось размещение на собственных интернет-ресурсах информации, не соответствующей действительности в целях дезинформирования населения.

Одним из видов деятельности иностранных организаций является работа с молодежью в целях создания электорального протестного движения. Как отмечает автор, американской неправительственной организацией «Американские советы по международному образованию» получено от Агентства США по международному развитию 2,4 млн дол. для реализации в России ряда проектов с привлечением политически активной молодежи. Программа охватывала ряд субъектов РФ, в том числе Москву и Санкт-Петербург. Основными ее участниками являлись молодые люди в возрасте до 25 лет, члены молодежных общественных объединений, работающих под патронажем американских неправительственных организаций [7, с. 30].

Приведем примеры граждан РФ, признанных иностранными агентами. Ряд иностранных фондов, созданных в Великобритании, проводили со студентами ведущих ВУЗов страны беседы в целях формирования у молодежи оппозиционных взглядов. По заявлениям представителей СМИ, ряд граждан Российской Федерации (такие как Екатерина Шульман, Виктор Вахштайн и другие, признан иностранными агентами). Они активным образом участвовали в формировании прозападного электорального мнения у студентов посредством проведения специальных круглых столов, семинаров и вовлечения в стипендиальные программы иностранных университетов.

Ярким примером активного участия в избирательных кампаниях может послужить организация, признанная иностранным агентом, – движение «Лига избирателей». Апелляционным определением Московского городского суда от 08.09.2021 было выяснено, что указанная организация неоднократно создавала условия для провокаций со стороны своих наблюдателей в участковых избирательных комиссиях на президентских выборах. Отметим, что учредителями данной организации выступали физические лица, признанные иностранными агентами.

Анализируя статистику включенных в реестр иностранных агентов можно заметить важную закономерность. Исследуя их количество, Кондрашов А. делает вывод [5, с. 100], что в 2014 году в число иностранных агентов было включено 52 организации, в 2015 году в их числе была уже 81 организация, в 2016 году – 154. Однако уже с 2017 года наблюдается спад: 103 организации – 2017 год, 75 – 2018 год, 72 – 2019 год. Начиная с 2020 года реестр стал увеличиваться в связи с новыми вызовами безопасности суверенитету Российской Федерации. Так, в 2022 году иностранными агентами было признано 493 юридических и физических лиц.

Важно отметить, что российским избирательным законодательством предусмотрены нормы, которые запрещают иностранным агентам и лицам, аффилированным с ними, совершать ряд действий при реализации ими своего пассивного избирательного права. Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и праве на участие в референдуме» от 12.06.2002 № 67-ФЗ (далее – ФЗ «Об основных гарантиях...») установлены следующие запреты.

Во-первых, лица, признанные иностранными агентами, не вправе осуществлять действия, способствующие препятствованию выдвижения и избрания кандидатов (списков кандидатов), выдвижению инициативы проведения референдума и проведения референдума.

Во-вторых, законом установлен запрет иностранным агентам и лицам, аффилированным с ними, занимать должности члена с правом решающего голоса участковой избирательной комиссии, территориальной и окружной. В случае включения уполномоченным органом в реестр иностранных агентов лица, являющегося на момент занесения его в реестр членом участковой, территориальной и окружной избирательной комиссии, его полномочия автоматически прекращаются.

В-третьих, для иностранных агентов, изъявивших желание избираться в органы власти, установлены ФЗ «Об основных гарантиях...» определенные правила предоставления документов в избирательную комиссию. Так, им необходимо при подаче заявления о выдвижении в качестве кандидата указать правовой статус как иностранного агента либо лица, аффилированного с ним. Соответствующая избирательная комиссия доводит до сведения избирателей этот факт путем тиражирования предвыборных информационных материалов, на которых указывается маркировка о кандидате, что он является иностранным агентом или лицом, аффилированным с ним. При этом такая маркировка указывается на каждом документе, связанном с этим кандидатом, в том числе на подписном листе, на агитационном материале, а также в бюллетенях.

Анализируя финансовую сторону проведения избирательной кампании, отметим, что ФЗ «Об основных гарантиях...» запрещает российским юридическим и физическим лицам, включенным в реестр иностранных агентов, вносить пожертвования в избирательные фонды кандидатов, избирательных объединений и в фонды референдума. Проверки по выявлению фактов финансирования иностранными агентами избирательных фондов осуществляют контрольно-ревизионные службы при избирательных комиссиях субъектов РФ совместно с управлениями Министерства юстиции по регионам.

Обратим внимание на п. 6 статьи 11 Закона об иностранных агентах, запрещающий иностранным агентам участвовать в деятельности, способствующей достижению определенного результата на выборах и участвовать в избирательных кампаниях в иных формах, в связи с чем в настоящее время остается открытым вопрос об ограничении пассивного избирательного права для лиц, признанных иностранными агентами. Депутатами Государственной Думы от фракции «КПРФ» 22 февраля 2023 года был внесен проект Федерального закона «Об избирательном кодексе Российской Федерации». В тексте законопроекта и в пояснительной записке к нему упоминалось об ограничении пассивного избирательного права для иностранных агентов. В 2021 году по данному вопросу высказывался заместитель председателя Государственной Думы Сергей Неверов. В интервью газеты «Интерфакс» он отметил, что иностранным агентам «не нужно избираться ни в какие органы власти». При этом в том же году Председатель Государственной Думы Вячеслав Володин отметил, что позицию о запрете допуска во власть «ангажированных другими государствами» разделяет.

Вместе с тем существует ряд других мнений по данному вопросу. Член Совета по правам человека при Президенте РФ Игорь Борисов в комментарии РИА Новости высказался о том, что лиц, признанных иностранными агентами, лишать права избираться в представительные органы публичной власти нельзя, ссылаясь, что такие меры породят массовые провокации в связи с незаинтересованностью этих лиц «в поддержании полной законности в России».

Исходя из конституционной природы права избираться в органы публичной власти, закрепленного в Основном законе, ограничения этого права возможно только в исключительных случаях. Так, некоторые исследователи отмечают, что, не являясь по своей природе абсолютными, конституционные избирательные права могут быть в определенной степени ограничены при соблюдении конституционных гарантий, принципов и критериев [2, с. 47]. Важно также отметить, что при ограничении пассив-

ного избирательного права в аспекте общего института ограничений конституционных прав и свобод не должны нарушать конституционное равноправие граждан в политической сфере и диктоваться политическими мотивами [3, с. 85]. Однако некоторые ученые-юристы приходят к иному выводу. По мнению С.Н. Слободчиковой, вводимые ограничения пассивного избирательного права преследуют законную цель – обеспечение защиты как личного, так и публичного интереса соразмерно конституционно значимым целям; отличаются правомерностью (вводятся федеральным законом); его установление не является умалением пассивного избирательного права [6, с. 64].

Таким образом, в целях укрепления внутренней политической стабильности в Российской Федерации, защиты интересов России и обеспечения безопасности её суверенитета от международно-противоправных действий иностранных недружественных стран следует законодательно закрепить запрет для физических лиц, признанных иностранными агентами, избираться в представительные органы публичной власти. Такое же ограничение пассивного избирательного права необходимо закрепить для лиц, аффилированных с иностранными агентами. Для этого необходимо, в первую очередь, внести изменения в статью 4 ФЗ «Об основных гарантиях...», устанавливающую перечень лиц, не обладающих пассивным избирательным правом. При этом целесообразно установить возможность снятия данного ограничения после исключения иностранного агента или лица, аффилированного с ним, из реестра уполномоченным органом исполнительной власти либо решением суда в соответствии с законодательством об иностранных агентах.

Следует обратить внимание на тот факт, что при принятии указанных изменений во всех нормативно-правовых актах федерального уровня, регламентирующих порядок проведения избирательных кампаний, необходимо будет внести соответствующие изменения, а именно в ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (от 10.01.2003 г. № 19-ФЗ) и в ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ). Внесенные изменения в эти законы должны послужить основанием для дальнейшего обновления регионального избирательного законодательства.

Подводя итог анализа российского законодательства в области обеспечения противодействия иностранному влиянию на ход проведения избирательных кампаний, стоит отметить, что на текущий момент остро стоит вопрос о возможных провокациях на предстоящих выборах Президента России в 2024 году со стороны лиц, связанных с иностранными государствами. Предложенное нами ограничение пассивного избирательного

права для иностранных агентов и лиц, аффилированных с ними, поможет снизить уровень влияния зарубежных стран на внутривнутриполитические дела Российской Федерации, в частности на формирование представительных органов публичной власти и избрание должностных лиц. Кроме того, введение запрета для иностранных агентов и лиц, аффилированных с ними, на участие в качестве кандидатов в избирательных кампаниях поможет поддержать честность и прозрачность выборов, исключив возможность иностранного влияния на результаты голосования.

Список использованных источников:

1. Василенко А.И. Принятие закона «Об иностранных агентах» как первый этап на пути к правовому регулированию лоббистской деятельности в России // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 3. С. 44–58.
2. Евдокимов В.Б. Об ограничении права гражданина Российской Федерации быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления // Российская юстиция. 2017. № 10. С. 46–48.
3. Евтушенко С.М. Конституционно-правовой анализ условий, ограничений и имманентных пределов пассивного избирательного права // Вестник Поволжского института управления. 2023. Т. 23. № 1. С. 84–90.
4. Керимов А.А. Иностранный агент влияния как субъект управления обществом: методологический аспект // Вопросы управления. 2016. № 6. С. 1–14.
5. Кондрашов А. «Иностранные агенты в России: как заимствованный американский правовой институт приобрёл иной смысл в российском законодательстве и правоприменительной практике» // Сравнительное конституционное обозрение. 2021. № 4 (143). С. 97–121.
6. Слободчикова С.Н. Свободные выборы: к вопросу о допустимых ограничениях пассивного избирательного права // Аграрное и земельное право. 2019. № 6 (174). С. 63–70.
7. Устинкин С.В. Оценка воздействия неправительственных организаций на избирательный процесс в России // Власть. 2016. Т. 24. № 7. С. 28–35.

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ВОЛОНТЕРСТВО КАК СРЕДСТВО ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ МОЛОДЕЖИ

Васюк А.В.,
студентка 4 курса
факультета филологии, истории и обществознания,
филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Славянске-на-Кубани

Научный руководитель – **Южакова Т.Л.**,
канд. ист. наук, канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры истории, обществознания
и педагогических технологий,
филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
в г. Славянске-на-Кубани

В Российской Федерации волонтерская деятельность довольно широко распространена и активно изучается учеными, научными организациями, федеральными и региональными органами власти и иными властными структурами. В современных условиях волонтерство в России развивается в различных направлениях и в разных формах, что делает актуальным его изучение.

Ученые большое внимание уделяют сущностным и качественным характеристикам волонтерства, его содержанию и социальной структуре. Изучением проблем волонтерства в России занимаются С.В. Алещенок, Е.А. Луговая, С.Д. Масоров и другие исследователи.

Целью данной работы является рассмотрение политического волонтерства и одной из его форм – добровольной работы в условиях избирательного процесса.

Методологическая база исследования представлена диалектическим и системным подходами, методами анализа, синтеза, обобщения, статистическим и функциональным методами.

Волонтерство – это добровольная безвозмездная деятельность на благо общества и отдельных граждан [1, с. 32]. Если сформулировать иначе, то волонтерство – это бесплатная работа для того, чтобы помочь всем, кто в этом остро нуждается. В Российской Федерации первое юридическое определение добровольца (волонтера) было дано Федеральным законом «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», подписанным президентом РФ Борисом Ельциным 11 августа 1995 года. В

ст. 5 закона говорилось, что «добровольцы – граждане, осуществляющие благотворительную деятельность в форме безвозмездного труда». Добровольцы помогают людям с ограниченными возможностями и с тяжелыми болезнями, ветеранам, ребятам из детских домов и пожилым. При ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий волонтеры крайне необходимы.

Цели политического волонтерства разделяют на общественные и личные. Общественные представляют собой социализацию молодёжи в политическом пространстве. Они выступают проявлением традиционного политического активизма (высшая форма личностной самореализации) и способствуют достижению единства общества путем не только духовно-социальной деятельности, но и реализации гражданско-патриотической позиции в системе отношений [2, с. 37]. Личные цели заключаются в достижении политической власти субъектами политической борьбы с использованием ресурса политических волонтеров. В данном случае под субъектами политической борьбы понимаются политические партии, незарегистрированные политические движения, а также самостоятельные кандидаты и политические деятели. Также к личным целям относятся стремления самих политических волонтеров получить перспективы профессионального развития в политической среде [3, с. 98].

Таким образом, политическое волонтерство удовлетворяет потребность общества сразу в нескольких институтах: политических, социальных и духовных.

Проанализировав вышесказанное, смею предположить третью цель – государственную. В данном контексте государственная цель нужна именно самой стране, которая выявляет для себя общественно деятельных личностей, особенно в активном и пассивном избирательном праве, глубоко заинтересованных в политической жизни страны для процветания её благосостояния, а также готовых в свободном, безвозмездном отношении служить этому государству.

Особенностью политического волонтерства в избирательном процессе является многообразие форм деятельности: начиная от журналистики или редакторской работы, заканчивая участием в организационных мероприятиях по проведению выборов. Для добровольцев такая деятельность становится реальным шансом дальнейшего политического развития.

Наиболее востребованные у молодёжи структуры общественной политической работы – это органы самоуправления, почти всецело раскрывающие организацию государственной власти. Роль волонтерства, в таком случае заключается в снижении потенциала политической конфликтности, изучении возможностей развития политического сознания

участников данного движения, а также в стремлении стать самостоятельным политическим актором (действующим субъектом) [4, с. 30].

По опросу ВЦИОМ, можно рассмотреть факторы стимуляции волонтеров к политической деятельности (таблица 1).

Таблица 1 – Факторы, стимулирующие волонтеров к политической деятельности

Факторы	%
Общение с интересными людьми	61
Получить опыт работы в общественно-политической деятельности	32
Помощь людям	54
Возможность улучшения жизни в доме, на улице, в районе, в городе	43
Приобретение полезных знакомств	46
Продвинуть свои идеи	29

Как видно из данных таблицы 1, наиболее действенными факторами, побуждающими волонтеров к политической деятельности, являются общение с интересными людьми (61 %) и помощь людям (54 %), заметные позиции занимают также приобретение полезных знакомств (46 %) и возможность улучшения жизни в доме, на улице, в районе, в городе (43 %). Думается, что распределение показателей именно таким образом вполне объяснимо, так как участие в избирательном процессе в качестве политического волонтера дает участнику получить все указанные возможности в полной мере. Кроме того, следует обратить внимание и на то обстоятельство, что в своих ответах респонденты инициировали включение отработанных волонтерских часов в трудовой стаж или в качестве практики.

Политическое волонтерство, осуществляемое в рамках избирательного процесса, можно классифицировать по характеру осуществления на традиционное и нетрадиционное.

К традиционному добровольчеству относится участие в политической жизни политических партий, их кампаниях и мероприятиях, поддержка кандидатов (например, проведение предвыборной агитации на безвозмездных началах) и др.

К формам нетрадиционного политического волонтерства можно отнести участие в протестных мероприятиях [4, с. 29].

Обращая внимание на организацию волонтерской деятельности, стоит учесть, что данное движение берёт начало от высшего руководства предприятия или образовательного учреждения. Зачастую, юноши и подростки не проявляют большой активности в организации помощи или работы. Для этого создаются указания или приказы на участие в мероприятиях, но следуют им все же добровольно. В документе обычно указывают место, участников и ответственное лицо.

Для исследования политического волонтерства в молодежной среде нами был проведён опрос среди активных избирателей на примере академической группы (26 человек) студентов второго курса филиала Кубанского государственного университета в г. Славянске-на-Кубани в возрасте от 20 до 24 лет. Опрос включал следующие вопросы:

1. Знакомы ли вы с понятием «политическое волонтерство»?
 - Да
 - Частично
 - Нет
2. Занимались ли вы политическим волонтерством в избирательном процессе?
 - Да
 - Не знаю
 - Нет
3. Отметьте, что из ниже перечисленного можно отнести к политическому волонтерству.
 - Журналистика
 - Кулинария
 - Редактирование
 - Менеджмент
 - Ветеринария
 - Охрана
 - Контроль
4. Хотели бы вы принять участие в политическом волонтерстве в избирательном процессе?
 - Да
 - Скорее да, чем нет
 - Скорее нет, чем да
 - Нет

Результаты исследования обобщены в таблице 2.

Так, в таблице 2 показано соотношение лиц, знакомых, незнакомых и частично знакомых с содержанием понятия «политическое волонтерство» в процентах.

Таблица 2 – Результаты владения понятием «политическое волонтерство» (в %)

Состояние владения понятием «политическое волонтерство»	Количество студентов, %
Знакомы с понятием	45
Частично знакомы с понятием	30
Не знакомы	25

Как показал опрос, большая часть студентов знают (45 %) и частично знают (30 %) о том, что собой представляет понятие «политическое волонтерство».

Большая часть студентов (75 %) из числа опрошенных не имеет опыта участия в качестве волонтеров в избирательном процессе.

Опрошенным был задан вопрос о содержании отдельных форм политического волонтерства. Соотношение численности студентов, давших правильные и неправильные ответы на поставленный вопрос показывает, что значительная часть опрошенных обучающихся (80 %) не знает содержание различных форм политического волонтерства. Только 20 % студентов дали правильный ответ на поставленный вопрос.

В ходе опроса студентов был задан вопрос о том, хотят ли они принять участие в политическом волонтерстве в условиях избирательного процесса. Как показал опрос, 45 % студентов выразили желание быть волонтерами на выборах, а 55 % ответили отрицательно.

Таким образом, можно сделать вывод, что политическое волонтерство недостаточно популярно, но имеет место в студенческой среде.

Однако следует заметить, что волонтерское движение в Славянском районе с каждым годом набирает всё большие обороты. На примере филиала КубГУ в г. Славянске-на-Кубани рассмотрим политическое волонтерство как форму электоральной активности молодежи. На начало 2022–2023 учебного года в филиале университета насчитывается 76 академических групп. В каждой группе – от четырех до шести добровольцев, которые участвует непосредственно в организации процесса самоуправления филиала университета. По среднему значению, это пять человек на каждую группу, на весь филиал университета приходится около 380 активных политических волонтеров. Электоральная активность данных студентов в избирательном процессе составляет более 90 %. К тому же волонтеры принимают активное участие в организации выборов: освещение через СМИ (в основном через средства сети Интернет) и в устной форме сути выборов, предвыборная агитация, поддержка избирателей.

Таким образом, привлечение активных молодых людей в работу политического волонтерства способно снижать протестные настроения, а также привлечь молодых избирателей к участию в выборах, создать у них представление о сути избирательной системы, избирательного процесса, о содержании основных избирательных правовых норм и избирательных правоотношений. Политическое волонтерство в избирательном процессе может стать основой для социального лифта для студентов и молодых специалистов, желающих заниматься политической деятельностью в дальнейшем. Политическое волонтерство в избирательном процессе, кроме то-

го, развивает политический кругозор, стимулирует познавательный интерес к изучению деятельности политических партий, внутренней политики в нашей стране. Развитие добровольчества в избирательном процессе является формой политического самовыражения молодежи.

Безусловно, стоит подумать над созданием механизма управления и согласования действий добровольческого движения внутри учебных заведений и предприятий для более быстрого решения стоящих перед обществом электоральных проблем. Полагаем, что необходимо принятие федерального закона о поощрении волонтерской деятельности во всех сферах жизни общества.

Список использованных источников:

1. Алещенок С.В. Социальное добровольчество в России: состояние и перспективы развития // Ценностный мир современной молодежи: на пути интеграции : сб. М. : Социум, 1994. 219 с.
2. Краснопольская И. Корпоративное волонтерство в России: основные характеристики // Корпоративное волонтерство в России: сборник лучших практик. М. : Центр развития филантропии «Сопричастность», 2012. С. 36–42.
3. Луговая Е.А. Феномен добровольчества в социокультурном пространстве России : дис. ... канд. культурологии: 24.00.01. Саратов, 2012. 186 с.
4. Масоров С.Д., Кузьминчук А.А. Политическое волонтерство как объект исследования // Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий: материалы V Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 22–23 апреля 2019 г.: в 2 т. Екатеринбург : Уральский госуниверситет, 2019. Т. 1. С. 28–31.

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕМОКРАТИИ И РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА

Гайдаенко Н.Э.,

студент 3 курса
факультета подготовки специалистов для судебной системы,
Северо-Кавказский филиал ФГБОУВО «Российский
государственный университет правосудия»

Щеблыкина Ю.А.,

студентка 4 курса
факультета подготовки специалистов для судебной системы,
Северо-Кавказский филиал ФГБОУВО «Российский
государственный университет правосудия»

Научный руководитель – **Загайнова Г.Г.,**

канд. юрид. наук,
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин,
Северо-Кавказский филиал ФГБОУВО «Российский
государственный университет правосудия»

«Одно из наказаний за отказ участвовать в политике – то, что вы в конечном итоге будете подчиняться вашим подчиненным», – утверждал греческий философ Платон.

В общественном сознании наблюдается характерный феномен: чем популярней та или иная идея, тем иллюзорнее ее истинный смысл. Взять, к примеру, такие категории, как «счастье», «достоинство», «любовь», «смысл жизни» и пр. Как правило, применительно к ним невозможно выработать универсальных определений, а те, что предложены, страдают односторонностью и неполнотой. В политико-правовой жизни к такого рода феноменам можно отнести «гражданское общество», «правовое» и «социальное» государство, «федерализм» и, безусловно, «демократию».

Затруднения практического свойства возникают тогда, когда встает вопрос об уточнении истинного смысла тех или иных понятий и определений конкретных институциональных форм воплощения в реальную жизнь таких концептов, как «подлинный» федерализм, децентрализм и конституционализм, или же «настоящая» демократия [3].

В целом, как отмечается наблюдателями, сузились пределы применения электоральных процедур, и состав публичных институтов, формируемых посредством прямых выборов, становится меньше. Например, допускается образование представительного органа муниципального района

из глав администраций и депутатов поселений; взамен дополнительных выборов при досрочном выбытии депутата предусмотрено замещение вакантного мандата, если депутаты избирались партийными списками; исключена графа «Против всех»; отменен порог явки избирателей; из процесса наблюдения за выборами исключены общественные наблюдатели; сузился круг субъектов, имеющих право на выдвижение кандидатов; расширен перечень оснований для исключения граждан (партий) из числа кандидатов; исключены избирательные блоки из числа участников избирательного процесса; увеличены конституционные сроки полномочий выборных органов. Отмеченные изменения, по справедливому мнению многих авторов, с одной стороны, ограничивают избирательное право и сужают «пространство электорального правопользования» [1, с. 70], с другой – создают юридические предпосылки для манипулирования инструментами представительной демократии и общественным мнением в интересах действующей политической элиты страны.

Таким образом, проблема дальнейшего развития избирательного права Российской Федерации остается одной из наиболее животрепещущих в проблематике науки конституционного (государственного) права. В серьезном осмыслении нуждается вопрос о действительном – с позиций современного конституционализма – состоянии избирательной системы и уточнении главных ориентиров ее развития.

На сегодняшний день существует ключевой фактор, генерирующий «проблемное поле» отечественной модели избирательной системы и избирательного права.

Ориентиры развития избирательной системы должны определяться на основе взвешенной оценки организационных ресурсов и потенциала демократии. Не секрет, что формальное провозглашение и правовое оформление демократической формы правления не приводит к безусловному воцарению «эры демократии». Как выясняется, демократический выбор, даже если он осуществлен всенародно, без содержательного наполнения и институционально-правового оформления доктрины демократического строительства чаяний народа не оправдывает. Что же касается идеи народного суверенитета, то наиболее красноречивым подтверждением ее несостоятельности – реальная политическая практика как зарубежная, так и отечественная. Между тем она у нас, как и в большинстве стран демократической ориентации, положена в основу конституционной модели государственного режима и обозначает основной вектор развития политической системы.

Известно, что Платон, сравнивая демократическую форму правления с монархией и аристократией, не очень-то высоко оценивал ее потенциал. Он считал, что демократическое правление «во всех отношениях слабо и в сравнении с остальными не способно ни на большое добро, ни на большое зло: ведь власть при нем поделена между многими, каждый из которых имеет ее ничтожную толику.

Являясь политическим воплощением идеи свободы, демократия, по мнению П.И. Новгородцева, «есть система политического релятивизма, для которого нет ничего абсолютного, который все готов допустить, – всякую политическую возможность, всякую хозяйственную систему, лишь бы это не нарушало начала свободы, – она и есть всегда распутье; ни один путь тут не заказан, ни одно направление тут не запрещено. Над всей жизнью, над всей мыслью господствует принцип относительности, терпимости, широчайших допущений и признаний. Демократия обещала быть выражением общей воли, осуществлением равенства и свободы. Но принцип общей воли оказался загадочным и проблематическим, а начала равенства и свободы сложными и противоречивыми. Поэтому осуществление демократической идеи всегда остается лишь очень приблизительным и неточным»; «демократия, вообще говоря, есть не путь, а только распутье, не достигнутая цель, а проходной пункт» [5, с. 552].

Н.А. Бердяев, изучая состояние общественного политического сознания России начала XX в., сделал упрек в адрес интеллигенции и передового российского общества в том, что ими слишком поверхностно воспринимается идея демократии, «как само собой разумеющаяся правда. Идея демократии никогда не представлялась во всей сложности, никогда не бралась критически. Зло и неправда нашей общественной и государственной жизни делали нашу мысль элементарной и упрощенной» [2].

Представляется, что приведенные слова Н.А. Бердяева актуальны и сегодня. Прямой «транзит» политико-правовых идей Европы середины XVIII в. в конституцию конца XX в., минуя почти двухвековой опыт «перемалывания» демократических институтов, мог состояться именно по причине отсутствия подготовленной для их адекватного восприятия почвы. Поэтому и политическая, и избирательная системы России как бы повторяют в своем развитии те же ступени восхождения в осознании смысла демократии, которые на Западе уже пройдены.

Говоря о демократии, как и о любой иной форме осуществления государственной власти, надо иметь в виду то важное обстоятельство, что именно человеческий фактор предопределяет ее качественные характеристики и пригодность к употреблению. И изначально заданных, универсальных, подходящих для всех обществ параметров демократии не существует. При этом разговор о реализуемости в том или ином выражении начал демократии уместен в обществе, в котором для этого созрели соответствующие общекультурные и политико-правовые предпосылки.

Можно ли предположить, что когда-нибудь демократия воплотится в эффективно работающую систему положительной селекции политической элиты и управленческих кадров? Получается, что со времен Платона этот вопрос остается неразрешенной фундаментальной проблемой и общеполитического, и политико-правового, и государство-строительного значений.

Н.Н. Алексеев, Н.А. Бердяев, М. Вебер, М. Дюверже, И.А. Ильин, и П.И. Новгородцев, М.Я. Острогорский и многие другие, кто внес свою лепту во вскрытие пороков демократической системы, обнаружили ее неспособность служить панацеей от «внутренних язв» механизма политической власти. Либеральная модель демократии формальна, ограничена и не способна служить инструментом положительной селекции политической элиты. Она выполняет лишь инструментальную роль, видоизменяет, камуфлирует институциональный фон, в пределах которой государство сохраняет свою олигархическую сущность. Они же доказали, что нет и иных действенных средств, нежели чем ограничений и стимулов духовных.

Давайте проанализируем вышесказанное и проведем соединительную черту с настоящими реалиями жизни, без чего данная работа бы потеряла свой научный интерес.

Вместе с совершенствованием демократии в современную жизнь общества пришёл этап цифровизации, перевод на цифру всех сфер жизнедеятельности, принятие федеральных программ, внедрение передовых технологий.

Не исключением явилось и избирательное право. 26 января 2022 года Госдума приняла в первом чтении законопроект, который устанавливает единые правила проведения дистанционного электронного голосования (ДЭГ) для всех регионов и на выборах всех уровней. Согласно документу, ДЭГ на выборах всех уровней будет проходить только с использованием ГАС «Выборы» или других сертифицированных государственных информационных систем.

Система ГАС «Выборы» представляет собой довольно сложную систему и для обеспечения ее эффективности использования, устойчивости и надежности введен целый ряд формальностей организационного и технологического характера. Избирательный процесс и процесс проведения референдумов обусловлен использованием множества документов на бумажном и электронном носителях. Такие документы должны иметь одинаковую юридическую силу. Если к документам на бумажном носителе предъявляются традиционные требования, то к электронным документам предъявляются специальные требования. Неслучайно в Законе «О ГАС «Выборы»» оговариваются условия придания юридической силы документам, подготовленным с использованием ГАС «Выборы», поскольку итоги проведения избирательного процесса и процесса проведения референдумов имеет важное политическое значение [4, с. 165].

Наряду с экономией времени система позволяет синхронно с голосованием проводить проверку подлинности бюллетеней, технически гарантировать защиту результатов голосования от фальсификации, обеспечивать наглядную демонстрацию процесса проведения выборов по всем регионам страны в динамике реального времени. В день выборов промежуточные итоги

голосования по графику поступают в ЦИК России в виде статистической, схематической, текстовой, звуковой и визуальной информации и после обработки оперативно передаются средствам массовой информации.

«Электронное голосование – это новая штука. По моему глубокому убеждению, рано или поздно голосование во всём мире перейдёт в онлайн. Просто невозможно остановить прогресс», – именно так высказался Председатель Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», Заместитель Председателя Совета Безопасности РФ Дмитрий Медведев в интервью RT.

Дистанционное электронное голосование проводится с применением специального программного обеспечения, без бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе. Для участия в голосовании избирателю не нужно находиться в дни выборов на территории своего избирательного участка. Проголосовать дистанционно можно с помощью компьютера или телефона.

В настоящее время ДЭГ проводится на основе ст. 64.1 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ст. 81 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». В соответствии с избирательным законодательством решение о проведении электронного голосования принимает Центральная избирательная комиссия (ЦИК) РФ или по ее поручению соответствующая избирательная комиссия субъекта Федерации.

В 2021 году ДЭГ применялся в ходе единого дня голосования в РФ. 17, 18 и 19 сентября состоялись выборы депутатов Госдумы РФ, а также региональных и муниципальных органов власти. По решению Центральной избирательной комиссии РФ от 25 мая 2021 года электронное голосование в эти дни проводилось в семи субъектах Федерации: городах Москве и Севастополе, Нижегородской, Ярославской, Курской, Мурманской и Ростовской областях.

Москва, Нижегородская, Ярославская и Курская области были выбраны как регионы, уже имеющие опыт проведения ДЭГ.

15 сентября 2021 года, по завершении этапа регистрации избирателей на ДЭГ, глава ЦИК Элла Памфилова сказала, что в списки избирателей включены 2 млн 650 тыс. 339. Из них в Москве – 2 млн 14 тыс. 765 человек, в Севастополе – 20 тыс. 772, в Курской области – 55 тыс. 581, в Мурманской – 49 тыс. 205, в Нижегородской – 126 тыс. 493, в Ростовской (включая живущих в ДНР и ЛНР россиян) – 301 тыс. 991, в Ярославской области – 86 тыс. 532 человека.

Использование системы ДЭГ стало одним из самых спорных в избирательной кампании. Наиболее острую полемику вызвало голосование в Москве, где для этого использовалась не федеральная, а собственная платформа. Результат онлайн-голосования был опубликован спустя семь часов

после сборки ключа расшифрования, что превысило ожидания организаторов и вызвало дискуссии о причинах длительности процесса. Однако организаторы связали задержку с высокой активностью избирателей, а также с большим числом тех, кто решил воспользоваться отложенным голосованием (около 300 тыс. избирателей). Итоги ДЭГ в Москве существенно повлияли на результаты голосования как минимум в восьми из 15 столичных одномандатных округов, что вызвало критику со стороны оппозиции, чьи кандидаты в итоге не прошли в Госдуму.

КПРФ заявила, что не признает итоги дистанционного электронного голосования в Москве. В Пресненский районный суд столицы были поданы 32 административных исковых заявления от компартии и ее депутатов, однако 10 ноября 2021 г. все они были отклонены.

15 декабря 2021 года Памфилова сообщила, что комиссия на выборах в следующем году планирует «немного расширить» применение ДЭГ. По ее словам, выбор регионов для проведения онлайн-голосования будет зависеть от их желания и готовности, а также от соответствия требованиям Центризбиркома.

26 января 2022 года зампреда ЦИК Николай Булаев сказал, что Центризбирком на сегодняшний день получил шесть заявок от регионов о желании использовать дистанционное электронное голосование на выборах в единый день голосования в текущем году.

Хоть и цифровая система голосования до сих пор вызывает неоднозначные мнения, на сегодняшний день мы согласны с высказыванием Дмитрия Медведева о том, что постепенный переход на избирательную «цифру» неизбежен. По нашему мнению, к данному положению дел необходимо только быть готовыми. Цифровое избирательное право уже интегрируется с демократическими устоями, это будет являться современным ключом развития данного института. Избирательная система уже видоизменилась, она по своей сути стала «удобной» как для избирателей, так и для властей. По мнению официального представителя Кремля Дмитрия Пескова, особенной положительной чертой электронного голосования является значительная экономия бюджетных средств. Скорее всего, противоположные мнения ещё очень долго будут противоборствовать, но один факт мы точно можем констатировать, он заключается в том, что «время» создало новый элемент демократического участия, цифровой, который будет только нарастать и увеличиваться с геометрической прогрессией.

Список использованных источников:

1. Арановский К.В. Всеобщее избирательное право в его ценностных основаниях и издержках // Российский юридический журнал. 2010. № 4. С. 67–75.

2. Бердяев Н.А. Судьба России // Бердяев Н.А. Философия свободы. М., 2007. С. 434.
3. Ким Ю.В. Избирательное право : учебное пособие для вузов. М. : Издательство «Юрайт», 2023. С. 385.
4. Информационные технологии в юридической деятельности: учебник для среднего профессионального образования / П.У. Кузнецов [и др.] ; под общей редакцией П.У. Кузнецова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство «Юрайт», 2023. С. 325.
5. Новгородцев П.И. Демократия на распутье // Новгородцев П.И. Об общественном идеале. М., 1991. С. 552–554.

ОСОБЕННОСТИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Галат М.М.,
студентка 3 курса,
Анапский филиал ФГБОУ ВО «Московский
педагогический государственный университет»

Минина А.В.,
студентка 3 курса,
Анапский филиал ФГБОУ ВО «Московский
педагогический государственный университет»

Научный руководитель – **Белашова И.А.,**
канд. пед. наук,
доцент кафедры экономики и управления,
Анапский филиал ФГБОУ ВО «Московский
педагогический государственный университет»

Одним из принципов демократического режима являются выборность и сменяемость центральных и местных органов государственной власти, их легитимность. Актуальность выбранной темы заключается в исключительно высокой роли избирательной системы в развитии политической системы общества. Она является каналом, по которому осуществляется процесс формирования всей системы представительной власти – от местных органов самоуправления до президента. Все мы граждане своей страны. У каждого из нас есть свои права и обязанности. Мы обладаем политическими правами и должны, на мой взгляд, участвовать в политиче-

ской жизни страны. Ведь от нас, граждан, зависит, как будет развиваться наше государство. Это мы можем осуществить через выборы.

Цель данной работы состоит в теоретико-правовом анализе видов избирательной системы. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: произвести правовой анализ избирательной системы и избирательного права выяснить, какие существуют особенности избирательных систем, и дать им характеристику.

«Под избирательной системой в Российской Федерации понимается порядок выборов Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, порядок выборов в иные федеральные государственные органы, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и избираемые непосредственно гражданами Российской Федерации в соответствии с федеральными законами, порядок использования при выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также при выборах в органы местного самоуправления, проводимых в соответствии с федеральными законами, законами и иными нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Федерации».

В широком смысле избирательная система – это система общественных отношений, связанных с выборами органов публичной власти. В нее входят вопросы и определения круга избирателей и избираемых, инфраструктуры выборов (создание избирательных единиц, избирательных органов и др.), отношений, складывающихся на каждой из стадий избирательного процесса вплоть до его завершения. В ее состав входят также отношения, регулируемые корпоративными нормами (уставами политических общественных объединений и др.), а также обычаями и традициями данного общества.

Избирательная система в узком смысле – это система непосредственного распределения депутатских мандатов между кандидатами в зависимости от результатов голосования.

В соответствии со ст. 32 ч. 2 Конституции РФ «Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме». На основании данной статьи существует принцип всеобщности. Всеобщим признается такое избирательное право, при котором все взрослые граждане имеют право принимать участие в выборах.

Выборы органов государственной власти и местного самоуправления являются обязательными и проводятся в сроки, установленные Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями, уставами, законами субъектов РФ, уставами муниципальных образований. Выборы ор-

ганов или депутатов назначает уполномоченный на то орган или должностное лицо в соответствии со сроками, установленными законом. Голосование может быть назначено только на календарный выходной день.

Наиболее распространена на выборах система большинства, которая именуется мажоритарной. При этой системе избранными считаются те кандидаты, которые получили установленное большинство голосов. Эта система – единственно возможная при выборах одного должностного лица (президента, губернатора и др.).

Мажоритарная система относительного большинства – это самая простая система. Она результативна: единственный случай, когда результата может не быть, это получение одинакового наибольшего числа голосов двумя или более кандидатами. При этой системе обычно не устанавливается обязательный минимум участия избирателей в голосовании: если проголосовал хотя бы один, выборы действительны. Мажоритарная система абсолютного большинства отличается от мажоритарной системы относительного большинства тем, что кандидат считается победившим на выборах, если он получил абсолютное большинство голосов, т.е. более половины общего их числа.

Система пропорционального представительства политических партий и движений, сокращенно называется пропорциональной системой. Ее основная идея заключается в том, чтобы каждая партия получала в парламенте или ином представительном органе число мандатов, пропорциональное числу голосов, поданных за ее кандидатов на выборах.

В принципе и при пропорциональной системе допустимо выдвижение независимых кандидатов вне партийных списков. Им гарантируется избрание в случае получения установленной квоты или числа голосов, составляющих наименьший делитель.

Полупропорциональная система. Под этим названием объединены системы, которые, будучи основаны на мажоритарном принципе, то есть на требовании большинства голосов для избрания, все же дают определенные возможности представительства и меньшинству избирателей. Эта система характеризуется тем, что каждый избиратель в многомандатном избирательном округе имеет столько голосов, сколько следует избрать кандидатов или меньше (разумеется, число голосов у всех избирателей одинаковое). Он распределяет свои голоса между кандидатами как угодно: может отдать нескольким кандидатам по одному голосу, а может, например, какому-то одному из кандидатов отдать все свои голоса, аккумулировать их у него.

Смешанная избирательная система возникает тогда, когда при выборах одной и той же представительной палаты применяются различные системы. Это обычно продиктовано стремлением соединить преимущества

различных систем и по возможности исключить или компенсировать их недостатки. Характерен в этом отношении порядок выборов Государственной Думы.

Половина состава Государственной Думы (общий состав – 450 депутатов) избирается на основе мажоритарной системы относительного большинства. Вторая половина депутатов Государственной Думы избирается на основе пропорционального представительства по общефедеральному избирательному округу.

Если при этом в одной или нескольких региональных группах не оказалась должного числа кандидатов, то оставшиеся не распределенные мандаты распределяются среди остальных региональных групп по тем же правилам.

Избирательное право и избирательный процесс непосредственно связаны с политической сферой функционирования государства и гражданского общества. Если избирательное право предметно регламентирует политическое право граждан избирать и быть избранными, то избирательный процесс как форма реализации норм избирательного права выражает динамику и структуру участия граждан в осуществлении власти. В совокупности они образуют политико-правовую основу функционирования институтов системы представительной и выборной демократии.

Избирательная система употребляется в широком и узком смыслах. В данной работе были исследованы теоретические аспекты избирательной системы в узком смысле.

Итак, самые распространенные избирательные системы (в узком смысле): мажоритарная система и пропорциональная система, а также смешанная система, каждая из которых подразделяется на свои подсистемы. Мажоритарная система на: мажоритарную систему относительного большинства и мажоритарную систему абсолютного большинства. В свою очередь пропорциональная система подразделяется на пропорциональное представительство политических партий и полупропорциональную.

Каждая из этих систем имеет свои плюсы и минусы. Однозначно нельзя сказать, какая система лучше. Каждое государство выбирает, какая система ему больше подходит.

Список использованных источников:

1. Авакьян С.А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь. М. : Юстицинформ, 2015. 640 с.
2. Габричидзе Б.Н., Елисеев В.Н. Конституционное право современной России : учебник для вузов. М., 2021. 416 с.

РОЛЬ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ В ФОРМИРОВАНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В ПЕРИОД ВЫБОРОВ В РОССИИ

Горячкин Д.М.,
студент 3 курса,
ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Научный руководитель – Петрова С.В.,
д-р полит. наук, профессор,
профессор кафедры теории и
истории государства и права,
ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Вопрос о роли социальных сетей в формировании общественного мнения в период выборов является одним из наиболее актуальных и важных в современном политическом дискурсе. Ряд исследований, проведенных в последние годы, посвящены анализу этой проблемы и дают возможность понимать, как социальные сети влияют на выборы и общественное мнение в России.

В частности, исследование, проведенное Центром исследования общественного мнения (ВЦИОМ) в 2018 году, показало, что более 70 % россиян пользуются социальными сетями, и около половины из них считают, что социальные сети влияют на их политические взгляды и убеждения.

Кроме того, исследование, проведенное Аналитическим центром Яндекса в 2020 году, показало, что социальные сети в России являются одним из основных источников информации о политических событиях и кандидатах. Около 60 % респондентов сообщили, что они получают информацию о выборах в социальных сетях, а 43 % из них сообщили, что это главный источник информации для них.

В то же время существуют и исследования, которые указывают на относительную нейтральность социальных сетей в формировании общественного мнения. Исследование, проведенное Pew Research Center в 2018 году, показало, что в России только 18 % респондентов считают, что социальные сети показывают сильную политическую предвзятость, в то время как 63 % считают, что они не имеют особой политической ориентации.

Исследования показывают, что использование социальных сетей в политических процессах может иметь серьезные последствия для демократических процессов в России и влиять на них как положительно, так и отрицательно. В свете этого необходимо разработать эффективные механизмы контроля за использованием социальных сетей в политических процессах, чтобы обеспечить честные и демократические выборы в России.

Исследования показывают и то, что социальные сети играют значительную роль в процессах выборов, влияя на предпочтения избирателей и формируя их мнение о кандидатах и политических партиях. Использование социальных сетей также может привести к массовой дезинформации и манипуляции, что может стать серьезной проблемой и вызвать нарушения демократических процессов.

Одной из причин, по которым люди доверяют или не доверяют информации, распространяемой в социальных сетях, является недостаток доверия к традиционным источникам информации, таким как СМИ и государственным органам власти. Однако, наряду с этим, причиной доверия может являться и совпадение мнений с авторами информации, а также убедительность и содержательность информации.

Недостатками использования социальных сетей для формирования общественного мнения являются возможность распространения ложной и недостоверной информации, а также ее непроверяемость. Кроме того, социальные сети часто работают на основе алгоритмов, которые показывают пользователю содержание, соответствующее его интересам и предпочтениям. Это может привести к формированию информационного пузыря, в котором пользователь получает только ту информацию, которая подтверждает его существующие взгляды и мнения и не имеет доступа к разнообразным точкам зрения. Также социальные сети могут быть использованы для целенаправленной манипуляции общественным мнением, что представляет угрозу для демократических процессов и свободы выражения мнения.

Кроме того, использование социальных сетей может быть ограничено доступностью интернета и компьютерной техники, что создает неравенства в доступе к информации и может негативно сказаться на процессе формирования общественного мнения.

Однако использование социальных сетей имеет свои преимущества. Одно из них – быстрота распространения информации. Благодаря социальным сетям, любая новость может распространяться мгновенно и достигать огромного числа людей в течение нескольких минут. Это делает возможным оперативное информирование общественности о происходящих событиях, включая политические.

Кроме того, социальные сети предоставляют удобный и доступный канал для общения и обмена мнениями. Люди могут свободно высказывать свои мысли и идеи, обсуждать темы, которые им интересны, и делиться информацией с другими пользователями. Это может стимулировать дискуссии, повышать уровень общественного сознания и формировать общественное мнение.

Однако, как мы уже упоминали ранее, информация, которая распространяется через социальные сети, не всегда является достоверной и про-

веренной. Кроме того, наличие большого количества информации, которая не фильтруется и не проверяется, может привести к перегрузке информацией и затруднить процесс принятия обоснованных решений.

В свете этих факторов разработка эффективных механизмов контроля за использованием социальных сетей в политических процессах становится необходимой для обеспечения честных и демократических выборов в России. Также важно создавать условия для развития независимых СМИ и обеспечения доступа к качественной информации, чтобы предоставить людям альтернативный источник информации, который не будет подвержен манипуляциям и дезинформации.

В период выборов гражданам следует быть внимательными к информации, которую они получают из социальных сетей, и проверять ее достоверность. Также необходимо оценивать различные точки зрения, а не только принимать на веру одну историю или мнение. Они должны развивать критическое мышление, чтобы быть способными отличать правдивую информацию от манипулятивной или ложной.

Органам власти и политическим партиям следует проявлять более ответственный подход к использованию социальных сетей в период выборов. Они должны обеспечивать прозрачность и открытость в своих действиях, а также сотрудничать с социальными сетями для борьбы с дезинформацией и манипуляцией. Кроме того, необходимо разработать законы и механизмы контроля, чтобы предотвратить злоупотребление социальными сетями в политических целях.

Необходимо повышать уровень информационной грамотности населения, чтобы люди могли адекватно оценивать информацию, которую они получают из социальных сетей, и различать недостоверную информацию от фактов. Для этого можно проводить образовательные курсы и тренинги по работе с информацией и ее проверке.

В заключение можно отметить, что использование социальных сетей в политических процессах имеет как позитивные, так и негативные стороны. С одной стороны, социальные сети могут быть эффективным инструментом для формирования общественного мнения и повышения уровня участия граждан в выборах. С другой стороны, использование социальных сетей может привести к распространению недостоверной информации и манипуляции общественным мнением.

Для обеспечения честных и демократических выборов в России необходимо разрабатывать эффективные механизмы контроля за использованием социальных сетей в политических процессах. Кроме того, необходимо повышать уровень информационной грамотности населения, чтобы люди могли адекватно оценивать информацию, которую они получают из социальных сетей, и принимать осознанные решения.

Рекомендации для граждан, органов власти и политических партий по использованию социальных сетей в период выборов могут включать различные меры, например разработку кодексов этики для использования социальных сетей в политических целях, повышение качества информации, размещаемой в социальных сетях, и усиление контроля над рекламой и другими формами коммерческой деятельности в социальных сетях.

Список использованных источников:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправках к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс».
2. Исследовательский центр Пью: официальный сайт. URL : <https://www.pewresearch.org>
3. Всероссийский центр изучения общественного мнения: официальный сайт. URL : <https://wciom.ru>
4. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации: официальный сайт. URL : <http://www/cikrf.ru>

ЗНАЧЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА ДЛЯ ГРАЖДАН РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Горячкин Д.М.,
студент 3 курса,
ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Зубчик В.А.,
студентка 4 курса,
ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Научный руководитель – **Фоменко В.А.,**
канд. экон. наук,
доцент кафедры теории права и государства,
истории и философии,
ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Избирательное право является одним из основных гражданских прав в России, которое дает возможность гражданам участвовать в формировании власти и принимать важные решения относительно общества в целом. Оно

обеспечивает гражданам возможность выбора представителей, которые будут защищать их интересы и принимать решения в интересах общества.

Также избирательное право является одним из ключевых элементов гражданского участия и демократии. Гражданское участие является важным фактором развития демократии в России, и избирательное право позволяет гражданам принимать активное участие в политической жизни страны. Это также способствует повышению осведомленности граждан о политических процессах и их активному участию в формировании общественного мнения.

Одним из важных аспектов избирательного права является его роль в защите прав граждан. Власть, избираемая на основе свободных и честных выборов, может гарантировать защиту прав и свобод граждан, представлять их интересы на международном уровне и обеспечивать экономическое и социальное развитие страны. Избирательное право также позволяет гражданам выражать свое мнение и выбирать представителей, которые будут защищать их интересы в правительстве, парламенте и других органах власти.

История избирательного права в России имеет несколько этапов развития, начиная с введения выборов в дореволюционный период и до настоящего времени. Важными законами и актами, которые регулируют избирательный процесс в России, являются Конституция Российской Федерации и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В целом избирательное право является одним из важных элементов развития гражданского общества и демократии в России. Оно обеспечивает возможность участия граждан в политической жизни страны, защиту их прав и свобод, а также способствует повышению уровня осведомленности о политических процессах.

Несмотря на важность избирательного права в России, существуют некоторые проблемы и ограничения, связанные с его реализацией. Одной из основных проблем является нарушение процедуры выборов, например это может быть фальсификация результатов голосования, нарушение правил подсчета голосов и давление на избирателей. Кроме того, некоторые граждане могут столкнуться с проблемами, связанными с доступом к информации о кандидатах и избирательных программах. Некоторые организации выражали свою обеспокоенность нарушениями правил выборов

Причинами возникновения проблем с избирательным правом могут быть различные факторы, включая отсутствие полной свободы СМИ, ограничения на свободу выражения и собраний, а также недостаточная независимость судебной системы. Некоторые политические партии и гражданские организации также выражают обеспокоенность относительно возможной вмешательства государства в избирательный процесс.

Недостатки в избирательном процессе могут повлиять на доверие граждан к власти и обществу в целом, поэтому важно решать эти проблемы и работать над улучшением избирательного процесса, чтобы обеспечить свободу выборов и защиту прав граждан.

Для улучшения ситуации в области избирательного права необходимо принимать меры на всех уровнях. Правительство должно работать над укреплением демократических институтов, обеспечивая свободу СМИ и защиту прав граждан на свободу выражения и собрания. Кроме того, важно совершенствовать систему наблюдения за выборами и обеспечивать независимость судебной власти.

Также важно обеспечивать доступность информации о кандидатах и их избирательных программах, чтобы граждане могли принимать осознанные решения на выборах. Специальные программы и мероприятия, направленные на повышение осведомленности граждан, могут помочь укрепить доверие к избирательному процессу и увеличить участие населения в выборах.

Борьба с нарушениями в избирательном процессе должна быть приоритетной задачей для всех участников выборов. Это включает в себя сильную и эффективную систему наблюдения за выборами, а также строгое наказание за нарушения. Содействие гражданских организаций также может быть важным фактором в решении проблем с избирательным правом в России.

Несмотря на наличие проблем в области избирательного права, правительство продолжает работать над улучшением ситуации в этой области. Важно продолжать эту работу, чтобы обеспечить свободу и справедливость на выборах и защитить права граждан на участие в политической жизни страны.

Существует несколько реформ, которые могут улучшить ситуацию с избирательным правом в России. Одной из них является усиление независимого наблюдения за выборами и референдумами. Также необходимо усилить ответственность за нарушение избирательного законодательства.

Внесение изменений в законодательство также может гарантировать защиту избирательных прав граждан. Например, можно рассмотреть вопрос о расширении права на участие в выборах, упрощении процедуры регистрации кандидатов, введении более прозрачных правил финансирования избирательных кампаний и усилении ответственности за нарушение избирательного законодательства.

Технологические решения также могут улучшить процедуры выборов в России. Например, внедрение электронного голосования может повысить прозрачность процесса подсчета голосов и уменьшить вероятность

мошенничества. Также можно рассмотреть возможность использования блокчейн-технологий для обеспечения надежности подсчета голосов.

В целом, улучшение избирательного права в России является важным шагом для развития государства и защиты прав граждан. Необходимо проводить реформы, которые повысят прозрачность и честность выборов, а также усилят ответственность за нарушения избирательного законодательства. Технологические решения также могут стать важным инструментом для повышения эффективности и надежности процедур выборов в России.

Изложенные в статье проблемы в области избирательного права в России требуют комплексного подхода для их решения. Необходимо укреплять демократические институты, обеспечивать свободу СМИ и защиту прав граждан на свободу выражения и собрания, улучшать систему наблюдения за выборами и обеспечивать независимость судебной власти. Важно также обеспечивать доступность информации о кандидатах и их избирательных программах, проводить программы и мероприятия, направленные на повышение осведомленности граждан. Борьба с нарушениями в избирательном процессе должна быть приоритетной задачей для всех участников выборов, включая государственные органы, систему наблюдения за выборами и международные организации. Продолжение работы по улучшению ситуации в области избирательного права в России является важным шагом для обеспечения свободы и справедливости на выборах и защиты прав граждан на участие в политической жизни страны.

Список использованных источников:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправках к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс».

2. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

3. О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва: Закон г. Москвы от 22.05.2019 № 18 // СПС «Консультант Плюс».

4. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации: официальный сайт. URL : <http://www/cikrf.ru>

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОРИЕНТАЦИИ МОЛОДЁЖИ

Гульмагомедова В.А.,
студентка 4 курса
института фундаментальных наук,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»

Научный руководитель – **Петровская О.А.,**
старший преподаватель кафедры социологии,
правоведения и работы с персоналом,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»

Социальное становление молодежи современной России идет в сложных условиях. Произошла переоценка системы ценностей, вместе с этим ушла и система коммунистического воспитания подрастающего поколения. В наши дни формирование социально-политического сознания молодежи совершается во многом стихийно, влияние факторов этого процесса все еще не вполне изучено. Все эти тенденции отражают нарастающее социальное расслоение социума и связанную с этим её социально-политическую нестабильность в стране. Молодежь, как наиболее динамичная часть населения, выступает своего рода социальным показателем и часто отражает степень нетерпимости общества [1].

Политические ориентации российской молодежи, как, впрочем, и всего социума, долгое время развивались в условиях известной стабильности общества и государства.

В марте 2023 года Кубанским государственным технологическим университетом было проведено социологическое исследование на тему: «Политические ориентации молодежи», в котором приняли участие молодые люди в возрасте от 18 лет. Выборка составила 36 человек.

Прежде всего, отметим, что представителям молодого поколения присущ разный уровень интереса к политике, но при этом лица, вообще не интересующиеся политикой, оказались в абсолютном меньшинстве – 5,5 %. Наибольшее количество участников опроса узнает политическую информацию из Интернета – 96,1 %, а также по телевидению (61,7 %) и от друзей и знакомых (45,3 %).

Полученные в ходе опроса данные говорят о том, что текущему состоянию дел в России положительную оценку (и при этом далеко не всегда

уверенную) дают в общей сложности лишь 42,2 % молодежи. Исходя из этого, можно было бы предположить, что российское руководство (в первую очередь, по мнению респондентов, отвечающее за развитие страны) не пользуется высокой поддержкой молодого поколения. Однако результаты исследования свидетельствуют об обратном – политика руководства России (олицетворением которого является, прежде всего, Президент РФ В.В. Путин) пользуется поддержкой (полной или частичной) 54,7 % молодежи Краснодар. Категорически оказывают руководству страны в поддержке только 8,4 % опрошенных. Немало опрошенных затруднились одобрить или не одобрить деятельность руководства их региона и города, и в обоих случаях показатели более чем в два раза превышают число тех, кто затруднился выразить свою поддержку или неодобрение политике руководства России. Сами молодые люди объясняют подобные затруднения тем, что они мало знают о деятельности руководителей области и города, не видят её реальных результатов, а нередко вообще ею не интересуются.

Для В.В. Путина электоральные предпочтения молодых краснодарцев выглядят весьма благоприятно. В момент проведения опроса за него уверенно были готовы проголосовать 62,4 % респондентов при 23,2 %, говорящих действующему Президенту РФ «Нет», и 14,4 % затруднившихся ответить. Однако, справедливости ради, следует отметить, что среди потенциальных избирателей, сказавших Путину «Да», есть немало тех, которые придерживаются мнения о том, что действующий Президент России при любом раскладе выиграет выборы, что он безальтернативен («Голосовать больше не за кого») и является для России в нынешней ситуации наименьшим злом («Лишь бы хуже не стало»). Этим объясняется то, что представителей молодежи, готовых проголосовать за Путина, больше, нежели тех, кто положительно оценивает общее положение дел в России на сегодняшний день, тех, кто поддерживает политику нынешнего руководства России (олицетворяемого, в первую очередь, главой государства), и тех, кто в целом доверяет Президенту РФ.

Следует отметить, что молодым краснодарцам свойственна высокая избирательная активность. В общей сложности 86,8 % опрошенных принимали участие в выборах, хотя и делали это с разной частотой – 43,7 % стараются ходить на выборы, если позволяет время, 25,1 % стараются не пропускать выборы совсем. Мотивы участия (либо неучастия) респондентов в выборах были названы различные, но преобладающими оказались такие варианты ответа, как «участвую, потому что считаю участие в выборах своим гражданским долгом» и «участвую, потому что мне безразличен исход выборов», что говорит о высоком уровне политической ответственности современной молодежи Краснодара.

В заключение можно отметить, что, несмотря на отмечаемые успехи и имеющийся уровень поддержки со стороны граждан России (в том числе молодежи), в настоящее время перед руководством РФ стоит трудная (с учетом нынешних реалий) задача – как минимум, не потерять ту поддержку, которой оно сейчас пользуется.

Список использованных источников:

1. Трофимова И.Н. Политические ориентации современной российской молодежи // Россия реформирующаяся: ежегодник: вып. 15 / Отв. ред. М.К. Горшков. М. : Новый Хронограф, 2017. С. 304–324.

ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КАСАЮЩИЕСЯ РЕАЛИЗАЦИИ АКТИВНОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА

Дацко А.А.,
студент 4 курса
факультета филологии, истории и обществознания,
филиал ФГБОУ ВО «КубГУ»,
в г. Славянске-на-Кубани

Научный руководитель – **Южакова Т.Л.,**
канд. ист. наук, канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры истории,
обществознания и педагогических технологий,
филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
университет» в г. Славянске-на-Кубани

Важной чертой демократии в государстве являются всеобщие, равные и свободные выборы при формировании органов власти. Выборы являются одним из самых значимых событий в демократическом государстве, так как люди голосуют за определенное решение, кандидата или партию, чтобы воплотить в жизнь свои надежды. От результатов выборов зависит расклад политических сил в стране, отражаются настроения народа и политический курс. Граждане путем выборов непосредственно участвуют в политической жизни своего государства, от их выбора зависит, какой будет страна, в которой живут они и будут жить их потомки. Данный про-

цесс выступает средством легитимации представительных органов власти и выборных должностных лиц.

Процесс выборов формируется на основе избирательного законодательства. Выборы предполагают наличие активного и пассивного избирательного права. Пассивное избирательное право подразумевает под собой право гражданина быть избранным в качестве полномочного лица в выборные органы власти Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством. Активное избирательное право понимается, как право гражданина участвовать с решающим голосом в избрании и отзыве членов выборных государственных органов.

Активное избирательное право наступает у граждан с момента достижения возраста 18 лет. Важно отметить, что в данном праве ограничены лица, признанные судом недееспособными или находящиеся в местах лишения свободы по решению суда.

Избирательное право является весьма динамичной подотраслью конституционного права в российской системе права. Это касается также норм данной подотрасли конституционного права, связанных с активным избирательным правом. Граждане должны знать об этих изменениях, чтобы в полной мере соблюдались их избирательные права, и они могли отдать свой гражданский долг – проголосовать на выборах.

Изменения в порядке реализации активного избирательного права исследуют современные отечественные ученые. Так, вопросы организации и совершенствования проведения многодневного голосования на выборах поднимают Г.В. Курбатова и Г.З. Цибульская. Проблемы дистанционного электронного голосования находятся в сфере внимания таких ученых, как О.В. Власенко, М.Б. Понявина, У.Ю. Селезнева, В.В. Шипицина и др.

Целью настоящей работы является исследование основных новелл избирательного законодательства в РФ через призму выяснения их положительных и отрицательных характерных черт.

Методологической основой послужил диалектический подход и общенаучные и специальные методы научного исследования. Из общенаучных методов привлечены методы системного анализа, синтеза, обобщения, из специальных – толкование избирательных правовых норм.

Одним из недавних и важнейших изменений стало возможное увеличение дней голосования на выборах путем введения данного изменения в Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Так, избирательные комиссии, которые организуют выборы, могут принять решение, но не позднее, чем в десятидневный срок со дня официального опубликования (публикации) о назначении выборов, проводить выборы в течение нескольких дней подряд, но не более трех дней.

Данное изменение неуклонно повлекло за собой изменение процедуры проведения выборов.

После полученного опыта при проведении голосования в течение нескольких дней выявились основные положительные и отрицательные черты применения данного изменения в избирательном законодательстве. Среди положительных моментов, бесспорно, выделяется тот факт, что при увеличении продолжительности процесса голосования большее, чем при однодневном голосовании, количество граждан смогли отдать свой голос. Кроме того, избиратели смогли весьма рационально подойти к планированию своего времени, ведь они смогли проголосовать в удобные для них день и час, не отвлекаясь от своих дел. Еще одним проявлением стало закономерное повышение легитимности итоговых решений, принятых на выборах, так как в выборах участвовало большее количество избирателей и, таким образом, принятые решения имеют поддержку большего числа граждан.

Также следствием стало и увеличение эпидемиологической безопасности. При проведении выборов в трехдневный срок стало гораздо проще соблюдать социальную дистанцию, так как нет такого скопления людей, как при выборах продолжительностью в один день. Появилось время для периодической необходимой санитарной обработки помещений. Данное обстоятельство стало весьма важным в период пандемии и позволило проводить выборы максимально безопасно для здоровья избирателей и членов избиркома.

Однако стоит отметить и негативные моменты введения более продолжительных сроков всеобщего голосования. Первым из них стало усложнение в контроле. Наблюдение на выборах становится сложнее, происходит изменение в подготовке наблюдателей. Имеет место недовольство членов комиссий и наблюдателей, которым теперь приходится работать не один день, а несколько.

Одновременно с этим со стороны оппозиционных сил проявляется критика легитимности решений, принятых в ходе голосования, которые обосновывают это изменениями в процедуре выборов [2].

Также хотелось бы уделить внимание еще одному немаловажному новшеству в избирательном законодательстве, а именно, проведению дистанционного электронного голосования, осуществляемого в соответствии с изменением в Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» путем введения статьи 64.1 «Дистанционное электронное голосование» от 14.03.2022 г. Это изменение подразумевает, что проведение выборов по решению соответствующей избирательной комиссии может проводиться в дистанционном формате. Этим решением определяются сроки

проведения дистанционного электронного голосования и государственные электронные системы, которые будут использоваться в целях проведения дистанционного электронного голосования, а кроме того, и условия, при которых избиратель вправе принять участие в дистанционном голосовании.

Чтобы проголосовать в удаленном формате требуется подать заявление об участии в дистанционном электронном голосовании, которое можно отозвать в определенные сроки. Избиратель, включенный в список участников дистанционного электронного голосования, исключается из соответствующего списка избирателей. После избиратель переходит на соответствующие государственные сетевые порталы, которые определяются порядком дистанционного электронного голосования, где он проходит необходимые процедуры подтверждения личности, аутентификации и идентификации. После прохождения установленных процедур избиратель получает доступ к электронному голосованию. Производится анонимизация гражданина, участвующего в выборах, и он переходит к электронному бюллетеню, с помощью которого может выразить свое волеизъявление путем соответствующей отметки в соответствующих для этого местах электронного бюллетеня. После того, как волеизъявление избирателем завершилось, его изменение не допускается. Такой избиратель не вправе получить бюллетень на избирательном участке.

Данное новшество в избирательном законодательстве также имеет свои плюсы и минусы. Бесспорно, к положительным моментам можно отнести увеличение электоральной явки, что придает большую легитимность решению, определенному путем выборов [3]. Кроме того, легитимность процедуры голосования повышается с помощью использования технологии блокчейн, которая позволяет бороться с разного рода фальсификациями. Плюсом является и охрана здоровья людей, что особенно важно в нынешнюю нестабильную эпидемиологическую обстановку, так как граждане могут проголосовать, не соприкасаясь с другими людьми, которые могут быть потенциально больны. Даже при частичном переходе к дистанционному электронному голосованию удешевляется организация проведения выборов, что положительно сказывается на местных и федеральном бюджетах [1]. Кроме уже названного, плюсом является и сведение к минимуму голосования на дому.

Однако имеются и минусы у дистанционного электронного голосования. Во-первых, избиратели до сих пор мало информированы о том, что можно проголосовать дистанционно, следовательно, в куда большем затруднении находится ситуация осведомленности о том, как это происходит организационно и технически. Во-вторых, некоторые избиратели боятся, что их голос при голосовании в дистанционном формате могут подделать. В-третьих, часть граждан сомневается в анонимности такого голосования

и, как следствие, опасается, что работодатели могут узнать об их выборе и это отразится на их карьере. В-четвертых, существует проблема нехватки специалистов по электронному голосованию. Данные трудности можно разрешить с помощью активного информирования избирателей о возможности дистанционного электронного голосования, с дополнительным объяснением того, как работает эта система. Проблему нехватки специалистов по электронному голосованию можно решить посредством организации обучения, подготовки необходимых кадров в государственных образовательных специальных учреждениях.

Еще одним новшеством стало введение системы «Мобильный избиратель», позволяющей избирателям проголосовать на выборах на участке по месту фактического нахождения, а не по месту постоянной или временной регистрации. Вместо получения открепительных удостоверений граждане могут подать заявления о включении своих фамилий в список избирателей на участке по месту пребывания в дни голосования. Следствием применения данной системы стала все большая невостребованность в институте открепительных удостоверений. Открепительные удостоверения использовались в случае, если избиратель не мог в установленные сроки голосования прибыть в помещение для голосования того избирательного участка, где он включен в список избирателей. Посредством открепительного удостоверения, полученного в установленные законом сроки в определяемой законом комиссии, избиратель мог принять участие в голосовании на том избирательном участке, на котором он должен был находиться в день голосования. Сейчас же при применении механизма «Мобильный избиратель» необходимость в открепительных удостоверениях пропала.

28 марта 2023 г. сенаторами Российской Федерации Клишасом А.А., Тимченко В.С., депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П.В., Вяткиным Д.Ф., Ивлевым Л.Г., Ламейкиным Д.В., Диденко А.Н., Даванковым В.А. внесен законопроект № 324172-8, касающийся отмены голосования с использованием открепительных удостоверений в связи с невостребованностью данного института. Кроме того, этот же законопроект предусматривает возможность формирования специальных (экстерриториальных) участковых комиссий для реализации избирательных прав тех подозреваемых и обвиняемых, которые находятся под стражей за пределами их избирательного округа.

Таким образом, изменения в избирательном законодательстве за последние несколько лет, затрагивающие активное избирательное право, весьма велики. Основными можно назвать возможность увеличения сроков проведения голосования и введение в практику дистанционного электронного голосования. Они имеют свои положительные моменты и недостатки, которые, впрочем, вполне решаемы. Также стоит отметить, что данные изменения направлены на обеспечение удобства голосования для избирателей.

Список использованных источников:

1. Власенко О.В., Шипицина В.В. Электронное голосование в России как способ волеизъявления граждан: проблемы и перспективы развития // Вопросы теории и практики избирательного законодательства в связи с проведением выборов, назначенных на единый день голосования 11 сентября 2022 года: Материалы региональной научно-практической конференции (9 сентября 2022 г., г. Краснодар). Сборник статей. 2022. С. 99.
2. Курбатова Г.В., Цибульская Г.З. Практика многодневного голосования в России: имеющийся опыт и направления совершенствования // Закон и право. 2022. № 8. С. 62–65.
3. Селезнева У.Ю. Проблематика и особенности использования системы электронного голосования // Вести научных достижений. 2019. № 6. С. 32–34.

ОХРАНА СРЕДСТВАМИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА НЕПРАВОМЕРНОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА В РАБОТУ ГАС «ВЫБОРЫ»

Дедусева А.В.,
курсант 4 курса,
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Багнова К.П.,
курсант 4 курса,
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель – **Провоторов Р.А.,**
старший преподаватель кафедры тактико-специальной подготовки
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Технологический прогресс не стоит на месте и проникает во все сферы жизни общества. Не исключение тому и законодательная сфера, в частности уголовное и избирательное право. В рамках данной статьи предлагается рассмотреть охрану избирательного права граждан средствами уголовного закона на примере ГАС «Выборы».

Выборы 1993 года выявили острую потребность в автоматизации и систематизации избирательного процесса с помощью технологий. По своему масштабу и социальной значимости ГАС «Выборы» является одним из важнейших проектов на уровне всей страны, поскольку ее пользователем выступает не одно ведомство, а государство и общество в своей совокупности.

На протяжении четырех лет с 1996 по 2000 гг. в систему внедрили: базу данных избирателей и регистра избирателей и участников референдума, автоматизировали избирательные участки, а также обеспечили оперативное отображение информации.

Во многих странах итоговое подведение выборов зачастую сопровождается спорами и недоверием со стороны граждан по факту фальсификаций. Все это породило всевозможные тайные процедуры голосований. Одной из таких систем является тайное электронное голосование посредством различных систем передачи данных. Приверженцы такого типа голосования объясняют свой выбор удобством, минимальными затратами, а также низкой стоимостью всего избирательного процесса. Однако мало кто учитывает при электронном голосовании проблемы анонимности и аутентификации.

Российским избирательным законодательством закреплено обязательное применение рассматриваемой автоматизированной системы при проведении выборов и референдумов. Использование цифровых систем дошло до уровня избирательных участков с составлением протоколов об итогах голосования, что ускоряет возможность оперативного ввода данных в систему [1, с. 198].

Усложнение способов голосования, включение голосования по месту нахождения гражданина в перечень допустимых форм голосования, использование дистанционного электронного голосования и проведение многодневного голосования оказывают непосредственное влияние на усложнение процесса организации голосования, что также отражается на механизмах, используемых в ГАС «Выборы» [2, с. 40].

Согласно данным организационно-методического управления ЦИК РФ, в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы ФС РФ 1999 г. было возбуждено 26 уголовных дел, при том что заявлений о нарушении законодательства было гораздо больше, а судами общей юрисдикции было рассмотрено 2 472 дела. Для сравнения, в выборную кампанию 2003 г. было возбуждено 103 уголовных дела, а в последующую за ней президентскую кампанию 2004 г. – 99 уголовных дел [3, с.19].

В 2003 году был сформирован законодательный фундамент синтеза технологий и избирательного процесса. В Федеральном законе «О государственной автоматизированной системе «Выборы» [4] закреплена норма, которая закрепила использование ГАС «Выборы» при проведении выборов, что является, своего рода, гарантией прав граждан на гласность и достоверность информации в рамках любого избирательного процесса.

Рассматриваемая система сформирована для обеспечения стабильной автоматизации избирательных комиссий, которые являются специальными участниками избирательного процесса [5, с. 63].

Как отмечают исследователи, ГАС «Выборы» имеет в своем составе многоуровневую систему по аналогии с территориальным разделением избирательных комиссий, а также функционирует на протяжении всего избирательного процесса с момента начала выборов до подведения результатов [6, с. 119].

Начиная с 2013 года избирательные участки оснащаются усовершенствованными комплексами автоматизации в рамках автоматизированного рабочего места комиссии, куда вошли: системы обработки бюллетеней, комплексы электронного голосования, совмещенные с рабочим местом избирательной комиссии [7, с. 63].

Однако стоит отметить, что любая информационная система, по своей сути, не является безопасной, поскольку может подвергаться как потере данных, так и внесению в них новой информации.

Федеральным законом от 04.07.2003 г. № 94-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты...» ст. 141 УК РФ дополнена третьей частью, которая включает в себя ответственность за неправомерное вмешательство в работу ГАС «Выборы» [8]. Как отмечалось в пояснительной записке к проекту закона, меры административного наказания в должной мере не обеспечивают правопорядок в данной сфере, поэтому необходима уголовная ответственность за правонарушения в данной правовой области.

Законодательством особенно выделяется общественная опасность неправомерного вмешательства в работу ГАС «Выборы», что ставит во главу угла охрану самого принципа недопустимости вмешательства в данный процесс.

В рамках рассматриваемого состава преступления данная система является обязательным признаком, что подразумевает его автономность. Кроме того, ГАС «Выборы» может являться как предметом, так и средством совершения преступления [9, с. 27].

Диспозиция статьи выделяет специальный субъект (использующий должностное и служебное положение) и общий (любое неправомерное вмешательство в работу системы) как способы совершения преступления.

Следует отметить позицию В.М. Елина, считающего, что субъект в любом случае остается специальным, поскольку в статье отмечается именно отношение лица к его должностным обязанностям в связи с проводимыми выборами [10, с. 12].

С другой стороны, вмешательство в систему может быть осуществлено не только со стороны должностного лица, поскольку к ней имеют доступ лица, которые не связаны напрямую с процессом выборов.

Как представляется, необходимо четко регламентировать доступ лиц к системе, но и этот шаг не сможет обеспечить собой превентивность.

Поскольку состав данного преступления формальный, то не имеет значения, довел ли преступник свое деяние до конца или только пытался посягнуть на совершение преступления. Полагаем, что это обеспечивает своего рода барьер перед принятием решения о совершении преступления.

Как показывают аналитика и практика прошлых лет, объективная сторона преступления может выражаться в закрытии избирательных участков в день голосования, недопуске на избирательный участок, отказ в выдаче избирательных бюллетеней или открепительных удостоверений для голосования на выборах, референдуме, уничтожение избирательных документов, принуждение к участию в выборах или голосованию за конкретных кандидатов и др.

Исследователи разделились на два противоположных лагеря: одни полагают, что воспрепятствование может быть только в рамках активных действий: подкупа, шантажа, насилия и т.п.; другая же часть считает, что оно может быть выражено абсолютно любыми действиями, которые ведут к воспрепятствованию [11, с. 326].

Данный состав является достаточно сложным, поскольку нужно четко отграничивать, какие именно действия являются преступными и могут считаться воспрепятствованием избирательных прав граждан. Все это порождает большое количество спорных моментов у исследователей, поскольку в данном случае под преступные действия можно подвести большую часть активности на избирательном участке.

Несмотря на то, что целью данного состава является влияние на решение избирательной комиссии, за все время нет ни единого доказанного прецедента по данной части статьи. Существует судебная практика в рамках первых двух частей статьи, однако третья часть остается «terra incognita».

Рассмотрим пример из судебной практики по ч. 2 ст. 141 УК РФ. Граждане А., М. и Н. совершили умышленное преступление с использованием своего служебного положения при избирательной комиссии № *** на местных выборах в сельсовет. Получив отказ в судах первых инстанций, депутат, избиравшийся на данных выборах, подал кассационную жалобу в ВС РФ и добился дополнительной проверки и отмены результатов выборов. Как мы видим, случаи по данной статье единичны, но в связи с тяжестью преступления ему уделяется особое внимание, несмотря на сложный процесс доказывания.

Полагаем, что в этом просматриваются две составляющие: либо данная система законодательства четко отлажена, что никто не может воспрепятствовать результатам выборов посредством ГАС «Выборы», либо данный со-

став сопряжен со сложной системой доказывания информационного характера, требующего специальных познаний в информационной безопасности.

В любом случае лучше отсутствие преступления, чем его наличие. Таким образом, система охраны средствами уголовного закона неправомерного вмешательства в работу ГАС «Выборы» работает на должном уровне. В рамках рекомендаций отметим следующее:

- формирование законодательной и методологической базы реализации контроля работы системы специально обученных людей из числа граждан;
- создание отдельной статьи УК РФ с самостоятельным объектом совершения преступления в рамках ГАС «Выборы»;
- конкретизация объективной стороны состава преступления;
- совершенствование системы информационной безопасности.

Список использованных источников:

1. Дмитриев Ю.А., Израелян В.Б. Избирательное право и процесс в РФ. Серия «Высшее образование». Ростов-на-Дону : Изд-во «Феникс», 2018. С. 127.
2. Турищева Н.Ю. Активное избирательное право: развитие форм реализации // Журнал российского права. 2021. № 6. С. 37–47.
3. Разумова О.Ю. Практика рассмотрения органами прокуратуры обращений на нарушения избирательного законодательства // Итоги прошедших в 2003 – 2004 годах федеральных избирательных кампаний и задачи по совершенствованию подготовки и проведению выборов, референдумов: Материалы совещания с председателями избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (Москва, 6 мая 2004 г.). М., 2004. С. 19.
4. О государственной автоматизированной системе РФ «Выборы»: Федеральный закон от 10.01.2003 г. № 20-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
5. Худолей Д.М. Субъекты избирательного процесса / Вестник Пермского университета. 2014. № 4. С. 61–71.
6. Пучнин А.С. Преимущества и риски дальнейшего развития электронных технологий в сфере организации выборов // Северо-Кавказский юридический Вестник. 2015. № 3. С. 119.
7. Овчинников В.А., Антонов Я.В. Юридическая ответственность в системах «традиционного» и электронного голосования // Российская юстиция. 2013. № 6. С. 32.
8. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РФ в связи с принятием Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: Федеральный закон от 04.07.2003 № 94-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

9. Турищева Н.Ю. Государственная автоматизированная система РФ «Выборы» как автономный признак состава преступления // Российский следователь. 2008. № 16. С. 27–30.

10. Елин В.М. Уголовно-правовая защита информации в ГАС «Выборы» как развитие положений доктрины информационной безопасности // Правовые вопросы связи. 2009. № 2. С. 12.

11. Белоновский В.Н. Правонарушения и юридическая ответственность в избирательном праве. Историческая практика и современность : монография / Под ред. проф. А.С. Прудникова. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2005. С. 326.

ГЕНДЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ МОЛОДЕЖИ

Дронова А.В.,
студентка 4 курса
института фундаментальных наук,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»

Научный руководитель – **Петровская О.А.,**
старший преподаватель кафедры социологии,
правоведения и работы с персоналом,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»

В современном российском обществе существует проблема участия молодежи в общественной жизни. Молодежь как специфическую социально-демографическую группу отличает множество противоречий. В качестве главного выступает сочетание инновационного потенциала и консервативности, что не может не отразиться на ее социальных и политических установках. Молодежь в России не является однородной группой, особенно в социально-политических вопросах. По достижении определенного возраста человек превращается в субъект политики, чему способствует политическая социализация, которая в нашей стране может сильно зависеть от различных факторов, в том числе и половозрастных.

В целях исследования гендерных особенностей политического поведения молодежи нами была разработана программа социологического исследования и анкета, и 20 марта 2023 года проведен опрос молодежи г. Краснодара. В опросе приняли участие 54 человека. В выборку вошли жители г. Краснодара в возрасте от 18 до 35 лет.

Респондентам было предложено пройти анкетирование, состоящее из 13 вопросов, касающихся их заинтересованности политикой, удовлетворенности общим положением дел в стране и отношения к определенным политическим деятелям.

Результаты данного исследования показали, что парни (57,1 %) активнее интересуются политикой и внимательно следят за развитием ситуации в стране, чем девушки (46,2 %).

Однако стоит отметить, что 46,2 % опрошенных девушек следят за развитием ситуации в стране несмотря на то, что им это не очень интересно. Данный фактор может говорить о том, что у девушек более сильно выражено чувство гражданской ответственности и политическое самосознание.

Среди факторов, которые оказывают наибольшее влияние на политическую позицию, респонденты также разделились во мнениях. Так, например, на политическую позицию мужчин в большей степени влияет личный жизненный опыт (64,3 %) и СМИ (35,7 %), а на позицию девушек, помимо жизненного опыта (53,8 %), также сильно влияет политическая позиция родителей (46,5 %). Следует отметить, что процент влияния различных факторов (политическая позиция родителей, друзей и знакомых, а также СМИ) на мужчин во всех случаях ниже, чем у девушек. Таким образом, можно сделать вывод, что в определении своей политической позиции мужчины оказываются намного независимее женщин, которые выстраивают свою политическую позицию, опираясь на вышеуказанные внешние факторы.

Также респондентам было предложено ответить на вопрос «Насколько Вас лично удовлетворяет деятельность органов государственной власти и управления?». Распределение ответов среди мужчин и женщин показало, что женщины более удовлетворены деятельностью органов государственной власти и управления, нежели мужчины (61,5 % и 28,5 % соответственно). Данное распределение ответов молодежи может коррелироваться с тем фактом, что на девушек большое влияние имеет позиция их окружения, в том числе родителей. Согласно исследованию специалистов ВЦИОМ, на 31.01.2023 было отмечено, что 45 % россиян в целом устраивает внутренняя политика нынешних властей и 30 % опрошенных отчасти довольны внутренней политикой [1].

Также следует отметить, что женщин, затруднившихся ответить в данном вопросе, намного меньше, нежели мужчин (15,4 % и 28,6 % соответственно). Данное распределение говорит о том, что женщины в своей позиции по отношению к власти стабильнее и определеннее, нежели мужчины. Данный факт может быть связан с тем, что позицию женщин формирует окружение, а позиция мужчин в большей степени зависит от личного опыта, что является очень изменчивым фактором.

Среди причин удовлетворенностью деятельностью органов государственной власти и управления ответы респондентов в зависимости от

гендера также довольно сильно различаются. Так, например, женщины удовлетворены ощущением личной социальной и политической свободы (62,5 %) и ростом внимания к молодежной политике (50 %), а мужчины в большей степени удовлетворены верой в возможность улучшения личного благосостояния в будущем (100 %) и усилением в стране демократических процессов (50 %). Таким образом, можно увидеть, что мужчины более удовлетворены политическими процессами, которые направлены на индивидуальные качества, а женщины – на коллективные.

Также респондентам было предложено оценить частоту своего участия в выборах и причины неучастия в выборах. В ходе опроса выяснилось, что девушки более часто принимают участие на выборах, нежели парни (76,9 % и 42,8 % соответственно). Среди причин, почему молодежь не посещает выборы, наиболее популярными оказались: «Думаю, что от моего голоса ничего не изменится» – 80 % среди девушек и 44,4 % среди парней; «Не вижу достойных кандидатов в списках» – данной позиции придерживается 44,4 % парней и 40 % девушек.

Данное распределение ответов показывает, что девушки в большей степени уверены в том, что их голос ничего не решает, а мужчины в большей степени настроены против действующей власти.

Данное распределение подтверждает и следующий заданный респондентам вопрос «За кого бы Вы проголосовали, если бы выборы состоялись в ближайшее воскресенье?». Ответы респондентов показали, что 69,2 % девушек поддержали бы нынешнюю власть и снова проголосовали за В.В. Путина, среди парней данный показатель в разы меньше – 21,4 %. Как показали результаты данного вопроса, парни в большей степени негативно настроены не только к существующей власти, но и практически ко всем нынешним политическим деятелям. Таким образом, 28,6 % опрошенных парней выбрали вариант ответа «Против всех». Также следует отметить, что данный вопрос подтверждает ранее сделанные выводы о том, что женщины более определены в своем отношении к политическим деятелям, ведь среди девушек затруднившихся ответить на данный вопрос процент ответов составляет лишь 7,7 %, а среди парней – 42,9 %.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что среди молодежи г. Краснодар парни более заинтересованы процессами в политической деятельности, чем девушки, однако, несмотря на это, девушки все равно активно следят за обстановкой в стране; при определении своей политической позиции девушки более подвержены мнению окружающих, а парни в большей степени ориентируются на личный жизненный опыт; девушки более лояльно относятся к существующей власти и политическим деятелям, нежели парни.

Список использованных источников:

1. «ВЦИОМ-СПУТНИК» Оценка властей // ВЦИОМ. URL : <https://wciom.ru/ratings/ocenka-vlastei/> (дата обращения 25.03.2023).

ГАС «ВЫБОРЫ» В СИСТЕМЕ ГАРАНТИЙ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

Житенева У.Д.,
студентка 3 курса,
Анапский филиал ФГБОУ ВО «Московский
педагогический государственный университет»

Лоренц А.В.,
студентка 3 курса,
Анапский филиал ФГБОУ ВО «Московский
педагогический государственный университет»

Чайникова В.А.,
студентка 3 курса,
Анапский филиал ФГБОУ ВО «Московский
педагогический государственный университет»

Научный руководитель – **Белашова И.А.,**
канд. пед. наук,
доцент кафедры экономики и управления,
Анапский филиал ФГБОУ ВО «Московский
педагогический государственный университет»

Избирательные отношения являются конституционными отношениями, но в рамках однородной конституционной отраслевой сферы отношений регулируют осуществление избирательных прав граждан, передачу публичной власти от ее носителя (народа) выборным государственным и муниципальным органам, их должностным лицам, опосредуя повседневную практическую реализацию конституционного права граждан избирать и быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления, развивая и дополняя конституционно-правовые отношения как в процессе организации и проведения выборов, так и в межвыборный период.

Для обеспечения подготовки и проведения федеральных, региональных и муниципальных выборов и референдумов в Российской Федерации установлена Государственная система регистрации (учета) избирателей, участников референдума. Получаемые с помощью данной системы сведения о зарегистрированных избирателях и их численности используются для определения схемы избирательных округов, образования избира-

тельных участков, совершения других действий, определяемых избирательным законодательством, а базы данных об избирателях могут использоваться для проверки правильности оформления подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидатов (списков кандидатов).

Создание и использование Государственной автоматизированной системы «Выборы» является одной из существенных гарантий избирательных прав российской граждан, обеспечивающей достоверность и полноту электоральной информации, максимально быстрое и широкое информирование общества о ходе и результатах выборов, повышение эффективности информационного обеспечения деятельности избирательных комиссий, унификацию технологий избирательных процессов и реализацию единой технической политики стандартизации технологического оборудования, необходимого для работы избирательных комиссий в рамках единого информационного пространства Российской Федерации.

После приема ГАС «Выборы» в опытную эксплуатацию она активно применялась при проведении избирательных кампаний и референдумов всех уровней при одновременном развитии ее функциональных возможностей, совершенствовании программно-технических средств. По данным Центральной избирательной комиссии России, за период опытной эксплуатации с использованием ГАС «Выборы» было проведено около 2 200 электоральных кампаний различного уровня (в среднем более 10 голосований в неделю). Система эксплуатировалась при проведении всех выборов федерального уровня (47 избирательных кампаний) в 95 % выборов регионального и более чем в 60 % выборов муниципального масштаба.

В настоящее время правовую основу использования ГАС «Выборы» образуют федеральные законы «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», «О выборах Президента Российской Федерации», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», «Об информации, информатизации и защите информации», другие федеральные законы и издаваемые в соответствии с ними нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации, нормативные правовые акты Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, иные нормативные правовые акты органов государственной власти, органов местного самоуправления по вопросам подготовки и проведения выборов с использованием ГАС «Выборы», изданные в пределах их полномочий.

Говоря о правовой основе ГАС «Выборы», нельзя не отметить, что по инициативе Центральной избирательной комиссии России уже давно

обсуждается идея принятия специального закона, который бы комплексно урегулировал все вопросы, связанные с эксплуатацией данной автоматизированной информационной системы.

Особую значимость для электоральных нужд представляют информационные ресурсы. В них входят массивы и базы данных.

Можно выделить два основных направления использования ресурсов ГАС «Выборы» в межвыборный период: во-первых, обеспечение взаимодействия администраций городов и районов с региональными и федеральными органами власти путем телекоммуникационного обмена с использованием электронной почты ГАС «Выборы»; во-вторых, предоставление органам публичной власти всех уровней возможности доступа к информационным ресурсам ГАС «Выборы», включая базы данных правового характера и другие информационные фонды. Весьма перспективным представляется также использование потенциала ГАС «Выборы» для создания автоматизированной системы «Государственный регистр населения».

Демократические и подлинно свободные выборы предполагают в качестве одного из важнейших условий активное целенаправленное участие российских граждан в процессах формирования представительных основ государственной и муниципальной власти. Это, в свою очередь, невозможно без привития гражданам навыков электорально-правовой культуры, воспитания у них заинтересованного и ответственного отношения к своим политическим и в первую очередь избирательным правам. Иначе говоря, демократические выборы на федеральном, региональном и местном уровнях предполагают необходимость создания для российского общества такой политической и социокультурной среды их проведения, которая обеспечивала бы действительно свободное и нефальсифицированное волеизъявление граждан.

Правовое обучение избирателей и организаторов выборов, повышение правовой культуры участников избирательного процесса выполняет две функции:

1) обучающую, направленную на профессиональную подготовку непосредственных организаторов процесса подготовки и проведения выборов;

2) просветительскую, отвечающую потребностям повышения уровня правовых знаний граждан, выступающих в статусе носителей активного и пассивного избирательного права, а также иных субъектов избирательного процесса в лице доверенных лиц, членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса, наблюдателей, уполномоченных представителей избирательных объединений и блоков.

Реализация этих функций обеспечивается целым комплексом мероприятий, осуществляемых как на федеральном, так и на региональном уровне.

Заслуживает внимания и практика создания при избирательных комиссиях субъектов Российской Федерации методических кабинетов. В настоящее время они действуют в Бурятии, Мордовии, Удмуртии, Московской области и других российских регионах. В кабинетах сосредотачиваются нормативные, справочные, аналитические, методические и информационные материалы по различным аспектам подготовки и проведения выборов. На их базе организуются разнообразные мероприятия, направленные на повышение уровня юридических знаний всех участников избирательного процесса.

Юридическая ответственность за нарушения законодательства о выборах является публично-правовым средством обеспечения общественного интереса при реализации гражданами избирательных прав и права на участие в референдуме.

Под юридической ответственностью в публично-правовой сфере понимается применение к нарушителю правовых норм мер государственного принуждения уполномоченными на то государственными органами, возлагающими на правонарушителя определенные правоограничения личного или имущественного характера. Мерами юридической ответственности являются регламентированные в законодательстве наказательные санкции, которые традиционно именуются в научной литературе карательными или штрафными.

Административную ответственность за нарушения законодательства о выборах можно подразделить:

- 1) на административную ответственность физических лиц;
- 2) административную ответственность юридических лиц.

В свою очередь административная ответственность физических лиц делится:

- 1) на административную ответственность граждан;
- 2) административную ответственность специальных субъектов (должностных лиц, членов избирательных комиссий, председателей этих комиссий и других лиц).

Конституционно-правовая ответственность кандидатов и избирательный объединений за нарушение избирательного законодательства

Мерой ответственности кандидата является отмена решения о его регистрации. В качестве субъекта привлечения к ответственности кандидата, который допустил нарушение избирательного законодательства, выступает избирательная комиссия, зарегистрировавшая его. Отменяя решение о регистрации кандидата, соответствующая избирательная комиссия реализует юрисдикционную функцию.

Самостоятельным основанием отмены регистрации кандидата (аннулирования списка кандидатов) являются нарушения правил регистрации

кандидатов. Здесь субъектом нарушений выступает не кандидат, а избирательная комиссия, которая неправомерно зарегистрировала кандидата (список кандидатов). Например, один и тот же кандидат зарегистрирован по двум избирательным округам в нарушение п. 5 ст. 32 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Отмена регистрации в данном случае – это, по своей юридической природе, праввосстановительная санкция избирательного законодательства.

Другим основанием отмены регистрации кандидата (аннулирования списка кандидатов) являются нарушения установленных законами правил ведения предвыборной агитации.

Общие условия административной ответственности за нарушение избирательного законодательства. Административная ответственность физических лиц за нарушения законодательства о выборах регламентирована Кодексом РСФСР об административных правонарушениях (далее – КоАП). Установление административной ответственности за нарушения законодательства о выборах относится к ведению федерального законодателя.

Основанием административной ответственности является совершение административного правонарушения. Согласно ст. 10 КоАП административным правонарушением признается посягающее на государственный или общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность.

Уголовная ответственность наступает за совершение общественно опасных нарушений законодательства о выборах, причиняющих существенный вред охраняемым законом общественным отношениям в сфере реализации гражданами избирательных прав. Уголовная ответственность регламентируется в Уголовном кодексе РФ (далее – УК РФ), который насчитывает две статьи, посвященных посягательствам на избирательные права граждан. Это – ст. 141 («Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий») и ст. 142 («Фальсификация избирательных документов, документов референдума или неправильный подсчет голосов»).

Избирательное право прочно заняло свою нишу в общей системе права Российской Федерации и уже имеет свою политическую и юридическую историю развития и совершенствования.

Сегодня Российская Федерация располагает структурированным по всем составным элементам и институтам материальным и процессуальным правом, определяющим:

- основные принципы и гарантии реализации активного и пассивного избирательного права граждан;
- порядок организации и проведения выборов – их назначения, выдвижения и регистрации кандидатов;
- правила информирования избирателей и ведения предвыборной агитации;
- правила финансирования избирательных кампаний, создания и расходования избирательных фондов;
- порядок голосования, подсчета голосов избирателей и определения результатов выборов;
- порядок разрешения избирательных споров, юридической ответственности участников избирательного процесса;
- порядок защиты и восстановления нарушенного избирательного права.

Общими итогами концептуальной, публичной и юридико-технической работы в области реформирования избирательной системы Российской Федерации являлись, как правило, пакеты законопроектов о внесении изменений и дополнений в основные федеральные законы по вопросам организации федеральных, региональных и муниципальных выборов.

Список использованных источников:

1. Конституция Российской Федерации. М., 2023.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
4. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 22.02.2014 № 20-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
5. О выборах Президента Российской Федерации: Федеральный закон от 10.01.2003 № 19-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
6. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
7. Головин А.Г. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации. М. : Норма, 2016. 256 с.
8. Избирательное право Российской Федерации / Под ред. И.В. Захарова, А.Н. Кокотова. М. : Юрайт, 2016. 324 с.

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
В СФЕРЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА
ЗА НАРУШЕНИЕ ПРИНЦИПА ТАЙНЫ ГОЛОСОВАНИЯ**

Закирьяева А.Э.,
студентка 3 курса,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Турищева Н.Ю.,**
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры конституционного и административного права
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Большое значение для развития государства играют выборы органов публичной власти, так как они непосредственно являются наиболее эффективным способом легитимации политической власти и являются высшим непосредственным выражением власти народа [1]. Избирательные права граждан приобретают особый вес в системе политических прав и свобод в силу особой значимости данного института демократии.

Без избирательного процесса невозможны свободные и демократические выборы, которые в свою очередь осуществляются в соответствии с законом. В связи с этим большое значение имеют правовые нормы, предусматривающие юридическую ответственность за нарушения законодательства о порядке подготовки и проведения выборов. Данная ответственность является важнейшей гарантией соблюдения избирательных прав граждан, средством их защиты, средством обеспечения общественных интересов, предупреждения и пресечения нарушений, допущенных в ходе избирательной кампании.

Принципом, который является немаловажным для проведения выборов в РФ является участие в них граждан Российской Федерации при тайном голосовании. В силу ст. 7 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» голосование на выборах является тайным, исключая возможность какого-либо контроля за волеизъявлением гражданина [3].

Практика последних избирательных кампаний наглядно показала, что политические партии, борющиеся за власть, готовы использовать различные формы и методы для привлечения электората на свою сторону. К сожалению, во время таких столкновений зачастую неизбежны нарушения избирательного законодательства. Год за годом в СМИ появляются репортажи о фальсификациях на выборах, которые сопровождают почти каждую предвыборную кампанию.

Правонарушение, совершаемое в сфере избирательных отношений, следует рассматривать как отдельный вид общественно опасных деяний (как в форме действия, так и бездействия), противоправных, нарушающих право граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Избирательные права граждан несомненно нуждаются в правовой защите. В системе различных гарантий, которые устанавливает российское законодательство (гарантии политического, экономического, информационного, правового и иного характера), особое место занимает институт юридической ответственности, важность которого связана с его восстановительной функцией, касающейся, в том числе, и защиты нарушенных прав и свобод субъектов избирательных правоотношений. Следовательно, можно предположить, что формирование института ответственности за избирательные нарушения вполне объективно и закономерно. Это своеобразный ответ со стороны общества и государства на допущенные в ходе выборов нарушения [4, с. 78].

Тайна голосования может быть обеспечена при соблюдении следующих обязательных условий:

- каждый гражданин, обладающий активным избирательным правом – правом избирать в органы государственной власти и органы местного самоуправления, голосует лично, голосование за других лиц не допускается;
- заполнение бюллетеня для голосования осуществляется в специально оборудованной кабине, ином специально оборудованном месте, в которых запрещается присутствие других граждан, кроме голосующего;
- если гражданин не имеет возможности самостоятельно расписаться в получении бюллетеня или его заполнить, он вправе воспользоваться для этого помощью другого избирателя, участника референдума, не являющимся членом комиссии, зарегистрированным кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения, членом или уполномоченным представителем инициативной группы по проведению референдума, доверенным лицом кандидата, избирательного объединения, наблюдателем, то есть лицами, которые могут повлиять на его волеизъявление;
- в соответствующей графе списка избирателей указываются фамилия, имя, отчество, серия и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт лица, оказывающего помощь избирателю.

Следовательно, то лицо что оказало помощь избирателю, перестаёт быть анонимным. Это непосредственно и снижает вероятность оказания давления на волеизъявление избирателя.

Одной из гарантий тайного голосования является недопущение зарегистрированных кандидатов, объединений избирателей, доверенных лиц и доверенных лиц объединений избирателей, доверенных лиц зарегистрированных кандидатов, членов и доверенных лиц группы инициаторов ре-

ферендума, а также организаций, учредителей, собственников, владельцев и (или) руководителей органов или органов контроля, являющихся указанными лицами и организациями, иные физические и юридические лица, действующие от имени или по поручению указанных лиц и организаций, принимать меры по обеспечению подачи избирателей, референдума участников принять участие в голосовании. Организация досрочного голосования также должна исключать возможность искажения голосов граждан [5].

В этой связи ст. 65 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ предусмотрено, что бюллетень, заполненный проголосовавшим досрочно избирателем, вкладывается им в заклеивающийся конверт. На месте склейки на конверте ставятся подписи двух членов соответственно территориальной комиссии, избирательной комиссии муниципального образования, окружной избирательной комиссии или участковой комиссии с правом решающего голоса, а также членов комиссии с правом совещательного голоса, наблюдателей (по их желанию).

Эти подписи заверяются печатью соответствующей комиссии и непосредственно в день голосования председатель участковой комиссии до начала голосования, но после подготовки технических средств подсчета голосов (при их наличии) и приведения их в режим голосования в присутствии лиц, указанных в настоящем законе, предъявляет для визуального ознакомления запечатанные конверты с бюллетенями, после чего вскрывает поочередно каждый конверт.

Затем председатель участковой комиссии, соблюдая тайну волеизъявления избирателя, опускает бюллетени в стационарный ящик для голосования либо в техническое средство подсчета голосов (в случае его использования) [3].

Существует несколько способов нарушения тайны голосования, такие как разрешение членам избирательных комиссий с правом голоса на дому сообщать гражданам, за какого кандидата голосовать, допуск наблюдателей или иных лиц в специально оборудованные кабины для голосования и общение с избирателями, чтобы повлиять на их выбор.

Контроль или же возможность контроля за волеизъявлением гражданина можно охарактеризовать как нарушение тайны голосования. Примером для подтверждения может послужить: отсутствие кабинок для голосования, нумерация бюллетеней.

Меры конституционно-правовой, административной и уголовной ответственности устанавливаются федеральными законами в случае совершения правонарушений в сфере выборов и референдумов [4, с. 13].

Административная ответственность установлена и регулируется Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. В действующем кодексе значительно расширен перечень правонарушений, за которые устанавливается административная ответственность, их более

тридцати. На этом основании производство по делу об административном правонарушении (публичное административное дело) может быть возбуждено в отношении физических и юридических лиц, если в их действиях содержится совокупность административных правонарушений.

Сейчас за нарушения законодательства о выборах и референдумах в соответствии со статьями 5.1, 5.3–5.46 КоАП РФ виновные лица могут быть привлечены к административной ответственности [2]:

- за неисполнение решения избирательной комиссии; за нарушение порядка предоставления сведений об избирателях, участниках референдума; за проведение агитации в период ее запрещения;
- распространение ложных сведений о кандидате; за нарушение прав граждан на ознакомление со списком избирателей; за нарушение правил проведения предвыборной агитации в периодических печатных изданиях и на каналах организаций, осуществляющих теле- и (или) радиовещание;
- нарушение в ходе избирательной кампании правил рекламирования коммерческой деятельности;
- изготовление или распространение анонимных агитационных материалов; за проведение предвыборной агитации лицами, которым участие в ее проведении запрещено законом;
- финансирование избирательной кампании помимо избирательных фондов, оказание иной запрещенной законом материальной поддержки; за незаконное принятие пожертвований кандидатом либо избирательным объединением (избирательным блоком);
- непредоставление либо неопубликование сведений об итогах голосования или о результатах выборов; за некоторые другие неправомерные действия.

Объектом указанных административных правонарушений являются общественные отношения, связанные с реализацией группой избирательных прав граждан – права на ознакомление со списком избирателей (участников референдума), права обжаловать неточности и ошибки в списке избирателей, права на получение письменного ответа на такое заявление.

Право граждан на ознакомление со списком избирателей (участников референдума) регулируется федеральными и региональными законами о выборах и референдумах. Так, в соответствии с пунктом 15 статьи 17 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» список избирателей и участников референдума представляются участковой избирательной комиссией, комиссией референдума для ознакомления избирателей и дополнительного уточнения не позднее чем за 20 дней до дня голосования [3].

Гражданин, обладающий активным избирательным правом, вправе заявить в участковую избирательную комиссию, комиссию референдума о любой ошибке или неточности в списке избирателей, участников референдума.

В соответствии с пунктом 16 статьи 17 Федерального закона об основных гарантиях в течение 24 часов, а в день голосования – в течение двух часов с момента обращения, но не позднее момента окончания голосования, участковая избирательная комиссия, комиссия референдума обязана проверить заявление и представленные документы и либо устранить ошибку или неточность, либо дать заявителю письменный ответ с указанием причин отклонения. С объективной стороны административные правонарушения, указанные в комментируемой статье, могут быть совершены в различных формах.

Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 222-ФЗ дифференцированы и конкретизированы основания привлечения к административной ответственности лиц, виновных в нарушении права на пользование помещениями в ходе избирательной кампании. Теперь в статье 5.15 КоАП РФ такими основаниями являются не только нарушение права на предоставление кандидату, избирательному объединению помещения (или равных условий его предоставления), находящегося в государственной или муниципальной собственности, для встреч с избирателями, но и нарушение порядка и сроков уведомления избирательной комиссии о факте предоставления помещения какому-либо кандидату или избирательному объединению [2].

Протоколы об административном правонарушении в зависимости от подведомственности проступков могут составлять уполномоченные на то должностные лица избирательной комиссии, правоохранительных и контролирующих органов.

Административная ответственность за нарушения законодательства о выборах может быть возложена:

- на членов ТИК и УИК;
- организации, осуществляющие теле- и (или) радиовещание;
- редакции периодических печатных изданий;
- избирательные объединения;
- общественные объединения;
- благотворительные организации;
- полиграфические организации и др.

Административный штраф выражается в разовом взыскании установленной денежной суммы в доход соответствующего местного бюджета. Конкретный размер штрафа определяется мировым судьей, рассматривающим дело об административном правонарушении, с учетом обстоятельств дела и личности правонарушителя. Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о выборах составляет один год [5].

Порядок и сроки предоставления сведений об итогах голосования определяются федеральными и региональными законами о выборах и референдумах. Поэтому при квалификации административных правонарушений необходим анализ соответствующих норм данных законов.

Дело об административно наказуемом нарушении законодательства о выборах возбуждается при наличии достаточных оснований. В соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются:

1) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

2) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

3) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Указанные материалы, сообщения и заявления подлежат рассмотрению должностными лицами соответствующей избирательной комиссии [4, с. 89].

Дело об административно наказуемом нарушении законодательства о выборах может быть возбуждено только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных КоАП, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. По общему правилу дело об административно наказуемом нарушении законодательства о выборах считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения. В соответствии с частью 2 статьи 28.5 КоАП в случае, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении со всеми прилагаемыми к нему документами направляется судье, уполномоченному рассматривать данное дело, в течение суток с момента составления протокола.

В юридическом плане возбуждение дела об административном правонарушении выражается, как правило, в составлении протокола о таком правонарушении [4, с. 89].

Итак, становление демократических начал в Российской Федерации неразрывно связано с реализацией избирательного процесса. А юридическая ответственность в этом случае выполняет функцию регулятора изби-

рательных правоотношений, тем самым гарантируя «претворение в жизнь» такого основополагающего демократического понятия, как народовластие. Именно поэтому ее значение для действительно правового государства так же трудно переоценить, как легко недооценить необходимость систематического совершенствования ее видов и мер.

Список использованных источников:

1. Конституция Российской Федерации. М., 2023.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
4. Игнатенко В.В. Юридическая ответственность и избирательный процесс. М. : РЦОИТ, 2021. 106 с.
5. Кузнецова Н.Н. Нарушение тайны голосования, как форма воспрепятствования осуществлению избирательных прав граждан // Юридическая наука. 2018. № 3. С. 110–114.

РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫБОРОВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Захарченко В.О.,
студентка 2 курса
магистратуры юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Турищева Н.Ю.,**
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Глобальные изменения, произошедшие в начале XXI века оказали большое влияние на современное общество. В первую очередь это касается научно-технического прогресса, а также расширения границ информационного поля. Возникновение и развитие сети Интернет стало неотъемлемым компонентом общественной и государственной жизни, а следовательно, и избирательного процесса.

Одним из наиболее значительных изменений, вызванных сетью Интернет, стала демократизация информации, позволяющая людям получать не только доступ к ней, но и возможность обмениваться данными в глобальном масштабе. Это привело к появлению новых форм политического участия и активности, а онлайн-платформы стали важным инструментом политической коммуникации и мобилизации.

Изменения, вызванные цифровыми технологиями, а также людьми, пользующимися ими в определенных целях, влияют на все этапы избирательного цикла: предвыборный, выборный и поствыборный периоды.

На сегодняшний день Интернет является одним из ключевых источников информации, связанной с выборами, поскольку избиратели используют онлайн-платформы для доступа к информации о кандидатах, политических партиях, а также вопросах, связанных с выборами. Новостные онлайн-издания, платформы социальных сетей и официальные сайты, посвященные выборам – все это источники информации, связанные с избирательным процессом. Однако материалы, размещаемые в виртуальном пространстве, вызывают вопросы относительно подлинности используемых в них данных. Децентрализованный характер Интернета означает, что каждый может создавать и обмениваться информацией независимо от ее корректности или обоснованности. А это в свою очередь приводит к распространению фейковых новостей и дезинформации, которые оказывают существенное влияние на общественное мнение и результаты выборов.

При освещении избирательного процесса могут быть использованы как традиционные (печать, радио, телевидение), так и новые медиаформаты (подкастинг, интернет-СМИ, социальные сети и др.), что имеет важное значение для поддержания целостности демократических процессов. Но для сохранности данной системы необходимо создание эффективных стратегий управления и регулирования распространения информации, связанной с выборами [7, с. 491].

Один из подходов заключается в разработке официальных веб-сайтов, посвященных выборам, которые предоставляют точную и актуальную информацию о кандидатах, политических партиях и вопросах, связанных с выборами. Эти веб-сайты обычно содержат следующую информацию: инструкцию по регистрации избирателей, правила голосования и другую важную с точки зрения выборов информацию. Являясь централизованным источником информации, данные сайты могут помочь противодействовать распространению преднамеренно искаженным данным [4, с. 164].

К информационному обеспечению выборов в сети Интернет также можно отнести платформы социальных сетей, которые стали мощным инструментом политической коммуникации и взаимодействия. Они позволяют кандидатам и политическим партиям обращаться к избирателям напрямую в режиме реального времени. Однако социальные сети также могут создавать серьезные проблемы с точки зрения регулирования кон-

тента, связанного с выборами. Алгоритмы, используемые социальными медиа, могут усиливать определенные типы контента, потенциально влияя на общественное мнение и результаты выборов [5, с. 204].

Для решения этих проблем некоторые страны ввели правила, регулирующие использование социальных сетей во время выборов. Например, во Франции в 2018 году был принят закон, который требует, чтобы платформы социальных сетей раскрывали личность или организацию, которые платят за политическую рекламу. Это сделано для повышения прозрачности и подотчетности политической рекламы в социальных сетях.

Одним из новых направлений развития информационного обеспечения выборов в сети Интернет является использование технологии блокчейн. Блокчейн – это децентрализованная, безопасная и прозрачная система учета, которую можно использовать для хранения и проверки информации [1, с. 3]. В контексте выборов данная технология может использоваться для обеспечения точности и прозрачности информации, связанной с выборами, включая регистрацию избирателей, подсчет бюллетеней и отчетность о результатах.

Используя технологию блокчейна, сотрудники избирательных комиссий могут создать защищенную от несанкционированного доступа и прозрачную систему, которую может проверить любой заинтересованный человек, что повышает открытость избирательного процесса. Системы голосования на основе блокчейна уже тестируются в некоторых странах, включая Австралию, Индонезию, США, Швейцарию и Японию, и в будущем могут получить более широкое распространение [2, с. 27].

Однако использование технологии блокчейн на выборах не лишено проблем. Одной из них является возможность нарушения конфиденциальности избирателей, поскольку системы на основе блокчейна требуют общедоступной записи каждого поданного голоса. Также при таком голосовании сложно обеспечить необходимое наблюдение, которое ставит под вопрос принцип гласности и открытости выборов.

Еще одним наметившимся трендом развития информационного обеспечения выборов в сети Интернет является использование технологий искусственного интеллекта (ИИ) и машинного обучения (МО). Данные технологии можно использовать для анализа и классификации больших объемов данных, включая сообщения в социальных сетях, новостные статьи и онлайн-разговоры, публикуемые во время предвыборной кампании. Это может помочь должностным лицам избирательных комиссий и политикам выявлять и реагировать на потенциальные угрозы дезинформации или скоординированных кампаний по распространению фейковых новостей [6, с. 61].

Еще одним вариантом использования ИИ и МО на выборах является разработка прогностических моделей, которые могут помочь избирательным комиссиям прогнозировать явку избирателей, выявлять ключевые проблемы, а также адаптировать коммуникационные стратегии для раз-

личных групп избирателей. Это обеспечит адресность информации, связанной с выборами, и ее соответствие потребностям и интересам различных слоев населения.

Однако использование ИИ и МО на выборах также не лишено проблем. Одной из них является возможность предвзятости данных и алгоритмов, используемых для анализа информации, связанной с выборами. Еще одной проблемой является возможность нарушения конфиденциальности, поскольку личные данные могут использоваться при разработке прогностических моделей и других приложений на основе ИИ.

Как и в случае с любой новой технологией использование блокчейна и ИИ и МО на выборах требует тщательного рассмотрения и тестирования, чтобы удостовериться в соответствии высоким стандартам точности, прозрачности и конфиденциальности, которые необходимы для демократических выборов. Тем не менее, потенциальные преимущества данной технологии в улучшении целостности избирательных процессов значительны, и дальнейшее изучение этой области оправдано.

Также стоит отдельное внимание уделить повышению медиаграмотности среди избирателей, обучению их критической оценке информации и выявлению фейковых новостей и дезинформации. Этого можно добиться с помощью просветительских кампаний и предоставления таких ресурсов, как инструменты проверки фактов и рекомендации по оценке достоверности онлайн-источников.

Таким образом, можно сделать выводы, что развитие информационного обеспечения выборов в Интернете изменило способы их проведения и доведения информации до избирателей. Хотя Интернет предоставляет значительные возможности для политической коммуникации и взаимодействия, он также создает серьезные проблемы с точки зрения обеспечения точности и прозрачности информации, связанной с избирательным процессом. Для продвижения справедливых и прозрачных демократических выборов важно разработать эффективные стратегии управления и регулирования информации, связанные с выборами. Это требует многогранного подхода, включающего разработку официальных избирательных сайтов, повышение медиаграмотности среди избирателей и регулирование использования социальных сетей во время выборов. Решение данных проблем может способствовать тому, чтобы выборы оставались краеугольным камнем демократических процессов в эпоху цифровых технологий.

Список использованных источников:

1. Алексеев Р.А. Блокчейн как избирательная технология нового поколения – перспективы применения на выборах в современной России // Вестник МГОУ. 2018. № 2. С. 3–10.

2. Алексеев Р.А. Перспективы и проблемы применения технологии блокчейн на выборах в России и за рубежом // Русская политология. 2018. № 4 (9). С. 27–32.

3. Избирательное право Российской Федерации: учебник для магистров / под ред. И.В. Захарова, А.Н. Кокотова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2014. 239 с.

4. Карпов П.Н. Проблемы и тенденции применения интернет-технологий в избирательном процессе в России // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2013. № 2. С. 164–178.

5. Первушова А.С. Использование новых технологий как платформа современного информационного обеспечения выборов: российский и зарубежный опыт // Вопросы российской юстиции. 2019. № 3. С. 204–214.

6. Собянин А.В. Искусственный интеллект в избирательной системе: отечественный и зарубежный опыт // Тенденции развития науки и образования. 2022. № 88 (Ч. 4). С. 61–65.

7. Чжан Ю. Традиционные СМИ: горизонты развития в эпоху новых медиа // Мир науки, культуры, образования. 2021. № 3 (88). С. 491–493.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ

Зубченко Д.В.,
студентка 2 курса
юридического факультета имени А.А. Хмырова,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Курячая М.М.,**
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Современные политические системы экономически развитых государств мира немыслимы без демократических институтов, обеспечивающих участие широких масс населения в принятии важных политических решений и управления государством. Для решения этих задач во всем мире успешно функционируют избирательные системы, главной целью которых является определение степени реальной общественной поддержки различных групп кандидатов на занятие отдельных государственных должностей или мест в представительных (законодательных) органах власти [1, с. 65].

Довольно емкое определение понятию «избирательная система» дал видный отечественный ученый-конституционалист А.Г. Орлов. Согласно его

мнению, избирательная система – это система способов определения конечного итога голосования, определение точного числа голосов за каждого из кандидатов, порядок признания поданных голосов действительными или недействительными, а также порядок установления победителя [2, с. 187].

В зависимости от типа политической системы существуют и применяются различные избирательные системы, в рамках которых устанавливаются свои правила и способы достижения власти посредством всеобщих выборов.

Первой является мажоритарная избирательная система. Смысл указанной избирательной системы заключается в том, что непосредственным победителем становится участник, который в ходе голосования набрал наибольшее количество голосов. Данная модель избирательной системы представляется наиболее простой и очевидной, поскольку она помогает с наибольшей точностью определить, к какому кандидату в большей степени симпатизируют избиратели.

Внутри самой мажоритарной избирательной системы существует устойчивые подвиды: мажоритарные системы абсолютного и относительного большинства, а также (в качестве особой разновидности, применяемой в ходе голосования по общенациональным вопросам) мажоритарная система квалифицированного большинства, т.е. для положительного итога голосования необходимо набрать какой-то определенный процент голосов, который может быть как меньше, так и больше 50 % [3, с. 71–72].

При избрании представителей в органы законодательной власти по мажоритарной системе территория страны делится на определенные избирательные участки (округа), от которых один из кандидатов получит место в представительном органе власти (мандат).

Мажоритарные системы относительного и абсолютного большинства отличаются между собой по критерию строгости отбора.

При мажоритарной системе относительного большинства для признания соответствующего кандидата победителем достаточно простого численного превосходства. Данная модель избирательной системы используется в основном во время выборов в законодательные органы власти. В настоящее время данная модель используется в Соединенных Штатах Америки на выборах в коллегию выборщиков, Великобритании на выборах в нижнюю палату парламента (палата общин) и России (при избрании половины мест в Государственную Думу).

В свою очередь мажоритарная система абсолютного большинства подразумевает определение победителя при голосовании при наличии избирательского консенсуса в более чем 50 % голосов. Указанная модель избирательной системы, как правило, применяется при избрании глав государств в республиках президентского типа.

Вторым, если следовать хронологии возникновения, видом избирательной системы является пропорциональная избирательная система. Особенностью данной системы выступает тот факт, что перед избирателем предстает не конкретная кандидатура, а непосредственно политическая партия. Особенность данной избирательной системы состоит в том, что она может применяться исключительно для формирования представительных органов власти [4, 23], а потому зачастую страны, где парламент формируется исключительно по пропорциональной модели, являются республиками парламентского типа.

В настоящее время пропорциональная избирательная система представлена в таких странах, как Австрия, Бельгия, Армения, Венгрия и т.д. Главной особенностью и ценностью данной избирательной системы выступает то обстоятельство, что она позволяет формировать представительные органы власти, соотносясь не с количественными, а с качественными характеристиками, обеспечивая участие в политической жизни страны партий, находящихся на различных плоскостях политического спектра.

Приведенное выше положение подтверждается практикой. Так, политическая система стран, в которых формирование представительных органов власти традиционно осуществлялось по мажоритарной системе, характеризуется, как правило, устойчивым лидерством конкретных политических партий на выборах в парламент (Демократическая и Республиканская партии в США, Лейбористы и Консерваторы в Великобритании), тогда как в странах с пропорциональной избирательной системой, напротив, характерно большое количество политических партий, участвующих в представительных органах власти. В науке данную закономерность впервые обнаружил и описал французский государствовед и конституционалист Морис Дюверже (закон Дюверже) [5, с. 51].

Третьей, последней по хронологии своего возникновения, избирательной системой является смешанная избирательная система. В рамках данной избирательной системы представлены компоненты как мажоритарной, так и пропорциональной избирательных систем. В настоящее время данная избирательная система применяется в Грузии, Новой Зеландии, Австралии, Германии и России.

Данный тип избирательных систем многими учеными рассматривается как идеальный компромисс, позволяющий обеспечить наиболее справедливый баланс интересов при выборах в представительные органы власти, а также обеспечить возможность использования позитивных черт каждой из избирательных систем [6, с. 101].

Порядок выдвижения и распределения мест в представительных органах власти в Российской Федерации, в частности, закреплен в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в рамках которого

определяется порядок выдвижения кандидатов для участия в выборах для самовыдвиженцев и избирательных объединений (в случае участия в выборах в порядке самовыдвижения в представительные органы власти – избираться можно исключительно по одномандатному избирательному округу), порядок их регистрации для участия в выборах, сбор подписей и т.д.

Смешанный тип избирательной системы, в частности, закреплен в Федеральном законе «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Статья 12 данного Федерального закона закрепляет количество одномандатных округов, порядок их создания, норм представительства, а также механизм их изменения.

В истории общественно-политической мысли, вместе с тем, был разработан еще один вид избирательной системы, который имел до настоящего времени лишь единичные случаи применения на практике. Речь идет о так называемом методе Борда. Суть данной избирательной системы состоит в том, чтобы в ходе избирательной кампании наиболее полно и глубоко раскрыть степень реальной общественной поддержки каждого из кандидатов. Суть состоит в том, чтобы определить для каждого кандидата степень предпочтения, которая измерялась бы в баллах. Количество баллов определяется исходя из числа кандидатов. Максимальный балл отдается избирателем в пользу кандидата, который, по его мнению, наиболее полным образом отражает его политическую позицию. Далее баллы идут по нисходящей в зависимости от степени отдаления кандидата от политических запросов избирателя. Данная система во многом помогает определить реальную степень поддержки каждого избирателя без необходимости проведения второго тура голосований. Таким образом, система Борда дает избирателям возможность наиболее полно отразить содержание своих политических предпочтений. Стоит, однако, отметить, что данная система вполне совместима и с мажоритарной, и с пропорциональной системой. На практике метод Борда применялся при проведении парламентских выборов в Словении и в Республике Науру.

Что касается достоинств и недостатков мажоритарной и пропорциональной избирательной систем, то об этом следует сказать следующее.

Бесспорным преимуществом мажоритарной системы является ее универсальность, она подходит для любых видов избирательных компаний. Кроме того, мажоритарная система открывает двери для участия в выборах для беспартийных граждан, существенно расширяя политические возможности последних. Такие кандидаты не скованы партийной дисциплиной и более свободны в принимаемых решениях.

Между тем, мажоритарная система создает большое количество благоприятных условий для всевозможных злоупотреблений. Так, например, при проведении выборов по исключительно мажоритарной системе всегда есть

риск произвольной «нарезки» избирательных округов, которая позволяет сформировать необходимые властным группам результаты выборов [7, с. 23].

Мажоритарная система не позволяет в полной мере обеспечивать доступ к власти представителей отдельных социальных групп, чье представительство куда более эффективно представляют самостоятельные партийные организации, нежели отдельные кандидаты. Не стоит забывать и о законе Дюверже, который был описан выше. Все это способствует тому, что к победе на выборах зачастую приходит «лучший из худших» кандидатов, что, в свою очередь, не отражает реальной степени поддержки со стороны избирателей.

В свою очередь, пропорциональная система также не лишена как позитивных, так и негативных моментов. Так, как было сказано выше, пропорциональная система обеспечивает возможность участия в политической жизни страны представителей различных идейно-политических течений, тем самым увеличивая шансы различных социальных групп на представительство своих кандидатов в органах законодательной власти. С другой стороны, закрытый характер партийных организаций приводит зачастую к довольно непрозрачному механизму распределения мандатов. В таких условиях победившая партия не связана персональной ответственностью перед избирателями. При победе двух конкурирующих между собой партий в парламентских республиках правительство формируется в рамках коалиционного соглашения, что, в свою очередь, создает риск утраты стабильности политической системы, особенно в условиях крупных социально-экономических потрясений.

В качестве заключения хочется отметить, что в рамках действующей в России избирательной системы в представительные органы удалось соединить основные преимущества как мажоритарной, так и пропорциональной избирательной системы, которое, посредством системы сдержек и противовесов практически полностью нивелирует негативные стороны двух этих избирательных систем, взятых по отдельности.

Список использованных источников:

1. Курячая М.М. Развитие народовластия как цель партийного строительства в современной России // Право и политика. 2015. № 1. С. 65–71.
2. Конституционное право зарубежных стран : учебник для вузов / Под общ. ред. чл.-кор. РАН, проф. М.В. Баглая, д-р юрид. наук Ю.И. Лейбо и д-р юрид. наук, проф. Л.М. Энтина. М. : Норма, 2004. 832 с.
3. Шалгин Г.А., Князева И.Н. Мажоритарная избирательная система современной России: достоинства и недостатки // Международный научный журнал «Символ науки». 2022. № 1 (1). С. 71–73.

4. Любарев А.Е., Шалаев Н.Е. О критериях пропорциональности при распределении мандатов между партийными списками // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 23. С. 23–27.

5. Дюверже М. Политические партии. М. : Академический проект, 2002. 538 с.

6. Курячая М.М. Развитие институтов гражданского общества в политической повестке современной России // Государство и право. 2018. № 3. С. 99–104.

7. Опыт реализации новаций и предложения по совершенствованию избирательного законодательства по итогам электоральных кампаний 2020 года (по материалам включённого наблюдения и экспертных интервью) / М.М. Курячая [и др.] // Юридические исследования. 2021. № 1. С. 10–27.

ЗАЩИТА ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ОТ НЕЗАКОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, А ТАКЖЕ ОТ ФАЛЬСИФИКАЦИИ В ХОДЕ ПРОВЕДЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ

Казаров А.Э.,
студент 2 курса,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Полякова К.Ю.,**
преподаватель кафедры конституционного
и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Изучая вопрос об избирательных технологиях, стоит сначала раскрыть сущность такого понятия, как политические технологии. Политические технологии – это система последовательных применяемых процедур, приемов и способов деятельности, направленных на наиболее оптимальную и эффективную организацию целей и задач определенного субъекта в определенное время и в определенном месте. Целью политических технологий является удержание власти или завоевание власти. Политические технологии исходят из общей дисциплины политического менеджмента. Специфика политических технологий состоит в том, что это упорядочивание средств достижения целей, закрепляющих очередность действий, вырабатывающих определенные алгоритмы поведения субъектов. В целом политические технологии ориентированы на информационное воздействие на избирателя, цель воздействия – формирование мотивации. Способ воздействия – создание информационных стимулов.

К незаконным политическим технологиям можно отнести такой институт, как «черный ПР». Благодаря избирательным технологиям в сознании избирателя начинается процесс замены стереотипов. Избиратель, обладающий определенными политическими интересами и устойчивыми взглядами, соотносит их с информацией, предлагаемой кандидатом. Эта информация сначала проникает в сознание избирателя, а затем распадается наряду с уже устоявшимися политическими предпочтениями. Так технологии «черного ПР» оказывают существенное влияние на эмоциональное восприятие человека, мешая его рациональному мышлению, то есть оказывают непосредственное воздействие не на сознание человека, а на его подсознание. Под воздействием грязных технологий политические стандарты электората меняются, создается хладнокровное и отрицательное отношение к институту выборов.

Одной из причин эффективности «черного ПР» является низкий уровень жизни населения. Именно это заставляет избирателя выдвигать на первый план свое материально-экономическое положение, а уже потом в последнюю очередь интересоваться кандидатами и самими выборами. В непреодолимом желании улучшить свое положение избиратели помогают и даже способствуют политтехнологам применению таких методов «черного ПР», как подкуп, заключение агитационных договоров.

Избирательные технологии локализованы в рамках избирательного процесса и избирательной кампании. Они являются неотъемлемой частью политических технологий. Технологические приемы позволяют «растянуть» избирательную кампанию и избирательные технологии непосредственно, сделать более емкой и содержательной. Некоторые авторы подразумевают избирательные технологии только в период избирательных кампаний, но, на наш взгляд, данное определение ошибочно.

Так что же представляют из себя избирательные технологии? Само понятие избирательные технологии подразумевает способы организации, проведения избирательных кампаний, включающие различные направления деятельности кандидата, его команды, ориентированной на достижение определенных политических целей. Цели данного института могут быть различными: как победа на выборах, так и «раскрутка» на подыгрывании другим кандидатам. Также избирательные технологии определяются как совокупность воздействия на избирателей с целью повлиять на электоральное поведение и побудить отдать свой голос за определенного кандидата или политическую партию.

Так как мы уже рассмотрели понятие избирательных технологий, стоит выделить несколько их видов:

Сам сбор подписей для регистрации кандидата является сложным процессом. Однако это не мешает определенным политическим партиям и кандидатам на их подделку. Еще встречаются случаи написания подписей в поддержку кандидата одним человеком от лица большего числа.

Часто в избирательном процессе кандидаты сталкиваются с такой проблемой, как подкуп избирателей. Это может выражаться в разных действиях, например: подкуп гражданина в целях приобретения его голоса или же изменить свой выбор в пользу определенного кандидата. Также подкуп может реализовываться с помощью агитаторов.

Компромат. Данный вид технологии отличается тем, что распространяет компрометирующие конкурента материалы, противоречащие действительности.

Из приведенного выше перечня видов незаконных избирательных технологий, являющихся наиболее распространенными на практике, мы можем наблюдать их резкое расширение в правовой действительности. В связи с этим основными задачами государственных органов власти является разработка рациональных и эффективных методов совершенствования правовых механизмов в борьбе с незаконными избирательными технологиями:

- учитывать уголовную ответственность для избирателей, чья цель извлечь прибыль за счет участия в выборах;
- усилить наказания за покупку или продажу голосов на выборах, беря во внимание ст. 141 УК РФ, где подкуп избирателей является отдельной частью;
- включить более суровое наказание за препятствование реализации избирательного права гражданами путем обмана, подкупа, чрезмерного использования своим положением должностными лицами.

Ротация членов избирательной комиссии. Что касается ЦИК, то ротация в ней существует уже долгое время, что нельзя сказать о территориальных и участковых избирательных комиссиях, где следует провести профилактические мероприятия в целях выявления и устранения нарушений.

На данный момент активно развивается применение незаконных технологий в сети интернет. На рассвете двадцать первого века мы можем столкнуться со следующими способами незаконного использования интернет-ресурсов. В сфере избирательного процесса это следующие категории:

1. Технологии WEB 1.0. В период проведения избирательных кампаний существуют огромные риски хакерской атаки системы сайтов избирательных комиссий на различном уровне. Особенностью данного вида фальсификации является не проникновение в систему в целях кражи или сбора информации, а приостановка, задержка работы сайта, в связи с чем он выводится из строя на несколько дней. Это идеальная возможность для задержки избирательной кампании для совершения побочных незаконных действий, к примеру: сбор дополнительных фальшивых голосов, прикрытие от взлома системы.

2. Существует и такая особенность использования незаконных интернет-ресурсов, как выдача пропагандиста за кандидата или получение информации о работе избиркома с помощью специальных программ-анони-

майзеров. Если говорить простыми словами, то это устройство подразумевает изменение статуса пользователя в «мировой паутине». Именно поэтому хакеры используют эти схемы обмана. Это устройство позволяет заменять IP сервера, дающее возможность входить в сеть под видом разных имен. По правилам многих сайтов не разрешено иметь несколько аккаунтов с одного IP-адреса. Это позволяет использовать фейковые аккаунты.

3. Использование таких технологий Facebook, различные блоги, YouTube на данный момент считается самой популярной для распространения различного рода данных. В нашей стране все больше приобретает популярность сайт «ВКонтакте», где пользователи выражают свои мысли, высказывающие свое отношение к кандидатам, что, конечно, не считается незаконным, если это только не переходит грань, за которой информация считается недостоверной. И все же множество постов и вирусных роликов переходят такую грань юридических ограничений, что само собой усложняет избирательный процесс.

Государство гарантирует нам свободу волеизъявления на выборах и референдумах. Следовательно, нарушение законодательства о выборах, а также незаконность действий граждан бьет по демократическим устоям нашего государства и общества в целом. С каждым годом мы сталкиваемся с такого рода нарушениями, влияющими на итоги выборов. Поэтому, со всей прямотой технологии, нарушающие интересы и права человека, можно назвать «правонарушающие».

Под правонарушающими избирательными технологиями подразумевается процедура, которая совершается определенными способами и методами, направленными на привлечение голосов избирателей и достижения определенных целей в рамках реализации пассивного избирательного права, прямо или косвенно нарушающих права и интересы граждан.

«Прямо нарушающие» технологии отличаются тем, что методы и способы являются незаконными, то есть строго запрещены законом и рассматривают применение санкций за их использование. Они применяются на начальной стадии избирательного процесса. Основной задачей таких нарушений является создание иллюзии поддержки кандидата, партии в целях регистрации в избирательной комиссии в роли кандидата на любую выборную должность или дискредитации конкурента. «Обходящие закон» технологии в отличие от «прямо нарушающих» очень сложно определить, тем более если нет доказательств.

Наиболее распространенными видами фальсификации выборов являются: подмена, принуждение, порча, перестановка, изъятие. Эти «злостные» технологии связаны и отражены в уголовном праве и в Уголовном кодексе Российской Федерации. Эти технологии обладают рядом признаков. Их можно рассмотреть, опираясь на различные ситуации:

– неожиданное изменение числа избирателей в УИК в случае, если не было строительства или сноса домов в районе, относящемуся к определенному УИК;

– несоблюдение для федеральных и региональных выборов порядка явки жителей района на выборы. Различают так называемые «волны» голосования: послеобеденные, семейные, ранние и поздних избирателей.

Предположим, ситуация в которой, списки определенного участка превышают само число избирателей определенного участка. Ситуация становится непонятной. Можно свести на случайность такую ситуацию, связанную с переездом граждан в новые дома, но если мы говорим о старых, уже давно заселенных, то такое положение трудно свести на случайность.

С точки зрения расцвета информационного общества и внедрения электронных ресурсов в борьбе с фальсификацией могут помочь следующие методы:

1. Для начала следует создать интернет-сайт для отслежки своего голоса. Главное назначение такого способа – избиратель получает идентификационный номер, благодаря которому он может понять статус своего голоса. Это будет наиболее эффективно и рационально при использовании методов электронного голосования.

2. Надо заменить избирательную комиссию определенного участка рабочими терминалами, организованными следующим способом: гражданин подходит к терминалу, вводит свои паспортные данные, подтверждает свою явку и получает из терминала бюллетень. Но вопрос состоит в следующем – почему нельзя выбирать прямо у терминала? Ответ очевиден: потому что терминал можно взломать дистанционно, а вот урну – нет.

После вышесказанных действий избиратель должен будет подойти к специальным урнам, которые, по сути, будут электронными. После приема бюллетеня они должны издать звук приема. После этого внести бюллетень будет невозможно, так как сигнал будет издаваться всего один раз.

Теперь следует рассмотреть систему применения избирательных технологий на основе различных подходов: маркетингового, структурного и манипулятивного.

Маркетинговый подход подразумевает, что избирательные технологии помогают продвинуть кандидата подобно потребительскому продукту на политическом рынке. Ссылаясь на основу менеджмента, потребителю, в данном случае кандидату, требуется поставить нужный товар. Сами маркетинговые технологии довольно многообразны, и включают как элементы изучения рынка, так и методы прямого продвижения товара на рынке. Некоторые маркетинговые технологии применяются в целях реализации или продвижения политического товара. Данный подход рассчитан на созда-

ние главного политического продукта – послание кампании в результате предварительных рекламных разработок. Одной из главных особенностей данного подхода является изучение конкурентов либо изучение оппонентов. Следует также указать на то, что распространение и создание образов считается специфическим видом манипулятивных технологий, чье применение нашло массовое использование в средствах массовой информации. Основа таких технологий заключается в следующем: когда установлены определенные цели и задачи, то создаются и распространяются определенные образы некоторых персон (политических партий, кандидатов), различных учреждений и организаций, товаров и т.д.

Структурный или структурно-функциональный подход рассматривает технологии в качестве тесно связанных компонентов, которые обуславливают роли и диспозиции, правила поведения определенных субъектов. В систему таких технологий, да и в принципе в систему политических технологий, как правило, входят три составляющие: особые знания, определенные приемы, процедуры и методы действий и всевозможные технико-ресурсные компоненты. Если происходят какие-либо изменения в системе приемов и методов воздействия на электорат, то это может говорить об усложнении структурных технологий, отмирании старых способов воздействия и применение новых, наиболее эффективных элементов воздействия ввиду современных реалий.

Рассматривая вопрос о манипулятивном подходе, некоторые авторы относят его к близкой связи с психологическим подходом, где технологии рассматриваются как средства воздействия на электорат с целью создать определенное мнение и определения поведения в обществе. Манипулятивный подход немного отличается от психологического, так как подразумевает абсолютное возведение скрытой сущности технологий, управляющих массовым сознанием общества, и их издержек. Советский историк и ученый В.А. Попов говорил: «демократия заканчивается там, где начинаются избирательные технологии». Но абсолютизацию манипулятивных технологий можно оспорить некоторыми примерами. Во-первых, настоящая демократия происходит тогда, когда есть политический плюрализм, существует конкуренция претендентов. Во-вторых, избирательные кампании, которые работают в пределах законодательных рамок, помогают повысить ответственность политиков и создать условия для повышения качества образования граждан и их социального уровня.

Итак, подводя итог стоит сказать: естественно, сам по себе избирательный процесс не исключает возможности использования различных незаконных технологий. Лучшее сопротивление им возможно только на базе единого подхода к установлению контроля уполномоченных органов и граждан, владеющих высоким культурным и политическим сознанием.

Список использованных источников:

1. Попова О.В. Практики предотвращения незаконных избирательных технологий // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2015. Т. 11. № 3. С. 43–58.
2. Мухамедова П.И. Фальсификация выборов и методы борьбы с ней // Проблемы совершенствования законодательства: сборник научных статей студентов юридического факультета СКИ(ф) ВГУЮ (РПА Минюста России). Выпуск-80/19. Махачкала : Общество с ограниченной ответственностью «АЛЕФ», 2019. С. 273–275.
3. Попова С.В. Правонарушающие избирательные технологии. Формы и методы борьбы с ними // Pro Nunc. Современные политические процессы. 2006. № 3. С. 146–155.
4. Тонькина А.Д. Незаконные избирательные технологии и методы борьбы с ними // Современные технологии: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2020. С. 60–64.
5. Комягина М.В. Избирательные технологии: основные подходы и концептуальные основы // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2010. № 5. С. 65–72.
6. Парма Р.В. Определения и подходы к исследованию избирательных технологий // Власть. 2021. № 4. С. 133–138.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА В РОССИИ

Камальян К.Э.,
бакалавр,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Актуальность данной статьи обусловлена тем, что выборы в наше время являются общеобязательным и основополагающим явлением в демократическом государстве. Согласно Конституции, граждане имеют право избираться и быть избранным. Помимо Конституции РФ, выборность регламентируется целым блоком законов и актов в сфере избирательного права.

Избирательное право – совокупность конституционно-правовых норм, которые регулируют порядок организации и проведения выборов депутатов и выборных должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления [1, с. 123]. В России активно изменяется избирательное законодательство, стоит лишь вспомнить нововведения прошлых лет: возврат прямых выборов глав субъектов; введение новых избирательных цензов; но-

вые подходы к созданию избирательных округов и избирательных участков и т.д. Тут мнения ученых и специалистов разделились. Безусловно, что одно из самых главных изменений в избирательной системе – это возвращение выборности губернаторов. К.А. Тихонов, специалист в области избирательного права и социолог, считает, что выборность глав регионов лишь мешает построению государства. Он выделяет проблемы отсутствия денежных средств на проведение выборов во многих регионах, а также сомневается в укреплении вертикали власти благодаря таким изменениям. В свою очередь, председатель правления Фонда развития гражданского общества Константин Костин, утверждает, что власть может быть передана только от его источника, то есть народа региона и без этого об укреплении гражданского общества даже не стоит говорить. Если все-таки говорить об общей тенденции, то избирательное право и выборы идут по пути демократизации, но при этом остаются проблемы, которые необходимо решать.

Избирательная система в России регламентируется массой нормативно-правовых актов разного уровня. Исследователи и ученые в области юриспруденции выделяют проблему стабильности избирательного законодательства. Н.А. Михалева в своих научных трудах в области избирательного права и избирательного процесса высказала мнение о необходимости включения в действующую Конституцию РФ главы «Избирательная система» или как минимум закрепления принципов избирательного права в первой главе Конституции [2, с. 24].

Также отмечу, что в Главном законе нашего государства основы избирательной системы при выборах в органы местного самоуправления указывается только в 130 статье, а статьи, посвященные выборам в органы законодательной власти в субъектах РФ, вообще отсутствуют. Следует отметить, что большинство парламентариев, ученых и специалистов выступают за качественное преобразование законодательной базы на федеральном, региональном и местном уровнях. Важно определить избирательные стандарты, процедуры и технологии выборов.

В федеральном и региональном законодательстве указано, что регистрация кандидата, списков кандидатов осуществляется при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов. Именно это условие и не позволяет многим гражданам стать кандидатами. Условия проверки подписей в некоторых случаях абсолютно неверны, нередко происходят судебные споры. Многие специалисты считают необходимым снизить количество подписей, пересмотреть условия достоверности подписей, а также решить вопрос с переселенцами, которые хотят поддержать своего кандидата.

Если отойти от теоретических и процессуальных проблем, то необходимо вспомнить о таком явлении, как абсентеизм – уклонение избирателей от участия в выборах и референдумах. А в узком смысле – отказ лиц,

обладающих активным избирательным правом, зарегистрироваться в качестве избирателей или явиться на избирательный участок в день голосования [3, с. 36]. Нарастание абсентеизма свидетельствует о расхождении интересов между политической элитой и населением, что является признаком политического конфликта и отходам от идей демократии, что делает изучение абсентеизма и поиск путей борьбы с ним актуальным для нашего государства. Поиск путей решения данной проблемы невозможен без совместного комплексного исследования политологов, социологов, юристов и психологов. Пока, к сожалению, парламентариями предлагается снижение порога явки избирателей. Многие российские политические партии активно продвигают данную идею. Тем не менее, в федеральном законодательстве содержатся положения, направленные на устранение абсентеизма. Так, голосование может быть назначено только на воскресенье, хотя из-за пандемии уже второй год выборы проходят в три дня, чем недовольна некоторая часть политического общества. Не допускается назначение голосования на праздничный или нерабочий праздничный день, на день, следующий за нерабочим праздничным днём, а также на воскресенье, объявленное рабочим днём. Закрепляется возможность выдачи открепительного удостоверения и участия в досрочном голосовании для лиц, которые в день голосования будут отсутствовать по месту своего жительства, а также возможность выражения волеизъявления вне помещения для голосования для лиц, которые по состоянию здоровья не могут прибыть на избирательный участок. В законодательстве субъектов РФ допускается голосование по почте. Если подытожить, то создаются предпосылки и условия для снижения абсентеизма. В 2016 на выборах в ГосДуму седьмого созыва явка была 47,88 %, в то время, как в этом году явка была уже 51,72 %. Положительный рост на федеральных выборах заметен, но это все равно очень мало. Намного хуже обстановка на местном уровне. Если в 2015 году на выборах в ГорДуму МО г. Краснодара явка была катастрофическая – 30,63 %, то в 2020 году явка была 27 %. Отмечу, что до 2006 году в России был закреплён порог явки. Выборы признавались состоявшимися при двадцатипроцентной явке избирателей на местных и региональных выборах, не менее 25 % – на федеральных парламентских выборах, 50 % – на президентских. По мнению представителя от исполнительной власти Омской области Зуги И.М., фактически отмена порога явки привела к кризису доверия населения к власти, отсутствию у последней заинтересованности в подготовке и проведении выборов.

Еще одним спорным моментом является наличие процентного барьера для вхождения в орган власти. В России процент равен пяти. Много это или мало вопрос открытый. Лишь стоит отметить, что с 2003 года наш парламент был 4-партийным, но благодаря выборам в 2021 году, ГосДума стала 5-партийной. Многие современные политические силы борются за ликвида-

цию данного барьера, так как считают, что Парламент должен быть местом для дискуссий, а удержание власти одними политическими силами лишь мешает развитию нашего государства. Популярным мнением среди оппозиционеров считается введение барьера миллиона голосов. То есть, если партия набрала 1 миллион голосов избирателей, то она проходит в Парламент. Точка зрения также спорная, но набирает популярность.

Одной из актуальных проблем исследователи называют доступ кандидатов к средствам массовой информации. Существующее законодательство не предусматривает никаких ограничений по объемам платных выступлений как в государственных, так и в частных СМИ, результатом чего становится засилье на экранах и в печати «больших денег» и очевидное неравноправие кандидатов. Таким образом, избиратели голосуют не за того кандидата, кто им больше нравится, а за того, у кого больше средств. Решению этой и других аналогичных проблем может помочь разработка и принятие федерального закона «О политической рекламе».

Одной из серьезных проблем избирательной системы является возможность фальсификации результатов выборов. Соответственно наличию нарушений, в каждом отдельно взятом государстве создается собственная система ответственности за нарушения на выборах. В соответствии с нашим законодательством граждане, которые были замешаны в фальсификации итогов голосования, наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок. Одним из самых известных и спорных моментов в истории современных российских выборов остаются выборы президента РФ в 1996. Многие исследователи считают победу Б.Н. Ельцина на этих выборах нелегитимной. Разработаны методы борьбы с фальсификацией. Это условно система видеонаблюдения; прозрачные урны для голосования; присутствие наблюдателей. Последний пункт хочу затронуть более подробно, ссылаясь на свой личный опыт. В 2020 я лично был наблюдателем и понял, насколько много зависит от них. Избирательные участки, на которых находились наблюдатели, показывали наиболее легитимный и прозрачный результат. В 2021 я координировал деятельность наблюдателей на 29 избирательных участках, получив тем самым огромный политический опыт. Требуется эффективный общественный контроль за проведением выборов, который устранил недостатки и не даст в итоге поводов усомниться в честности проведения выборов.

Подводя итоги, можно с уверенностью сказать, что общая концепция избирательной системы в Российской Федерации соответствует демократическим стандартам в области избирательных прав граждан. Однако ее необходимо реформировать и улучшить в соответствии с изменениями развивающе-

гося государства, ведь успешное проведение выборов и признание обществом их результатов – важнейший признак способности такого общества решать насущные проблемы государственного строительства, а также способность создания более демократичного гражданского общества.

Список использованных источников:

1. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учеб. пособие / М.С. Савченко [и др.]; под общ. ред. М.С. Савченко. Краснодар : КубГАУ, 2015. – 159 с.
2. Михалева Н.А. Парламентские и президентские выборы в России (в вопросах и ответах). 2-е изд., изм. и доп. М. : ЮРКОМПАНИ. 2012. – 344 с.
3. Васильева Т.А. Абсентеизм // Большая российская энциклопедия. Том 1. М., 2005. URL : <https://bigenc.ru/c/absenteizm-dd9fc6>
4. Нудненко П.В. К вопросу об определении понятия избирательной системы // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 5. С. 23–27.
5. Ижевский Д.О. Проблемы инициирования и проведения местных референдумов в Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 6. С. 99–104.

ИНСТИТУТ ПРОКУРАТУРЫ КАК ГАРАНТ РЕАЛИЗАЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

Кивилев П.С.,

студент 2 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Карнаушенко Л.В.,**

д-р ист. наук, профессор,
профессор кафедры государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Институт прокуратуры в настоящее время выступает в качестве одного из ключевых правоохранительных органов, обеспечивающих высокие гарантии по реализации неотъемлемого права граждан избирать и быть избранными. Именно органы прокуратуры осуществляют надзор за соблюдением конституционно-правовых норм, исполнение законов, в том числе в сфере избирательного законодательства. Демократический характер волеизъявления граждан в ходе выборов и референдумов позволяет не только реализовать им

свое конституционное право, но также и обеспечить легитимность избрания органов государственной власти, местного самоуправления.

Правовые основы, гарантирующие реализацию гражданами своего избирательного права, имеют фундаментальный конституционно-правовой характер и закрепляются в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – 67-ФЗ), который обеспечивает со стороны государства свободное волеизъявление на выборах, референдуме, защиту демократических принципов и норм избирательного права и права на участие в референдуме вне зависимости от уровня проведения волеизъявления граждан на территории России. Дополнительные гарантии реализации гражданами своих неотъемлемых избирательных прав находят детализацию в положениях федеральных законов, а также в законах субъектов Российской Федерации.

Таким образом, можно отметить, что на данный момент сложилась довольно обширная система нормативных правовых актов федерального и регионального уровня, в которых отражены фундаментальные гарантии реализации избирательных прав граждан. Непосредственный надзор за соблюдением данных прав и свобод осуществляют органы прокуратуры, которые наделены соответствующими полномочиями и выступают в качестве ключевого гаранта реализации избирательных прав граждан.

Деятельность органов прокуратуры по осуществлению надзора за соблюдением норм избирательного законодательства осуществляется задолго до самой процедуры непосредственного голосования, на всех уровнях выборов, что позволяет обеспечить соблюдение прав и законных интересов участников избирательного процесса, так как нарушения зачастую происходят в течение всей избирательной кампании.

Поэтому немаловажное значение приобретает качественное организационно-правовое обеспечение надзорной деятельности органов прокуратуры в рамках каждой стадии подготовки и проведения выборов. Исследователями по данному поводу очерчивается круг вопросов, имеющих первостепенное значение в целях гарантирования избирательных прав граждан, а также этапы, в ходе которых осуществляется их постоянный мониторинг: назначение выборов; регистрация и составление списков избирателей; создание избирательных округов, участков; формирование избирательных комиссий различного уровня (территориальных, муниципальных, окружных и участковых); выдвижения кандидатов (списков кандидатов) и их последующая регистрация; финансирование выборов; проведение предвыборной агитации.

Помимо обозначенного отмечается необходимость проверки в данный период деятельности органов внутренних дел по соблюдению ими режима законности, оперативного производства по делам, связанным с нарушением законодательства о выборах, а также качества порядка рассмотрения обращений участников избирательного процесса. Прокуратура

также осуществляет привлечение иных органов (МЧС, Росгвардии, ФСБ) [7] для гарантирования реализации избирательных прав граждан, созданию соответствующих условий и пресечения возможных нарушений, восстановления нарушенных прав и привлечения виновных к ответственности.

Детализация полномочий органов прокуратуры в сфере закрепления гарантий реализации избирательных прав граждан находит свое отражение и в ведомственных нормативных актах, в частности, в приказе Генерального прокурора РФ от 7 декабря 2007 г. № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина», где отмечается о необходимости акцентирования внимания на защите избирательных права гражданина (п. 7.1). Кроме того, указано, что немаловажное значение приобретает налаживание тесного взаимодействия с избирательными комиссиями, правоохранительными органами, осуществление контроля соблюдения законодательства о выборах в ходе проведения публичных мероприятий (п. 7.3).

Исследователями неслучайно отмечается, что именно налаживание сотрудничества органов прокуратуры с избирательными комиссиями в сфере обеспечения основных гарантий избирательных прав граждан выступает одной из форм взаимодействия прокуратуры с органами публичной власти [9]. И, как следствие, это позволяет обеспечить высокое качество соблюдения властными институтами в ходе избирательного процесса законодательных норм, гарантировать реализацию гражданами своих неотъемлемых конституционных избирательных прав.

В качестве ключевых задач органов прокуратуры при осуществлении надзора за исполнением законодательства о выборах исследователями выделяются следующие положения: охрана и защита активных и пассивных избирателей; защита государственных и общественных интересов; своевременное принятие мер прокурорского реагирования в целях предупреждения, выявления и пресечения правонарушений в рассматриваемой сфере; восстановление нарушенных прав избирателей, а также привлечение виновных лиц к юридической ответственности; возмещение причиненного вреда; контроль требований законности и антикоррупционного законодательства правовых актов в сфере избирательного права; участие в судебных заседаниях по делам о нарушении избирательного законодательства [7].

В целях качественной подготовки и последующего гарантирования реализации избирательных прав граждан на всех этапах избирательного процесса органами прокуратуры проводятся различного рода совещания и семинары, в том числе с привлечением представителей избирательных комиссий. Особенно акцентируется внимание на усилении надзора за соблюдением избирательного законодательства, актуальных вопросах его организации, особенностях в свете происходящих изменений, применении передовых избирательных методик, использовании накопленного опыта в целях предупреждающего реагирования на возможные нарушения.

Данный подход позволяет заблаговременно проработать ключевые организационно-правовые вопросы деятельности прокурорских работников, выявить актуальные проблемы, алгоритм их разрешений в кратчайшие сроки, наладить тесное взаимодействие с представителями избирательных комиссий, правоохранительных органов.

Выступая в качестве основного института, деятельность которого направлена на обеспечение гарантий избирательных прав граждан, следует отметить, что реализация прокуратурой возложенных на нее задач требует постоянного мониторинга избирательного законодательства, доскональное знание его особенностей, в частности наличия пробелов и коллизий, ведь за два десятилетия существования 67-ФЗ, в него было внесено более сотни изменений, из которых восемнадцать только за период 2020–2022 годов. Как следствие, постоянное изменение законодательства об основных гарантиях избирательных прав граждан не только позволяет усовершенствовать механизм реализации данных гарантий, но порой порождает новые нарушения, которые требуют активной деятельности по надзору в данной сфере со стороны прокурорских работников.

Относительно возможности защиты избирательных прав посредством судебных органов следует отметить, что в данной сфере немаловажная роль отводится прокуратуре. Поэтому логичными видятся заключения исследователей, что прокурорский надзор и судебный контроль представляют собой взаимосвязанные и дополняющие друг друга элементы обеспечения законности избирательных прав граждан [5]. Так, согласно ч. 6 ст. 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ), прокурор вправе обратиться в суд в установленных законом случаях с административным иском в целях защиты избирательных прав граждан. Участие прокурора в обозначенной категории дел предусматривается также положениями ч. 7 ст. 39 и ч. 3 ст. 243 КАС РФ, по которым он дает свое заключение.

В целях обеспечения должного уровня защиты избирательных прав граждан в соответствии со ст. 28.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ) прокурору предоставлено право возбуждать дела об административных правонарушениях, в том числе в сфере избирательного законодательства (ст.ст. 5.1, 5.6, 5.7, 5.21, 5.23–5.25, 5.46, 5.48, 5.52, 5.58 КоАП РФ).

Также согласно положениям уголовного и уголовно-процессуального законодательства прокурор имеет право в рамках данных норм обеспечивать гарантии защиты избирательных прав граждан, в связи с чем выводы исследователей, что прокурорский надзор за исполнением избирательных прав граждан довольно многоплановый и обладает весомой значимостью, являются весьма закономерными [7]. Таким образом, институт прокуратуры выступает неотъемлемым гарантом реализации избирательных прав граждан.

На данный момент довольно дискуссионный характер среди представителей научного сообщества [2; 4], практических работников вызывает право осуществления надзора органов прокуратуры за деятельностью избирательных комиссий в части гарантирования реализации избирательных прав граждан. Полемика возникает в связи с отсутствием в действующем законодательстве прямого указания на деятельность прокуратуры в отношении данных органов. В частности, согласно п. 1 ст. 21 67-ФЗ Центральная избирательная комиссия Российской Федерации является федеральным государственным органом, в соответствии с п. 1 ст. 23 данного федерального закона избирательные комиссии субъектов Российской Федерации являются государственными органами данных субъектов, в свою очередь в п. 2, ст. 1, п. 1 ст. 21 и п. 1 ст. 26 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», среди объектов надзора не указаны избирательные комиссии.

Поэтому логичным и крайне необходимым выглядит внесение соответствующих изменений в закон о прокуратуре, путем включения избирательных комиссий в перечень поднадзорных органов, в целях обеспечения дополнительных гарантий реализации избирательных прав граждан и устранения пробельности законодательства в данной сфере.

Относительно значимости и роли института прокуратуры в избирательном процессе как одного из ключевых субъектов, обеспечивающих гарантирование избирательных прав граждан, исследователи отмечают также его правозащитную сущность, координирующий характер деятельности среди правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью и, конечно же, особенность предмета прокурорского надзора по соблюдению законодательства о выборах [1]. Неслучайно, на основе анализа практики прокурорского надзора, указывается о значимой роли прокуратуры в период избирательных кампаний, что является итогом планомерного и последовательного выработанного подхода в данной сфере [3]. По большому счету именно от эффективности деятельности прокурорских работников зависит соблюдение демократических процедур избирательного процесса на всех его стадиях, гарантированность волеизъявления граждан, последующая легитимация итогов выборов и референдумов.

Все обозначенное выше относится к любой форме и уровню реализации избирательных прав граждан, ведь как показывает практика избирательных кампаний, они всегда сопровождаются нарушением избирательных прав граждан, в том числе и по причине отступления от норм избирательного законодательства. В данном контексте именно надзорная деятельность органов прокуратуры в рассматриваемой сфере приобретает еще большую значимость, как гарантия защиты избирательных прав граждан [6].

Пристальное внимание именно осуществлению надзора за избирательными комиссиями обусловлено не только их главенствующей ролью во всем процессе волеизъявления граждан, но также и значительным объ-

емом нарушений законодательства о выборах [6]. Одновременно с этим на органах прокуратуры лежит обязанность сохранения баланса между профессиональной деятельностью по надзору за соблюдением норм закона в ходе избирательной кампании, гарантированием реализации избирательных прав граждан и деятельностью избирательных комиссий по выполнению возложенных на них полномочий.

В литературе по данному поводу отмечается, что прокуратура, обеспечивая реализацию принципов свободного, добровольного участия граждан в реализации своих избирательных прав, не должна допускать подмены обязанностей избирательных комиссий, других органов и должностных лиц и вмешиваться в сам избирательный процесс, участвовать в политической борьбе [2; 8]. И как показывает практика проведения избирательных кампаний последних лет, на общефедеральном, региональном и муниципальном уровне органы прокуратуры неукоснительно придерживаются предоставленных им полномочий, остаются гарантом законности прав и свобод граждан, сохраняют внеполитический статус.

В завершение проведенного исследования следует отметить, что институт прокуратуры в настоящее время приобрел фундаментальное значение как правоохранительный орган, выступающий в качестве гаранта реализации избирательных прав граждан на всех этапах избирательного процесса. Для поддержания в последующем такого статуса необходимо провести качественные изменения в законодательстве в целях закрепления на законодательном уровне возможностей органов прокуратуры по осуществлению надзора за деятельностью избирательных комиссий по соблюдению ими избирательного законодательства. Это позволит более эффективно гарантировать реализацию избирательных прав граждан, регламентировать ключевые аспекты деятельности и, как следствие, обеспечить легитимность волеизъявления избирателей.

Список использованных источников:

1. Байдина О.Ю. Взаимодействие прокуратуры и избирательных комиссий // Законность. 2015. № 2(964). С. 16.
2. Гальченко А.И. Осуществление прокурорской деятельности по защите избирательных прав // Научный поиск. 2017. № 4.1. С. 21, 25.
3. Жигалова Е.А. Роль органов прокуратуры в противодействии коррупции в избирательном процессе // Антикрупционная безопасность избирательного процесса: состояние и перспективы: сборник научных статей по материалам III Сибирского антикоррупционного форума (Красноярск, 07–08 декабря 2017 года). Красноярск, 2018. С. 50–51.
4. Какителашвили М.М. Мониторинг правоприменения в избирательной сфере и работа органов прокуратуры // Мониторинг правоприменения. 2018. № 3 (28). С. 23.

5. Какителашвили М.М. Состояние законности и прокурорский надзор за исполнением законов о выборах // Наука на службе закону: сборник материалов научно-практической конференции: (Москва, 30 мая 2018), М., 2018. С. 271.

6. Кирюхина О.Г. Прокурорский надзор за исполнением избирательного законодательства // Наука и современность. 2013. С. 255–256.

7. Михайлова Т.Н. Организация прокурорского надзора за исполнением законодательства о выборах // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 3(90). С. 274–275, 278–282.

8. Немов А.М. Роль прокуратуры в избирательном процессе // Энергия науки: сборник материалов V международной научно-практической интернет-конференции студентов и аспирантов (Ханты-Мансийск, 26–29 апреля 2015 года), Ханты-Мансийск. 2015. С. 595.

9. Ульянов А.Ю. Конституционализация прокуратуры Российской Федерации в системе публичной власти : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2020. С. 59, 61.

ОСОБЕННОСТИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА НА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ТЕРРИТОРИИ «СИРИУС»

Кирисова Е.В.,

магистрант 1 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Савченко М.С.,**

д-р юрид. наук, профессор,
заведующая кафедрой государственного и
международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

В тесной взаимосвязи с избирательным процессом Российской Федерации находятся конституционные изменения, внесенные, во-первых, в ч. 3 ст. 132 (а именно – появление понятия единой системы органов публичной власти) [6]; и, во-вторых, новая редакция ч. 1 ст. 67, благодаря которой законодатель легально закрепил возможность для юридического создания ранее неизвестных нашей стране территориальных единиц, таких как федеральные территории. Приведенные нововведения вызывают глу-

бокий интерес, а также обуславливают актуальность данного исследования по нескольким причинам.

В первую очередь выделим точку зрения профессора С.А. Авакьяна, согласно которой публичная власть неразрывно связана с народовластием российских граждан как с одной из главных форм политической власти, влияющей на деятельность органов государственной власти и их решения [1].

Заметим, что создание в России первой федеральной территории «Сириус» (далее – ФТ) коренным образом связано с пониманием единой системы органов публичной власти. Данный тезис находит подтверждение в ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 22.12.2020 № 437-ФЗ «О федеральной территории «Сириус»» (далее – ФЗ № 437), где законодательно закрепляются «особенности публичной власти» в границах рассматриваемого публично-правового образования. Из этого положения можно сделать вывод, что и процесс формирования органов публичной власти «Сириуса», в частности – избирательный процесс – будет иметь свою специфику.

На территории «Сириуса» официально функционируют, в соответствии со ст. 17 Устава ФТ, три публичных органа власти, а именно: Совет федеральной территории; Глава федеральной территории и находящаяся у него в прямом подчинении Администрация федеральной территории. Однако в рамках предмета нашего исследования внимание будет обращено только на первый из перечисленных органов – Совет федеральной территории. Члены Совета избираются сроком на пять лет следующим образом. Президент РФ и Председатель Правительства РФ назначают по трое членов. Один член Совета должен быть назначен губернатором Краснодарского Края, а также членом Совета является лицо, которое в соответствии со своими полномочиями состоит на должности главы федеральной территории. И, поскольку обозначенный орган публичной власти по своей сущности является представительным, девять членов Совета в соответствии с законом и на основе принципов всеобщего равного и прямого избирательного права должны быть избраны посредством выборов. Более того, законодатель наделил Совет ФТ достаточно обширной компетенцией, в которую входят не только утверждение Устава бюджета, стратегии развития ФТ, но и важнейшее правомочие по назначению выборов как формы непосредственной демократии [5].

Рассмотрим подробнее, каким образом проводятся выборы девяти членов Совета, а также выделим специфику, присущую избирательному процессу на Федеральной территории.

Закон, посвященный «Сириусу», содержит отдельную главу (номер пять), которая регулирует порядок проведения выборов. Отметим, что содержащиеся здесь положения можно назвать бланкетными, поскольку они во

многим отсылают к правовым нормам Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – ФЗ № 67), например к нормам, касающимся положений об активном избирательном праве граждан и об ограничениях пассивного избирательного права. Возрастной ценз для граждан, которые могут избирать в Совет Федеральной территории и могут быть избранными, полностью соответствует федеральному законодательству. К таковым относятся достигшие на момент голосования восемнадцатилетние граждане нашей страны, которые, во-первых, постоянно проживают в пределах определенного избирательного округа либо, во-вторых, находятся в границах соответствующего избирательного округа и зарегистрированы до дня голосования как минимум за шесть месяцев по месту своего пребывания. Для гражданина, участвующего на выборах в Совет в качестве кандидата, возрастной порог составляет, соответственно, двадцать один год. Иначе говоря, ФЗ № 437 следует общефедеральной тенденции по обеспечению пассивного и активного избирательного права граждан и действует во исполнение закона [7].

Вопросами выборов в пределах «Сириуса» занимаются две избирательные комиссии: участковая и территориальная. Однако отметим крайне важный момент. Законодатель в п. 6 ст. 17 ФЗ № 437 легально закрепляет совершенно новый и специфичный порядок их создания, указывая, что ФЗ № 67 является базисом для формирования избирательных комиссий, но при этом создаются они, главным образом, основываясь на нормах закона о ФТ.

Таким образом, территориальная комиссия может быть создана только непосредственно самой Центральной избирательной комиссией РФ. Для того чтобы провести первые выборы в «Сириусе», ЦИК РФ издала постановление от 03.02.2021 № 282/2068-7, которое уполномочило одиннадцать кандидатур с правом решающего голоса, предложенных в тридцатидневный срок, стать членами территориальной избирательной комиссии Федеральной территории «Сириус». Осуществление полномочий происходит на постоянной основе и составляет пять лет. Отметим, что Председатель обозначенной комиссии также назначается ЦИК РФ.

Территориальная избирательная комиссия в свою очередь формирует участковую, что также не является стандартной практикой, которая сложилась во исполнение закона № 67. На ФТ было сформировано шесть участковых комиссий с порядковыми номерами 6201-6206 по двенадцать человек в каждой. Обратим внимание, что законодатель поправками к ФЗ «О Федеральной территории «Сириус»» обязал ЦИК РФ и территориальную комиссию ФТ назначить не менее половины от имеющегося количества кандидатов в соответствующую комиссию, опираясь на поступившие

предложения от политических партий, которые выдвигают списки кандидатов как на федеральном уровне, так и на уровне Краснодарского края.

Если говорить о полномочиях, действующих на федеральной территории избирательных комиссий, то следует отметить, что нормы ФЗ № 437 отсылают к установленным ФЗ № 67 положениям, закрепляющим эти полномочия (а именно к ст. 26 и ст. 27). Однако отметим, что дополнительно территориальная избирательная комиссия «Сириуса» вправе реализовывать и другие права, а именно обращаться, в соответствии с Постановлением ЦИК РФ от 16.06.2021 № 10/84-8, к Роскомнадзору с требованием пресечь распространение информации о выборах, которая нарушает федеральное законодательство о выборах.

В целом выборы в Совет Федеральной территории включают все те же этапы избирательного процесса, что и другие субъекты РФ [8]. Выборы назначаются не ранее ста и не позднее девяноста дней до дня голосования. Далее формируются избирательные списки, округа и участки. Члены избираются в Совет по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам как путем самовыдвижения, так и при условии их выдвижения политическими партиями. Закон № 437 учреждает процедуру сбора подписей для того, чтобы кандидат мог быть выдвинут, традиционно освобождая от нее тех кандидатов, которые были выдвинуты представленными в Государственной Думе РФ или в Законодательном собрании Краснодарского края политическими партиями. Следует обратить внимание на то, что независимо от субъекта выдвижения, для того чтобы состоялась процедура выдвижения, необходимо поступление в избирательную комиссию личного заявления лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу [4].

Чтобы кандидат в Совет Федеральной территории был успешно зарегистрирован, установлен процент количества подписей как по одномандатному избирательному округу (три процента от количества избирателей, зарегистрированных в данном избирательном округе), так и по многомандатным округам (также три процента, но уже поделенных на имеющееся количество мандатов).

Агитационные мероприятия урегулированы Законом № 67, однако Закон № 437 дополнительно обязывает учрежденные на территории «Сириуса» печатные издания, телерадиовещательные организации предоставлять кандидатам бесплатно эфирное время, а также место в периодической печати.

Что касается финансового обеспечения выборов, то существует правило для кандидатов, устанавливающее обязательное создание избирательного фонда, предельный размер которого должен составлять один миллион рублей. Отметим, что данное положение является еще одним от-

личием от того, насколько более детально регламентирован порядок создания избирательного фонда в соответствии со ст. 58 Закона № 67.

Расходы, возникающие в связи с избирательным процессом в Совет Федеральной территории, погашаются благодаря средствам из бюджета «Сириуса», которые перечисляются непосредственно на счет территориальной избирательной комиссии.

Процедура голосования и подсчет голосов особенностей не имеют. Установление результатов выборов также регламентировано Законом № 67. Не позднее чем на десятый день, прошедший со дня голосования, территориальная комиссия «Сириуса» принимает решение о результатах выборов. Данное решение подлежит официальному опубликованию как на официальных порталах в сети Интернет, так и в печатных изданиях. Первые и на данный момент единственные выборы на территории «Сириуса» прошли в сентябре 2021 года. В итоге в Совет Федеральной территории вошли представители от партий «Единая Россия» и «Справедливая Россия – За правду».

Рассмотрев общий порядок проведения выборов на первой в нашей стране федеральной территории и обозначив особенности избирательного процесса, в частности – новый подход в формировании территориальной и участковой избирательных комиссий, можно порассуждать, почему законодатель ввел подобную специфику. В настоящее время в научных трудах отечественных правоведов подчеркивается, что ЦИК РФ занимает высшее, главенствующее положение в системе избирательных комиссий, играя значительную роль в избирательном процессе нашей страны [3]. В правовой литературе можно встретить смелые предложения по реформированию системы и порядка создания избирательных комиссий всех уровней, аргументированные тем, что нынешний порядок имеет слишком сильную зависимость от решений вышестоящих государственных органов, что в свою очередь не может соответствовать принципу независимости [2].

По нашему мнению, выделенная проблема хотя и имеет место, однако следует отметить, что крайне сложно представить иной порядок формирования, который бы соответствовал, прежде всего, специфике самого «Сириуса». Названная федеральная территория имеет особенное общегосударственное стратегическое значение, а также уникальный статус органов публичной власти, который заключается в том, что законодатель закрепил для них правомочие вносить напрямую предложения по вопросам, связанным непосредственно с деятельностью и функционированием ФТ главе нашего государства, Председателю Правительства, федеральным министрам. Президент и Председатель Правительства РФ, в свою очередь, не только напрямую взаимодействуют по вопросам стратегического развития федеральной территории с органами «Сириуса», но и лично участвуют в формировании этих органов.

Учитывая этот факт, формировать уполномоченный орган, организующий выборы на федеральной территории – территориальную избирательную комиссию «Сириуса» – по нашему мнению, должен государственный орган, ответственный за избирательный процесс всего государства, то есть Центральная избирательная комиссия РФ.

Проведенный анализ правовых норм, которые регламентируют порядок проведения выборов на федеральной территории «Сириус», позволяет нам констатировать, что в большей своей части они имеют отсылочный характер и не отличаются от положений федерального законодательства о выборах. Вместе с тем имеющаяся специфика избирательного процесса по формированию территориальной и участковой комиссий, на наш взгляд, является оправданной. Создание первой федеральной территории со временем проявит себя эффективно не только с точки зрения появления технических инноваций, но и новых моделей и методов по организации публичной власти и соответственно избирательного процесса.

Список использованных источников:

1. Авакьян С.А. Современные проблемы организации публичной власти. М. : Юстицинформ, 2014. С. 90.
2. Альбов А.П. Гончаров Д.Е. О проблеме формирования избирательных комиссий в России // *Legal Bulletin*. 2021. № 2. С. 65.
3. Галстян Н.А. Избирательные комиссии в механизме защиты политической конкуренции в Российской Федерации // *Актуальные проблемы российского права*. 2023. № 1. С. 48.
4. Конституционное право: учебник / М.С. Савченко [и др.]; под общ. ред. М.С. Савченко. Краснодар : КубГАУ, 2021. С. 181.
5. Савченко М.С. Правовые основы и особенности реализации населением муниципальных образований форм непосредственной демократии // *Ленинградский юридический журнал*. 2013. № 4. С. 196.
6. Савченко М.С., Куемжиева С.А., Гончаров В.В. Система избирательных комиссий в Российской Федерации как объект общественного контроля: конституционно-правовой анализ // *Избирательное законодательство и практика*. 2020. № 2. С. 40.
7. Турищева Н.Ю. Активное избирательное право: развитие форм реализации // *Журнал российского права*. 2021. № 6. С. 37–47.
8. Фатуллаева Э.А. Стадии и этапы избирательного процесса: понятие и особенности законодательного регулирования в российском праве // *Научные достижения и инновации: вопросы теории и практики. Материалы XIV Всероссийской научно-практической конференции*. Ростов-на-Дону : Параграф, 2022. С. 242.

МОЛОДЕЖНЫЙ АБСЕНТЕИЗМ КАК ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В РОССИИ

Кобозев В.А.,
курсант 1 курса,
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель – **Карнаушенко Л.В.**,
д-р ист. наук, профессор,
начальник кафедры теории и истории права и государства,
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Современное общество пребывает в состоянии глубокой трансформации, охватившей его основные подсистемы и социальные институты. Наряду с другими сферами жизни общества подвергается существенным изменениям и политическая сфера. Постиндустриальная стадия развития социума формирует потребность в открытых демократических элементах политической системы. Авторитарным и тоталитарным политическим режимам оказывается все сложнее эффективно функционировать в эпоху информационной открытости и максимально доступных каналов коммуникации. Благодаря Интернету и информационно-компьютерным технологиям от граждан сложно скрыть ключевые политические действия и взаимодействия (например, о связях Григория Распутина с императорской фамилией в 1910-х г. распространились самые невероятные слухи, ухудшавшие положение императора Николая II. Однако масштаб воздействия негативных слухов совершенно не сравним с современными возможностями интернет-среды). В этой связи современные политические режимы все более демократизируются, стремятся поддерживать взаимодействие с гражданами. Тенденцией политической сферы постиндустриального общества становится акцент на инициативность и добровольность политического участия, а насилие и принуждение отходит на второй план.

В этой связи одним из ключевых элементов конструкции современной политической системы выступает избирательный процесс. В данном случае речь идет об интегральной характеристике довольно сложного и многогранного явления современной политической действительности. Избирательный процесс не только включает в себя разнообразные действия и процедуры в период проведения избирательной кампании, но и работу государственных органов, избирательных комиссий, судебной системы и т.п. С точки зрения привлечения разнообразных ресурсов, а также последствий осуществляемых

мероприятий важность избирательного процесса не вызывает сомнений. В этой связи различные факторы, оказывающие дезорганизационное воздействие на избирательный процесс, представляют существенный интерес как для ученых, так и системы государственного управления. Одним из таких факторов, характеризующихся опасными последствиями для политической подсистемы, а, в целом, и всей социальной системы, является электоральный абсентеизм. Будучи явлением универсальным, характерным для большинства ведущих современных государств, он обладает уникальными характеристиками применительно к российскому обществу.

По мнению Ю.И. Бушениной, «электоральный абсентеизм – форма электорального поведения, которая выражается в неявке граждан на выборы, обусловленной безразличным или протестным отношением к выборным органам власти или институту выборов в целом. В России абсентеизм чаще всего – это признак отчужденности от власти, недоверия к ней, пассивности и безразличия» [1, с. 12].

Как полагает З.З. Джандубаева, в случае абсентеизма мы имеем дело с «сознательным уклонением избирателей от голосования по политическим причинам. Абсентеизм является показателем отчуждения граждан от власти и собственности, формой политического протеста против сложившейся политической системы, политического режима, формы власти, утвердившегося общественного строя в целом» [2, с. 23].

Одной из ключевых характеристик абсентеизма применительно к российскому обществу выступает категория «сознательности» в данном политическом действии. В результате формирования у граждан определенных установок, прежде всего, политических, они демонстрируют эту разновидность неконструктивных политических практик. Исследователи также обращают внимание на то, что абсентеизм представляет собой «форму сознательного бойкотирования избирателями выборов, отказ от участия в них; пассивный протест населения против существующей формы правления, политического режима, проявление безразличия к осуществлению человеком своих прав и обязанностей» [7].

Российский абсентеизм тесно связан с особенностями менталитета значительной части населения и сложившейся политической культурой. В частности, для нашего общества характерен особый менталитет, содержащий устойчивые черты иррационализма при принятии ключевых решений. Его генезис и развитие были обусловлены особыми социально-историческими условиями, сформировавшими специфическую коллективную память. Тесно связана с менталитетом и господствующая в нашем обществе политическая культура подданнического типа. «Моя хата с краю – ничего не знаю» уже на протяжении веков является не просто поговоркой, но и выражением специфики российского менталитета и политической культуры. В последние десятилетия существенной проблемой российского общества стало проникнове-

ние установок криминальной культуры, для которой также характерен в определенной мере именно политический абсентеизм и сосредоточение на специфических криминальных практиках при явном нежелании «конкурировать» с властью. В результате позиции абсентеизма оказались достаточно прочными применительно к современному российскому обществу.

М.А. Кочемасова и О.Г. Смирнова обращают внимание на то, что «абсентеизм – это уклонение избирателей от участия в голосовании на выборах, или, в более широком понимании, политическое поведение, характеризующееся бездействием, то есть уклонением от какого-либо политического участия (электоральное поведение, партийная деятельность, участие в митингах и демонстрациях и т. д.), но, главным образом, подразумевает уклонение от своих прямых электоральных функций» [4, с. 2112].

Негативные последствия абсентеизма не вызывают сомнений. Одним из отрицательных проявлений данной установки выступает существенная дифференциация населения, причем не только по политическим критериям. В российском обществе происходит обособление различных групп, слоев, классов, субкультур и т.п. Данный процесс социальной дифференциации сам по себе выглядит весьма рискогенным. При этом некоторые сегменты социума просто исключаются из политической жизни, что создает предпосылки для различных деструктивных явлений, в том числе и экстремизма.

По мнению А.Ю. Красюченко, «исключение из активной политической жизни представителей определенных социальных групп, увеличение числа тех, кто сознательно дистанцируется от политики, неизбежно препятствует формированию структур гражданского общества, негативно сказывается на эффективности деятельности выборных органов власти» [5, с. 172]. В результате в обществе постоянно продуцируются риски применительно к политической подсистеме, проявляются радикализм, экстремизм, а в некоторых случаях и терроризм. Это формирует нестабильность в социуме и создает угрозы социальному порядку.

Кроме того, следует заметить, что в российском обществе существуют определенные слои, группы, общности, которые несут риски дестабилизации порядка. Одной из таких особых социально-возрастных групп выступает молодежь, для которой свойственна особая молодежная культура. Уже на протяжении последних десятилетий молодежная культура рассматривается в научном дискурсе как некий антипод доминирующей «культуре взрослых».

Следует отметить, что в силу своих социально-возрастных, социокультурных и социально-психологических особенностей молодежь отличается определенной долей иррационализма и аффективности в установках, для них нередки деструктивные социальные практики. По причине особого социального статуса, во многом носящего маргинальный характер, молодежь имеет проблемы с интеграцией во взрослую жизнь, поиском работы, нахождением своего места в жизни, созданием семьи и т.д. Все это

формирует у части молодых людей отчужденное, нередко – агрессивное отношение к окружающему миру, взрослому обществу. В процессе социализации и воспитания молодежь, так или иначе, испытывает на себе воздействие окружающих взрослых, что нередко не устраивает молодых людей, не соответствует их жизненным ожиданиям и потребностям.

В этом аспекте проявление абсентеизма выглядит вполне закономерным фактом, вытекающим из сложившейся действительности. Именно молодежный абсентеизм органически связан с рядом системных социальных проблем, которые затрагивают российскую молодежь.

С точки зрения исследователей, «низкий уровень политического участия молодежи рассматривается в качестве одной из важнейших проблем в современной России, тогда как именно молодое поколение является гарантом стабильности завтрашнего дня. Абсентеизм молодежи предопределяется: препятствием допуска молодежи в политику; низкой степенью доверия молодежи к органам государственной и муниципальной власти, слабым участие молодых в процессе принятия решений» [4, с. 2115].

Политика – весьма сложная сфера общественной жизни, где зачастую имеют место конфликты, острая борьба за власть, противодействие различных групп друг другу. На протяжении веков политика прочно ассоциируется с отсутствием морали и нравственности – причем не только на уровне обыденного сознания, но и в научном, публичном дискурсе. В этой связи вполне закономерно, что в парадоксальном лабильном молодежном сознании формируется отторжение различных политических практик, в том числе и электоральных процессов.

По мнению исследователей, отстраненность молодежи от политики обусловлена тем, что:

1. Интересы молодежи сосредоточены на проблемах поддержания своего существования и выживания в современных условиях.
2. Молодежь, с одной стороны, не видит необходимости что-либо кардинально менять в сложившемся укладе жизни, а с другой – не рассматривает политическую деятельность в качестве значимой для себя.
3. Рост принципиальной несовместимости интересов, потребностей и ценностных ориентаций молодежи с политикой и тенденции возрастающего отчуждения от органов государственной власти на всех уровнях, общественных и государственных структур и институтов [3, с. 232].

Таким образом, в основе молодежного абсентеизма в современном российском обществе лежит множество факторов, связанных как с объективной ситуацией в социуме, так и имеющих непосредственную связь с социальным взрослением молодежи. В этой связи сложно ожидать оперативного решения обозначенной проблемы. Поэтому внимание ученых закономерно переключается также и на социальные последствия сложив-

шейся ситуации, на пути и направления минимизации возникающих рисков в связи с молодежным абсентеизмом.

Ученые отмечают, что «проявления абсентеизма в политической сфере представителями молодежи связаны с определенными рисками для общества. Отказ от участия в выборах негативно отражается на развитии гражданского общества вследствие того, что абсентеизм – это осознанное безучастие молодых граждан в политической сфере, отсутствие интереса к ней. Наличие абсентеизма в молодежной среде подвергает сомнению демократические принципы построения государства» [6, с. 14].

Абсентеизм молодежи тесно связан с ее иррационализмом и аффективностью. Задачей государства и общества выступает такого рода социализирующее воздействие, результатом которого станет снятие «острых углов» во взаимоотношениях молодежи и взрослого общества. Однако именно электоральный абсентеизм молодежи обостряет проблему «отцов и детей», демонстрирует нежелание подрастающих поколений следовать установленным правилам, предписаниям, в том числе и в политической сфере. В этой связи электоральный абсентеизм вполне соответствует направленности молодежной культуры с ее противопоставлением «миру взрослых».

Подводя итоги, следует отметить, что молодежный абсентеизм представляет собой весьма актуальную проблему развития избирательного процесса в России. Системный характер данного противоречия связан с тем, что молодежь выступает одновременно его субъектом и объектом. С одной стороны, специфические условия российского общества во многом способствовали возникновению и развитию электорального абсентеизма (менталитет, система ценностей, политическая культура, криминализация сознания и т.п.) – это нашло свое отражение в процессах социализации и воспитания. С другой стороны, применительно к российской молодежи абсентеизм принимает особые черты, попадая на благодатную почву юношеского максимализма, иррационализма, аффективности, маргинальности. Вследствие системного характера проблемы молодежного абсентеизма его эффективное решение в ближайшей и среднесрочной временной перспективе вряд ли возможно. Необходимо сосредоточить усилия науки и практики государственного управления в целях поиска инструментов, которые способны конструктивно воздействовать на политическое сознание и поведение молодежи в современной России, так как абсентеизм препятствует развитию избирательного процесса.

Список использованных источников:

1. Бушенева Ю.И. Абсентеизм как фактор избирательного процесса в современной России: дис. ... канд. полит. наук. СПб., 2007. 180 с.

2. Джандубаева З.З. Абсентеизм как феномен современной российской практики: дис. ... канд. социол. наук. М., 2005. 134 с.
3. Казакова Е.О., Гагарина К.С. Политический абсентеизм российской молодежи // Инновационный потенциал молодежи: глобализация, политика, интеграция: сб. статей междунар. конф. Екатеринбург, 2016. С. 230–234.
4. Кочемасова М.А., Смирнова О.Г. К проблеме снижения абсентеизма в РФ // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования: сб. науч. труд. Екатеринбург, 2018. С. 2100–2117.
5. Красюченко А.И. Проблема абсентеизма в современном обществе // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. 2016. № 2. С. 169–175.
6. Самаркина И.В., Логунова В.П. Абсентеизм молодежи как форма политического участия // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 2. С. 14–15.
7. URL : http://elibrary.sgu.ru/VKR/2021/39-04-01_003.pdf

О ПРОБЛЕМЕ АБСЕНТЕИЗМА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кожарин М.М.,

студент 2 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Полякова К.Ю.,**
преподаватель кафедры конституционного
и административного права,

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Неотъемлемой частью демократии являются выборы, представляющие собой процесс определения избирателями в рамках установленных законом процедур из множества кандидатов того лица, которое они уполномочивают осуществлять публичную власть на установленный законом срок.

Согласно ст. 32 Конституции Российской Федерации граждане РФ имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме. В свою очередь, ст. 3 Конституции РФ закрепляет статус многонационального народа РФ как носителя суверенитета и единственного источника власти. Отсюда следует, что институт выборов является фундаментальным элементом в системе государства. В соответствии со ст. 2 Федерального

закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», под выборами понимается форма прямого волеизъявления граждан, осуществляемого в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований в целях формирования органа государственной власти, органа местного самоуправления или наделения полномочиями должностного лица.

Ввиду высокой значимости данного института необходимо вырабатывать актуальные и эффективные методы решения проблем, препятствующих развитию избирательного права. Из существующих проблем автор выделяет проблему абсентеизма. Для выработки необходимых мер стоит для начала определить понятие данного явления. Согласно политологическому словарю под абсентеизмом понимается уклонение избирателей от участия в голосовании на выборах. В данном явлении, в отличие от аполитичности, могут проследиваться как неудовлетворенность возможностями политического выбора, так и протест или ощущение бессмысленности политики как таковой.

Проблема абсентеизма варьируется в зависимости от уровня проводимых выборов. Например, в 2020 году явка на выборы депутатов городской думы Краснодара седьмого созыва составила всего 27 %.

В 2021 году на выборах депутатов городской думы города Иркутска явка составила 7,56 %, а на выборах мэра города Братска – 9,28 %. Однако результат явки на проводимых в 2018 году выборах Президента Российской Федерации составил 67,47 %. Согласно данным протокола Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23 марта 2018 года о результатах выборов Президента Российской Федерации, в голосовании приняли участие 73 573 516 избирателей. Исходя из данных, следует сделать вывод о том, что в ходе проведения выборов на муниципальном и региональном уровнях отмечается низкий уровень явки. Как отмечает Е.А. Гомоля, это обусловливается недоверием граждан к местным властям и не столь значимым уровнем проблем, решение которых стоит у них на повестке дня. Помимо предоставленных причин в их перечень входят также: социальное положение избирателя и его демографические характеристики; уровень экономического развития в государстве; психологические качества избирателя, состояние его политической культуры и т.д. Граждан, не принимающих участие в голосовании, можно выделить по следующим критериям:

- 1) граждане, чье неучастие в выборах является формой протеста;
- 2) граждане, чье неучастие в выборах обусловливается пассивностью и не является отражением их политической позиции.

Ввиду сознательного отказа граждан от участия в выборах, который характеризует недоверие граждан государству и отдаление власти от об-

щества, нарушается представительная функция избираемых органов, вследствие чего снижается их легитимность. В связи с этим видится проблема невозможности удовлетворения интересов граждан. Подобное может выступить катализатором социальных, экономических и политических кризисов, решение которых потребует использования больших ресурсов. Поэтому автор, основываясь на международной практике, позиции ученых и собственных рассуждениях, предлагает следующие меры по снижению уровня абсентеизма в Российской Федерации.

1. Согласно данным Министерства юстиции Российской Федерации количество зарегистрированных партий составляет 29. Подобное число политических организаций, каждая из которых имеет свои цели, задачи и программу, дезориентирует избирателя. Для выбора наиболее подходящей партии, отражающей интересы гражданина, он должен изучать программу каждой из них, что, безусловно, требует определенных знаний в политической сфере и много времени. В связи с этим избиратель предпочтет самый легкий вариант – не выбирать вообще. Как считает Н.Д. Терещенко, сокращение числа партий предоставило бы возможность избирателям в полной мере изучить тонкости программ имеющихся партий. Следует сказать, что данная мера смогла бы оказать влияние на снижение уровня абсентеизма в стране.

2. Одной из допустимых мер может являться также законодательное закрепление на федеральном уровне при выборе Президента РФ и высших должностных лиц субъектов трехдневное голосование, дни проведения которого должны являться нерабочими и оплачиваемыми.

3. В дополнение к вышеуказанной норме необходимо отнести возможность законодательного закрепления обязанности граждан участвовать в выборах и ответственности в случае неявки на выборы. Согласно конституции Австрии право голоса принадлежит каждому гражданину, имеющему активное избирательное право. Вместе с этим обязанность участия предусмотрена в тех землях Федерации, где это предусмотрено законом земли. В Австралии также закреплено обязательное участие в выборах, при этом штраф за неявку может составлять от 13 до 15 долларов. Во избежание штрафа гражданин обязан официально уведомить избирательную комиссию о причинах, по которым он не сможет / не смог явиться на выборы. Таким образом, Российская Федерация может закрепить данные институты в своем законодательстве, что поспособствует снижению уровня абсентеизма.

4. Также стоит реализовать комплекс неправовых методов борьбы с абсентеизмом, в который входят:

1) установление прочной связи между властью и гражданами путем жесткого пресечения коррупционной деятельности среди выборных лиц и тех, кто осуществляет контроль за законностью проводимых выборов;

2) разработка мер, направленных на развитие правовой культуры граждан;

3) введение учебных курсов и дисциплин, позволяющих получить знания в области права;

4) развитие деятельности государственных органов в области обеспечения законности и правопорядка. Перечень не является исчерпывающим.

Подводя итог всему вышесказанному, можно отметить, что проблема абсентеизма в Российской Федерации может быть решена путем оперативной работы государственных властей. Реализация данной цели позволит создать усовершенствованную избирательную систему, укрепит гражданское общество и образует благоприятные последствия для реализации демократического управления в России.

Список использованных источников:

1. Арина К.И. Абсентеизм в политике: причины и последствия // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2014. № 1. С. 214–219.

2. Терещенко Н.Д., Еремеева М.Д. Проблемы политического абсентеизма и пути его решения // Аллея науки. 2022. Т. 1. № 3(66). С. 523–528.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Козыренко Д.С.,

студентка 3-го курса

юридического факультета имени А.А. Хмырова,

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Турищева Н.Ю.,**

канд. юрид. наук, доцент,

доцент кафедры конституционного и административного права,

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Тема уголовной ответственности за нарушение избирательного законодательства достаточно популярна. В той или иной мере её касались такие авторы как: Зайцева О.В. [1], И.В. Захаров [3], Камалов Р.Н. [4], Лаврищева О.А. [6], Петрова Г.О. и Петров А.А. [7], Зарина А.М., Муклецова И.А. [2], Турищева Н.Ю. [10, 11] и др. Ряд элементов этой темы имеют дискуссионный характер.

Для качественного и нормального функционирования избирательной системы, а также для налаженного избирательного процесса очень важно, чтобы все участники избирательных правоотношений соблюдали нормы, установленные законодательством Российской Федерации. Так, Уголовный закон в главе 19 Уголовного кодекса содержит пять составов преступления: воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий; нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума; фальсификация избирательных документов, документов референдума, документов общероссийского голосования; фальсификация итогов голосования; незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования.

Рассмотрим приведенные статьи по элементам состава преступления. Следует отметить, что для данных норм характерно казуальный характер, а именно в большинстве статей главы 19 отдельные их части содержат собственные составы преступлений.

Необходимо отметить спорность и дискуссионность правовой науки в отношении объекта преступления. Объектом данных норм выступают общественные отношения по поводу реализации избирательных прав и прав на участие в референдуме, а также отношения, регулирующие деятельность избирательных комиссий. Избирательные права закреплены в ряде нормативно-правовых актах Российской Федерации, что говорит об их значимости. В отдельных частях статей могут встречаться и дополнительные объекты преступления. Например, жизнь и здоровье как потерпевших, так и их близких лиц (п. «а» ст. 141 УК РФ); законная деятельность организации или учреждения (при использовании служебного положения виновным). Потерпевшими в зависимости от статей и их частей могут быть граждане, члены избирательных комиссий всех уровней.

В данных преступлениях встречаются предметы преступления. Под этим понятием понимается вещь или элемент материального мира, на который в ходе совершения преступления осуществляется воздействие. Так, предметом могут быть денежные средства в крупном размере (ст. 141.1 УК РФ), списки избирателей, удостоверения на право голосования, избирательные бюллетени и другие избирательные документы (ст. 142 УК РФ), сведения об избирателях, их списки (ст. 142.1 УК РФ).

Объективная сторона характеризуется альтернативностью действий (бездействий). Например, в статье 142.1 УК РФ разновидность следующих деяний:

– включение неучтенных бюллетеней в число бюллетеней, использованных при голосовании;

- представление заведомо неверных сведений об избирателях, участниках референдума, участниках общероссийского голосования;
- заведомо неправильное составление списков избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования, выражающееся во включении в них лиц, не обладающих активным избирательным правом, правом на участие в референдуме, общероссийском голосовании, или вымышленных лиц;
- фальсификация подписей избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования в списках избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования;
- замена действительных бюллетеней с отметками избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования;
- порча бюллетеней, приводящая к невозможности определить волеизъявление избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования;
- незаконное уничтожение бюллетеней либо заведомо неправильный подсчет голосов избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования;
- подписание членами избирательной комиссии, комиссии референдума протокола об итогах голосования до подсчета голосов или установления итогов голосования;
- заведомо неверное (не соответствующее действительным итогам голосования) составление протокола об итогах голосования;
- незаконное внесение в протокол об итогах голосования изменений после его заполнения;
- заведомо неправильное установление итогов голосования, определение результатов выборов, референдума, общероссийского голосования.

Уголовная ответственность, предусмотренная по указанной выше статье, наступает за совершение любого действия (бездействия) из приведенного перечня деяний. Объективная сторона иных составов преступлений избирательного характера устанавливается таким же образом.

Состав преступления сформирован по типу формального, т.е. преступление окончено с момента совершения действий, указанных в статье, независимо от наступления материальных последствий. Но из этого правила есть исключение, в ч. 2 ст. 142 УК РФ есть фраза: «подделка подписей избирателей, участников референдума в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением, инициативы проведения референдума или заверение заведомо подделанных подписей (подписных листов), повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства», которая подразумевает материальный состав преступления.

Следует отметить, что для объективной стороны имеет определенное значение способ совершения преступления.

Можно перечислить следующие способы:

– соединенные с подкупом, обманом, принуждением, применением насилия либо с угрозой его применения. Под подкупом понимается передача или обещание передать денежные средства или иные ценности либо обещание предоставить иные имущественные права (следует отграничивать от взятки, так как последнее – это самостоятельный состав преступления). Обман – введение в заблуждение виновным других лиц. Под принуждением понимается совершение действий, нарушающих или угроза совершения действий нарушающих законные права и интересы принуждаемого (например, уничтожение или угроза уничтожения имущества принуждаемого). Насилие – это любое физическое воздействие, препятствующее осуществлению избирательных прав и права на участие в референдуме (например, задержание избирателей, незаконное лишение их свободы, побои, причинение легкого вреда здоровью и т.д.). Угроза применения насилия – это психическое воздействие, способное помешать осуществлению избирательного права и права на участие в референдуме (например, угроза насилия над личностью или его близкими);

– совершенные лицом с использованием своего служебного положения. Для данного способа совершения преступления необходимо установление специального субъекта. Например, должностное лицо, которое использует свои служебные полномочия для совершения преступления;

– совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Для раскрытия данного способа следует обратиться к ч. 2 и 3 ст. 35 УК РФ. Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

В зависимости от того, использованы ли перечисленные способы, меняется и тяжесть наказания.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Виновный осознает, что нарушает избирательное законодательство и желает этого. В некоторых составах можно выделить цель, как элемент субъективной стороны. Она прямо указывается в ч. 3 ст. 141 УК РФ: «влияние на решение указанных комиссий, относящихся исключительно к их компетенции, на работу Государственной автоматизированной системы РФ «Выборы». В ч. 1 ст. 141.1 УК РФ цель не указана, но при анализе текста ее можно вывести: цель – добиться получения в результате выборов или референдума необходимых субъекту результатов.

Субъектам состава преступления в зависимости от статьи могут быть как общие (вменяемые ФЛ, достигшие 16-летнего возраста), так и специальные субъекты (вменяемые ФЛ, достигшие 18-летнего возраста, члены избирательных комиссий любого уровня и должностные лица).

Данные преступления отнесены законодателем к категориям небольшой и средней тяжести. Согласно ч. 2 ст. 15 под преступлениями небольшой тяжести следует понимать умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы. Согласно ч. 3 ст. 15 под преступлениями средней тяжести необходимо подразумевать умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, не превышает десяти лет лишения свободы.

В главе 19 УК РФ применяются такие виды наказаний, как:

- штраф;
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- обязательные работы;
- исправительные работы;
- принудительные работы;
- арест;
- лишение свободы на определенный срок.

Считаю важным продолжать изучение составов преступлений избирательного характера, так как стремительно модернизируются избирательная система, получают развитие избирательные отношения между участниками избирательного процесса.

Список использованных источников:

1. Зайцева О.В. Преступления против избирательных прав и свобод граждан: проблема определения непосредственного объекта // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 4(72). С. 77–82.
2. Зарина А.М., Муклецова И.А. К вопросу о разграничении преступлений и административных правонарушений, посягающих на избирательные права граждан // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 5. С. 136–139.
3. Захаров И.В. Избирательное право Российской Федерации: учебник и практикум для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство «Юрайт», 2023. 322 с.
4. Камалов Р.Н. Преступления, посягающие на избирательные права граждан: понятие и классификация // Вестник Югорского государственного университета. 2021. Выпуск 2 (61). С. 47–51.

5. Вист И.И. Круглый стол «Проблемы уголовной ответственности за нарушение норм избирательного права в современный политический период развития» // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2015. № 1 (42). С. 246–253.
6. Лаврищева О.А. Характеристика преступлений против избирательных прав граждан // Государственная служба и кадры. 2021. № 3. С. 93–97.
7. Петрова Г.О., Петров А.А. Уголовно-правовая защита выборов в России и за рубежом // Вестник Нижегородского университета им. Лобачевского, 2022. № 2. С. 94–98.
8. Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. В.П. Коняхина. М. : «КОНТРАКТ», 2016. 928 с.
9. Тульжанов Р.С., Архипова И.И. Правовая защита избирательных прав // Международный научный журнал «Инновационная наука». 2016. № 12-2. С. 191–195.
10. Турищева Н.Ю. Понятие, признаки и система преступлений против избирательных прав и права на участие в референдуме // Государство и право. 2009. № 6. С. 44–52.
11. Турищева Н.Ю. Пропорционализация российских выборов: общие направления и особенности // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 4. С. 46–50.

ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ: ПЛЮСЫ И МИНУСЫ

Корниенко Д.А.,
студент 3 курса факультета филологии,
истории и обществознания,
филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
университет» в г. Славянске-на-Кубани

Научный руководитель – **Южакова Т.Л.,**
канд. ист. наук, канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры истории, обществознания
и педагогических технологий,
филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
университет» в г. Славянске-на-Кубани

Агитация – актуальная проблема всего человечества. По определению Большой Советской Энциклопедии – это одно из средств политического воздействия на массы, оружие борьбы классов и их партий, выража-

емое в распространении какой-либо идеи или лозунга, побуждающих массы к активному действию или же распространение политических идей для воздействия на сознание, настроение, общественную активность масс [1]. Из этого следует, что агитация – неотъемлемая часть политической жизни абсолютно любого цивилизованного общества, имеющая целью сбор и поиск союзников определённой идеи. Данное утверждение подчеркивает необходимость изучения предвыборной агитации. Идёт поиск всё более совершенных её средств, что важно для борьбы за власть, а также наблюдается обращение к наиболее актуальным политическим идеям общества на современном этапе его исторического развития и стремление донести их до каждого гражданина, который в современном мире не является безучастным к движению политической машины.

Данная тема является не самой популярной для исследования в научных кругах, но постепенно приобретает всё больший интерес в составе изучения такого масштабного социально-технического процесса, как информатизация выборов. Одним из главных отечественных трудов по теме, рассматриваемой в данной статье, можно назвать работу И.Б. Борисова, А.Г. Головина, А.В. Игнатова «Выборы в мире: агитация в сети Интернет» [2]. В монографии раскрываются основные аспекты данной работы с избирателями, начиная с определения её понятия и заканчивая характеристикой её перспектив и возможных рисков. Ученые обращают внимание на одну из главных проблем – правовое регулирование предвыборной интернет-агитации в Российской Федерации и в других странах мира. Для работы над данной темой следует выделить статьи таких авторов, как Я.Ю. Колос [3], А.А. Носков [4], Н.Ю. Турищева [5] и др.

Методологической основой работы является диалектический подход. Большое значение имеет обращение к таким методам научного исследования как статистический метод, анализ, синтез обобщение, метод сравнения, метод толкования содержания правовых норм.

Целью данной работы является определение основных положительных и негативных проявлений предвыборной интернет-агитации в России.

В современном мире уходят в прошлое некоторые формы политической агитации, как, например, многотысячные собрания единомышленников, которые в связи с условиями пандемии коронавируса стало невозможно проводить из-за разного рода ограничений. К уходящим можно отнести и публичные формы «агрессивной агитации», направленные на формирование негативного образа политического соперника. Следует сделать оговорку, что иногда на уровне местных выборов такой тип агитирования все же проводится.

Вся работа с избирателями и «насаждение» нужных той или иной политической группировке идей медленно переходит на использование средств наглядной агитации и в сети Интернет. Интернет-агитация – это

деятельность, осуществляемая «в период избирательной кампании с применением современных информационно-коммуникационных технологий, основанных на возможностях сети Интернет, и побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них)» [2].

Если рассматривать агитационную деятельность в политике, то, как и у любой деятельности, у нее имеется нормативно-правовая основа. В данном случае она состоит из таких нормативно-правовых документов, как:

1. Конституция РФ – ч. 2 ст. 32 (Конституционное право граждан России участвовать в управлении делами государства посредством выборов);
2. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 28.06.2022) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а именно статья 48 – «Предвыборная агитация, агитация по вопросам референдума» [6];
3. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 14.07.2022) «О средствах массовой информации» [7].

В данной области действуют и иные нормативно-правовые акты, не противоречащие Конституции РФ.

«Интернет – виртуальный клон общества» [2]. Постепенно просачиваясь в различные сферы общественной жизни и социальные институты, он приобретает все более значительный вес. Повсеместно развиваются институты электронной демократии, предпринимаются эксперименты с проведением в Интернете голосований на выборах в различные органы власти. Люди объединяются через Интернет для решения общественных задач, устраивают публичные акции и т.п. Более того, становится все более популярна идея о создании на базе Интернета институтов прямой демократии. Одной из главных черт демократического общества и демократических выборов является любая агитация, осуществляемая свободно в рамках действующего законодательства в различных видах, в том числе и в сети Интернет.

Как и любое явление, предвыборная интернет-агитация имеет как положительные, так и отрицательные черты, в особенности при сравнении с другими схожими явлениями, в данном случае – другими видами предвыборной агитации. К положительным аспектам можно отнести: сравнительная дешевизна, по сравнению с телевидением, газетами, уличной рекламой; возможность передачи информации в различных формах и на различных платформах с малой затратой ресурсов; бесперебойность функционирования и быстрое реагирование на любое изменение в настроениях аудитории; онлайн-режим, способствующий расширению обратной связи с избирателями и единомышленниками; возможность быстрого определения предпочтений избирателей на основе онлайн-анкетирования и др. К плюсам можно отнести и систематизацию способов Интернет-агитации через их каталог: публикации; создание политическими партиями своих собственных сайтов; прямые

линии, на примере прямой линии Президента РФ, общение с избирателями посредством электронной почты и интернет-конференций, возможность доступа к опубликованной информации из любой точки мира (особенно важно для оперативной связи с регионами). Этот список постоянно дополняется, в связи с динамичностью как общества, так и интернет-ресурсов, которые переходят на новые технологические высоты и становятся все более доступными и, главное, понятными для большинства населения.

Но при всем этом предвыборная агитация в сети Интернет имеет свои недостатки, среди которых следует остановиться на главном – отсутствие единого нормативного акта, регулирующего отношения в сети Интернет как в повседневной, так и в политической деятельности. Конечно, существуют Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» [8] и Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [9]. Однако эти законы не являются регуляторами предвыборной агитации именно в сети Интернет. В них, в основном, идет речь об информировании и информационном обеспечении выборов, использовании для размещения обязательной информации в рамках СМИ, а не только в сети Интернет. Также имеется Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», но он, в свою очередь, направлен на регулирование действий всех членов интернет-сообщества, не отмечая отдельно граждан, занимающихся политической деятельностью. Конечно, не стоит говорить, что эта проблема, то есть отсутствие единого нормативно-правового акта, осталась полностью вне внимания государства. Так, ЦИК РФ создал «Справочно-методический материал по некоторым вопросам использования информационно-телекоммуникационной сети Интернет для информационного обеспечения выборов» и утвердил его с рекомендацией для использования на заседании Центральной избирательной комиссии 29 июля 2015 г. В нем обобщается законодательство, регулирующее отношения, связанные с информационно-телекоммуникационной сетью Интернет [10]. Но данный документ тоже не разграничивает обычных блогеров, то есть владельцев сайта и (или) страницы сайта в сети Интернет, на которых размещается общедоступная информация и доступ к которым в течение суток составляет более трех тысяч пользователей сети Интернет и государственных служащих, у которых и не может быть указанного выше числа активной аудитории, то есть не попадающих в полной мере под Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Вторым важным недостатком предвыборной интернет-агитации является недостаточная интернет-грамотность большинства граждан. Хотя «Всемирная паутина» и появилась на территории нашей страны с августа 1990 г., то есть существует с нами бок о бок более 30 лет, высокий уровень цифровой грамотности населения составляет всего 27 % по данным аналитического центра НАФИ на 2020 г., то есть около 40 млн человек (учитывая, что населе-

ние РФ около 147 млн человек) могут выступать активными пользователями Интернета. По данным статистики, в первой половине 2021 г. индекс базового уровня составил 64 пункта из 100 [11]. Следует иметь в виду именно различия между базовым и высоким уровнями. На первом уровне человек знает только основы обращения к интернет-ресурсам и не может в должной мере отличить «фейки» от реальных новостей (примерами этого могут являться различные вбросы в период пандемии или голосования в сентябре 2022 г.). На более высоком уровне он не только становится потребителем информации, но и ее создателем на различных интернет-ресурсах, то есть видит картину «изнутри» и намного более успешно отличает правду от лжи. Это очень важно, поскольку никто не отменял «грязную игру» в предвыборной гонке некоторых политиков, которую они проводят на протяжении долгого времени, а не только перед различными выборами.

Подводя итог, можно сказать, что при многих положительных чертах предвыборной агитации в сети Интернет, отсутствие единого нормативно-правового акта, регулирующего если не все, то хотя бы большую часть моментов, связанных с исследуемым средством агитации, не позволяет говорить о нем, как об альтернативе привычным формам агитационной деятельности, которые уже проверены временем и понятны как большинству избирателей, так и большинству кандидатов.

Для многих наших сограждан Интернет – это не средство поиска и потребления актуальной информации, а большой, непонятный пласт информации, особенно той, которая нуждается в цензурировании. Например, по результатам опроса ВЦИОМ, по данным первой половины 2021 г., за свободное распространение информации в Интернете выступают только 11 % россиян, а четверть считают, что вся информация в Интернете нуждается в цензурировании (26 %)[12], а более половины считают, что необходимость в цензуре определяется конкретным типом информации, которая распространяется (60 %). Это может говорить о хорошем базовом уровне цифровой грамотности, но при этом указывает на то, что люди надеются на помощь государственных структур в вопросе проверки достоверности интернет-новостей и, возможно, в неспособности отдельных типов граждан (особенно молодого поколения) в «фильтровании» новостей и поиске правильных источников информации. А если принять во внимание то, что в период предвыборной агитации количество фейков не только в сети Интернет, но и в других средствах агитации возрастает, то необходимость единого правового документа в этом направлении только растет.

Но в дальнейшем при урегулировании этих и иных вопросов, связанных с предвыборной агитацией в сети Интернет, с большой долей вероятности, именно это средство, то есть Интернет, станет масштабной базой для проведения выборов на всех их стадиях, так как потенциал в этом

направлении достаточно высок и постоянно развивается (например, электронное голосование уже тестировалось и довольно успешно в 2021/22 гг.). Интернет сегодня уже совсем не новинка для россиян, т.к. по статистическим данным сеть Интернет в той или иной степени пользуются в России более 85 % населения (около 124 млн человек) [13]. К тому же, не малая часть политически образованного и активного населения все больше доверяет Интернету, а не агитационным листовкам и традиционным средствам массовой информации, агитация посредством электронных ресурсов представляет пока практически не ограниченную законодателем возможность реализовать свободу слова и информации в условиях избирательной кампании для граждан. Однако нельзя сказать, что предвыборная агитация в сети Интернет заменит все существующие ее старые аналоги, как и нельзя утверждать, что интернет-голосование станет единственным видом голосования в будущем. К сожалению, есть граждане (в основном пожилые), у которых вообще нет компьютера.

Таким образом, развитие предвыборной агитации в сети Интернет в эффективном ключе возможно только при наличии федерального закона, который бы урегулировал способы, средства, формы, весь порядок предвыборной интернет-агитации. Предвыборная агитация в современных условиях в сети Интернет ориентируется, главным образом, на молодежь и позволит повысить электоральную активность именно данной части общества. Наряду с данным направлением в предвыборной агитации должны оставаться и иные, уже давно опробованные и позитивно зарекомендовавшие себя средства.

Список использованных источников:

1. Большая советская энциклопедия / гл. ред. О.Ю. Шмидт. М. : Советская энциклопедия, 1926–1947. Т. 1: А – Аколла, 1926. 416 с.
2. Борисов И.Б. Выборы в Мире: Агитация в сети Интернет. М. : Российский общественный институт избирательного права. 2017. 267 с.
3. Колос Я.Ю. Проблемы правового регулирования предвыборной агитации в сети «Интернет» // Интернаука. 2022. № 14–5 (237). С. 5–7.
4. Носков А.А. Особенности проведения предвыборной агитации с использованием современных информационных технологий в Российской Федерации // Аллея науки. 2018. Т. 5. № 5. С. 266–268.
5. Турищева Н.Ю. Агитация в сети Интернет: в поисках характеристик новой среды // Государство и право. 2020. № 9. С. 50–62.
6. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ // СПС «Консультант Плюс»
7. О средствах массовой информации: Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 // СПС «Консультант Плюс».

8. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

9. О Справочно-методическом материале по некоторым вопросам использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для информационного обеспечения выборов: Протокол заседания ЦИК России от 29.07.2015 № 294-1-6 // СПС «Консультант Плюс».

10. НАФИ – аналитический центр // Цифровая грамотность россиян: исследование – 2020. [Электронный ресурс]. URL : <https://nafi.ru/analytics/tsifrovaya-gramotnost-rossiyan-issledovanie-2020/>

11. ВЦИОМ – Всероссийский центр изучения общественного мнения // Интернет: возможности или угрозы? – 2021. [Электронный ресурс]. URL : <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/internet-vozmozhnosti-ili-ugrozy/>

12. Сергеева Ю. Интернет и соцсети в России в 2021 году – вся статистика. [Электронный ресурс]. URL : <https://www.webcanape.ru/business/internet-i-socseti-v-rossii-v-2021-godu-vsya-statistika/>

ЖЕНЩИНЫ И ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО: ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ

Косивченко Е.В.,

студентка 2 курса института ИФН,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»

Научный руководитель – **Муха В.Н.,**

канд. социол. наук, доцент,
директор Центра социологических исследований,
доцент кафедры социологии, правоведения и работы с персоналом,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»

В разное время и в разных странах женщины пытались добиться своего равноправия, а также права голоса. На протяжении последних двух веков вопрос о женском избирательном праве стал предметом яростных конфликтов и дискуссий в общественной жизни. В условиях правового общества вопрос гендерного равенства во всех сферах жизни общества приобретает особое значение.

Существует понятие «женское право», которое имеет множество значений порой противоречащих друг другу. Женское избирательное пра-

во – это неотъемлемые и гарантированные государством возможности, которые позволяют женщинам владеть социальными, экономическими, политическими и культурными правами наравне с другими людьми. Это обеспечивается тем, что в условиях правового демократического государства, каждый гражданин вне зависимости от пола, привилегий и места в социальной лестнице имеет абсолютно равные права перед законом.

Истоки определения женского избирательного права, а вскоре и обсуждение этой проблемы во многих странах начались во Франции в конце XVIII века, во время Великой французской революции. В это время была принята Декларация о пользовании равными правами в стране, основная идея которой позволяла голосовать всем жителям страны вне зависимости от социального статуса и религии [1, с. 118]. Однако под «жителями страны» подразумевались только мужчины, тогда как женщинам голосовать было запрещено. Этот тривиальный факт вызвал крайне негативную реакцию среди лиц женского пола. В числе которых была писательница и идеолог революционного движения Олимпия де Гуж, она и начала очень яростно бороться за права женщин. Она опубликовала новую декларацию о равноправии, чтобы все права распространялись еще и на женщин. Также в документе было обращение к королеве, в котором Олимпия побуждала ее перестать быть врагом собственного народа и начать руководить женским движением.

В XIX веке женскому движению дали термин «суфражизм». Причиной возникновения этого термина стало появление обществ трезвости – общество женщин, пытающихся привлечь внимание государства к алкоголизму их мужей. Они хотели обратить внимание на проблемы финансового положения, лишение опеки над детьми у мужчин, зависимых от алкоголя. Женщины хотели сами влиять, с помощью избирательного права, на такие вопросы. Лидером общества трезвости в Новой Зеландии стала Кейт Шепард, которая получила поддержку во многих странах [1, с. 118].

Активное женское движение в борьбе за свои права окутало весь мир. Первой страной, разрешившей участвовать женщинам в избирательном процессе, была Новая Зеландия. Женщины были воодушевлены борьбой Джона Стюарта Милли, который после избрания в парламент начал открыто выступать в поддержку наделения лицам женского пола избирательного голоса. Общество трезвости стало мотивацией не только для женщин Новой Зеландии, но и для многих мужчин, которые занимались государственной деятельностью, а позже стали поддерживать женские движения. К концу XIX века правительство Новой Зеландии приняло закон о социальных и политических правах женщин. Но возможность быть избранным в парламент женщины получили только спустя век.

В Соединенных Штатах Америки, первой женщиной в мире, получившей право голоса на выборах, стала Лидия Тафт, которая имела право пользоваться голосом трижды во время городских собраний, но с согласия

других избирателей. Вскоре после американской революции в Нью-Джерси женщинам было дано право голоса в избирательном процессе, но с учетом их материального и имущественного положения в обществе. Однако это продлилось недолго, спустя несколько лет все женщины были лишены своих прав.

В середине XIX века американский государственный деятель Джеррит Смит ввел в план Партии свободы женское избирательное право, после этого активистки женского движения начали семидесятилетнюю борьбу за свои права в Америке. Так Люси Стоун основала массовое национальное собрание по правам женщин, она ежегодно вела просветительскую деятельность по всей территории США и Европы и являлась активным борцом за права женщин. Еще одним пунктом недовольства активисток стало наличие права голоса у афроамериканцев, хотя в Конституции США о них явно не упоминалось. Первая значимая победа в борьбе за женские избирательные права произошла на территории Западной Америки в городах Вайоминг и Юта. Женщинам представилась возможность голосовать.

Женское активистское движение увеличивалось в масштабах с каждым годом, государство пыталось применять санкции к протестующим, но волна негодующих женщин не утихала. Накануне инаугурации президента прошла самая масштабная забастовка, которая привела к Девятнадцатой поправке Конституции США в 1920 году, запрещающий дискриминацию по половому признаку на выборах.

Россию борьба женщин за избирательное право не обошла стороной, так из-за активного движения суфражисток в Европе русские женщины оказывали агрессивное и сильное влияние на политиков. Уже в начале XVIII века в России начинает появляться такой термин, как женское избирательное право – это право дает лицам женского пола, участвовать в избирательном процессе, избирать и быть избранным. Истоками возникновения активного движения женщин в России, стало появление первого женского общества «Общество патриотических дам», основанием которого занималась сама Елизавета Алексеевна, жена императора Александра I в 1812 году. Это общество занималось благотворительностью, помогало детям сиротам, поддерживало семьи военных. Женщины боролись не только за право голоса, но и за независимость, образование в высших учебных заведениях. Значимыми личностями в России за борьбу в равноправии являются Мария Трубникова и Надежда Стасова, Анна Filosofova. Эти женщины создавали феминистские общества труда, образования, независимости, их деятельность была направлена на установление женской позиции в обществе.

Впервые в России женское избирательное право было введено в 1906 году только в Великом княжестве Финляндском, которое на тот момент входило в состав Российской Империи после русско-шведской войны. Женское активное движение не давало покоя Временному правительству, Совету рабочих. Демонстрации не прекращались, женщины требова-

ли свободу, место в учредительном собрании. Вскоре по всей территории России было введено женское право. А в 1918 году в России была принята первая советская Конституция после октябрьской революции, где было закреплено юридическое равноправие женщин и мужчин, право избирать и быть избранным. Россия стала седьмой страной в мире по счету, закрепившая права женщин [2, с. 97].

Несмотря на то, что прошло более ста лет с тех пор, как женщины получили юридическое равноправие, в общественном мнении все еще сохраняется предубежденное отношение к праву женщины избираться и быть избранной.

ВЦИОМ провел исследование, темой которого стало отношение населения к тому, может ли быть в России женщина Президент [5]. На вопрос «Женщин политиков в России должно больше или примерно столько же или женщины в принципе не должны участвовать в политической деятельности?» только 32 % опрошенных ответило, что женщины должны больше участвовать в политической деятельности, 38 % респондентов посчитали, что нынешнего количества женщин-политиков вполне достаточно. 11 % посчитали, что женщины должны меньше участвовать в политике, а 8 % заявило, что женщины вообще не должны участвовать в ней.

В настоящее время больше половины респондентов (54 %) отметили, что при выборе Президента не учитывают пол кандидата. В демократической стране, граждане обращают внимание на профессионализм кандидата, а не на его пол [6]. Однако еще в 2005 году респонденты отдавали свои предпочтения к выбору Президента в лице мужчины (44 %) и 17 % голосов были отданы женскому полу.

На вопрос, почему респонденты не поддержали бы кандидата женщину в Президенты РФ, респонденты аргументировали свою следующим: политика – это не женское дело (16 %), женщины слабее мужского пола (12 %). Многие граждане отстаивают позицию того, что обязанность женщины – это занятие семьей и детьми (12 %), что женский пол по-другому думает (11 %) и они гораздо эмоциональнее, чем мужчины (9 %). Те же, кто поддерживает идею, Президентом может быть женщина аргументирует это тем, что у женщины неплохо может получиться управлять страной (24 %), также они более миролюбивы (16 %), практичны и рассудительны (14 %).

Можно сделать вывод, что борьба женщин за свои избирательные права – это очень долгий и сложный путь в истории всего человечества. Этот период длиной в два века показал женщин с мужественной стороны и с большой силой воли, не смотря на жесткие санкции и негативные эмоции со стороны граждан. В настоящее время у женщин нет ограничений в профессии, есть своя точка зрения и равные права с мужским полом. Но общественное мнение, несмотря на это, достаточно консервативно, и прогнозировать сценарий прихода женщины на пост главы государства можно не раньше чем через 30–50 лет.

Список использованных источников:

1. Евдокимов В.Б, Ашиткова Т.В. Женщины во власти: мировой и российский опыт // Право и образование. 2018. № 10. С. 117–126.
2. Королева Т.А. Проблема участия женщин в выборном процессе // Среднерусский вестник общественных наук. 2013. № 1. С. 96–101.
3. Шведова Н.А. Статус женщин в США: что препятствует гендерному равенству // США и Канада: экономика, политика, культура. 2012. № 6. С. 23–36.
4. Шведова Н.А. Женское движение в России: проблемы современного этапа. М. : Товарищество научных изданий «КМК», 2010. 138 с.
5. Женщина – Президент в России: быть или не быть? // ВЦИОМ: аналитический обзор. URL : <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/zhenshhina-prezident-v-rossii-byt-ili-ne-by>
6. Сохранить прекрасный пол // ВЦИОМ: аналитический обзор. URL : wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/sokhranit-prekrasnyj-pol

ПРОБЛЕМЫ МНОГОДНЕВНОГО ГОЛОСОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Костин А.А.,

студент 3 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Турищева Н.Ю.,**

канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Многодневное голосование – форма организации голосования, при которой избиратели могут принять участие в голосовании в течение нескольких дней. О широком применении многодневного голосования свидетельствуют многочисленные публикации в научной литературе [9]. Так, в Чешской Республике по Закону от 27.09.1995 г. «О выборах в парламент Чешской Республики» голосование на выборах проводится в пятницу и субботу, а в Швейцарии, согласно Закону от 17.12.1976 г. «О политических правах», избиратели вправе проголосовать в субботу и воскресенье [7, с. 36, 37].

В Российской Федерации элементы многодневного голосования впервые были применены на общероссийском голосовании по вопросу одобрения изменений в Конституцию РФ. ЦИК РФ установила возможность для избирателей проголосовать на общероссийском голосовании с 25 по 30 июня

2020 года, помимо дня голосования 1 июля 2020 года [2]. Тем самым на практике была подтверждена позиция о необходимости расширения положительных практик реализации активного избирательного права [6, с. 67].

С учетом положительных результатов применения элементов многодневного голосования на общероссийском голосовании 1 июля 2020 года в Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [1] (далее – ФЗ № 67) была введена ст. 63.1, которая наделила избирательную комиссию, организующую выборы, правом принимать решение о проведении голосования в течение нескольких дней, но не более трех дней.

Многодневное голосование как самостоятельный институт был использован только в 2021 году при проведении единого дня голосования 19 сентября 2021 года. В 2022 году вопрос о применении голосования в течение нескольких дней решался избирательными комиссиями субъектов РФ. Так, например в Краснодарском крае голосование в единый день голосования длилось в течение трех дней [4], а в Республике Дагестан – двух дней [5].

В связи с активным применением института многодневного голосования в избирательном процессе Российской Федерации доктриной, правоприменительной практикой выявлены достоинства, недостатки и проблемы этого института. К достоинствам многодневного голосования относят, прежде всего, повышение явки избирателей в связи с созданием комфортных условий, позволяющих проголосовать в удобный для избирателя день, что означает реализацию активного избирательного права большим количеством избирателей. Так, на выборах депутатов ГД ФС РФ в 2016 году итоговая явка избирателей составила 47,9 %, а на выборах депутатов ГД ФС РФ в 2021 году, проводившихся во время пандемии, – 51,72 %. Из этого преимущества вытекает следующее – повышение легитимности итогов выборов и референдумов. Более того, использование многодневного голосования имеет значение и для нормализации распределения организационной, технической, правовой нагрузок на членов избирательных комиссий, в связи с чем это приведет к минимизации ошибок. Также использование многодневного голосования позволяет максимально обеспечить условия для защиты здоровья избирателей, что актуально для единого дня голосования, который проводится в сентябре во время роста респираторных заболеваний.

Несмотря на наличие ряда достоинств многодневного голосования, у этого института есть проблемы и недостатки. Считается, что с увеличением количества дней для голосования произойдет и рост нарушений избирательного законодательства. В свою очередь, этот рост будет вызван трудностью контроля за процессом голосования в связи с отсутствием возможности у субъектов общественного контроля обеспечить на протяжении всех дней голосования общественное наблюдение на всех избирательных участках. Также в случае принятия решения о проведении голосования в течение не-

скольких дней проводить досрочное голосование и голосование по открепительным удостоверениям нельзя, что не позволит избирателям, отсутствующим в своем избирательном округе при проведении голосования, реализовать свое активное избирательное право.

В дополнение необходимо сказать, что решение такого важного вопроса, как количество дней для голосования на выборах и референдуме, имеет большое значение и подлежит решению самим законодателем [8, с. 47], вопрос должен быть урегулирован актом большей юридической силой, чем постановление избирательной комиссии.

В случае проведения многодневного голосования соответствующей избирательной комиссией устанавливается особый порядок обеспечения сохранности избирательных бюллетеней, исключающий возможность совершения фальсификаций. Такие меры предусматривают необходимость ежедневно до начала голосования предъявлять присутствующим в помещении для голосования лицам пустые переносные и стационарный ящик для голосования, по окончании каждого дня голосования (кроме последнего) – все бюллетени из переносного ящика перемещать в специальный сейф-пакет [3].

Решение проблем многодневного голосования видится в следующем: в использовании на всех участках для голосования системы видеонаблюдения с трансляцией изображения, доступной всем избирателям; в установлении права общественных палат (советов) муниципальных образований назначать наблюдателей в избирательные комиссии, расположенные на территории данного муниципального образования; в установлении трехдневного голосования федеральным законодателем.

Таким образом, применение многодневного голосования имеет положительные результаты. Такой формат устанавливает наиболее удобные условия для избирателя, о чем свидетельствует более высокая явка избирателей. Имеющиеся недостатки и проблемы многодневного голосования являются устранимыми и решаемыми соответственно. В этой связи использование многодневного голосования на постоянной основе будет правильным решением.

Список использованных источников:

1. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (в ред. от 28 июня 2022 г. № 220-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

2. О Порядке общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации: Постановление ЦИК России от 20 марта 2020 г. № 244/1804-7 (в ред. от 23 июня 2020 г. № 255/1885-7) // Вестник ЦИК России. 2020. № 3, 5.

3. Об особенностях голосования, установления итогов голосования в случае принятия решения о проведении голосования на выборах, референдумах в течение нескольких дней подряд: Постановление ЦИК России от 8 июня 2022 г. № 86/718-8 // Вестник ЦИК России. 2022. № 5.
4. О проведении голосования на выборах, назначенных на 11 сентября 2022 года, в течение нескольких дней подряд: Постановление избирательной комиссии Краснодарского края от 17 июня 2022 г. № 19/176-7 // Вестник избирательной комиссии Краснодарского края.
5. О проведении голосования на муниципальных выборах в Республике Дагестан, назначенных на 11 сентября 2022 года, в течение нескольких дней подряд: Постановление ЦИК Республики Дагестан от 30 июня 2022 г. № 14/114-7 // Вестник избирательной комиссии Республики Дагестан.
6. Арановский К.В. Всеобщее избирательное право в его ценностных основаниях и издержках // Российский юридический журнал. 2010. № 4. С. 67–75.
7. Современное зарубежное избирательное право : монография / под ред. А.Г. Орлова, Е.А. Кремянской. М., 2013. 336 с.
8. Турищева Н.Ю. Активное избирательное право: развитие форм реализации // Журнал российского права. 2021. Т. 25. № 6. С. 37–47.
9. Чупров И.В. мире оценили практику многодневного голосования. URL : <https://ura.news/news/1052452274>

ЭЛЕКТРОННОЕ ГОЛОСОВАНИЕ НА МЕСТНОМ УРОВНЕ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Луенко А.Р.,
курсант 1 курса,
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель – **Карнаушенко Л.В.**,
д-р ист. наук, профессор,
начальник кафедры теории и истории права и государства,
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Современный век информационных технологий предоставляет широкие возможности по использованию передовых достижений научной мысли в различных сферах человеческой деятельности, в том числе и в избирательном процессе. Одним из направлений усовершенствования волеизъявления граждан является внедрение электронного голосования, которое, обладая рядом

преимущества, позволяет оперативно реализовать гражданам свои избирательные права, снимает физические ограничения для избирателей, значительно упрощает процедуру подведения итогов выборов и референдумов. Вместе с тем внедрение электронного голосования несет в себе и значительные риски, обусловленные несовершенством самих технологических решений, а также проблемами организационного и правового характера. Поэтому закономерным является последовательное применение новых подходов к проведению волеизъявления граждан в первую очередь на местном уровне, что, как показывает зарубежный и отечественный опыт, считается наиболее оптимальной моделью в текущих реалиях.

Не вдаваясь в научную полемику, отметим, что электронное голосование имеет смежный характер с тождественными понятиями (цифровое голосование, дистанционное электронное голосование, кибер-голосование, интернет-голосование и т.д.), которые в большей степени имеют технический аспект и обусловлены рядом используемых технологий и технологических систем.

В Российской Федерации проведение электронного голосования на местном уровне с охватом значительных категорий избирателей стало применяться относительно недавно. В частности, только 8 сентября 2019 г. состоялось проведение эксперимента – применения дистанционного электронного голосования в ходе выборов депутатов Московской городской Думы, который охватил собой три округа столицы [8]. Явка на электронном голосовании составила 90 %, а в рамках традиционного – 21,77 % [2]. В итоге, в 2020 году был принят Федеральный закон «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования в городе федерального значения Москве» от 23.05.2020 № 152-ФЗ, которым установлены основы использования данной модели голосования на выборах в органы государственной власти и местного самоуправления [4]. Проведение в экспериментальном режиме волеизъявления граждан посредством использования технологий электронного голосования, как свидетельствует практика, позволяет отработать его ключевые этапы и с технической и с правовой точки зрения. Данным путем в свое время пошли многие государства, что позволило в последующем распространить электронное голосование не только на местном, но и на общенациональном уровне.

Стоит отметить, что использование дистанционного электронного голосования в ходе единого дня голосования 2022 года в Москве, в том числе на выборах депутатов представительных органов местного самоуправления, засвидетельствовало кардинальные изменения, в частности использование более 1,7 млн избирателями цифровых технологий и лишь 695 тыс. человек непосредственно голосовали традиционно, на избирательных участках [3].

Вполне логично, что дальнейшее поступательное эволюционирование телекоммуникационных технологий открывает еще большие перспек-

тивы их применения в целях решения задач общегосударственного значения, в том числе в ходе волеизъявления народа на выборах и референдумах. Текущий зарубежный и отечественный опыт свидетельствует о постепенной переориентации от традиционного способа проведения голосования к активному применению электронных технологий.

Высказываются различные позиции по поводу внедрения цифровых средств в процесс голосования, вплоть до полной замены ими классических способов верификации итогов волеизъявления. Каждая точка зрения имеет как свои несравнимые положительные аспекты, так и недостатки, которые порождают дискуссии среди научного сообщества, работников избирательных комиссий, а также самих граждан.

Отметим, что в конце прошлого века активные эксперименты по проведению электронного голосования стали активно проводиться в ряде государств (Австралия, Великобритания, Нидерланды, США, Франция, Швейцария и Эстония) [7]. Примечательным является факт апробации данных технологий именно на местном уровне, представляющем широкие возможности в локальном масштабе апробировать новые подходы, контролировать все этапы процесса волеизъявления, привлечь незначительные финансовые и людские (административные) ресурсы и точно проводить настройку в течение всего периода волеизъявления граждан на каждом избирательном участке без существенных политических рисков.

Несмотря на поистине неограниченные возможности электронного голосования на местном уровне, данный подход все еще не находит своего масштабного внедрения и становления в качестве неотъемлемого элемента всей избирательной кампании. Это касается как зарубежного, так и отечественного процесса проведения референдумов и выборов. И если ключевой Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при принятии в 2002 году не предусматривал возможности использования электронного голосования, то, уже начиная с 2005 года, в данном законодательном акте появилась такая возможность (подпункты 411, 62, 621 статьи 2). И только в 2020 федеральным законодателем предусмотрена процедура проведения дистанционного электронного голосования с последующим введением в ключевой федеральный закон в сфере избирательных прав граждан соответствующих норм (ст. 641). Благодаря этому значительно расширились возможности проведения электронного голосования на местном уровне, при условии согласования с Центральной избирательной комиссией Российской Федерации. Считаем, что данная норма является довольно запоздалой, хотя и позволила на федеральном уровне в едином ключе урегулировать в правовой плоскости особенности использования электронного голосования в ходе местных выборов.

Относительно вопросов правового регулирования и применения различных моделей электронного голосования в зарубежных государствах сле-

дует подчеркнуть, что они сводятся к двум основным подходам: централизованное (Бельгия, Испания, Норвегия, Франция, Эстония) и рамочное – законы на уровне субъектов федерации (США, Швейцария). Специфика правового регулирования отражает особенности технологического и организационного подхода, их уникальность [10]. Единства подходов в применении технологий электронного голосования не наблюдается, каждая страна выбирает свой путь, который может дифференцироваться в зависимости от уровня голосования, а также его территориальной принадлежности.

Примечательно, что наибольшего прогресса в исследуемом вопросе добилась Эстония, где электронное голосование используется как на местном, так и общегосударственном уровне. В отдельных провинциях электронное голосование применяется в Канаде, ряде штатов США. Прогрессивный способ используется и в Швейцарии, где более половины кантонов применяют электронное голосование посредством сети Интернет [7]. Однако помимо Эстонии и частично Швейцарии данный способ голосования не приобрел повсеместного значения.

Эстонский опыт в целом признан наиболее удачным, модель электронного голосования предполагает установку избирателями на персональный компьютер либо мобильное устройство специального приложения, последующую аутентификацию путем использования индивидуальной «ID карты» («Mobiil-ID»), находящейся у всех граждан государства. В последующем избиратель подтверждает свое волеизъявление путем введения второго PIN-кода, который используется в качестве цифровой подписи [6]. В целом стоит отметить, что такой подход содержит ряд технических ограничений, которые не позволяют его использовать в полной мере в государствах, имеющих десятки и сотни миллионов избирателей как в силу технических, так и организационно-правовых причин. Поэтому можно сказать, что опыт Эстонии более полезен для проведения выборов и референдумов местного, а не общегосударственного уровня.

Довольно схожий подход используется в Швейцарии, где очень популярны местные референдумы по различным вопросам жизни муниципалитета и/или кантона. Однако им присущ ряд особенностей, в частности добровольный характер установления программного обеспечения проведения электронного голосования. При этом использовать указанную систему волеизъявления граждан возможно при условии ее принятия на уровне субъекта федерации и последующего получения согласия от федеральной власти (такое согласие имеет определенные сроки действительности).

Однако воспользоваться электронной системой голосования могут либо жители, имеющие регистрацию в кантоне, но проживающие на постоянной основе вне территории Швейцарии, либо избиратели с ограниченными возможностями [6]. Для Российской Федерации такой опыт проведения голосования на местном уровне является довольно познаватель-

ным, однако необходимо решить вопрос с получением гражданами электронных документов, удостоверяющих личность, в частности ID-паспортов, которые в настоящее время находятся лишь в стадии разработки и планируются к последующему принятию. Поэтому в ближайшие 3-5 лет использование данной технологии в России, даже на муниципальном уровне видится маловероятным, но имеющим значительные перспективы в будущем. В качестве выхода предлагаем проведение электронного голосования с помощью уже используемых программных возможностей, в частности через Портал государственных услуг Российской Федерации.

В целом использования электронного голосования гражданами на местном уровне в России еще не получило широкого распространения и систематического использования. Исключением является г. Москва, в котором на протяжении последних лет проводятся электронные референдумы посредством различных приложений («Активный гражданин», «Добродел»), интернет ресурсов [5].

Сама система электронного голосования, несмотря на ее прогрессивный и современный характер, имеет довольно длительную историю. В частности, избирательным кодексом Франции предусматривается электронное голосование еще с 1969 года [11]. Проведение муниципальных выборов с применением данной модели давно применяется и в Бразилии, где в 1996 г. состоялись муниципальные выборы с использованием электронных урн для голосования. Данные устройства не имели постоянного подключения к общей сети, избирателю для подтверждения своего волеизъявления необходимо было нажать кнопку с кодом кандидата, а в качестве подтверждения ввести последовательную комбинацию цифр и еще раз удостоверить своей выбор. Итоги голосования подсчитывались на основе извлечения магнитных карт из электронных урн под контролем наблюдателей, последующей их обработки и передачи итогов по каналам связи в национальную избирательную комиссию. Данный опыт был признан удачным, и спустя несколько лет электронные урны стали активно использоваться на муниципальных выборах по всей стране [9].

Однако, как показывает практика, не везде система электронного голосования на муниципальных выборах нашла должную поддержку. Например, в Великобритании и Норвегии применялся ряд пилотных проектов, в том числе и путем использования в ходе волеизъявления граждан СМС-сообщений, Интернета, цифрового телевидения. Но данная практика не нашла своего последующего распространения [1].

В заключение необходимо отметить, что, несмотря на активные попытки применения различных моделей электронного голосования на местном уровне, это является довольно редким явлением. Причина кроется как в низком доверии граждан и органов власти к перечисленным технологиям, так и в

значительном количестве проблемных аспектов технического и организационного характера, отсутствии должного уровня правового регулирования.

Дальнейший переход к системе электронного голосования не вызывает сомнения и видится в качестве наиболее перспективной модели волеизъявления граждан в будущем, в качестве неотъемлемого элемента электронной демократии. Для Российской Федерации, в силу выверенного и рассудительного подхода в сфере применения электронного голосования, необходимо использовать опыт передовых государств мира, более активно внедрять указанные технологии на уровне субъектов федерации, используя децентрализованную модель.

В качестве наиболее оптимального механизма видится два пути: введение ID-паспортов в качестве идентификации избирателей, а также расширение возможностей использования существующей системы «Госуслуги» в качестве платформы для электронного голосования. Избирателям необходимо предоставить возможность при проведении выборов и референдумов на местном уровне использовать традиционную модель волеизъявления или электронное голосование, что, с одной стороны, позволит обеспечить выбор способа реализации избирательных прав, а с другой – расширит существующие возможности с последующим переходом на новую модель.

Список использованных источников:

1. Адрианов В.А., Чевычелова Е.Н. Онлайн-технологии в избирательном процессе: опыт России и зарубежных стран // Публично-правовые аспекты юридической компаративистики. V Прокопьевские чтения : материалы международной научно-практической конференции (Калининград, 17–18 декабря 2021). Калининград, 2022. С. 296.
2. Бочкаев А.Р. Особенности и сравнительные характеристики политических компаний в Москве и Санкт-Петербурге // Власть. 2021. Т. 29. № 3. С. 96.
3. Гаджиева А.О. Электронный список избирателей как новый элемент цифровизации избирательного процесса: правовые и организационные основы // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. № 5. С. 46, 62.
4. Китновская О.В. Электронное голосование в современной России: правовые основы, технологии и эксперименты // Ученые записки Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства при Президенте Российской Федерации. 2021. Вып. 18. С. 97.
5. Колосова Ю.О. Перспективы местных электронных референдумов в Российской Федерации // Символ науки. 2017. № 2. С. 106–107.
6. Матвейчев М.Ю. Зарубежный опыт реализации системы электронного голосования как одного из важнейших механизмов электронной демократии // Право и государство. 2019. № 8(176). С. 17, 19.

7. Мушаков В.Е. Дистанционное электронное голосование в России: опыт прошлого и возможности настоящего // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2022. № 2(96). С. 38–40.
8. Осинюк В.А. Особенности развития электронной демократии в Москве // Власть. 2020. № 2. С. 102.
9. Хамутовская С. Новые технологии голосования: зарубежный опыт // Наука и инновации. 2019. № 4(194). С. 41.
10. Худoley Д.М. Электронное голосование в России и за рубежом // Вестник Пермского университета. 2022. № 57. С. 478.
11. Чубатова А. Электронный способ избрания выборных должностей в муниципалитетах // Eromen.Global. 2021. № 21. С. 110.

**ЗНАЧЕНИЕ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В ПРОЦЕССЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВЫБОРАХ**

Махмудова С.Х.,
студентка 3 курса
юридического факультета имени А.А. Хмырова,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Турищева Н.Ю.,**
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Согласно ч. 1 ст. 125 Конституции РФ Конституционный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом конституционного контроля в Российской Федерации, осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации.

При осуществлении правосудия Конституционным Судом выносятся акты, содержащие особые правовые позиции, касающиеся установления соответствия положений определенного нормативно-правового акта Конституции РФ, толкования норм права.

Д.С. Кутишенко определяет правовую позицию Конституционного Суда РФ как правовой вывод, являющийся результатом толкования судом

Конституции и выявления конституционного смысла иных нормативно-правовых актов, который служит юридическим основанием итоговых решений Конституционного суда, имеет преюдициальное значение, а также носит общеобязательный и устойчивый характер [8, с. 61]. Тем самым выделяются такие ее признаки как: интерпретационный характер, устойчивость, общеобязательность и т.д.

Неоднозначно трактование в юридической науке природы правовых позиций Конституционного Суда РФ. Исследователи разделились по мнениям относительно признания их источниками права. К примеру, Ю.В. Ким отмечает, что вырабатываемые Конституционным судом позиции в ходе рассмотрения различных дел позволяют утверждать об осуществлении им специфической формы судебного нормотворчества, несмотря на то, что он является не правотворческим, а правоприменительным органом, что свидетельствует о необходимости отнесения правовых позиций к источнику права [7, с. 135]. Среди противников такого мнения можно назвать Н.А. Богданова, Т.Г. Морщакову.

Тем не менее, независимо от точки зрения по данному вопросу, нельзя отрицать роль правовых позиций в процессе совершенствования избирательного законодательства. Положения, содержащиеся в правовых позициях Конституционного Суда РФ, являются движущими направлениями в восполнении пробелов законодательства о выборах. Приведенные далее решения Конституционного Суда позволяют подтвердить указанные утверждения.

В науке избирательного права правовые позиции классифицируются по различным основаниям. Так, по предметной направленности выделены:

- правовые позиции, раскрывающие юридическую природу избирательных прав граждан;
- правовые позиции, касающиеся реализации общепризнанных принципов и стандартов демократических выборов, выработанных международным правом;
- правовые позиции, касающиеся гарантии судебной защиты избирательных прав и права на участие в референдуме граждан;
- правовые позиции, касающиеся вопросов референдума.

М.Б. Долматова предлагает классифицировать их на два вида: по вопросам защиты избирательных прав граждан и по вопросам избирательного процесса.

Примечательным является Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30.10.2003 № 15-П, в котором оспаривались некоторые нормы Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», касающиеся предвыборной агитации. Так, Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции РФ положения подпункта «ж» пункта 2 статьи 48 данного закона, в соот-

ветствии с которым в качестве предвыборной агитации признавались любые иные помимо перечисленных в подпунктах «а», «б», «в», «г», «д», «е» пункта 2 статьи 48 действия, имеющие целью побудить или побуждающие избирателей голосовать за кандидатов, списки кандидатов или против них, против всех кандидатов, против всех списков кандидатов, что создавало возможность широкого усмотрения правоприменителя при квалификации информационной деятельности представителей организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, как нарушающей установленный для них подпунктом «ж» пункта 7 статьи 48 данного Федерального закона запрет проводить предвыборную агитацию [3]. Тем самым устранялось недопустимо широкое толкование указанной нормы, что противоречило основным принципам избирательного права.

В качестве правовой позиции, касающейся судебной защиты избирательных прав граждан, необходимо указать Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22.04.2013 № 8-П. Предметом рассмотрения стали отдельные положения ГПК РФ, Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Федерального закона от 22.02.2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», обеспечивающие возможность судебной защиты избирательных прав по заявлениям избирателей, наблюдателей от политических партий, а также региональных отделений политических партий, направленным в суд в связи с предполагаемыми нарушениями избирательного законодательства, допущенными при установлении итогов голосования или определении результатов выборов. Конституционный Суд РФ признал данные нормы несоответствующими Конституции РФ в той части, в какой эти законоположения исключают для граждан, принимавших участие в выборах в качестве избирателей, возможность обжалования решений и действий (бездействия) избирательных комиссий, связанных с установлением итогов голосования на том избирательном участке, на котором эти граждане принимали участие в выборах, и указал законодателю на необходимость внесения соответствующих изменений [4].

Позднее Федеральным законом от 02.04.2014 № 51-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» пункт 10 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» был дополнен следующими положениями: «Избиратели, участники референдума вправе обратиться с жалобами на решения, действия (бездействие) участковой комиссии, связанные с установлением итогов голосования на том избирательном участке, участке референдума, на котором они принимали участие в выборах, референдуме» [2]. Так, расширился круг субъектов, имеющих право на обжалование решений избирательной комиссии.

Значимым является Постановление Конституционного Суда от 10.10.2013 № 20-П. В данном акте рассматривалась конституционность подпункта «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в редакции, введенной Федеральным законом от 2 мая 2012 года № 40-ФЗ), устанавливающего, что не имеют права быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления граждане Российской Федерации, осужденные когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, за исключением случаев, когда в соответствии с новым уголовным законом эти деяния не признаются тяжкими или особо тяжкими преступлениями. Конституционный Суд указал, что положения данной нормы нарушают гарантии юридического равенства и не соответствуют Конституции РФ [5].

Впоследствии Федеральным законом от 21.02.2014 № 19-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были определены соответствующие изменения, согласно которым подпункт «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона об основных гарантиях представит в следующей редакции: не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость [1]. Также пункт 3.2 был дополнен подпунктами «а.1» и «а.2», устанавливающими временные рамки с момента погашения или снятия судимости за тяжкие или особо тяжкие преступления.

Необходимо выделить и иные наиболее важные правовые позиции Конституционного Суда РФ, повлиявшие на законодательство о выборах. К ним относятся постановления: от 25.02.2004 № 4-П (предоставление ЦИК РФ права на обращение в Верховный Суд РФ в случае нарушений избирательного законодательства, имеющих большое значение); от 14.11.2005 № 10-П (предвыборная агитация); от 22.06.2010 № 14-П (лишение гражданина России, получившего вид на жительство на территории иностранного государства, возможности быть членом территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса); от 15.04.2014 № 11-П (досрочное голосование); от 16.12.2014 № 33-П (распределение депутатских мандатов в случае досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы).

Таким образом, нельзя не согласиться с мнением Л.Г. Берлявского и Н.А. Тарабана, указывающим, что Конституционный Суд Российской Федерации, хотя и не является непосредственно юрисдикционным органом по разрешению избирательных споров, но оказывает существенное влияние на избирательный процесс путем конституционной оценки существующих норм избирательного права [6, с. 22]. Позиции Конституционного

Суда, как высшего судебного органа по конституционному контролю, позволяют поддерживать соответствие положений законодательства о выборах тенденциям развития избирательных правоотношений.

Список использованных источников:

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 02.04.2014 № 51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 21.02.2014 № 19-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

3. По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С.А. Бунтмана, К.А. Катаняна и К.С. Рожкова: Постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 № 15-П // СПС «КонсультантПлюс».

4. По делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта «з» пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобами граждан А.В. Андропова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области: Постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2013 № 8-П // СПС «КонсультантПлюс».

5. По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова: Постановление Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 № 20-П // СПС «КонсультантПлюс».

6. Берлявский Л.Г., Тарабан Н.А. Нормы и институты избирательного права в решениях конституционного суда Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 8. С. 22.

7. Ким Ю.В. Избирательное право: учеб. пособие. М., 2023. 235 с.
8. Кутишенко Д.С. Роль правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации и правовых позиций конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в развитии избирательного законодательства // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2007. № 21(51). С. 61.

ПРИВЛЕЧЕНИЕ МОЛОДЕЖИ К ВЫБОРАМ КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Меджитова Э.Д.,
студентка 1 курса
юридического факультета имени А.А. Хмырова,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Терещенко Н.Д.,**
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

В современной Конституции Российской Федерации, принятой 12 декабря 1993 года, закреплено политическое право каждого гражданина избирать и быть избранным. Таким образом, граждане получают возможность повлиять на формирование органов власти, принятие общественно-значимых решений и проводимую политику в своих интересах. В условиях прогрессивного развития гражданского общества аспект участия избирателей в выборах влечет за собой повышение правосознания и гражданской осознанности в России, а низкая явка зачастую снижает уровень легитимности избранной власти и не позволяет учитывать мнения каждого гражданина в полном объеме.

Особое внимание уделяется участию в выборах молодого поколения граждан. Центральной избирательной комиссией Российской Федерации (далее по тексту – ЦИК России) была разработана и принята 12 марта 2014 года программа: «Молодежная электронная концепция», целью которой являлось повышение правовой культуры молодых избирателей; обеспечение активного и осознанного участия молодежи в избирательных кампаниях, кампаниях референдумов; повышение уровня доверия молодых граждан к российской избирательной системе, институту выборов и референдумов; преодоление политической апатии, формирование активной

гражданской позиции; информирование о деятельности ЦИК России, иных избирательных комиссий.

Главная задача программы состоит в повышении интереса молодых российских граждан к избирательной системе и избирательному процессу в Российской Федерации.

Кроме того, реализация Молодежной электоральной концепции направлена на решение приоритетных задач, указанных в Основах государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан.

Следует заметить, что в настоящий период существует ряд причин, препятствующих реализации данной программы и одной из них является отсутствие диалога государства с молодежью на интернет-платформах, особенно в социальных сетях. Современная молодежь не читает письменные источники, не слушает радио, поэтому для взаимодействия диалога необходимо использовать более привычную для них платформу информирования, например социальные сети, такие как в Контакте, Telegram и др. Государство должно сотрудничать с молодежью на понятном для нее языке.

Положительным примером применения новых современных форм информирования избирателей стали выборы Президента Российской Федерации в 2018 году. Посредством социальных сетей, одной из которых явился YouTube, была проведена реклама о ходе проведения выборов. Указанным способом максимально доступно удалось донести до каждого избирателя информацию о возможности реализовать свое активное избирательное право по месту своего нахождения. Результатом применения социальных сетей в ходе проведения выборов явилось привлечение внимания молодежи к участию в избирательном процессе. Согласно данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) на выборах Президента Российской Федерации в марте 2018 года представители молодежи не менее активно участвовали в голосовании, чем представители других возрастных групп (65,6 % по сравнению с 62,9 % среди средних возрастов и 63,4 % среди тех, кто старше 60) [1].

Такие результаты опроса безусловно подтверждают успех проведенной информационной деятельности системы избирательных комиссий на выборах Президента РФ в марте 2018 года, эффективность и необходимость использования государством тех информационных каналов, которые удобны прежде всего для населения, в частности молодежи.

Другим способом вовлечения молодежи к участию в выборах является создание молодежного парламента. Однако и этот способ носит относительный характер. Во-первых, многие даже не подозревают о существовании такой формы молодежного формирования. Во-вторых, не вся молодежь может туда баллотироваться и не все могут участвовать в голосовании. Как показы-

ваает практика, в таком мероприятии принимает участие только активная часть молодежи, а пассивная так и остается не задействованной [2].

В целях повышения правовой культуры среди молодых избирателей широкое распространение получило проведение олимпиад для школьников по избирательному праву. С одной стороны, проведение подобного рода мероприятий может привлечь внимание школьников к изучению этого процесса, но с другой стороны, избирательное право не затрагивается в рамках школьных программ, и тем самым, ученики не получают необходимых базовых знаний об избирательном процессе. Таким образом эффективность проведения этой олимпиады минимальна. Вероятность того, что кто-то из школьников заинтересуется этой темой, тоже минимальна, так как они будут концентрировать свое внимание на поиске ответа на вопрос, а не на пополнение уровня своих знаний в избирательном праве.

Следовательно, рассмотренные способы привлечения молодежи к участию в выборах имеют место быть, используются, но не совершенствуются.

Для повышения посещаемости выборов молодежью предлагается новая концепция «Еще один шаг к улучшению избирательного процесса», которая будет решать следующие задачи:

- 1) привлечение молодежи к выборам;
- 2) повышение доверия молодых избирателей.

За основу идеи данной концепции был взят проект введения «Пушкинской карты», суть которой заключалась в повышении интереса молодежи к культурно-досуговым мероприятиям. Причиной создания данной программы стал низкий культурный уровень молодого поколения в России. Таким образом, путем предоставления определенного рода льгот с момента введения данной программы (с 30 августа 2021 года), посещаемость молодого поколения культурных мероприятий увеличилась на 65 %, с момента запуска было продано более 160 тысяч билетов [3].

Следовательно, предоставление определенного рода льгот может способствовать привлечению молодого поколения к участию в выборах. С этой целью среди молодежи был проведен опрос, ключевым вопросом которого стал: «Какую льготу должно предоставить государство, чтобы заинтересовать молодое поколение к участию в выборах?»

В результате было получено три наиболее распространенных ответа:

1. Для стимулирования посещаемости выборов нужно предоставлять льготы на обучение в высших учебных заведениях.
2. Предоставлять льготы на различные государственные программы.
3. Предоставлять льготы на пользование транспортными услугами.

Из данного перечня ответов интерес представляет первый из них, на основе которого и была разработана новая концепция. Ее суть заключается в том, чтобы высшие учебные заведения предоставляли льготы на обуче-

ние для тех абитуриентов, которые участвовали в выборах. Исходя из этого, получают развитие два наиболее важных аспекта: это образование и избирательный процесс.

4. Для реализации данной концепции можно воспользоваться следующим алгоритмом:

- подготовка и утверждение высшими учебными заведениями перечня льгот, которые предоставляются проголосовавшим абитуриентам;
- согласование данного перечня льгот;
- формирование документа, подтверждающего согласие ЦИК и ВУЗов на внедрение этой концепции, в котором должны быть закреплены следующие положения: причины принятия концепции; цели и задачи данной концепции; перечень предоставленных льгот; условия получения данных льгот.

5. Применение данной концепции на выборах.

Представляется, что применение данной концепции следует начинать с проведения выборов в органы местного самоуправления для того, чтобы определить заинтересованность молодого поколения в ее реализации. После подведения итогов участия молодежи в выборах и успешном ее результате можно внедрять данную программу на федеральный уровень.

Таким образом, спектр стимулов для посещения выборов достаточно широк и в этом задействована вся системы избирательных комиссий в Российской Федерации. Однако в современный период времени требуется внедрение новых форм привлечения молодежи к участию в выборах и одной из них может стать предоставление льготы на обучение в высших учебных заведениях студентов, активно участвующих в избирательном процессе.

Список использованных источников:

1. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ): Молодежь ломает стереотипы. URL : <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9002/>

2. Зверовщиков Р.В. Молодёжь и её участие в выборах: способы повышения электоральной активности молодых избирателей // Новый юридический вестник. 2019. № 3 (10). С. 6–9.

3. Сердечнова Е. Год «Пушкинской карты»: промежуточные итоги // Культура, 2022. 30 сентября.

4. Специальный доклад «Молодежь. Выборы. Власть». URL : <https://rfsv.ru/breaking-news/spetsialnyi-doklad-molodezh-vybory-vlast>

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ИНВАЛИДОВ

Михайлова Е.А.,
студентка 2 курса,
Анапский филиал ФГБОУ ВО «Московский
педагогический государственный университет»

Научный руководитель – **Белашова И.А.**,
канд. пед. наук,
доцент кафедры экономики и управления,
Анапский филиал ФГБОУ ВО «Московский
педагогический государственный университет»

Основой любого демократического государства являются выборы. В Российской Федерации они свободные и прямые, и принять в них участие имеет право каждый гражданин. Однако не все категории граждан имеют возможность участвовать в выборах в обычном порядке. Именно к такой категории относятся граждане, имеющие ограниченные физические возможности, поэтому в Российской Федерации уделяется существенное внимание обеспечению равного избирательного права граждан.

Под обеспечением избирательных прав инвалидов подразумеваются всевозможное содействие гражданам с ограниченными физическими возможностями в реализации равенства при участии в политической жизни общества с применением различных методов и способов, а также создание необходимых условий на избирательных участках и на пути к ним.

В настоящее время существует достаточное количество необходимых нормативных правовых актов, осуществляющих регулирование вопросов обеспечения избирательных прав лиц с ограниченными физическими возможностями.

В Конституции Российской Федерации сказано, что каждый гражданин, вне зависимости от физических и иных возможностей, имеет право на участие в управлении государственными делами либо непосредственно – путем тайного голосования на выборах, либо через представителей, свободно им выбранных. Следовательно, в законодательстве Российской Федерации утверждается запрет на любую дискриминацию и гарантируется осуществление избирательных прав всех категорий граждан.

Федеральный закон от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» определяет государственную политику в сфере социальной защиты инвалидов в Российской Федерации и закрепляет систему социальных, экономических и правовых мер, которые гарантируются государством и обеспечивают лицам с огра-

ниченными физическими возможностями условия для преодоления и компенсации ограничений физических возможностей, а также направляются на создание равных условий с другими гражданами и обеспечивают возможности для участия во всех сферах жизни общества.

Также, среди ключевых законодательных актов по обеспечению избирательных прав лиц с наличием инвалидности является Постановление Центральной избирательной комиссии РФ от 20 мая 2015 года «О рекомендациях по обеспечению реализации избирательных прав граждан Российской Федерации, являющихся инвалидами, при проведении выборов в Российской Федерации», согласно которым осуществляется особая организация работы избирательных комиссий, а лица с ограниченными физическими возможностями в полном объеме могут воспользоваться своим избирательным правом.

В Федеральном законе «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» дается следующее определение значения «инвалид» – им является «лицо, которое имеет нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты».

Многие граждане, имеющие инвалидность, вынуждены голосовать вне избирательного участка по причине отсутствия на его территории необходимых приспособлений для передвижения и ориентации граждан с нарушениями определенных функций здоровья.

Существуют различные категории инвалидности, но с особой сложностью при осуществлении своего избирательного права сталкиваются следующие категории:

– инвалиды, имеющие нарушение опорно-двигательного аппарата. Избиратели с данной группой инвалидности могут встретить трудности при посещении избирательного участка из-за отсутствия специализированных общественных транспортных средств с подъемниками, из-за отсутствия пандуса или лифта, перил на входе в помещение;

– инвалиды, имеющие нарушение функций зрения. Граждане с данной группой инвалидности испытывают затруднения из-за неисправности или недостатка светофоров со звуковыми сигналами, специальных тротуарных покрытий, отсутствия трафаретов для заполнения бюллетеней на избирательных участках.

В настоящее время в Российской Федерации проводятся мероприятия по устранению всевозможных барьеров во время голосования лиц с ограниченными физическими возможностями. Центральной избирательной комиссией Российской Федерации совместно с комиссиями субъектов Российской Федерации были определены приоритетные направления деятельности:

– организованная работа избирательных комиссий совместно с Пенсионным фондом Российской Федерации, Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации по составлению списка избирателей, имеющих инвалидность;

– налаживание условий для голосования лиц с различными ограничениями физических возможностей (нарушение слуха, зрения, функций опорно-двигательного аппарата);

– информирование данной категории граждан, осуществляющих активное избирательное право, адаптированное к потребностям лиц с различными категориями инвалидности;

– реализация проекта «Дорога на избирательный участок», который выявляет и устраняет проблемы, появляющиеся у инвалидов на пути от дома до избирательного участка.

Примечательно, что за последние несколько лет избирательные комиссии совместно с органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также общественными организациями инвалидов был проведен ряд работ, позволивших осуществить избирательные права лицам с инвалидностью, а также осуществлять их и в дальнейшем.

Так, для удобного волеизъявления инвалидов, имеющих нарушение опорно-двигательного аппарата, на местах проведения выборов теперь устанавливаются специализированные кабинки, более широкие стенки и низкие столы которых позволяют, например инвалиду-колясочнику заехать прямо внутрь кабинки. Избиратели с нарушениями зрения могут отдать свой голос в кабинках, оборудованных дополнительным освещением, особыми трафаретами и лупами. На избирательный участок, предназначенный для голосования лиц с нарушениями слуха, приглашаются сурдопереводчики, помогающие избирателям осуществить свое избирательное право. Не лишаются данного права и инвалиды, не имеющие возможности проголосовать непосредственно на участке. К ним избирательная комиссия может приехать на дом, либо волеизъявление можно осуществить путем электронного голосования.

В завершение можно отметить, что на сегодняшний день полное соблюдение и обеспечение избирательных прав лиц с ограниченными физическими возможностями является одной из приоритетных целей государства. Несомненно, существует реальная необходимость в совершенствовании организации доступной реализации избирательных прав граждан с инвалидностью, но сохраняются и препятствия, пока не позволяющие достичь необходимого уровня доступности. Необходимо на законодательном уровне предусмотреть все аспекты обеспечения избирательных прав инвалидов, например, уделить внимание оповещению избирателей данной категории о порядке и проведении выборов, а также привлечению волонтеров и добровольцев в качестве общественных наблюдателей.

Список использованных источников:

1. Асхаков С.И. Приоритетные направления социальной политики: учебное пособие. Карачаевск, 2020. 344 с.
2. Панькова, Е.Г. Социальная защита инвалидов: учебное пособие. Саранск, 2019. 144 с.
3. Саблин Д.А. Общая теория прав человека: учебное пособие 2017. 250 с.
4. Шаяхметов А.М. Конституционно-правовое развитие современной России: тенденции, приоритеты, проблемы: материалы конференции. 2022. С. 74.

ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ПРОЦЕССАХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Мокрянский Е.А.,

студент 1-го курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Кириченко Е.В.,**

старший преподаватель кафедры
государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

С каждым годом законодательство о выборах в Российской Федерации совершенствуется. Условия его развития, помимо прочего, определяются и внедрением современных технологий. На сегодняшний день в крупных городах России уже сложно найти человека, не пользующегося порталом государственных услуг Российской Федерации или другими электронными способами передачи информации. Достижения цифровизации используются в различных областях жизни, в том числе и в электоральных процессах государства. С течением времени укрепляется и устает понятие «Электронная демократия» и «Электронное Правительство» [1]. До недавнего времени существовало мнение, что это можно считать абстракцией, сферой, где найти и установить эффективные инструменты регулирования невозможно. И сейчас также сохраняются споры о применении, методах, субъекте правового регулирования, но путей их решения с каждым годом становятся всё больше.

Перспективы использования современных технических средств в электоральных процессах Российской Федерации имеют предпосылки с момента возникновения избирательного процесса и избирательной системы. Можно привести в пример уже полноценно внедренные на данный момент технологии, используемые в данной сфере: ГАС «Выборы», сбор электронных подписей в поддержку кандидата через Портал Госуслуг. Но все достижения в цифровизации требуют юридического закрепления и регулирования. Согласно статье 64.1 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 03.04.2023) «Об основных гарантиях избирательного права и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусмотрен порядок дистанционного электронного голосования (далее – ДЭГ) и требованиями, установленными Постановлением Центральной избирательной комиссии России от 08.06.2022 № 86/716-8 «О Порядке дистанционного электронного голосования с использованием федеральных государственных информационных систем». Как показывает опыт и юридическая практика других государств, применение имеет и нормативная база, исключительно как для электронного голосования, так и, в принципе, для использования широкого перечня технических средств на выборах и референдумах. Например, в документе ОБСЕ «Руководство по наблюдению за использованием новых технологий» также даётся определение «электронное голосование»; если не указано иное, этот термин рассматривается как синоним термина «новые технологии голосования». Также есть Новые Рекомендации Совета Европы Rec (2017) «О правилах электронного голосования», где в Приложении «Определение и термины» даётся перечень терминов, которые используются для определения «электронное голосование», «электронный бюллетень», «дистанционное голосование».

Международный опыт в электоральных процессах других государств с использованием технических средств довольно обширен. Целесообразно рассмотреть наиболее интересный и прогрессивный опыт использования таких средств.

Например, в Швейцарии пошли по пути использования интернет-голосования, представляющего собой систему, которая использует специальный сайт. Для подтверждения своего права избирателю необходимо ввести уникальный идентификационный номер, который, по словам разработчиков, может совпасть один раз на 5 миллиардов избирателей [1]. После этого избиратель допускается на портал для того, чтобы проголосовать.

В Эстонии акцент был сделан на удобстве и системе защиты персональных данных граждан в электоральном процессе. Для увеличения активности избирателей вообще и повышения интереса среди молодых избирателей в частности, а также в целях глобальной модернизации процедуры голосования в соответствии с требованиями современных ИКТ и создания более удобных интерфейсов была осуществлена разработка открытых электронных

ключей (PKI). Для обеспечения прозрачности, реализована система цифровой подписи и достаточно эффективная и быстрая система проверки ее подлинности [8]. Немаловажным фактором, на который стоит обратить внимание, является использование персонального документа, удостоверяющего личность, – идентификационной карты, являющегося вторым документом в Эстонии.

Стоит также рассмотреть итоги применения данных систем в этих странах. Так, например, в Эстонии с 2009 года показывает неуклонный рост подачи голосов цифровым путем в процентном соотношении от общего числа избирателей. В парламентских выборах 2023 года вообще были рекордные показатели, которые составили 313 510 голосов – 51,1 %. В Швейцарии сложилось несколько другая ситуация. На каждых новых выборах в парламент обнаруживали всё новые способы взлома, внедрения, пробелов в системе электронного голосования: в 2013 году еще один хакер разработал вредоносную программу, с помощью которой можно было получить доступ к компьютерам избирателей и подделать или изменить их голоса. Итог – инициатива о введении моратория на использование электронного голосования на пять лет. Данный случай является примером двойственного опыта использования данной системы: с одной стороны перспективной технологии регистрации и доступа к ней избирателям, с другой вопросы безопасности и сохранения принципа тайного голосования граждан на выборах.

На сегодняшнее время можно использовать следующие инновации в технических средствах для электоральных процессов с учётом опыта других стран и наиболее подходящие для Российской Федерации. Как было сказано уже выше, первый способ – дистанционное электоральное голосование (ДЭГ), а второй – комплекс электронного голосования (КЭГ) – голосование на избирательном участке с использованием технических средств.

Ранее, на некоторых выборах проводились экспериментальные голосования с технологией ДЭГ – на выборах Мосгордумы в 2019 и в «Единый день голосования» 2021. После выборов 2021 г. Минцифры опубликовали статистику, согласно которой свыше 587 тыс. человек проголосовали с помощью ДЭГ. Доля пользователей, голосовавших дистанционно, не достигших 25 лет, составила немногим более 7 %. Практически каждый четвертый участник ДЭГ – пользователь в возрасте от 25 до 35 лет, подавляющее большинство участников ДЭГ (практически 60 %) – пользователи в возрасте от 35 до 60 лет, каждый десятый участник ДЭГ – пользователь старше 60 лет. Статистика оптимистичная, учитывая размеры регионов и количества населения в них. Система была доступна на портале «vubogu.gov.ru» с 17 по 19 сентября. В 2023 г. заявки на проведение электронного голосования на выборах в сентябре подали 25 регионов, в частности, Белгородская, Владимирская, Воронежская, Кировская области, Крым, Карелия, Хакасия, а также Самарская,

Ульяновская, Оренбургская области и другие регионы. Однако не только статистика говорит о положительном характере данных средств, но и эксперименты локального уровня, например, создание искусственных условий или внесение определённых значений в компьютерные расчёты и программы. В ходе анализа проведённых экспериментов выясняется, что при ДЭГ явка избирателей увеличивается по сравнению с традиционным голосованием или КЭГ. Однако при КЭГ растут расходы на организацию и проведения выборов или референдумов. При ДЭГ на подсчёте голосов жалобы избирателей также минимизируются [2].

Учитывая данные факты можно сделать вывод, что тенденции повсеместного использования электронного голосования на всей территории РФ приобретает вполне реализуемый характер, уже не в качестве эксперимента, а как практика и реальность современных условий.

Однако есть обратная сторона:

1. Не до конца определен предмет регулирования. Да, законодатель даёт ряд определений, что такое «электронное голосование», «электронный бюллетень», но этого на текущий момент недостаточно.

2. Ответственность за нарушения законодательства в данной сфере. На сегодняшний день ответственность за нарушения норм избирательного права предусмотрена, в том числе и в нашей стране. Но при этом сложилось недостаточно практики. Например, остаётся открытым вопрос, когда именно нарушается право граждан во время дистанционного электронного голосования?

3. Увеличение расходов на проведение выборов на раннем этапе внедрения системы. Выборы, даже самые маленькие, – это ощутимые расходы бюджетных средств, а переход на новую систему с учётом будущих доработок – это временное увеличение таких расходов. Действия по их оптимизации и минимизации могут занять продолжительное время.

4. Осуществление прозрачности и контроля за электоральными процессами. Уже сейчас граждане не всегда могут дистанционно наблюдать за тем, как проходят выборы на том или ином избирательном участке, хотя число камер видеонаблюдения увеличилось, но возникает вопрос, как это осуществлять при системе ДЭГ и КЭГ. Контроль над процессом передан общественным палатам, где любой желающий может принять участие в контроле. Однако не разрешен вопрос, как они будут осуществлять в случае введения ДЭГ на постоянной основе.

5. Обеспечение безопасности и гарантии реализации нормативно закреплённых мер. Как показывает опыт Швейцарии, вопрос безопасности может стать первостепенным. Не только пробелы и недостатки технических средств, но и внешние факты могут влиять на их работу: проведение хакерских атак, несанкционированная дача голоса вместо третьего лица, внедрение локальной сети, которая может ввести в заблуждение неосведомлённого из-

бирателя. И здесь также вновь становится актуальным вопрос об ответственности за подобные правонарушения и методике их расследования и пресечения.

6. Внедрение новых технических средств в электоральные процессы также способствует и развитию методов предвыборной агитации. Они могут нести как позитивный характер, так и негативный. По мнению некоторых экспертов, в этом случае снизится количество общественных дискуссий и будет наблюдаться «пресыщенность» избирателей информацией [7]. Более того, необходимо будет создать новую систему нормативно-правового регулирования и контроля такой агитации [13].

7. В США основой для недовольства интернет-голосованием стали научные исследования, которые указывали на дискриминацию необеспеченных слоёв населения, у которых могут быть сложности с доступом к современным технологиям [3–6, 9–12, 14].

Это наиболее существенные недостатки, которые были выявлены в электоральных процессах на разных уровнях в разных странах. Необходимо отметить и преимущества.

Электронное голосование может быть крайне привлекательным для молодых избирателей. Также может быть и увеличение заинтересованности молодых избирателей, повышение явки именно этого слоя населения.

Как развитие самого электронного голосования, так и развитие использование актуальных технических решений позволяет идти в ногу со временем. В ближайшем будущем возможны новые способы агитации в сети Интернет, с учётом социальных сетей, использование ИИ, а также совершенствование её правового регулирования.

Как следствие, развитие будет происходить не только демократии, но и экономики.

Представляется, что в России можно реализовать смешанный способ проведения ДЭГ. Для подтверждения того, что избиратель получил бюллетень можно воспользоваться квалифицированной электронной подписью, а получить доступ к голосованию через специальную программу, где избиратель заранее вносит все необходимые данные. Контроль за соблюдением можно реализовать путём создания сети, в которой будет доступ для просмотра онлайн необходимого участка. Опираясь на положительный опыт Эстонии, можно утверждать, что введение ID-карт и использование, в том числе, сети интернет позволит дополнительно легитимизировать электоральный процесс в глазах населения.

Электронное голосование – следствие неизбежных процессов развития общества. Цифровизация позволит как упростить процесс голосования, так и привлечь дополнительную активность граждан. Некоторые вопросы всё ещё остаются открытыми, но сам механизм функционирует: предыдущие выборы в органы государственной власти это показали. Главный вопрос состоит в том, могут ли технические средства обеспечить все необходимые принципы

для честных и демократических выборов и, как показывает практика и опыт, это достижимая цель при использовании правильных методов.

Список использованных источников:

1. Антонов Я.В. Проблемы внедрения электронного голосования в контексте международного опыта. URL : https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3289995
2. Губкина Е.В., Чунова В.В. Перспективы развития дистанционного электронного голосования в Российской Федерации // Журнал прикладных исследований. 2023. № 1. С. 50.
3. Alvarez R.M., Nagler J. The likely consequences of internet voting for political representation // Loyola Law Review. 2001. Т. 34. P. 1115.
4. Berinsky A. The perverse consequences of electoral reform in the United States // American Politics Research. 2005. Т. 33. P. 471.
5. Gibson R. Elections online: Assessing internet voting in light of the Arizona Democratic primary // Political Science Quarterly. 2002. Т. 116. P. 561.
6. Gronke P. Early Voting Reforms and American Elections. // Wm. & Mary Bill Rts. J. 2008. Т. 18. № 2. P. 423.
7. Linder W. Gutachten zum E-Voting, Berne, 2001. P. 12. URL : http://www.bk.admin.ch/themen/pore/evoting/00776/02030/index.html?lang=de&download=M3wBPgDB_8ull6Du36WenojQ1NTTjaXZnqWfVpzLhmfhnapmmc7Z-i6rZnqCkkIN3hHyAbKbXrZ6lhuDZz8mMps2gpKfo.
8. Maaten E. Practicing internet voting in Estonia // Baltic IT&T Review. 2007. P. 00704985.
9. Neeley G., Richardson L. Who is Early Voting? An Individual Level Examination // The Social Science Journal. 2001. Т. 38. P. 381.
10. Prevost A., Schaffner B. Digital Divide or Just Another Absentee Ballot? Evaluating Internet Voting in the 2004 Michigan Democratic Primary // American Politics Research. 2008. Т. 36. № 4. P. 57.
11. Stein R., Garcia-Monet P. Voting Early but Not Often // Social Science Quarterly. 1997. Т. 78. P. 657.
12. Solop F. Digital Democracy Comes of Age: Internet Voting and the 2000 Arizona Democratic Primary Election // PS: Political Science and Politics. 2001. Т. 34. P. 289.
13. Strelbel E. UNO-Auszeichnung für Zürcher E-Voting, Swissinfo, June 26, 2007. URL : <http://www.swissinfo.org/ger/suche/Result.html?siteSect=882&ty=st&sid=7949660>
14. Traugott M. Why Electoral Reform Has Failed: If You Build It, Will They Come? В: A.N. Crigler, M.R. Just, E. McCaffery. Rethinking the Vote: The Politics and Prospects of American Election Reform. New York : Oxford University Press, 2004. P. 78.

К ВОПРОСУ ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ЦЕНЗАХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Неподоба Л.А.,
магистрант 1 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Рассказов В.Л.,**
канд. юрид. наук,
доцент кафедры государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Актуальность данной научно-исследовательской работы заключается в том, что демократизированный избирательный процесс, имевший когда-то целью привлечь для участия в выборах наиболее обширный круг лиц, преследуя количественные показатели, подтвердил необходимость внесения изменений в законодательство для достижения большей эффективности путем учета не количественных, а качественных аспектов.

Сложившаяся правоприменительная практика имеет ряд проблем по вопросам: определения возраста избирателей, которые могут реализовать как активное, так и пассивное избирательное право; необходимости учета такого фактора, как состояние здоровья при участии гражданина в избирательном процессе; установления в качестве обязательного критерия для участия в избирательном процессе наличия образования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при реализации гражданами избирательного права в избирательном процессе в Российской Федерации, связанные с избирательными цензами.

Предметом исследования послужили нормы конституционного и избирательного права, определяющие особенности участия граждан в избирательном процессе.

Методологическую основу научно-исследовательской работы составили теоретические основы и принципы познания, диалектический метод познания правовой действительности, а также методы исследования, используемые юриспруденцией при изучении государственно-правовых явлений.

Теоретическую основу научно-исследовательской работы составили труды: Ермошина П.Ю., Мишина А.А., и других ученых.

Цель исследования – это выявление теоретических и практических проблем, связанных с определением необходимых избирательных цензов для эффективной реализации активного и пассивного избирательного права гражданами в Российской Федерации.

Задачами исследования являются:

- проведение комплексного анализа теоретических положений о понятии, особенностях избирательных цензов в Российской Федерации и зарубежных странах;
- выявление правовых проблем, связанных с избирательными цензами в Российской Федерации, а также разработка предложений по их совершенствованию.

Механизм проведения выборов в органы государственной власти и местного самоуправления регулируется правовыми нормами, так называемого, избирательного права. При этом необходимо понимать, что оно имеет два существенно разных значения: в объективном смысле избирательное право – это систематизированная совокупность правовых норм, регулирующих избирательный процесс в общем и целом, а в субъективном – гарантированное законом право гражданина избирать и быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления (активное и пассивное избирательное право).

Избирательный процесс в Российской Федерации регулируется Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – ФЗ № 67).

В соответствии с частью 2 и 3 статьи 32 Конституции РФ граждане РФ имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме, за исключением граждан, которые признаны судом недееспособными или содержатся в местах лишения свободы по приговору суда. То есть избирательные права граждан могут быть ограничены путем установления избирательных цензов, соответствие которым и определяет возможность участия гражданина в избирательном процессе.

В ФЗ № 67 не содержится легального определения понятия «избирательный ценз», ввиду чего оно было выведено доктринально. Так, под избирательными цензами понимаются регламентированные законом критерии соответствия гражданина, необходимые для реализации сего активного и пассивного избирательных прав.

В связи с чем предлагается внести изменения в статью 2 ФЗ № 67, где закрепить понятие «избирательный ценз» как регламентированного законом критерия, которому должен соответствовать гражданин для реализации своего активного и пассивного права.

В соответствии со статьей 4 ФЗ № 67 гражданин правомочен избирать по достижении им возраста 18 лет и быть избранным в случае достижения возраста, установленного в законе, когда он не признан судом недееспособным или не содержится в местах лишения свободы по приговору суда. Таким образом, в данной ситуации можно сделать вывод, что действующее россий-

ское законодательство предусматривает такие избирательные цензы, как возрастной ценз, ценз отсутствия факта признания гражданина недееспособным и ценз, связанный с отсутствием нахождения лица в местах лишения свободы во время проведения выборов или референдума.

Можно сделать вывод, что в действующем российском законодательстве предусмотрены следующие общие избирательные цензы:

1) ценз гражданства (по общему правилу участвовать в выборах и референдумах имеют граждане РФ, помимо этого в пункте 3.1 статьи 4 ФЗ № 67 предусмотрен прямой прохибитив на реализацию пассивного избирательного права гражданами РФ, располагающими гражданством (подданством) либо видом на жительство или иным документом, подтверждающим наличие права на постоянное проживание гражданина РФ на территории иностранного государства);

2) возрастной ценз (по общему правилу на день голосования возраст гражданина должен составлять 18 лет; при этом для избрания гражданина в качестве лица, замещающего ряд выборных должностей, установленных законодательством РФ, может быть определен факт достижения иного возраста, в частности для замещения должности депутата Государственной Думы РФ гражданин должен достигнуть возраста – 21 год, главы субъекта РФ – 30 лет, сенатора Совета Федерации РФ – 30 лет, Президента РФ – 35 лет);

3) ценз отсутствия нахождения лица в местах лишения свободы во время проведения выборов или референдума;

4) ценз отсутствия факта признания гражданина недееспособным.

Несмотря на факт законодательного закрепления вышеуказанных цензов, видится необходимым внесение изменений в действующее избирательное законодательство РФ. В данном случае необходимо акцентировать внимание на несколько аспектов.

Во-первых, предлагается рассмотреть вопрос, касающийся поднятия общего возраста, предусмотренного для реализации активного и пассивного избирательного права гражданина с 18 до 21 года путем внесения изменений в пункт 1 статьи 4 ФЗ № 67.

Основным аргументом для принятия подобного решения служит не только успешный опыт Японии, где по общему правилу возможность реализации активного избирательного права появляется у гражданина по достижении им 20 лет, но и социально-психологические факторы, в частности инфантилизм, присущий существенной доли современной молодежи, из-за чего в дальнейшем большинство граждан РФ не желает такого развития событий, при котором вектор развития государства будет зависеть от лиц, не имеющих моральных и ментальных качеств для реализации ими компетентного выбора.

Во-вторых, так как только на вышеуказанном положении проблемы с возрастным цензом связаны не только из-за определения минимального возраста, достижение которого позволяют реализовать гражданину актив-

ное и пассивное избирательное право, но и из-за отсутствия в законе указания на предельный возраст гражданина, который может реализовать свои избирательные права.

Предлагается внести изменения в статью 4 ФЗ № 67, где установить предельный возраст осуществления гражданами РФ пассивного избирательного права – 80 лет. Данное решение может быть рационально, прежде всего, не из-за социально-психологического фактора, а из-за биологического, где необходимо отметить то, что риск развития заболеваний, влияющих на возможность принятия решений гражданином, но не влекущих его недееспособность, преимущественно проявляется у лиц, перешедших порог 80 лет.

Помимо критерия, связанного непосредственно с возрастом, предлагается учитывать ценз психического здоровья. Так в случае, если гражданин состоит на учете в медицинской организации по причине наличия у него психического заболевания, при этом он не признан по данному основанию недееспособным, предлагается также ограничить его право избирать и быть избранным, поскольку особенностью психических заболеваний является невозможность гарантировать не только безопасность такого гражданина, но и окружающий его в день избирательного волеизъявления неограниченный круг лиц, ко всему вышесказанному также необходимо отметить то, что лицо, имеющее психическое расстройство, зачастую не может объективно оценить обстановку, что может сказаться на корректности и компетентности его выбора.

В связи с этим предлагается внести изменения в статью 4 ФЗ № 67, где закрепить положение о том, что для реализации права избирать и быть избранным гражданин не должен состоять на учете в медицинской организации по причине наличия у него психического заболевания.

Также помимо общих вышеназванных избирательных цензов в РФ и зарубежных странах практикуется и введение дополнительных цензов для замещения отдельных выборных должностей, в частности одним из таких является образовательный ценз (ценз грамотности) – это регламентированное законом требование, в соответствии с которым активное и/или пассивное избирательное право предоставляется гражданам, имеющим определенный, зафиксированный соответствующим документом уровень образования [1, с. 80].

Образовательный ценз законодательно установлен для лиц, реализующих пассивное избирательное право в Бутане, Азербайджане, Турции и Таджикистане [2, с. 152]. На данный момент в РФ образовательный ценз не применяется, при этом для определенных категорий лиц законодательство содержит требования к уровню образования, например, согласно части 5 статьи 21 ФЗ № 67 члены Центральной избирательной комиссии Российской Федерации должны иметь высшее образование. Целесообразным является введение критерия наличия высшего образования у гражданина, реализующего пассивное избирательное право, поскольку он будет высту-

пать как преграда для необразованных лиц и как гарантия осуществления эффективного исполнения полномочий в интересах избирателей

Видится возможным внесение изменений в статью 4 ФЗ № 67, где целесообразно установить, что быть избранным может быть гражданин, имеющий высшее образование.

Анализ теоретических положений об избирательных цензах в РФ и зарубежных странах, нормативных правовых актах, регулирующих рассматриваемые отношения и практики их применения, позволил сделать следующие выводы и предложения.

1. Необходимо внести изменения в статью 2 ФЗ № 67, где закрепить понятие «избирательный ценз» как регламентированного законом критерия, которому должен соответствовать гражданин для реализации своего активного и пассивного права.

2. Предлагается рассмотреть вопрос, касающийся поднятия общего возраста, предусмотренного для реализации активного и пассивного избирательного права гражданина с 18 до 21 года путем внесения изменений в пункт 1 статьи 4 ФЗ № 67.

3. Видится возможным внести изменения в статью 4 ФЗ № 67, где установить предельный возраст осуществления гражданами РФ пассивного избирательного права – 80 лет.

4. В статье 4 ФЗ № 67 закрепить положение о том, что для реализации права избирать и быть избранным гражданин не должен состоять на учете в медицинской организации по причине наличия у него психического заболевания.

5. Считаем необходимым внесение изменений в статью 4 ФЗ № 67, где целесообразно установить, что быть избранным может быть гражданин, имеющий высшее образование.

При обсуждении такой темы, как избирательные цензы, нельзя не сказать о том, что целью внесения предложенных изменений в законодательство не является дискриминация какой-либо категории граждан. Цель – повышение уровня эффективности избирательного процесса в РФ, это связано с тем, что публичные интересы стоят выше частных, а потому блага неопределенного круга лиц имеют большую ценность, чем нематериальные блага одного лица.

Список использованных источников:

1. Мишин А.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран : учебник для вузов (17-е издание, исправленное и дополненное). М. : Статут, 2013. С. 80.

2. Ермошин П.Ю. Образовательный избирательный ценз при реализации пассивного избирательного права // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 4-2 (43). С. 152.

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Никитин М.М.,
студент 4 курса,
ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Научный руководитель – **Фоменко В.А.**,
канд. экон. наук,
доцент кафедры теории права и государства, истории и философии,
ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет»

Избирательный процесс является одним из важнейших элементов демократического правового государства. Он позволяет гражданам выражать свою волю и избирать тех, кто будет представлять их интересы на различных уровнях власти. В Российской Федерации избирательный процесс играет ключевую роль в формировании органов государственной власти и местного самоуправления.

Однако, несмотря на всю значимость избирательного процесса, в нем все еще существуют некоторые проблемы. Процесс все еще не идеален и требует дополнительных усовершенствований.

Важным аспектом избирательного процесса является обеспечение честности, прозрачности и надёжности избирательного процесса. Современные технологии могут существенно повысить эффективность и прозрачность избирательного процесса. Технология блокчейн может быть использована в избирательном процессе для обеспечения прозрачности и надёжности подсчета голосов. Блокчейн – это распределенный реестр, где каждый блок содержит информацию о транзакции (в данном случае – о голосовании), а каждый участник данной сети может просмотреть и проверить информацию, сохраненную в блокчейне.

Использование блокчейн-технологий может обеспечить надёжность хранения данных о выборах и уменьшить риски вмешательства со стороны третьих лиц.

Одним из примеров использования технологии блокчейн в избирательном процессе является проект Voatz, который был использован для голосования на выборах в нескольких штатах США. Этот проект позволяет избирателям голосовать через мобильное приложение, использующее технологию блокчейн для сохранения и защиты голосов.

Однако использование блокчейн в избирательном процессе также имеет свои ограничения и риски. Во-первых, необходим высокий уровень защиты системы от взлома и кибератак. Во-вторых, нужно обеспечить кон-

фиденциальность голосования и защиту персональных данных избирателей. В-третьих, необходимо обеспечить доступность и инклюзивность голосования, учитывая возможности и потребности различных групп населения.

Использование технологии блокчейн в избирательном процессе может быть перспективным решением для обеспечения надежности и прозрачности электронного голосования, однако требует серьезной работы по защите системы и персональных данных избирателей, а также учета потребностей различных групп населения в доступности голосования.

В Российской Федерации уже выработан положительный опыт использования электронной системы голосования. Электронное голосование проводится с использованием ГАС «Выборы», а также иных государственных информационных систем, прошедших сертификацию и соответствующих требованиям, установленным Центризбиркомом. Предусматривается обязательное прохождение процедур идентификации, аутентификации и подтверждения личности, а также анонимизации результатов волеизъявления, их зашифровывание при проведении голосования и расшифровывание после его завершения.

ГАС «Выборы» – территориально-распределенная телекоммуникационная автоматизированная система общегосударственного уровня для реализации информационных процессов в ходе подготовки и проведения выборов и референдумов, а также для решения в установленном порядке задач, не связанных с проведением выборов и референдумов. Система позволяет комплексно решать задачи организации избирательного процесса на всех этапах: планирование подготовки проведения выборов, учёт избирателей, ввод сведений о кандидатах в депутаты, проведение голосования, подведение итогов и последующую статистическую обработку результатов. В нее заложены функции согласования работы избирательных комиссий разных уровней. ГАС также позволяет подводить итоги голосования практически в режиме реального времени. Эксплуатацию и развитие системы обеспечивает Федеральный центр информатизации при ЦИК РФ [2].

Необходимо отметить, что в основе ГАС «Выборы» не лежит технология системы распределённого реестра (блокчейн), что позволяет использовать её недостатки. Существует возможность нарушения корректности использования ГАС для получения результата. Так, например, секретарь ТИК в Орехове-Зуеве, системный администратор ГАС «Выборы», внёс изменения в данные 13 из 58 протоколов, увеличив число проголосовавших на примерно 6 тысяч человек; явку с 49,8 до 55,7 %. М.В. Царькова признали виновным и оштрафовали на 20 тыс. рублей. Его полномочия как члена территориальной избирательной комиссии были прекращены в связи с вступлением в силу решения суда, а по настоянию ЦИК России он был освобожден от занимаемой должности [3].

Технология блокчейн не позволяет вносить в неё изменения, не затрагивая всю цепь информации, что позволит обеспечить надежность и прозрачность подсчета голосов, а также исключить возможности подмены или фальсификации результатов голосования.

Ещё одним важным аспектом совершенствования избирательного процесса в России является также повышение уровня политической культуры и осведомленности населения. Для этого необходимо развивать гражданское общество и обеспечивать доступность информации о кандидатах и их программах. Это позволит избирателям сделать более осознанный выбор и принять активное участие в избирательном процессе.

Развитие правовой культуры является одним из ключевых факторов, сопровождающих современный избирательный процесс. Правовая культура включает в себя знание и понимание законов и норм, а также уважение к правам и свободам других граждан [4].

Для того, чтобы повысить уровень правовой культуры в избирательном процессе, необходимо проводить различные мероприятия, направленные на обучение граждан основам законодательства в этой области, а также на формирование у них понимания значимости и роли голосования в общественной жизни. Важно обучать граждан не только теоретическим знаниям, но и практическим навыкам.

Важным элементом развития правовой культуры является прозрачность и открытость избирательного процесса. Граждане должны иметь возможность следить за всеми этапами голосования и получать достоверную информацию о кандидатах, их программах. Для этого необходимо создавать условия для мониторинга избирательных процедур со стороны общественных организаций, СМИ и других заинтересованных сторон.

В целом, развитие правовой культуры в избирательном процессе – это многоуровневый и долгосрочный процесс, который требует усилий со стороны всех участников избирательной системы – от граждан до властных структур. Если этот процесс будет успешно реализовываться, то это приведет к улучшению качества выборов и повышению доверия граждан к избирательной системе в целом. Граждане, имеющие высокий уровень правовой культуры, будут более ответственно относиться к процессу голосования, знать свои права и обязанности, а также готовы будут защищать свои интересы, если это потребуется.

Развитие правовой культуры будет способствовать уменьшению проявлений правового нигилизма. Необходима выработка у избирателей понимания того, что каждый голос важен и значим. Ответственные избиратели осведомлены о кандидатах, их программах, предложениях, принимают активное участие на всех этапах избирательного процесса.

Совершенствование избирательного процесса в Российской Федерации требует комплексного подхода и включает в себя решение множе-

ства проблем. Однако при правильном подходе к решению проблем и реализации мер и реформ можно достичь более прозрачного, честного и эффективного избирательного процесса, который будет одной из составляющих развитого правового государства. В статье 3 указано: «Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы», что обуславливает необходимость участия каждого гражданина в выборах для реализации его прав и свобод [1].

Список использованных источников:

1. Конституция Российской Федерации. М., 2023.
2. О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы»: Федеральный закон от 10.01.2003 № 20-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. Вешняков А.А. О совершенствовании правоприменительной практики при подготовке и проведении выборов и референдумов и повышении эффективности использования Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» // Муниципальная служба. 2005. № 3. С. 40–46.
4. Нефедова М.С. Проблемы развития правовой культуры в условиях формирующегося гражданского общества современной России // Мир культуры, науки, образования. 2010. № 5. С. 210–215.

КВАЛИФИЦИРОВАННЫЙ ИЗБИРАТЕЛЬ КАК УСЛОВИЕ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ГРАЖДАНСКОЙ СОЗНАТЕЛЬНОСТИ

Опрышко Р.А.,
студент 3 курса,
Северо-Кавказский филиал ФГБОУВО «Российский
государственный университет правосудия»

Научный руководитель – **Бондаренко Л.К.,**
д-р филос. наук,
профессор кафедры уголовно-процессуального права,
Северо-Кавказский филиал ФГБОУВО «Российский
государственный университет правосудия»

Введение. Характерной особенностью формирования правового государства является наличие прочной связи между государством, обществом и гражданами, обеспечивающейся при условии обладания гражданским населением политическими правами и свободами, образующими его правовой

статус. Вместе с тем, существует проблема распространения среди молодых избирателей пассивного отношения к своим гражданским обязанностям, в частности, многие из них плохо понимают сущность своих избирательных прав. Это негативно влияет на качество развития избирательного права в России. Успех проводимых выборов – признак уровня демократии страны.

Актуальность выбранной темы исследования заключается в том, что развитие общественно-политических процессов в стране невозможно без активного участия в них народа, для которого наше государство создает необходимые условия и возможности проявления им своей гражданской позиции.

1. Реализации избирательного права в России и зарубежных странах

Как закреплено в ст. 1 Конституции РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Российская Федерация – демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. Граждане нашей страны получили право избирать и быть избранными в новых исторических условиях только с принятием Конституции РФ 1993 года. До этого выборы в стране не являлись демократическими, так как проводились на безальтернативной основе.

В условиях нашей страны Конституцией РФ обеспечивается принцип свободы выбора и добровольного участия избирателей в избирательном процессе (п. 3 ст. 31). Это означает, что неучастие в голосовании (абсентеизм) не влечет административной или уголовной ответственности.

Через избирательный процесс выражается власть народа, а избирательное право граждан следует представлять как демократический институт, так как организация общества и государства без осознанного участия народа в выборах обречена на плохое взаимопонимание между гражданами и органами власти при принимаемых решениях, затрагивающих различные сферы жизни общества в нынешнее и будущее время.

В этой связи целесообразно сослаться на объективное избирательное право, предметом которого выступают общественные отношения, связанные с выборами, участниками которых являются граждане государства.

Следует согласиться с мнением Р. Махашева о том, что политические права и свободы граждан могут быть реализованы путем их воздействия на субъекты политической системы государства, в частности через участие в выборах. Он отмечал, что: «Политические права и свободы реализуются через систему основных мер и способов воздействия индивида на организацию и деятельность государства, его органов, иных субъектов политической системы. Такое воздействие осуществляется главным образом через выборы и реализацию избирательных прав. Современные исследователи признают право на участие в выборах исключительно политиче-

ским правом гражданина, а институт выборов рассматривают только во взаимосвязи с избирательным правом» [3, с. 21–22].

Выборы в современном мире имеют огромный социальный вес, так как с ними тесно связана реализация политических прав граждан. Успешное проведение выборов является признаком демократии. Одним из условий проведения эффективных выборов является реализация населением активного избирательного права.

П.Ю. Ермошин приводит факты широкого применения образовательного ценза при реализации пассивного избирательного права во многих странах. «Избирательный ценз применяется во многих странах. Согласно положениям Конституции Бутана, кандидат на выборную должность должен соответствовать образовательному и иным цензам, установленным законодательством. В Азербайджане избранный может быть гражданин, имеющий высшее образование или учёную степень, в Турции – имеющий высшее образование. Согласно статье 49 Конституции Республики Таджикистан «Членом Маджлиси милли может быть избранный гражданин, достигший 35 лет, имеющий высшее образование». В XX веке образовательный ценз применялся в Португалии, Франции и Италии. Как мы видим, образовательный ценз достаточно распространён в различных странах мира в отношении пассивного избирательного права» [1, с. 151–152].

Но в мире, практически, не встречаются случаи применения различных форм образовательного ценза при реализации активного права избирателя. Хотя граждане, избирающие кандидатов на государственные, муниципальные или иные должности, связанные с государственным управлением, несут ответственность соразмерно сравнимую с гражданами, которых они избирают.

Следует сказать, что в России в настоящее время образовательный ценз не применяется ни в отношении пассивного, ни в отношении активного избирательного права.

Согласно исследованиям, проведенным Н.В. Латовой, в нашей стране подтверждена гипотеза о связи между образованием и интересами населения к политической жизни. «Более высокий уровень образования несомненно накладывает сильный отпечаток на включенность в информационное поле в сфере политики. Россияне с высшим и поствысшим образованием в два раза чаще остальных россиян концентрируют своё внимание на политические события страны. Среди них менее 30 % признаются в полном отсутствии интереса к политической жизни, в то время как среди россиян с более низким образованием таковых свыше 40 %» [2, с. 116].

Это исследование показывает, что улучшение образованности граждан в сфере государственного управления не только улучшит качество проведения выборов, качество принимаемых решений избирателями, но и

увеличит интерес граждан к избирательному процессу и политической жизни страны, особенно среди молодого поколения, которое находится в более активном процессе обучения.

Увеличение заинтересованности граждан в проводимых выборах на территории государства, полагаем, увеличит социальную ответственность, осознание важности фактора участия народа в политической жизни страны и общий уровень образованности населения.

В свое время Н.И. Пирогов считал, что только образованный человек осознает свой долг гражданина, выполняя обязанности перед обществом. Он утверждал, что правительства различных стран ни один раз убеждались, что высокое качество общечеловеческого образования – это очень важный фактор для достижения наиболее развитой модели построения общества. И что все граждане, которые хотят быть полезными для общества, «должны сначала научиться быть людьми» [4].

«Избирательное право в объективном смысле представляет собой совокупность конституционно-правовых норм, которые регулируют порядок организации и проведения выборов депутатов и выборных должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления. Такие нормы закреплены в Конституции РФ, конституциях (уставах) субъектов Федерации, федеральных и региональных избирательных законах, подзаконных нормативных правовых актах, включая инструкции Центральной избирательной комиссии РФ, постановления Конституционного и Верховного Судов РФ по вопросам организации и проведения выборов» [5, с. 5].

2. Квалифицированное избирательное право – процедура, направленная на повышение гражданского сознания

Квалифицированное избирательное право – это рабочее понятие данного исследования, которое необходимо для выделения процедуры, предшествующей реализации избирательного права молодыми гражданами Российской Федерации. Рабочее понятие: «квалифицированный избиратель» введен по аналогии с понятием «квалифицированный инвестор» – ФЗ «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ), с помощью которого гражданин как избиратель будет обязан пройти специальный курс обучения и сдать экзамен на проверку знаний в области государственного управления.

Важно отметить, что данное нововведение не должно нарушать статью 32, п. 2 Конституции Российской Федерации, в которой указывается, что граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

В общих чертах, «квалифицированное право избирателя» – это избирательное право гражданина Российской Федерации, как один из основных признаков демократического государства, но требующий экзамена

онного подтверждения компетенции гражданина, на принятие решения, влияющего на будущее государства.

Полагаем, что введение экзамена на проверку знаний в области гражданских прав и свобод (конституционного права), прямолинейно связанных с управлением государством, благоприятно повлияет на средний уровень образованности граждан.

Как представляется, при реализации активного права избирателя «квалифицированное избирательное право» может являться эффективным подходом к улучшению электоральной системы, что приведёт к ещё более высокому уровню жизни.

Несмотря на то, что каждый гражданин имеет право на свободное выражение своей воли на выборах, не все избиратели обладают достаточными знаниями о государственном управлении и политических процессах. Согласно нашему предложению граждане-избиратели, благодаря прохождению определённой квалификационной процедуры на проверку знаний в сфере государственного управления, обретут гражданскую зрелость.

Предлагается следующее.

1. Ввести квалификационную процедуру, состоящую из следующих правил:

– прохождение обучения гражданами, достигшими 18 лет.

Это можно организовать при содействии с краевым Департаментом образования непосредственно в колледжах, общеобразовательных учреждениях Краснодарского края совместно с научно-образовательными или методическими отделами при избирательных комиссиях субъектов Кубани;

– сдача квалификационного экзамена.

Сдача квалификационного экзамена должна основываться на изучении Конституции РФ; основных положений избирательного права на современном этапе; положений об государственных органах Российской Федерации, их полномочиях и взаимодействии; истории избирательного права в Российской Федерации.

Формой сдачи может быть тестирование или устный опрос по заранее подготовленным вопросам, охватывающим основы избирательного права;

– получение сертификата, позволяющего в полной мере осуществлять избирательные права гражданина.

Сертификат должен быть разработан в соответствии с требованиями, предъявляемыми к дополнительному образованию и должен содержать необходимые атрибуты, предъявляемые к документам дополнительного образования;

– внесения данных граждан в специальный централизованный реестр при избирательной комиссии субъектов федерации.

Как представляется, составление общего реестра станет основой контроля со стороны государства за деятельностью Центра получения квалификации на гражданскую зрелость молодого поколения. (Это условное название подготовительного учреждения при избирательной комиссии субъектов Краснодарского края. Впоследствии при удачной реализации, данные Центры можно открыть и в других субъектов Российской Федерации.)

Прохождение процедуры должно являться добровольным желанием гражданина. Стоит обеспечить доступность получения образования в сфере управления органами государственной и муниципальной власти (введение образовательных курсов, внесение большего материала в школьную программу). Провальная сдача экзамена не должна нести впоследствии санкции по отношению к гражданину, а призывать к использованию различных образовательных методов и прохождению квалификационного экзамена снова.

Полагаем, такой подход может способствовать повышению уровня гражданской сознательности, особенно среди молодежи, которая часто не проявляет достаточного интереса к политической сфере жизни страны. Также считаем, что повышение электоральной активности граждан возможно только через правовое обучение в целях повышения их избирательной культуры и высокой гражданской сознательности, получения знаний в области избирательного права и законодательства о выборах и референдумах.

Кроме того, такая процедура может устранить возможность фальсификации результатов голосования, что является одной из основных причин электорального абсентеизма.

Можно утверждать, если избиратели будут иметь более глубокие знания о политических процессах, то они могут принимать обоснованные решения при выборе и не будут подвержены влиянию популистских обещаний недобросовестных политических деятелей. Таким образом, введение образовательного ценза при реализации активного избирательного права может стать важным шагом в борьбе с популизмом в общественной практике и, в целом, повышения эффективности электоральной системы.

Однако необходимо учесть, что такой подход может стать препятствием для некоторых категорий граждан, которые не имеют возможности получить необходимое образование. Поэтому при реализации данного проекта необходимо учесть все возможные негативные последствия и разработать механизмы для их устранения, убедиться, что данные механизмы не нарушают Конституцию РФ или иные нормативно-правовые акты.

Вывод

1. Считаем, что данная процедура будет способствовать повышению гражданской сознательности, особенно среди молодежи, устранит возможность фальсификации результатов голосования и предотвратит причины электорального абсентеизма.

2. Возможность принятия участия в экзамене должна быть общедоступной (за исключением лиц, предусмотренных ст. 32, п.3 Конституции Российской Федерации) и не иметь ограничения по количеству пересдач.

Список использованных источников:

1. Ермошин П.Ю. Образовательный избирательный ценз при реализации пассивного избирательного права // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 4-2. С. 151–153.
2. Латова Н.В. Влияние образования на политическое участие и запрос на перемены в современной России // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2021. № 14. Т. 13. С. 112–125.
3. Махашев Р.Ю. Активное избирательное право: понятие и содержание // Вестник Челябинского государственного университета. 2007. № 7. С. 21–25.
4. Пирогов Н.Ю. Вопросы жизни. Дневник старого врача // АСТ. 2022. 416 с.
5. Савченко М.С. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации (учебное пособие). Краснодар : КубГАУ, 2015. 159 с.

ПРАВОНАРУШАЮЩИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Пелюшенко Е.В.,
студентка 3 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Терещенко Н.Д.,**
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

С развитием общества совершенствуется и ряд социальных явлений, в частности проникновение в нашу жизнь сети Интернет сделало более доступной получение и обработку информации.

Сеть Интернет повлияла и на развитие избирательного законодательства. За последние годы Федеральный закон от 12.06.2002 г. № 67 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» претерпел ряд изменений и нововведений, в результате которых появилось дистанционное электронное голо-

сование, агитация вышла на новый уровень с использованием сети Интернет. Однако данная сеть способствовала и увеличению числа киберпреступлений, помимо законных методов ведения предвыборной агитации появились и нелегальные, за которыми закрепилось название «грязные» избирательные технологии.

«Грязные» избирательные технологии – это приемы, методы и процедуры, направленные на привлечение голосов избирателей или получение каких-либо выгод в рамках реализации избирательного права, прямо или косвенно нарушающие права граждан. Многие приемы и методы, хотя прямо и не запрещены законом, но противоречат базовым принципам избирательного права, оказывают отрицательное влияние непосредственно на ход избирательного процесса, а также препятствуют объективному волеизъявлению граждан [6].

В современных реалиях существует большое количество различных нечестных методов, которые влияют на результаты голосования. Связано это с тем, что политтехнологи придумывают способы ведения предвыборной агитации для достижения необходимых целей и получения власти с дальнейшим использованием ее в своих целях.

Стоит отметить, что самым распространенным и эффективным способом является подкуп избирателей. Это может быть как раздача денег (обычно до 1000 р.), так и распродажа или бесплатное предоставление каких-либо товаров, билетов на различные концерты, кино и т.п.

Например, в Республике Адыгея был зафиксирован случай, когда недалеко от избирательного участка люди из припаркованного автомобиля раздавали избирателям спиртные напитки, после получения которых избиратели проходили на пункт для голосования [1].

С.Г. Соловьев и З.В. Макарова в своей работе выделяют три основных способа подкупа избирателей:

1. «Прямой подкуп» посредством вручения небольших сумм. Даже несмотря на то, что это запрещено законом, данный способ часто используют, так как доказать причастность к нему кандидатов довольно-таки сложно.

2. «Вертушка» или «карусель». Суть данного метода заключается в том, что недалеко от избирательного участка снимается квартира или размещается машина; избиратель по просьбе заинтересованных лиц при получении бюллетеня не голосует, а забирает его с собой и за вознаграждение отдает им; получив бюллетень, они отмечают «правильный» вариант и отдают его следующему избирателю, который и опускает его в урну для голосования, так же вынося чистый бланк и получая свой гонорар. Выявить такие махинации получается довольно редко, т.к. территория около пунктов голосования зачастую слабо контролируется правоохранительными органами.

3. «Договор» с избирателями за выполнение определенной агитаторской деятельности с последующей оплатой. Сюда можно отнести вывешивание листовок в подъезде/доме, проведении бесед со своими знакомыми и соседями, посещение встреч с кандидатом и др. Помимо этого бывают еще договоры, которые обязуют кандидата к оговоренным действиям после получения желаемого места в органах управления. Например, облагораживание дома или двора, улучшение жилищных условий и пр. [7].

Ещё одним интересным способом является имитация сбора подписей в поддержку кандидата или представителей партий его конкурентами. Подготовленные люди ходят по квартирам избирателей и просят расписаться в знак поддержки того или иного кандидата с применением требовательной формы и зачастую в неудобное время (например, рано утром, поздно вечером или в выходные дни), тем самым вызывая негативные эмоции на образ их соперника.

Нередкой «грязной» техникой является так называемый «самострел» или «прививка». Кандидат может специально опорочить свой имидж, заранее предупредив избирателей о том, что ему поступают угрозы от его оппонента, прозрачно намекнув, от кого именно. Таким образом, он омрачит образ своего конкурента [5].

Баллотирование однофамильцев оппонента является довольно частой практикой на выборах. Суть в том, что на ту же должность выдвигают подставное лицо с фамилией конкурента. За счет механической ошибки или невнимательности избирателей «двойник» оттягивает на себя в среднем от 10 до 30 % голосов. Важно, чтобы по списку однофамилец был выше реального кандидата [1]. Некоторые кандидаты меняют имя, чтобы по алфавитному порядку быть выше в списках.

В современный период большое внимание уделяется проведению «грязных» политтехник в сети Интернет.

К ним можно отнести, проведение DDos-атак (Distributed Denial Of Service Attack) против избирательного сайта оппонента. Их целью является не дискредитация конкурента, а прекращение работы и выведение из строя самого сайта на несколько дней. Количество DDoS-атак в России в 2022 году увеличилось на 700 % в сравнении с показателем годичной давности. Такие данные приводятся в отчете компании DDos-Guard, специализирующейся на услугах по обеспечению защиты от DDos-атак, доставки контента и веб-хостинга. Исследование было опубликовано в январе 2023 года [2].

В течение 2022 года эксперты зафиксировали в общей сложности 1 255 573 DDos-атаки в Рунете. Среднее число таких кибернападений за сутки выросло в 10 раз относительно 2021 года, а количество атак в час – в 11 раз. Самыми «горячими» месяцами стали март и август [2].

11 сентября 2022 года в Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации сообщили о многочисленных хакерских нападениях на систему электронного голосования. Как заявил замглавы ведомства Олег Качанов, ни одна из атак не была успешной [8]. Компания StormWall 23 августа 2022 года сообщила о том, что в июле 2022 года злоумышленники устроили массовые DDoS-атаки на сайты региональных российских изданий. По предварительной оценке экспертов компании, в июле 2022 года хактивисты атаковали более 70 региональных изданий в 14 городах России. Атаки были направлены на СМИ в таких крупных городах, как Брянск, Калуга, Челябинск, Псков, Омск, Тюмень, Сочи и др. В результате атак сайты некоторых региональных изданий оказались недоступны в течение нескольких часов. Издания, которые использовали профессиональные решения для защиты от DDoS-атак, смогли успешно отразить все атаки хактивистов. Однако региональные СМИ, которые пытались справиться с атаками самостоятельно, потерпели неудачу и были вынуждены срочно обратиться за помощью к специалистам для подключения профессиональной защиты.

Выделяют три основные причины проблематичной защиты от DDoS.

1. Врожденные уязвимости сети. Компьютеры, кластеры или облачные системы – все они имеют физические ограничения по количеству запросов, которые они могут обрабатывать в заданное время. Успешная атака DDoS должна просто генерировать достаточное количество трафика, чтобы превысить это пороговое значение. Большая часть других атак может быть отражена путем использования специальных патчей, конфигурацией систем безопасности. Но, ни один из этих подходов не поможет противостоять DDoS. Службы должны быть всегда доступны и, значит, уязвимы для атак.

2. Очень трудно обеспечить эффективную блокировку длинного списка атакующих IP-адресов. Потенциально тысячи адресов должны быть временно добавлены в черный список для того, чтобы остановить атаку.

3. Поиск виновных. Очень сложно определить, какие пользователи выдают законные запросы, а какие участвуют в DDoS. Поскольку все компьютеры, получающие доступ к услугам, создают нагрузку на сервер, они все и участвуют в атаке, даже не зная об этом [3].

Следует заметить, что участие и организация DDoS-атак карается законом по статьям 272, 273, 274 УК РФ, согласно которым предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком от двух до семи лет.

Более серьезным является распространение в различных социальных сетях вирусных роликов компрометирующего или пиар-характера и фейковой информации, не соответствующих действительности. На такие способы ведения предвыборной агитации не распространяется даже день тишины, предназначенный специально для того, чтобы избиратели прове-

ли его без давления со стороны кандидатов и приняли для себя окончательное решение, за кого отдать свой голос.

Помимо этого в Интернете раскрываются такие темы, которые запрещены, например, при агитации в СМИ также создаются сайты-двойники или специальные ресурсы для контрагитации оппонента или партийных представителей, подключается всевозможная реклама на популярных сервисах – всё это только малый список того, что запрещено законом во время выборов, но активно применяется в рамках «грязных» избирательных технологий. Использование таких методов связано в первую очередь с тем, что в Интернете тяжело проконтролировать публикацию и продвижение различной агитационной информации [7].

Менее современным способом, но, к сожалению, очень эффективным даже в наши дни является техника запугивания. Причем она распространяется как на самих кандидатов, так и на избирателей. Например, в Табасаранском районе во время выборов поступали угрозы в адрес кандидата в депутаты от КПРФ по Табасаранскому району. На избирателей могут давить посредством увольнения, выселения из общежитий, применения различных санкций и т.п. [4].

Цель «грязных» технологий основана на дезориентации избирателей, на попытке «подрыва» выборов и взятия «власти в свои руки». Вероятно, за счет неполной информированности избирателей или недостаточного уровня правовой грамотности происходит «подрыв» в их понимании значимости законности выборов.

Считаем, что для устранения методов «грязных» технологий следует усилить контроль на избирательных участках как со стороны членов участковых и территориальных избирательных комиссий, наблюдателей, так и со стороны правоохранительных органов. Только путем комплексного подхода к организации действенного контроля со стороны уполномоченных на то законом субъектов избирательного процесса, можно обеспечить реальные условия для уничтожения незаконных технологий, применяемых на выборах в современных условиях.

Список использованных источников:

1. «Грязные» избирательные технологии в современном российском обществе // Библиофонд. URL : <https://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=512665>
2. DDoS-атаки в России // сайт Tadviser. URL : <https://www.tadviser.ru/index.php/>
3. Защита от DDoS-атак. URL : <https://www.tadviser.ru/index.php/>
4. Михеева О.В., Боброва Н.А. «Грязные» избирательные технологии в современном обществе // Свобода, выбор, ответственность : сборник статей и материалов Межрегиональной научно-практической конференции

по вопросам избирательного права и избирательного процесса среди студентов и аспирантов образовательных организаций высшего образования (г. Брянск, 14 апреля 2022 года) / под общ. ред. Н.В. Артамоновой. Брянск, 2022. С. 119.

5. Политтехнологии // Политтехнолог.ру. URL : <https://polittechnolog.ru/polittechnologii-top-10>

6. Практики предотвращения незаконных избирательных технологий // Киберленинка. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/praktiki-predotvrascheniya-nezakonnyh-izbiratelnyh-tehnologiy/viewer>

7. Соловьев С.Г., Макарова З.В. К вопросу о денежном подкупе избирателей на муниципальных выборах // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2012. № 7. С. 112.

8. Электронные выборы (дистанционное голосование) // сайт Tadviser. URL : <https://www.tadviser.ru/index.php/>

ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕКЛАМЫ НА МОЛОДЁЖЬ

Райнова А.А.,

студентка 2 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Полякова К.Ю.,**

преподаватель кафедры конституционного
и административного права,

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Сегодня политика играет огромную роль в жизни молодежи. И это неудивительно, ведь политика влияет на все сферы жизни, от экономики до экологии. Поэтому политическая реклама имеет огромное влияние на молодежь, формируя их мнение о политике и возможностях влиять на политические процессы.

Политические партии и кандидаты используют различные средства массовой информации, чтобы донести свои идеи и программу до избирателей. Например, политическая реклама появляется на телевидении, радио, в интернете и наружной рекламе. Она может быть как негативной, так и позитивной, направленной на критику оппонентов и на убеждение избирателей в положительных составляющих своей программы.

Молодежь, в свою очередь, активно потребляет информацию из разных источников и делает свой выбор на основе того, что им ближе и понятнее. Однако процесс принятия политических решений у молодежи

еще не сформирован, и их мнение может быть легко подвергнуто влиянию политической рекламы.

Кроме того, молодежь часто охотно принимает все новое и неизведанное, поэтому политическая реклама может быть привлекательной для молодежи, которая находится в процессе своего социального и политического становления. Однако важно, чтобы они могли критически изучать и сравнивать разные точки зрения и политические программы, чтобы не поддаваться легким обещаниям и демагогии, а принимать осознанные решения.

Кроме того, важно помнить, что у молодежи должна быть возможность принимать свои собственные решения и критически оценивать рекламу, чтобы не стать жертвой манипуляций политических сил.

Данная работа представляет собой анализ теоретического материала касательно политической рекламы, её механизмов и влияния на молодёжь.

Что же такое политическая реклама и как она воздействует на современную молодёжь?

Политическая реклама – это искусственное воздействие на массовое сознание общества, направленное на формирование политического сознания и культуры. Особенно важно это для молодых людей, которые еще только начинают участвовать в политических процессах.

Политическая реклама должна быть честной и не содержать заведомо ложной информации, не провоцировать к насилию и не нарушать законодательство. Важно также, чтобы она не создавала конфликта между различными социальными группами, а была направлена на объединение общества вокруг важных ценностей и задач. Кроме того, политическая реклама должна быть доступна для всех категорий избирателей и не дискриминировать по полу, возрасту, национальности и другим параметрам. Ее задача – помочь избирателям сделать осознанный выбор, исходя из объективной информации о кандидатах и их программе [2].

В настоящее время основными заказчиками политической рекламы в России выступают следующие лица:

1. Кандидат – это человек, который выдвигается на выборах в целях победить и занять свою должность. Кандидаты могут выдвигаться как от партий, так и независимо. Для того, чтобы стать кандидатом, необходимо собрать определенное количество подписей поддержки и пройти все официальные процедуры регистрации. В России кандидаты выдвигаются на выборы муниципальных, региональных и федеральных уровней.

2. Политическая партия – это объединение людей, которые имеют общие взгляды на политику и намерены действовать вместе для достижения своих целей. В России существуют множество политических партий, отличающихся по идеологии, лозунгам и программам. Для того, чтобы стать зарегистрированной партией, необходимо выполнить определенные требования, установленные законодательством.

3. Общественное объединение – это некоммерческая организация, созданная для представления интересов своих членов или для реализации общественных проектов. В России существует множество общественных объединений, которые могут заниматься различными областями деятельности: от защиты прав животных до развития культуры и искусства.

4. Избирательное объединение – это организация, созданная для оказания поддержки кандидатам на выборах. Избирательное объединение может выступать как отдельно, так и в составе политической партии. В России избирательные объединения регистрируются вместе с кандидатами и подчиняются их руководству.

5. Инициативная группа по проведению референдума – это объединение граждан, созданное для организации референдума по определенному вопросу. В России инициативная группа должна собрать необходимое количество подписей граждан, поддерживающих проведение референдума, и пройти все официальные процедуры [5].

Реклама играет огромную роль в современном мире. Ее важность заключается в том, что она помогает продвигать товары и услуги, привлекает внимание потенциальных покупателей и формирует имидж компании. Для достижения эффективности рекламы необходимо учитывать её функции.

Информационная функция политической рекламы. Она состоит в том, что содержит информацию о кандидате, партии, общественном объединении. Это может быть биография кандидата, описание его предвыборной программы, изложение основных целей и задач, которые кандидат ставит перед собой.

Напоминающая функция. Одна из главных задач рекламы – постоянно напоминать о кандидате или партии. Главная цель этой функции – привлечение внимания. Очень важно сделать так, чтобы напоминание не было чрезмерно назойливым и не вызвало бы чувство отторжения у избирателей.

Убеждающая функция политической рекламы. Цель этой функции состоит в том, что политическая реклама должна убедить избирателей проголосовать за кандидата. Чтобы быть убедительной, политическая реклама должна ссылаться на научные статьи, мнение специалистов и на законодательство.

Кроме того, данная функция рекламы направлена на формирование избирательного спроса. Она показывает преимущества одного кандидата перед другим, доказывает, что некий кандидат (или партия) является более приемлемым для той или иной группы избирателей.

Регулятивная функция политической рекламы. Её главная цель – побуждение человека к определенным действиям. Например, проголосовать за кандидата, который, как может показаться, гарантирует стабильность и удовлетворит потребность в безопасности; поддержать на референдуме тот или иной тип власти в стране, проект конституции и т.д.

На фоне всех этих функций важно, чтобы реклама была запоминающейся, логичной и достоверной. Она должна выделяться на фоне огромного количества других рекламных объявлений. Для этого важно использовать яркие цвета, интересные изображения и необычные формы.

Таким образом, информационная, напоминающая, убеждающая, регулятивная функции являются основными составляющими эффективной рекламы [3].

В политической рекламе часто используются символы и образы, которые имеют определенный эмоциональный заряд. Например, изображения флага, герба, национальных символов и цветов способны связать избирателей с определенным кандидатом на эмоциональном уровне. Также важно использовать образы, которые ассоциируются с определенными ценностями, например семейными, религиозными, национальными. Все это помогает привлечь внимание избирателей и влиять на их выбор. Реклама в политике направлена на убеждение избирателей защищать интересы именно этого кандидата. Наличие достаточных финансовых ресурсов позволяет добиться максимального донесения информации до целевой аудитории и повышения шансов на победу на выборах.

В России наблюдается низкая политическая активность молодежи, поэтому необходимо стимулировать процессы расширенного воспроизводства политической культуры и привлечь молодежь к активной политической жизни. Современное общество оказывает сильное влияние на формирование поведения молодежи. Разные группы молодежи имеют различные стратегии и ориентации. Одни привержены традиционным жизненным ценностям и моральным нормам, другие же склонны к экстремальным формам поведения.

Важно понимать, что социально-экономические и социально-политические условия также играют важную роль в формировании поведения молодежи. Например, в условиях экономической нестабильности молодежь может стать более склонной к протестным формам поведения.

Организованность социально-политических процессов также сильно влияет на формирование политической культуры молодежи. Чем выше степень организованности, тем больше возможностей для участия молодежи в политической жизни страны и развития ее демократических институтов.

В целом, важно учитывать многие факторы при анализе поведения молодежи в современном обществе. Только тогда можно определить те векторы развития, которые приведут общество к более стабильному и процветающему будущему [4].

Политическая реклама имеет большое влияние на молодежную аудиторию. Однако для ее эффективности необходимо учитывать особенности культуры и динамики развития окружающей среды, где живут молодые люди. Психологические механизмы формирования групповой иден-

тичности и мотивации помогают создавать рекламу, которая будет привлекательной для молодежи. Важно понимать, что в процессе создания политической рекламы необходимо учитывать не только интересы какой-то определенной группы, но и общие интересы общества. В отличие от других видов рекламы политическая реклама должна быть направлена на достижение целей, которые связаны с укреплением демократических принципов. Реклама должна легко восприниматься молодыми людьми и не вызывать негативных ассоциаций [5].

Современная молодежь стала очень требовательной к политической рекламе, поэтому важно использовать яркие и привлекательные формы и языковые характеристики для эффективной коммуникации с ними. Молодежь увлечена инст-культурой, фотографиями, короткими видео и остроумными мемами в социальных сетях, поэтому политическая реклама должна следовать этим трендам, чтобы привлечь их внимание. Это поможет удержать молодежь на вашей стороне и победить в политической гонке.

Складывается впечатление, что молодежь все больше недооценивает значимость поиска новой информации, не понимая, что это необходимо для личного и профессионального развития. В этой ситуации важно научить молодежь правильно воспринимать и анализировать информацию, выделять главное от второстепенного и формировать свою собственную позицию.

Необходимо интенсивнее использовать современные образовательные технологии и методы, которые позволяют привлечь внимание к новым знаниям и умениям. Особое внимание следует уделить формированию навыков критического мышления, развитию навыков анализа и оценки источников. Активное использование интерактивных платформ, социальных сетей, ежедневника и других digital-инструментов позволяет сделать обучение более доступным, увлекательным и эффективным. Ответственность за достижение успеха в этом вопросе несут все участники образовательного процесса: школа, родители, учителя, университеты и бизнес-индустрия. Молодежь сегодня очень внимательна к телевизионной рекламе, исходя из качества самой рекламы. Ожидания высоки: она должна быть креативной и персонализированной. Однако политическая реклама вызывает недоверие и не привлекает внимания молодежи. Это связано с тем, что она не очень эффективна и не убедительна. Недостаточный уровень политической культуры и невозможность реализации политического участия только усиливает эту тенденцию. Следует развивать новые формы политической рекламы, чтобы молодежь заинтересовалась политической жизнью страны [1].

Таким образом, политическая реклама должна обладать функциями такими как:

1. Привлечение внимания и создание интереса. Политическая реклама используется для того, чтобы привлечь внимание к кандидату или партии и вызвать интерес у избирателей.

2. Увеличение узнаваемости. Политическая реклама помогает повысить узнаваемость кандидата или партии. Значительно увеличивается вероятность того, что люди будут помнить имя кандидата, логотип или слоган за счет массовости охвата.

3. Формирование образа. Политическая реклама позволяет создать образ кандидата или партии. Это включает в себя рекламу на телевидении, радио, в интернете и наружной рекламе. Различные виды политической рекламы могут помочь сформировать образ кандидата в глазах избирателей, который будет соответствовать желаемому определению.

4. Убеждение избирателей. Политическая реклама может привести вирусную рекламу в процесс принятия решений кандидатом и иметь влияние на то, как поддерживают и голосуют за него избиратели. Это может быть достигнуто как через использование различных манипулятивных техник (например, не признаваемые слоганы, голоса людей, которые поставили подпись), так и через прямые диалоги или трансляцию открытой дискуссии.

5. Мотивирование к действию. Политическая реклама может мотивировать людей к активности в таком смысле, что им дадут четкое понимание позиции кандидата и его политических целей. Это может повысить голосование и другие виды участия в избирательном процессе.

6. Развитие благодарности. Политические рекламы могут привести к тому, что люди станут благодарными за обращения к ним в виде рекламы. Если им понравится сообщение, то это может привести и к более позитивному отношению к кандидату.

Список использованных источников:

1. Букин В.П. Социализация молодежи российской провинции в современных условиях : автореф. дис. ... д-ра социол. наук. Саранск, 2011. 39 с.
2. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. М., 2010. 592 с.
3. Гофман А.Б. Мода и люди: Новая теория моды и модного поведения. М., 2013. 227 с.
4. Зубок Ю.А., Чупров В.И. Риск в сфере образования молодежи: институциональные и саморегуляционные механизмы управления // Вопросы образования. 2008. № 4. С. 31–56.
5. Социология молодежи : учеб. пособие / Ю.Г. Волков [и др.]. Ростов н/Д, 2001. 576 с.

СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ «ВКОНТАКТЕ», «TELEGRAM», «ОДНОКЛАССНИКИ» КАК ПЛОЩАДКИ ДЛЯ ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ

Реброва Д.Д.,
студентка 3 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Турищева Н.Ю.,**
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

В список объектов, опосредующих проведение агитации наряду с привычными СМИ на выборах всех уровней, сетевые издания были включены в 2016 году в Федеральном законе от 12 июня 2022 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [1]. Уровень вовлеченности россиян в интернет-коммуникацию косвенно свидетельствует в пользу наличия значимого потенциала социальных сетей в качестве важнейшего элемента медиaproстранства для проведения предвыборной агитации.

Вполне естественным становится то, что политики в своих целях все чаще используют общение в Интернете. Социальное общение в Интернете постоянно развивается, а политики открывают для себя все удобства интернета для связи с избирателями, и многие из них размещают свои профили в разных социальных сетях. Социальные сети являются одним из инструментов для взаимодействия с электоратом. Они становятся все более универсальными, мобильными, увеличивается сила убеждающего воздействия на политическое сознание и ценностные установки граждан благодаря возможности распространения информации в Интернете через лидеров общественных мнений, создание сообществ единомышленников.

В современном развитом обществе социальные сети стали тем ресурсом, который обеспечивает контакт между людьми, а также организациями в интернете. События последних лет показывают, что информация в социальных сетях распространяется очень быстро и способствует формированию общественного мнения иногда даже больше, чем традиционные СМИ.

Как отмечается в юридической литературе, число подписчиков отдельных сайтов (страниц) в социальных сетях достигает значительных показателей. Распространение агитации указанными источниками, безусловно, способно оказать значительное (если не решающее) воздействие на выбор избирателей, особенно молодого поколения как основного потребите-

ля интернет-информации, сформировать устойчивое позитивное или негативное отношение к определённой партии, кандидату [2, с. 51].

Социальные сети с наличием огромных медиавозможностей и инструментов рекламного продвижения – сегодня не просто способ самовыражения в социальном пространстве для современного представителя молодежи, но также и эффективная площадка по обмену мнениями и получению политического и гражданского образования, наиболее актуальной общественной информации [3].

Серьезные просчеты допускаются при определении приоритетных площадок продвижения. Игнорируется специфика как структуры пользователей социальной сети, так и особенности присущих им ценностных установок. Примером не подходящей площадки можно назвать социальную сеть, где большая часть контента представляет собой примеры демонстрации престижного потребления. Местные лидеры общественного мнения в массе своей никогда не обращались к вопросам политики и не имели авторитета в качестве экспертов в соответствующей области. Сама аудитория весьма слабо интересуется темой выборов. Попытки продвижения в подобных сообществах изначально обречены на низкий уровень охвата аудитории. Упускается из вида структура пользователей, соотношение с целевой аудиторией и ядерным электоратом.

Как партии, так и кандидаты имеют собственные страницы в социальных медиа, однако, у всех профилей разный уровень проработанности контента и его качество. Наиболее приоритетными площадками продвижения стоит выделить такие, как «ВКонтакте», «Одноклассники», «Telegram».

Социальная сеть «ВКонтакте» на начало 2023 года занимает первое место среди посещаемых социальных сетей в России (204,820,228 посещений в день), «Одноклассники» – 4-е место (70,246,402 посещений в день), «Telegram» – 5-е место (6,905,107 посещений в день) [4].

Нельзя не отметить, что Президент Российской Федерации подписал Федеральный закон от 14 июля 2022 г. № 270-ФЗ, в соответствии с которым государственные органы должны создавать и вести официальные страницы в социальных сетях для размещения информации о своей работе. Поправки в Федеральный закон от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» вступили в силу 1 декабря 2022 года. На государственные органы, органы местного самоуправления, подведомственные организации и суды была возложена обязанность по созданию и ведению своих официальных аккаунтов в социальных сетях «Одноклассники» и «ВКонтакте» (онлайн-страница учреждения может быть создана в любой из них) [5]. Данное нововведение позволит обеспечить возможность получения гражданами в понят-

ной и доступной форме полной и достоверной информации о деятельности указанных учреждений в привычных для граждан и регулярно используемых социальных сетях в России. Что подтверждает значимость социальных медиа «ВКонтакте» и «Одноклассники».

Как специфика и структура пользователей «ВКонтакте», «Одноклассники» и «Telegram», так и особенности присущих им ценностных установок позволяют доступно преподносить информацию избирателям. Необходимо подчеркнуть, что выбранные социальные сети имеют такое преимущество, как создание групп, пабликов, каналов и т.д., которые дают возможность находить информацию на определённые темы. Так же есть одно ощутимое преимущество – наличие сторонних сервисов по сегментированию аудитории. Диапазон широк: от банальных демографических характеристик до аналитики любой активности человека в соцсетях. Здесь и без нейросетей можно будет точно сегментировать аудиторию и делать персональные мессенджи для каждой целевой группы. Правильный подход к диджитал-стратегии позволит производить качественный мониторинг целевой аудитории и существенно экономить бюджет.

Не стоит выпускать из вида возрастную составляющую. Подрастающее поколение, которое наделяется активным избирательным правом, ориентируется на современные технологии в повседневных коммуникациях, которые должны быть учтены ведущими субъектами политики в своей стратегии репрезентации в публичном пространстве. Миф о том, что в социальных сетях самый активно голосующий возрастной электорат не сидит, продолжает развенчиваться в «ВКонтакте», «Telegram» и особенно в «Одноклассниках», каждый день аудитория пополняется тысячами людей – в первую очередь, среднего и старшего поколения. Целесообразно проводить агитацию не в определённой социальной сети, а в каждой перечисленной в равной мере.

Важными показателями эффективности политических деятелей, партий в цифровом пространстве являются количественные охваты аудитории в социальных сетях, «отклик» – лайки и комментарии, репосты информации сообщества подписчиками, привлечение новой аудитории благодаря таргетированной рекламе.

Сообщества партий «ВКонтакте» наполняются более разнообразным контентом и также обладают определенными особенностями в вопросе качественного охвата аудитории. Пример технологии взаимодействия: партия «Новые люди» с разными группами избирателей, особенно молодежью в социальной сети «ВКонтакте» обеспечили ее успех на выборах 2021 г. «Новые люди» активно ведут социальные сети (более 30 тыс. подписчиков в Telegram, среднее число лайков в Вконтакте – 401). Ее представители вошли в состав Государственной Думы нового созыва, а также

представлены в законодательных органах многих регионов России. Технически продуманный выбор социальных медиа и рекламная кампания стали одним из факторов ее поддержки электоратом [6].

Основное отличие «Telegram» от других площадок заключается в возможности создать анонимный канал (длина сообщений для создателя не ограничивается), на который читатели могут подписаться. Возможность комментирования сообщений каналов читателями зависит от формата канала и его редакционной политики, поэтому взаимодействие между каналом и его читателями чаще всего ограничивается опросами. Telegram-каналы становятся популярным средством коммуникации в интернет-пространстве, поскольку являются источником наиболее острой и актуальной информации, а также профессиональной аналитики. Популярность ведущих Telegram-каналов и возможности распространения сотен кратких сообщений создают условия для целенаправленного формирования общественного мнения.

Подводя итог, следует сказать, что социальные сети имеют значимый потенциал в качестве элемента медиaprостранства предвыборной агитации. Определяя приоритетные площадки продвижения, необходимо руководствоваться развитой структурой самой сети и уровнем вовлеченности россиян в неё, что имеется у социальных сетей «ВКонтакте», «Одноклассники» и «Telegram».

Список использованных источников:

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 09.03.2016 г. № 66-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 11. Ст. 1493.
2. Турищева Н.Ю. Агитация в сети Интернет: в поисках характеристик новой среды // Государство и право. 2020. № 9. С. 50–62.
3. Подсокорский Н. Перспективы использования социальных сетей для политического продвижения // Блог Грин. URL : <http://blog.greensmm.ru/?p=98>
4. Количество пользователей интернета в России. [Электронный ресурс]. URL : http://www.bizhit.ru/index/users_count/0-151
5. Распоряжение Правительства РФ от 2 сентября 2022 г. № 2523-р [Электронный ресурс]. URL : <https://www.garant.ru/news/1564104/>
6. Новые люди 2021 – «Новые люди», Свердловская область: региональное отделение партии [Электронный ресурс] // ВКонтакте. URL : <https://vk.com/newpeopleekb>

ГАРАНТИИ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВ НА ПРИМЕРЕ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА

Рева К.Д.,
студентка 1 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Рассказов В.Л.,**
канд. юрид. наук,
доцент кафедры государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Начиная изучение представленной тематики, необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что основной закон государства в качестве наиболее важного источника власти признает непосредственно российский народ. Так, именно народ осуществляет реализацию посредством наделе-ния отдельных государственных органов соответствующим объемом вла-сти. Не является исключением из этого общего правила также и органы местного самоуправления. Вместе с этим, следует сказать о том, что народ нашей может реализовывать свою власти различными способами. Так, действующее законодательство предусматривает, например, возможность проведения выборов или же референдума.

В рамках поднятой в настоящем исследовании тематики необходи-мо остановиться несколько подробнее на процедуре проведения свобод-ных выборов. В целом, под выборами следует понимать ни что иное как прямое и демократическое волеизъявление народа. Ввиду такого волеизъ-явления могут избираться органы местного самоуправления и государ-ственные органы власти. Именно посредством проведения выборов удает-ся избирать власть, которая, как правило, соответствует принципу леги-тимности. Данное обстоятельство достигается тем, что должностные лица выступают в качестве представителей народа и, следовательно, в рамках своих служебных полномочий защищают и отстаивают права и законные интересы народа, то есть избирателей.

Согласно современной правовой доктрине местное самоуправление можно смело относить к одному из институтов социальной государствен-ности. Это обусловлено тем фактом, что посредством существования и функционирования местного самоуправления государственная власть де-централизуется, становится более гибкой и за счет этого эффективной. С учетом того, что в перечень функций местного самоуправления входит

осуществление социальных функций, можно с уверенностью говорить о социально-правовой природе местного самоуправления.

Хотелось бы отметить правовую природу и значение такого конституционного принципа как избирательность власти, в том числе и власти в органах местного самоуправления. Данный принцип предусматривает прямой избирательный характер. Однако, в некоторых случаях представительные органы местного самоуправления могут формироваться путем делегирования полномочий, а не проведением прямых выборов, что отчасти уже можно признать неконституционным.

Данный аспект обладает как положительными, так и отрицательными особенностями. Плюсы в делегировании полномочий заключаются в экономии как денежных, так и административных ресурсов, которые могли быть затрачены на проведение выборов. С другой стороны, минусы представляют собой противоречие содержания ФЗ № 131 основным положениям Конституции РФ, в которых четко сказано о том, что самоуправление осуществляется посредством проведения прямых выборов, но никак не с помощью делегирования полномочий и назначением представителей выборных органов. Данный вопрос является объектом многих дискуссий среди представителей современной научной доктрины. Согласно общему правилу положения представленного выше закона должны быть признаны неконституционными, соответственно они должны утратить свою юридическую силу.

В данном случае необходимо ориентироваться на содержание ст. 1 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Так, исходя из смыслового содержания данной статьи, можно четко сказать о том, что любые правовые положения, которые в той или иной степени отклоняются от содержания указанного нормативно-правового акта, в конкретных избирательных правоотношениях не применяются, так как приоритет отдается нормам ФЗ № 67.

Также при изучении поставленной тематики хотелось бы обратить свое внимание на определенный пробел в законодательстве, суть которого выражается в том, что действующая редакция ФЗ № 131 не предусматривает в своем содержании какого-либо упоминания о возможности представительства в рамках межселенных территорий, которые входят в состав района. Так, по общему правилу межселенные территории включаются в состав муниципального района. То есть речь идет о тех территориях, которые выходят за границы поселений. Таким образом, указанная проблема выражается в том, что граждане, проживающие на подобных территориях, попросту лишены права голоса и участия в голосовании. Данное обстоятельство обусловлено тем, что отечественное законодательство не предусматривает правового регулирования формирования какого-либо представительного органа. На основании этого можно смело говорить о нарушении положений ст. 55 Конституции РФ, так как граждане фактически лишены возможности реализовать свое конституционное право.

В заключение настоящему исследованию необходимо сформулировать несколько выводов относительно изученного материала. Так, в первую очередь следует сказать о том, что в качестве наиболее важного источника власти признает непосредственно российский народ. Действующее законодательство предусматривает, например, возможность проведения выборов или же референдума. По нашему мнению, проведение выборов должно соответствовать принципу, согласно которому они являются прямыми, без какого-либо делегирования.

Список использованных источников:

1. Кузнецова П.Ю. Вопросы местного значения: государственная регламентация или интересы местного сообщества? // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. № 1.

2. Гончаров В.В. Выборность и участие граждан в управлении государством как принципы формирования и функционирования государственного аппарата в России // Юридический мир. 2010. № 6. С. 12–17.

3. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 01.04.2022) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

ПЕРЕХОД К СМЕШАННОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ НА ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРЕДПОСЫЛКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ

Рябчун Л.А.,
студентка 2 курса
юридического факультета имени А.А. Хмырова,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Курячая М.М.,**
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Действующая Конституция Российской Федерации в первой главе закрепляет ряд важных и ключевых для общественно-политического развития страны принципов. Первый из них устанавливает за народом России статус единственного источника власти и суверенитета, а второй – устанавливает формы реализации этой власти: через прямые непосредственные выборы и референдум. Конституция Российской Федерации, в качестве

основного закона устанавливает незыблемые правила, подчинение которым обязательно в процессе формирования органов власти. Особенную актуальность данное положение приобретает при обсуждении вопроса о механизме формирования представительных органов власти [1, с. 65].

От эффективности избирательного законодательства в данном случае зависит не только эффективность работы законодательной ветви власти, но и отражение реальной степени общественной поддержки избранных органов власти, степени их легитимности [2, с. 59].

Здесь необходимо заметить, что в зависимости от характера и типа избирательных кампаний (выборы Президента Российской Федерации, выборы в представительные органы власти, референдумы и т.д.) в существенной степени будет зависеть и выбор релевантной избирательной модели, поскольку, скажем, выборы единоличного органа власти (каковым является Президент), как правило, возможны преимущественно по мажоритарной системе. Не составляет исключения в этом плане и Российская Федерация. Согласно ст. 77 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» в случае, если на момент окончательного подсчета голосов ни один из кандидатов не набрал достаточного для занятия должности Президента Российской Федерации процента голосов, Центральная избирательная комиссия обязана назначить повторные выборы.

Вместе с тем, если посмотреть на историю избирательной системы в законодательные органы власти России в постсоветский период, то можно заметить, что законодатель никогда не прибегал к чисто мажоритарной модели избирательной системы.

Некоторые ученые, исследуя данный феномен, склонны полагать, что это вызвано тем обстоятельством, что использование мажоритарной избирательной системы на выборах в представительные органы власти в некоторых странах является скорее данью традиции, тогда как по сути она отчасти устарела и имеет в себе довольно много недостатков [3, с. 31].

В свою очередь, особняком стоит вопрос о том, каковы были реальные политические и юридические причины, побудившие законодателя на время отказаться от смешанной избирательной системы в пользу пропорциональной.

Некоторые ученые указанный переход связывают с набравшим силу и популярность внутри России процессом создания новых политических партий, разнообразных течений и свойств [4, с. 567].

Спустя некоторое время законодатель пришел к осознанию, что более адекватно российским внутриполитическим реалиям будет отвечать смешанная избирательная система в представительные органы власти.

В частности, если говорить об основных недостатках пропорциональной избирательной системы применительно к России, то довольно часто можно было услышать претензии такого рода, что фактически на вы-

борах в законодательные органы власти установилась самая настоящая «партийная диктатура», поскольку, не являясь членом какой-либо партии, – получить депутатский мандат невозможно.

Таким образом, на тот момент имелись все фактические основания утверждать, что действующая избирательная система существенным образом ущемляет пассивные избирательные права беспартийных кандидатов (особенно если учесть трудности, связанные с регистрацией политической партии) [5, с. 44].

В рамках перехода к смешанной избирательной системе, в частности, было решено и затруднение иного рода. Так, в рамках пропорциональной избирательной системы многие избиратели жаловались, что интересы их избирательных округов (и регионов в частности) должным образом не получают достаточного внимания во время работы парламента.

Смешанная избирательная система решила этот вопрос, поскольку в рамках выдвижения кандидатов по одномандатным округам жители регионов смогли получать конкретного представителя своих интересов, которому избиратели могут сообщить свои основные проблемы, на которые тому стоит обратить пристальное внимание.

Особенную актуальность указанное приобретает в связи с устоявшейся практикой существования так называемых «региональных недель», когда депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации выезжают в регион, в котором происходил процесс их избрания, и занимаются приемом обращений граждан.

Вместе с тем, если говорить о последствиях возвращения данной избирательной модели, то нельзя не обратить внимание на следующие обстоятельства.

С учетом широты общественно-политических воззрений внутри России, вызванных насыщенными историческими событиями прошлого, а также протяженной географией страны – существующая в настоящее время норма представительства политических партий в парламенте (5 % и выше) [6] представляется довольно неоднозначной. В частности, это способствует тому, что некоторые политические партии, представляющие интересы узких социальных групп, зачастую не могут преодолеть этот барьер.

Кроме того, в рамках избрания кандидатов по одномандатным округам существуют и другие риски. В частности, в избирательных округах, в которых традиционно проживает малочисленная национальная диаспора, у последней фактически отсутствует реальная возможность провести своего кандидата в парламент.

Установление высокого электорального порога для входа в парламент (процентный барьер), с одной стороны, объясняется стремлением законодателя обеспечить политическую стабильность в работе парламента, не допустить его атомизации. Вместе с тем, по нашему мнению, риски,

связанные с недостаточной эффективностью реализации принципа народовластия и права каждой отдельной социальной или этнической группы на своего представителя в законодательных органах власти должна в куда большей степени волновать законодателя.

Представляется, что указанные трудности могут иметь следующие пути решения.

Первое. Увеличение количества депутатских мандатов в нижней палате российского парламента. Данная мера обеспечит больший охват различных политических сил внутри парламента, и, следовательно, в куда большей степени отразит реальные политические запросы граждан-избирателей.

Второе. Допустить возможность закрепления за отдельными избирательными округами не один, а два мандата. В таком случае место в парламенте смогут получить кандидаты, пользующиеся поддержкой двух самых многочисленных групп избирателей в своем округе, но представляющие различные политические программы.

Третье. Снижение процентного барьера, обеспечивающего доступ политической партии в нижнюю палату парламента. В настоящее время на территории Российской Федерации проживает почти 150 миллионов человек. Даже 3 % от указанного числа граждан составляют около 4,5 миллионов человек, что по своему количеству может существенно превышать население целых избирательных округов!

Таким образом, во время каждой избирательной кампании мы фактически сталкиваемся с ситуациями, когда довольно существенная по количеству группа избирателей фактически вынуждена мириться, что их кандидат не получит депутатский мандат.

Переходя к выводам, обратим особое внимание на следующее. Переход Российской Федерации к смешанной избирательной системе формирования законодательных органов власти следует рассматривать как однозначно позитивное явление, поскольку она смогла решить те проблемы, с которыми фактически столкнулась пропорциональная избирательная система, а именно: невозможность участия в выборах для беспартийных кандидатов и невозможность проведения в парламент представителей от отдельных регионов.

Вместе с тем, существующая модификация смешанной избирательной модели в Российской Федерации обладает рядом существенных недостатков и далека от совершенства. В частности, это касается реализации закрепленного в Конституции Российской Федерации принципа исключительной принадлежности власти народу. Расширение возможностей для получения депутатского мандата для максимально большего числа представителей – основа дальнейшего демократического развития России.

Список использованных источников:

1. Курячая М.М. Развитие народовластия как цель партийного строительства в современной России // Право и политика. 2015. № 1. С. 65–71.
2. Громыко С.В., Курячая М.М. Институты избирательного права как факторы модернизации политической системы и развития гражданской активности // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 3. С. 58–62.
3. Лейкман Э., Ламберт Д. Исследование мажоритарной и пропорциональной избирательных систем. М., 1958. 366 с.
4. Клещева Ю.А. Проблемы перехода от пропорциональной к смешанной избирательной системе на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации // Аллея науки. 2020. Т. 1. № 10 (49). С. 566–569.
5. Вилков А.А. Возвращение к смешанной избирательной системе на выборах в Государственную Думу: извлечены ли политические уроки? // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2014. Т. 14. № 1. С. 74–79.

ПРИМЕНЕНИЕ ИНТЕРНЕТ-ТЕХНОЛОГИЙ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ В РОССИИ

Синякова А.С.,
студентка 3 курса,
ФГБОУ ВО «Государственный морской университет
имени адмирала Ф.Ф. Ушакова»

Научный руководитель – **Патай М.М.,**
ст. преподаватель кафедры теории
и истории государства и права,
ФГБОУ ВО «Государственный морской университет
имени адмирала Ф.Ф. Ушакова»

Выборы как процедура формирования органов власти представляют собой ограниченную во времени последовательность действий субъектов избирательного процесса, каждое из которых имеет жесткую регламентацию в нормативно-правовых актах. Интернет-технологии в избирательном процессе – это используемые субъектами избирательного процесса сервисы и программное обеспечение, позволяющие решать задачи, связанные с коммуникацией в Интернете. Существующая информационная инфраструктура и уровень медиатизации политического процесса позволяют

утверждать, что на самом деле все участники избирательного процесса во время выборов для решения специфических задач используют различные интернет-технологии. Мобилизация электората не является исключением.

Мобилизационные параметры электорального поведения являются объектом исследования представителей политической науки, правоведения, социологии, политической психологии. Разные авторы обращают внимание на отдельные аспекты мобилизации электората, оставаясь при этом на схожих теоретико-методологических позициях. Мобилизацию электората предлагается понимать как управление электоральным поведением избирателей со стороны политических элит. На этом, например, делает акцент А.П. Сафронов, когда описывает популистские практики вечных собраний в Пскове и Новгороде, а также особенности плебисцитов в итальянских торговых городах XII–XIV вв., античной Греции и Рима.

Мобилизационные усилия элит направлены на то, чтобы представители второй группы перешли в третью, а третьи совершили необходимые действия. Воздействие элиты осуществляют через агентов мобилизации: специалистов в области массовых коммуникаций, политических технологов, лидеров общественного мнения. Принимая за теоретическое основание модель Розенау, многие современные исследователи в основном описывают конкретные технологии электоральной мобилизации и социальные, экономические или политические факторы контекста мобилизационного воздействия. В свою очередь, подход Розенау содержит как минимум три серьезных ограничения, не позволяющих в достаточной мере описать особенности электоральной мобилизации.

Во-первых, подобный исследовательский ракурс не дает включить в предметную область исследования целый ряд потенциальных участников избирательного процесса, среди которых представители бюрократического аппарата, оппозиционные, а также нелегальные общественные объединения и политические факторы, которые также могут выступать субъектами воздействия.

Во-вторых, данный подход не предполагает выявления специфических задач электоральной мобилизации, которые у субъектов избирательного процесса сильно различаются.

И, в-третьих, существует достаточное количество научных работ, в которых подтверждается не только факт неоднородности элит, но и существование внутри элит фракционного деления и складывания ситуативных сетей, каждая из которых точно так же реализует собственную стратегию, оказывая мобилизационное воздействие. Мобилизация электората – это деятельность индивидуальных или коллективных субъектов избирательного процесса по вовлечению широкого круга граждан, обладающих активным избирательным правом, т.е. избирателей, в процедуру голосования.

Таким образом, перечень возможных субъект-объектных мобилизационных интеракций в информационном пространстве ограничивается тремя наборами: коллективные и индивидуальные субъекты, обладающие пассивным избирательным правом (партии и кандидаты) – избиратели; организаторы выборов – избиратели; внешние (нелегальные) факторы – избиратели.

Несмотря на тот факт, что политические партии и отдельные кандидаты, по сути, являются отдельными типами субъектов избирательного процесса, позволим себе небольшое исследовательское упрощение и рассмотрим их деятельность как эквивалентную.

Политические партии обладают рядом эксклюзивных прав, не просто позволяющих им и их представителям участвовать в выборах, но и закрепляющих специфические функции: формирование общественного мнения, политическое образование и воспитание граждан, выражение мнений граждан по любым вопросам общественной жизни. Политическая партия представляется, в первую очередь, как важнейший актор политической системы в целом, агент политической социализации. Основной целью как партий, так и индивидуальных кандидатов, как субъектов избирательного процесса, представляется получение политической власти за счет замещения выборной должности или получения мандата в коллегиальном органе власти. Вся деятельность данных субъектов по мобилизации избирателей сосредоточена вокруг привлечения новых сторонников и мотивации к политической деятельности электората.

Современные интернет-технологии управления избирательными кампаниями позволяют оптимизировать процесс работы с избирателями, используя специализированные программы для мобильных устройств или персональных компьютеров, а также облачные CRM-системы. Так, например, системы NationBilder и Polis позволяют решить сразу несколько задач полевого направления избирательной кампании: создание сайта, организация информационных рассылок, формирование базы данных об избирателях, интегрированной с программой для мобильных телефонов, ГИС-системой и нейросетью для построения оптимальных маршрутов поквартирного обхода «от двери к двери». Подобные интернет-технологии в основном используются в избирательных кампаниях в США, что связано с запретом на торговлю персональными данными во многих других странах.

В отечественной практике чаще можно встретить случаи использования маркетинговых CRM-систем, таких как Bitrix24 или amoCRM, с помощью которых получается выстроить «воронку» вовлечения электората путем построения многоступенчатой коммуникации.

Побуждение электората к конкретному электоральному выбору (за или против, голосовать или не голосовать) осуществляется теми же интернет-технологиями, что и для привлечения новых сторонников. В совре-

менных отечественных и зарубежных исследованиях данной проблеме уделяется достаточно внимания.

Опыт Центральной избирательной комиссии РФ по организации выборов в марте 2018 г. позволяет поставить вопрос дополнения категории информирования факультативной, не предписанной законодательством функции обеспечения максимального участия электората в голосовании. Так, избирательными комиссиями разного уровня очень активно использовались социальные медиа (сайты, социальные сети, форумы, видеохостинги и т.д.) для мобилизации электората. Подтверждают обоснованность данного тезиса и результаты эксперимента по информированию избирателей с использованием социальных сетей во время президентских выборов в США в 2012 г.

Господствующий в отечественной науке юридический подход к анализу избирательного процесса не позволяет выделять внешних (нелегальных) акторов в качестве полноценных субъектов, так как они в полной мере не обладают правоспособностью, дееспособностью и деликтоспособностью.

К таким субъектам относятся агенты влияния других государств, действующих в пространстве электоральных коммуникаций, индивидуальных или коллективных акторов, не допущенных или не принимающих участие в конкретных выборах, а также иных акторов, не имеющих формального правового статуса, но оказывающих влияние на поведение легальных субъектов избирательного процесса.

В публичном дискурсе деятельность внешних (нелегальных) субъектов получила определение «вмешательство в выборы». Подобное «вмешательство», с одной стороны, проявляется в виде непризнания результатов выборов, решительных осуждений недостаточной демократичности процесса и других публичных заявлений сотрудников внешнеполитических ведомств, формирующих отношение к результатам голосования как электората, так и международного сообщества, публикации социологических и аналитических докладов, лоббирование регистрации или недопущения регистрации конкретных партий или кандидатов.

Таким образом, если принять тезис о существовании вмешательства в избирательный процесс, происходящем в интернет-пространстве, его целью можно определить информационное воздействие на легальных участников избирательного процесса для того, чтобы мотивировать к участию (неучастию) в выборах или выразить поддержку конкретному кандидату (или не поддержать его), тем самым мотивировав часть электората на выражение конкретной позиции в бюллетени.

Подводя итоги, можно сформулировать следующие основные выводы. Распространенный сегодня взгляд на природу мобилизационного воздействия как на отношение политических элит и «активной» части электо-

рата не позволяет полностью описать наблюдаемые формы электоральных интеракций.

Политические элиты не являются монолитными. У разных типов элит или элитных групп могут быть собственные стратегии. Так, например, элита, стремящаяся к переизбранию, будет мотивировать электорат на конкретную форму голосования и политического участия, а бюрократической элите, организаторам выборов необходимо просто обеспечить определенный уровень явки.

Создание в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сайта ЦИК России и всех нижестоящих комиссий обусловлено необходимостью получения гражданами России официальной, объективной, и своевременной информации о деятельности Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и нижестоящих избирательных комиссий, сведений о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах и избирательных объединениях, участвующих в избирательной кампании, этапах подготовки и проведения выборов всех уровней и референдумов в Российской Федерации.

Одной из самых первых технологий, которые стали использоваться при проведении избирательных кампаний, стало создание и утверждение Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» – ГАС «Выборы». Решение о создании ГАС «Выборы» принято Указом Президента РФ от 23 августа 1994 года № 1723 «О разработке и создании Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы». Генеральный заказчик системы – Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. Обязанности генерального подрядчика по разработке и созданию государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» были возложены на Комитет при Президенте Российской Федерации по политике информатизации [11]. Имея высокую степень защиты от несанкционированного проникновения, ГАС «Выборы» используется для составления и корректировки списков избирателей, размещения сведений о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах и избирательных объединениях, внесения номеров выданных открепительных удостоверений, а самое важное, внесения по итогам голосования данных протоколов участковых избирательных комиссий, которые автоматически суммируются и передаются в вышестоящую избирательную комиссию.

Таким образом, подведение итогов голосования с помощью системы ГАС «Выборы» становится прозрачным: снижает риски отрицательного отношения избирателей к установлению достоверных результатов выборов и минимизирует возможность фальсификации итогов голосования. На протяжении с момента утверждения и до настоящего времени программа ГАС

«Выборы» зарекомендовала себя как уникальная система, обеспечивающая высокую степень надежности и работоспособности, беспристрастно и объективно отражающая ход каждой избирательной кампании.

Подводя итоги проведенного исследования, можно сформулировать следующие основные выводы.

Политические элиты не являются монолитными. У разных типов элит или элитных групп могут быть собственные стратегии. Так, например, элита, стремящаяся к переизбранию, будет мотивировать электорат на конкретную форму голосования и политического участия, а бюрократической элите, организаторам выборов необходимо просто обеспечить определенный уровень явки.

В целом можно выделить три основные цели использования субъектами избирательного процесса интернет-технологий для мобилизации электората: привлечение новых сторонников, мотивация посещения (или непосещения) избирательного участка в день голосования и побуждение к выбору конкретной позиции в избирательном бюллетене.

В условиях медиатизации избирательного процесса и постоянного роста интернет-аудитории можно с уверенностью утверждать, что в будущем неизбежно увеличение роли интернет-технологий в работе с избирателями. Некоторые особенности интернет-коммуникации позволяют нам сделать некоторые выводы о том, какие формы может принять указанная тенденция.

В заключение можно сказать, что технологии электоральной интернет-мобилизации не являются основным фактором, определяющим участие граждан в избирательном процессе. Однако в условиях тренда снижения явки даже в странах, являющихся признанными демократиями, задача обеспечения возможности и мотивации участия широких слоев населения становится одной из определяющих для легитимации правящего режима.

Список использованных источников:

1. Конституция Российской Федерации. М., 2023.
2. О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва: Федеральный закон от 29.05.2019 № 103-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. О проведении эксперимента по голосованию на цифровых избирательных участках, образованных в городе федерального значения Москве, на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руково-

дителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации), проводимых 8 сентября 2019 года: Федеральный закон от 29.05.2019 № 102-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

4. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

5. Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации» Распоряжение Правительства РФ от 28.07.2017 № 1632-р // Собрание законодательства РФ. 2017. № 32. Ст. 5138.

6. Инструкция о порядке использования комплексов обработки избирательных бюллетеней на выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cikrf.ru/upload/decreed-of-cec/31-218-5-pril.php>

7. Антонов Д.Е. Использование интернет-технологий для мобилизации электората: особенности, субъекты и перспективы // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2019. Т. 21. № 3. С. 538–548.

8. Быков А.И., Филатова О.Г. Технологии Веб 2.0 и связи с общественностью: смена парадигмы или дополнительные возможности? // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2011. Серия 9. Выпуск 2. С. 226–237.

9. Володенков С.В. Трансформация современных политических процессов в условиях цифровизации общества: ключевые сценарии // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2020. Т. 13. № 2. С. 6–24.

10. Володенков С.В. Total Data как феномен формирования политической постреальности // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2017. № 3. С. 409–415.

11. Ощепкова Ю.Д. Интернет-технологии в избирательных компаниях экономико-правовой аспект // Трансформация права в информационном обществе. Материалы II Всероссийского научно-практического форума молодых учёных и студентов. 2019. С. 291–296.

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ВОЛОНТЕРСКОГО ДВИЖЕНИЯ НА ВЫБОРАХ В РОССИИ

Сливко И.В.,
студентка 2 курса,
Армавирский механико-технологический институт,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственной
технологический университет»

Научный руководитель – **Зуева В.Н.,**
канд. техн. наук,
доцент кафедры внутризаводского
электрооборудования и автоматики,
Армавирский механико-технологический институт,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственной
технологический университет»

Волонтерство – это особый вид деятельности, направленный на абсолютно бескорыстную помощь и поддержку общественности. На данный момент существует более полутора сотен тысяч движений добровольцев, наиболее крупные из которых работают под эгидой ООН и ЮНЕСКО. Волонтерство затрагивает всё больше сфер в жизни каждого человека. В связи с этой ситуацией представляет особый интерес вопрос о роли волонтерства в государстве, в частности тенденция развития волонтерского движения на выборах в России.

Главная задача волонтеров в единый день голосования – помочь воспользоваться своим избирательным правом тем гражданам, которые, несмотря на ограниченные возможности или преклонный возраст, всё-таки решаются прийти на избирательный участок. Также особое внимание уделяется и пребыванию этих категорий граждан в помещении для голосования: оно должно быть комфортным и удобным.

На сегодняшний день развитие волонтерского движения в России происходит по большей части по принципу удовлетворения актуальных потребностей определённой социальной группы: благоустройство территории, проведение просветительских мероприятий, решение городских проблем, поддержка пожилых людей и пожилых с ограниченными возможностями в самообслуживании, помощь детям с онкологическими заболеваниями.

Помимо этого, добровольчество может служить основой для формирования позитивного образа страны. Таким примером являются Олимпийские Игры в 2014 году в Сочи, где волонтеры создавали атмосферу гостеприимства и праздника.

Однако, несмотря на то, что за прошедшие несколько лет российский добровольческий сектор быстро совершенствовался, всё также остаются следующие проблемы: неактивное и скептическое отношение граждан к волонтерству; малоразработанное законодательство волонтерского движения; проблемы в области подготовки и поддержки волонтерских кадров; отсутствие налаженного диалога между представителями исполнительной власти, субъектами волонтерской деятельности, спонсорами и нуждающимися; отсутствие механизмов мотивации волонтеров.

По нашему мнению, перспективным развитием России является процесс создания инновационных региональных добровольческих социальных программ с учетом социальных интересов и нужд местного сообщества. Мы считаем, что выборы, как и любое другое событийное волонтерство, должны подвергаться оценке как отдельный класс волонтерской деятельности, значимый для российского общества, что определяется:

- широким распространением событийного волонтерства в развитых зарубежных странах, его мировой тенденцией развития;

- тенденцией роста признания и востребованности событийного волонтерства в России в зависимости выбора города РФ для проведения ряда мероприятий мирового масштаба (XXII зимние Олимпийские и XI Паралимпийские игры 2014 г., чемпионат мира по футболу FIFA 2018 г., XIX Всемирный фестиваль молодежи и студентов 2017 г., WorldSkills Kazan 2019 г. др.). Совместная часть событийного волонтерства в России на текущий момент высока. По результатам опроса, осуществленного Фондом «Общественное мнение» в 2018 г., 60 % граждан России участвовали в каких-либо организованных или неорганизованных формах добровольчества или волонтерства, из них 6 % – в событийном волонтерстве [1, с. 183];

- популярностью событийного волонтерства среди студентов российских ВУЗов. Таким образом, было привлечено для проведения Олимпийских игр 2014 г. более 25 000 волонтеров, среди которых 80 % составляли студенты российских вузов и ссузов. Так, в волонтерском сопровождении чемпионата мира по футболу 2018 г. участвовало более 15 000 волонтеров-студентов [2, с. 276];

- новизной производства полезных технологий организации событийного волонтерства. Органы государственной власти и общественные организации оценивают его как одно из перспективных направлений, вовлекающее граждан в системную волонтерскую деятельность;

- особыми средствами событийного волонтерства в воспитании молодого поколения и развитии личности. Оно позволяет усовершенствовать социально-значимые качества, такие как ответственность, активность, коммуникабельность, стрессоустойчивость, а также получить новый опыт в построении общения с представителями различных социальных групп. Событийное волонтерство способствует поднятию эмоционального (сопе-

реживание участникам события), нравственного (бескорыстная помощь людям, изменение отношения к себе, волонтерству, стране, труду с точки зрения духовно-нравственных ценностей), гражданского (развитие инициативности и ответственности) воспитания.

Событийное добровольчество позволяет заинтересовать общественность, а значит, содействует и развитию института волонтерства в России. Можно утверждать, что вид добровольческой деятельности не потеряет свою актуальность как минимум 10–15 лет.

Список использованных источников:

1. Онищенко Е.В. Перспективы развития волонтерского движения в России // Вестник МГОУ. Психологические науки. 2011. № 2. С. 183–187.
2. Новожилова Ю.И. Волонтерское движение и новые ценности // Модернизация России: варианты, пути, решения: тезисы докладов междисциплинарной научно-исследовательской студенческой конференции. СПб., 2010. С. 276.

ЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРАЙМЕРИЗ ДЛЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ВЫБОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Стешина Е.А.,

студентка 1 курса юридического факультета,
Северо-Кавказский филиал ФГБОУВО «Российский
государственный университет правосудия»

Научный руководитель – **Загайнова Г.Г.,**

канд. юрид. наук,
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин,
Северо-Кавказский филиал ФГБОУВО «Российский
государственный университет правосудия»

Праимериз (от англ. Primary – «предварительные выборы») представляет из себя внутрипартийные выборы, ставящие целью определение кандидата или списка кандидатов, которые будут представлять партию на основных выборах.

Применительно к институту праимериз в России, в общественном сознании этот термин давно уже ассоциируется с партией власти – Единой Рос-

сией (далее – ЕР). Многие ошибочно полагают, что данная процедура изначально использовалась лишь единосроссами, однако, конечно же, это не так [3, с. 1]. Самое первое предварительное голосование на территории нашей страны произошло в 2000 году, когда отделения партий «Яблоко» и «Союз правых сил» совместно выдвигали кандидатуры на должность губернатора Санкт-Петербурга. И лишь в 2007 году эту технологию освоила ЕР.

В том же году, что и ЕР, новую для российских граждан процедуру опробовала и «Справедливая Россия». А в 2016 году предвыборное голосование (которое ещё называют первичными выборами) и вовсе провели сразу четыре партии – Партия народной свободы, «Альянс зелёных», всероссийская политическая партия «Партия роста» и, конечно же, ЕР. Однако на данный момент лишь ЕР проводит первичные выборы на регулярной основе, отсюда и мнение о «присвоенном» предварительном голосовании.

Для российского избирателя данный политический институт безусловно нов, но на деле уходит корнями в США XIX века. По сути, история праймериз для РФ только начинается. Стоит отметить, что наши соотечественники не стали бездумно копировать иностранную процедуру, а адаптировали её под более привычные нам реалии [4, с. 2].

Так, технология может применяться на федеральных, региональных и местных выборах, но не используется на президентских [7, с. 2]. Кандидаты на пост президента РФ определяются на съездах партий. С одной стороны, это проявление безальтернативности в процедуре выборов. Особо показательным в этом плане является 2012 год, когда из пяти кандидатов четыре – представители от партий (Жириновский В.В. – ЛДПР, Зюганов Г.А. – КПРФ, Миронов С.М. – «Справедливая Россия», Путин В.В. – ЕР; Прохоров М.Д. на тот момент ещё не основал партию «Гражданская платформа» и был и остаётся бизнесменом). Но, с другой стороны, для самих избирателей это одновременно и облегчит выбор, т.к. кандидаты всё равно в той или иной мере будут проецировать программу всей партии, поэтому, можно сказать, электорат голосует в том числе и за партию.

Нельзя не сказать и о том, что в Соединённых Штатах формы предварительного голосования всё же разнообразней, чем у нас, что обусловлено сильной разницей в законодательстве штатов. По сути, по всей стране наиболее распространены закрытые [1, с. 1] праймериз (т.е. такая форма, при которой голосуют только члены партии, от которой выбирают кандидата), но в некоторых штатах практикуют открытые [1, с. 2] (значит, право голоса есть у каждого человека с активным избирательным правом). Более того, в определённых штатах проводят даже не праймериз, а «кокус» [5, с. 2] (по сути, собрание членов партии). В РФ же, можно сказать, эта технология больше унифицирована, т.е. изначально первичные выборы были закрытыми, но потом приобрели открытый характер.

Организация праймериз – ещё один критерий различия. В США это основано юридически – на законе «Об обязательном проведении праймериз» [4, с. 2], так что проведение праймериз – задача непосредственно штатов. В Российской Федерации инициатива предварительного голосования исходит от самих партий. Процедура первичных выборов не регулируется правовыми нормами, т.к. процедура эта считается сугубо внутрипартийной. Поэтому, как правило, это отражается в уставе партии. Например, у ЕР есть отдельное положение на этот счёт – Положение о порядке проведения предварительного внутрипартийного голосования по определению кандидатур для последующего выдвижения кандидатами в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ. Единственное, что косвенно напоминает хоть какое-то регулирование, отражено в ФЗ «О политических партиях», где утверждается, что выдвижение политической партии кандидатов осуществляется на съезде партии, на конференции или общем собрании, а дополнительные условия принятия решений предусматриваются уставом партии.

Также в США кандидаты от разных партий считаются «настоящими» оппонентами, которые вступают друг с другом в открытую конфронтацию [4, с. 5]. В РФ оппонентам запрещено критиковать друг друга, так что российский избиратель теряет частичку шоу – с ироничными замечаниями, сарказмом, остроумными колкостями – то, что у американцев в достатке. Как и в других случаях расхождений «классического» (американского) праймериз с адаптированным российским, расценить подобное можно двойственно. Да, избиратели не могут наблюдать излишне яркие и эмоциональные дебаты. Но если посмотреть иначе, то «российская версия» в первую очередь ставит эти ограничения не просто так, а чтобы построить между кандидатами подчёркнуто уважительные отношения, и обсуждать можно только предвыборные программы, ради которых, по сути, все и собрались.

Прежде чем перейти ещё к одному существенному различию, необходимо сформулировать, для чего вообще нужно предвыборное голосование? Если отбросить вариант первичных выборов, то кандидаты выбираются кулуарно, т.е. путём переговоров внутри партии, неофициально. Такая система, разумеется, гораздо проще в организации, но при этом даёт хорошую почву для усиления власти партийной элиты и, как вследствие, коррупционным связям, оттого к выборам по факту допускаются только те, кто получил одобрение этой самой элиты. Соответственно, логично предположить, что демократические внутрипартийные выборы устранят такой существенный недостаток. Более того, предварительное голосование в очередной раз подчеркнёт и легитимность избирательного процесса

(усиливается взаимосвязь власти и народа) [2, с. 1]. А если смотреть на праймериз с маркетинговой точки зрения, то можно сказать и о том, что это ещё и расширение избирательной кампании и создании информационного повода [2, с. 3]. Таким образом, предварительное голосование – важный инструмент для демократических выборов.

Однако если в США победитель праймериз по умолчанию становится кандидатом на основные выборы, то в Российской Федерации процедура праймериз носит лишь рекомендательный характер и вопрос о кандидатах остаётся на усмотрении руководящих органов партии [6, с. 3]. Напрашивается закономерный вопрос: а для чего тогда вся эта процедура, если партийная элита всё равно будет составлять списки на свой лад? Да, можно сказать, что полученные результаты партия принимает к сведению, но всё-таки это не звучит достаточно убедительно.

Помимо уже сказанного, у процедуры праймериз есть ещё весьма ощутимые преимущества. Во-первых, при всей, на первый взгляд, категоричности (кто выиграл, должен представлять партию) это не запрещает проигравшим участвовать в выборах, хоть и без официальной поддержки своей партии. Во-вторых, несмотря на формулировку «внутрипартийные выборы», на самом деле, кандидатами могут стать не только «партийцы». Единственное ограничение в вопросе принадлежности к партиям – нельзя быть членом другой партии (а вообще можно и не состоять ни в какой партии и вовсе). Также существует и перечень общих требований: возрастной ценз (21 год и старше), ценз подданства (отсутствие двойного гражданства), отсутствие судимостей и иностранных счетов. Все эти требования обусловлены логически: т.к. на первичных выборах отбирают кандидатов и в Государственную Думу, то требования будут, как к кандидату в ГД. Таким образом, партия может заполучить сторонников из самых разных сфер деятельности и кардинально обновить свой состав, завербовать «свежую кровь».

К слову, в 2017 прошла дискуссия о возможности разработки закона по процедурам предварительного голосования по инициативе ЦИК РФ и ЕР. По мнению Центральной избирательной комиссии РФ, опыт праймериз ЕР можно назвать положительным, поэтому следует рассмотреть этот вопрос и с другими партиями. На добровольной основе участие в дискуссии приняли представители таких партий, как Либерально-демократическая партия России, Коммунистическая партия Российской Федерации, Справедливая Россия и др. Однако на самой дискуссии такое воодушевление со стороны ЦИК РФ и ЕР не было поддержано. Представители партий называли процедуру праймериз «инородным элементом», указывали на, по их мнению, проблематичность организации (т.к. люди, которые будут голосовать, могут уехать в это время) и возможность манипуляций. Как видно по действующему законодательству,

дискуссия не привела к изначально запланированному результату, но зато она выявила отношение других партий к данной технологии. Однако аргументы представителей политических партий откровенно слабые. Так, «инородный элемент» уже обсуждался в рамках этой статьи: первичные выборы в пределах РФ не были полностью скопированы с американской модели, а были скорректированы под более привычные нам условия, так что говорить о предвыборном голосовании в таком ключе уже не совсем рационально. Также, откровенно говоря, от возможности манипуляций чисто теоретически не застрахованы и основные выборы, поэтому некорректно высказывать такую претензию в сторону первичных. А «уехавшие люди» – совсем уж странный довод.

Вернёмся к анализу. Почему же тогда, при многочисленных достоинствах технологии праймериз, ею пользуется только ЕР? Возможно, всё дело в «стоимости» проведения предварительного голосования. Напоминаю: в РФ организационные моменты первичных выборов полностью берёт на себя партия, их проводимая. Значит, расходы на организацию съезда, объявления в СМИ, распечатка бланков, аренда помещения для голосования, видеосъёмка, протоколы с результатами голосования – всё это войдёт в расходы партии. И совсем не удивительно, что подобную процедуру устраивает лишь партия власти.

Следует ли государству взять на себя эти расходы? Как выясняется, вопрос с двойным дном. Дело в том, что политические партии и так финансируются государством в случаях, предусмотренных федеральным законом, поэтому разница между организацией праймериз за счёт средств из федерального бюджета и увеличение средств из федерального бюджета на финансирование партий заметно стирается.

Соответственно, нет однозначного ответа на вопрос: «Нужно ли правовое регулирование предварительного голосования?» С одной стороны, экономически это не сильно изменит ситуацию, если государство вызовется поспособствовать организации первичных выборов тем или иным способом. Но, с другой стороны, всё-таки проведение предварительного голосования происходит не так часто, как в целом затраты на деятельность политической партии, поэтому федеральной власти будет проще и удобней взять вопрос организации в свои руки, урегулировав законодательно. Поэтому государству всё же стоит подготовить нормативную базу для праймериза, а не оставлять этот момент Уставам партий. Если, конечно, государство заинтересовано в поднятии уровня демократии.

Однако, если рассматривать праймериз без учёта денежных расходов, нельзя не признать безусловное преобладание преимуществ над недостатками. Данный политический институт играет для совершенствования

демократического общества неоспоримо важную роль. Но для демократического общества, иронично, российский вариант праймериз недостаточно демократичен. Если позаимствовать у США идею об автоматическом баллотировании на основные выборы победителей первичных, то это больше будет похоже на легитимную процедуру, чем сейчас. Подобная технология с указанными изменениями рекомендательна и для остальных политических партий Российской Федерации, чтобы вновь напомнить, в первую очередь себе, о связи избирательных объединений со своим электоратом – простым народом, желающим сделать выбор.

Список использованных источников:

1. Зотин М.Ю. «Праймериз» и избирательная практика в Российской Федерации // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». 2017 [Электронный ресурс]. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/praymeriz-i-izbiratel'naya-praktika-v-rossiyskoy-federatsii/viewer>
2. Камалетдинова А.И. Особенности праймериз как политической технологии в современной России // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». 2016 [Электронный ресурс]. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-praymeriz-kak-politicheskoy-tehnologii-v-sovremennoy-rossii/viewer>
3. Камалов Р.Н. Праймериз и политическое неравенство на выборах // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». 2018 [Электронный ресурс]. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/praymeriz-i-politicheskoe-neravenstvo-na-vyborah/viewer>
4. Мухаметов Р.С. Сравнительный анализ праймериз в США и РФ // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». 2016 [Электронный ресурс]. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-praymeriz-v-ssha-i-rf/viewer>
5. Петрова Р.И. Особенности процедуры праймериз в современной России // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». 2014 [Электронный ресурс]. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-protsedury-praymeriz-v-sovremennoy-rossii/viewer>
6. Суменков С.Ю. Катомина В.А. Проблемы и пределы законодательной регламентации праймериз // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». 2021 [Электронный ресурс]. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-predely-zakonodatelnoy-reglamentatsii-praymeriz/viewer>
7. Шишкина Н.Э. «Праймериз» как предстация избирательного процесса // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». 2008 [Электронный ресурс]. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/praymeriz-kak-predstadiya-izbiratel'nogo-protsesssa/viewer>

АГИТАЦИЯ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ: ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Ступченко В.В.,
студентка 3-го курса
юридического факультета имени А.А. Хмырова,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Турищева Н.Ю.,**
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

В настоящее время использование сети Интернет стало стремительно развиваться. Всё большее количество людей пользуется распространением информации в сетевых изданиях, социальных сетях, иных сайтах. Согласно данным, опубликованным на сайте Фонда «Общественное мнение», на 17 февраля 2022 года суточная аудитория Интернета составляет 74 % от всех россиян, а по итогам опроса, результаты которого были подведены 2 июня 2022, число граждан РФ, посещающих различные сайты в целях поиска и передачи информации, увеличилось до 79 % [8].

Право участвовать в предвыборной агитации относится к избирательным правам граждан, которое может быть реализовано в том числе посредством проведения агитации в сети Интернет. В связи с появлением данных правоотношений возникла необходимость их урегулирования.

Адаптация существующего избирательного законодательства к возникшим правоотношениям началась с внесения в Федеральный Закон от 22.02.2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» сетевого издания в число организаций, имеющих возможность участвовать в проведении агитации [1].

Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный Закон № 67-ФЗ) также претерпел изменения в 2016 и 2021 годах ввиду повышения включенности интернет-пространства в процесс распространения агитационных материалов. Изначально были дополнены объекты, посредством которых проводится агитация: вместе с каналами организаций телерадиовещаний и периодическими печатными изданиями в подпункте «а» пункта 3 указанной выше статьи появились сетевые издания [1]. Затем в 2021 году в статье 48 Федерального Закона № 67-ФЗ были заменены слова «выпуска и распространения» на

«изготовления и распространения, в том числе в информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть Интернет [2].

Итак, Федеральным законом № 67-ФЗ устанавливаются нормы для проведения агитации в сети Интернет, которые можно представить следующим образом.

Сетевое издание является ресурсом, наделенным правом предоставлять услуги по размещению агитационных материалов. Данное понятие трактуется как сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», зарегистрированный в качестве средства массовой информации [5].

Требования избирательного законодательства таковы:

- соблюдение сроков: предвыборная агитация проводится в период, который начинается за 28 дней до дня голосования и прекращается в ноль часов по местному времени дня, предшествующего дню голосования;
- субъектом выступают выдвинувшие списки кандидатов избирательные объединения или кандидаты;
- необходима публикация сетевым изданием своих расценок;
- услуги по размещению агитационного материала в сетевых изданиях должны оплачиваться исключительно из средств избирательного фонда кандидата (избирательного объединения);
- кандидат или избирательное объединение несут ответственность за соблюдение избирательного законодательства в отношении предоставляемых ими агитационных материалов.

Проведя анализ норм, предъявляемых действующим законодательством, можно подчеркнуть, что при проведении агитации в сетевых изданиях должны соблюдаться общие и специальные требования.

Следующим методом предвыборной агитации являются изготовление и распространение, в том числе в информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть Интернет, печатных, аудиовизуальных и других агитационных материалов [4]. Выписка из протокола заседания Центральной избирательной комиссии РФ от 29.07.2015 № 294-1-6 «О справочно-методическом материале по некоторым вопросам использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для информационного обеспечения выборов» закрепляет понятия «новостной агрегат» и «аудиовизуальный сервис», которые приравниваются к сайтам, незарегистрированным в качестве сетевых изданий.

Также следует иметь в виду, что в 2016 и 2017 годах в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» был внесен ряд изменений, касающихся регулирования распространяемой в сети Интернет информации на определенных ресурсах. В правовой оборот были введены новые понятия. «Новостной агрегатор» и «владелец но-

востного агрегатора», под которым понимается владелец программы для электронных вычислительных машин, владелец сайта и (или) страницы сайта в сети Интернет, которые используются для обработки и распространения новостной информации в сети Интернет на которых может распространяться реклама, направленная на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории РФ, и доступ к которым в течение суток составляет более одного миллиона пользователей сети Интернет [3]. А также «аудиовизуальный сервис» и «владелец аудиовизуального сервиса», под которым понимается владелец сайта, страницы сайта в сети Интернет, информационной системы, программы для электронных вычислительных машин, которые используются для формирования и (или) организации распространения в сети Интернет совокупности аудиовизуальных произведений, доступ к которым предоставляется за плату или при условии просмотра рекламы, направленной на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории РФ, и доступ к которым в течение суток составляет более ста тысяч пользователей сети Интернет, находящихся на территории РФ [3].

Согласно решению ЦИК России для получения права на участие в избирательной кампании таким сайтам необходимо не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования решения о назначении выборов предоставить расценки на услуги по размещению агитационных материалов. К требованиям, предъявляемым к аудиовизуальным агитационным материалам, также относится наличие у них определенных статьей 54 Федерального закона № 67-ФЗ выходных данных. Субъектами могут выступать как кандидаты, так и избирательные объединения. В данном случае так же применяется норма об оплате таких услуг только из средств соответствующего избирательного фонда.

Интересно, что срок размещения агитационных материалов зависит от создания кандидатом (избирательным объединением) избирательного фонда, но начинается он не ранее опубликования интернет-ресурсом своих расценок.

Законом не ограничивается возможность проведения агитации и в социальных сетях. При изучении научных исследований можно отметить, что данный способ размещения агитационных материалов является на сегодняшний день самым распространенным [6, с. 534]. Говоря об избирательном законодательстве, необходимо сказать, что социальные сети не приравниваются ни к средствам массовой информации, ни к аудиовизуальным сервисам. Вследствие чего правовое регулирование распространения информации агитационного характера в социальных сетях имеет свои особенности. Субъектами, которые могут участвовать в данном процессе, выступают не только кандидаты или избирательные объединения, но и избиратель, что определяет вторую особенность – недопустимость использования автором своего особого статуса. Также не ограничены сроки распространения агитации.

Несмотря на установленное законом требование оплаты из средств избирательного фонда кандидата (избирательного объединения) услуг для проведения агитации в их поддержку, в отношении распространения информации агитационного характера в социальных сетях такое требование не предусмотрено. Соответственно, агитация должна проводиться только в таких формах, которые могут осуществляться без финансовых затрат [7, с. 61].

В заключение можно охарактеризовать действующее правовое регулирование агитации в сети Интернет следующим образом. С появлением новых общественных отношений были предприняты попытки актуализации существующих норм избирательного законодательства. На данном этапе основным источником регулирования, на мой взгляд, является Федеральный закон № 67-ФЗ. Однако требования данного Закона, установленные для распространения агитации в сети Интернет, имеют противоречия и не в полной мере учитывают все особенности появившихся правоотношений, ввиду быстрого развития информационного пространства.

Список использованных источников:

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 09.03.2016 № 66-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 09.03.2021 № 43-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
4. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
5. О средствах массовой информации: Закон РФ от 27.12.1991 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Мархгейм М.В., Никонова Л.И. Предвыборная агитация в сети Интернет: версии доктрины и динамизм практики // Научные ведомости Белгородского гос. ун-та. Сер.: Философия. Социология. Право. 2018. Т. 43. № 3. С. 534.
7. Турищева Н.Ю. Агитация в сети Интернет: в поисках характеристик новой среды // Государство и право. 2020. № 9. С. 50–62.
8. Фонд Общественное Мнение [Электронный ресурс]: Источники информации. Интернет // ФОМ. URL : <https://fom.ru/SMI-i-internet/14689>

**ЭЛЕКТРОННОЕ ГОЛОСОВАНИЕ
КАК РЕАЛИЗАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА
ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ**

Тлизамова Т.К.,
студентка 1 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Рассказов В.Л.,**
канд. юрид. наук,
доцент кафедры государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

В настоящее время сферы общественной жизни все больше и больше подвергаются цифровизации. Она не обошла и политическую жизнь, а точнее, общественные отношения, касающиеся избирательного права. Многие страны, включая Россию, постепенно внедряют электронное голосование в ходе выборов. В данной статье рассматривается польза этого вида для людей с ограниченными возможностями здоровья в целях полноценной реализации ими своего избирательного права. Но для начала следует разобраться, какие категории граждан относятся к людям с ОВЗ.

Согласно федеральному закону от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» инвалидами являются лица с нарушением здоровья, функций организма, ограничивающим их жизнедеятельность и вызывающим необходимость социальной защиты. Такой человек частично или полностью теряет способность контролировать свои движения, самостоятельно передвигаться, осуществлять какую-либо деятельность. Но это вовсе не значит, что люди с инвалидностью находятся вне общественной жизни, наоборот, многие активно участвуют в спорте, шоу-бизнесе, политике и в других направлениях. Однако в период голосования для них сложно, а порой и невозможно добраться до фактического расположения избирательного участка. В таком случае нарушается конституционный принцип всеобщности выборов. Решением проблемы может послужить повсеместное внедрение электронного голосования. Далее необходимо изучить это понятие.

Речь пойдет о подвиде электронного голосования – дистанционном электронном голосовании (ДЭГ). Согласно статье 64.1 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» ДЭГ – это форма

голосования, предполагающая осуществление волеизъявления не с помощью бумажных бюллетеней, а через соответствующий сайт для голосования.

Такое голосование уже постепенно применяется и в Российской Федерации. Так, например, был проведен эксперимент: 8 сентября 2019 состоялись выборы в Московскую городскую Думу седьмого созыва на основе федерального закона от 29.05.2019 № 103-ФЗ «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва». В результате эксперимента была отмечена большая явка избирателей по сравнению с другими выборами. Однако произошли значительные сбои в работе системы, из-за чего осложнилось проведение голосования.

На данный момент для осуществления ДЭГ используется Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Выборы» (ГАС «Выборы»). Согласно федеральному закону «О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы» от 10.01.2003 № 20-ФЗ она представляет собой автоматизированную информационную систему, реализующую информационные процессы при подготовке и проведении выборов и референдума.

Хотелось бы отметить преимущества использования ДЭГ:

- увеличение явки избирателей. Некоторые граждане на момент проведения голосования находятся вне своего избирательного участка, например за границей. У них появится возможность проголосовать удаленно через информационную систему, а необходимость в открепительном удостоверении отпадет. И другим гражданам не придется добираться до фактического места проведения голосования;

- экономия времени. Само голосование и подсчет голосов пройдет намного быстрее, следовательно, и итоги выборов будут объявлены раньше;

- экономия бюджетных средств, связанных с финансированием выборов. Будут уменьшены расходы на распечатку бюллетеней, оплату работы членов избирательных комиссий и др.;

- повышение качества процесса избирательной кампании за счет минимизации человеческого фактора, приводящего к ошибкам.

К сожалению, у данной формы голосования есть и недостатки. К таковым относятся:

- недостаточное техническое оснащение, что не позволит провести голосование в рамках всего государства;

- отсутствие доступа в Интернет, медленная скорость сети в некоторых районах;

- угроза информационной безопасности, выражающейся в хакерских атаках, возможности проголосовать более одного раза, нарушении анонимности избирателя;

- недостаточное количество рабочих кадров, необходимых для организации работы информационной системы;
- цифровая неграмотность людей, в особенности старшего поколения, из-за чего многие не смогут участвовать в ДЭГ;
- отсутствие правовой основы, которая в полной мере могла бы регулировать некоторые стадии избирательного процесса.

По сути, все перечисленные недочеты являются лишь задачами, которые нужно решить. Поэтому будет считаться целесообразным создать специальные комиссии, призванные разобраться с поставленными проблемами.

Теперь следует поговорить о значении ДЭГ для людей с ОВЗ. Многие из них не в состоянии самостоятельно добраться до места проведения выборов или проголосовать. Для них не подходит сегодняшняя версия ГАС «Выборы». Требуется либо усовершенствовать ее, либо создать новую информационную систему. Какие же изменения необходимо ввести?

Программа для голосования должна будет содержать режим для слабовидящих, функцию голосового управления и, конечно, голосового помощника. При этом специально для невидящих людей будет установлена опция голосового прослушивания текста. В случае необходимости можно будет связаться с оператором для оказания помощи или дачи консультации по техническим вопросам. На Госуслугах будут размещены списки избирателей, нужно будет лишь подать заявку на получение логина и пароля программы для голосования. Приложение Госуслуг будет изменено так же, как и программа, для пользования людьми с ОВЗ. После получения логина и пароля избиратель проходит идентификацию и двухфакторную аутентификацию, чтобы получить доступ к личному кабинету в программе. После того, как человек проголосовал, информация будет зашифрована и перенаправлена в специальное хранилище. Для работников избирательной комиссий будет введен свой личный кабинет для контроля избирательного процесса. Информация о выборах будет предоставлена в открытом доступе.

Таким образом, создание подобной программы обеспечит действительно демократические выборы, в которых сможет принять участие каждый, независимо от пола, возраста, расы, религии и даже состояния здоровья. Это позволит соблюсти все конституционные принципы избирательного права, что приблизит Россию к созданию правового государства.

Список использованных источников:

1. Конституция Российской Федерации. М., 2023.
2. О социальной защите инвалидов в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ (ред. от 28.12.2022) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 28.12.2022) // СПС «КонсультантПлюс».

4. О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва Федеральный закон от 29.05.2019 № 103-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

5. О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы»: Федеральный закон от 10.01.2003 № 20-ФЗ (ред. от 14.03.2022) // СПС «КонсультантПлюс».

ИНТЕРНЕТ-ГОЛОСОВАНИЕ: МИРОВОЙ ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ В РОССИИ

Урчадзе Л.З.,
студентка 3 курса
факультета филологии, истории и обществознания,
филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
университет» в г. Славянске-на-Кубани

Научный руководитель – **Южакова Т.Л.,**
канд. ист. наук, канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры истории,
обществознания и педагогических технологий,
филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
университет» в г. Славянске-на-Кубани

В современном мире интернет-технологии играют одну из основных ролей в жизни каждого человека. Конечно, использование Интернета изначально не имело такого большого влияния на жизнь людей, но со временем его стали использовать в выборах государственных органов и при участии в выборах. Нельзя отрицать то, что не все страны имеют широко развитую сеть Интернет, но, безусловно, ее роль возрастает, а если быть точнее, то она уже в большой степени влияет на жизнь многих людей. Массового использования интернет-технологий при проведении выборов государственных органов в опыте зарубежных стран и Российской Федерации пока не было, но единичные случаи, так сказать начальные, были. В ряде стран эта идея пока разрабатывается, а в некоторых уже имеется пример использования и проведения интернет-голосования.

Целью данной работы является выяснение содержательной характеристики интернет-голосования и рассмотрение его основных особенностей в России на основе сравнения с мировым опытом (преимущественно на примере Швейцарии).

Методологическая основа работы представлена диалектическим и системным подходами, привлечением таких методов научного исследования, как статистический метод, анализ синтез, обобщение, сравнительно-правовой метод, метод толкования права.

Понятие дистанционного электронного голосования было законодательно закреплено Федеральным законом № 154-ФЗ от 23.05.2020 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В соответствии с ним статья 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» была дополнена подпунктом 62.1 «дистанционное голосование – голосование без использования бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе, с использованием специального программного обеспечения».

Большой опыт в проведении интернет-голосования можно наблюдать в практике выборов зарубежных стран, таких как США, Великобритания, Швейцария, Канада, Эстония и др. В США были впервые проведены дистанционные выборы в 2000 году. С 2006 года, согласно американскому Федеральному закону от 2002 года «Помоги Америке проголосовать», все избирательные участки должны быть оборудованы для проведения электронного голосования. Хотя в десяти штатах США используются только бумажные избирательные бюллетени и производится их ручной подсчет [2, с. 14].

Наиболее обширную историю и большой опыт развития электронного голосования имеет Швейцария, в которой внедрение электронного голосования началось еще в 2000 году с пилотного проекта «Электронное голосование» [1, с. 159].

Правовой основой для проведения данного эксперимента послужил Федеральный закон Швейцарии от 17.12.1976 «О политических правах» и Постановление Федерального Совета от 24.05.1978 «О политических правах».

К январю 2002 года был выпущен первый доклад о проведении эксперимента по введению электронного голосования. Затем в трех кантонах Женеве, Цюрихе, Невшателе разработали собственную систему голосования. Женевский проект предполагал создание отдельного сайта (приложения). В Цюрихе система предполагала закрепление за каждым избирателем кода. Для осуществления процедуры необходимо было ввести сначала код, закрепленный за избирателем [1, с. 160].

Электронное голосование впервые провели в 2003 году на выборах коммун в кантоне Женева. Выборы прошли весьма удачно, при этом 90 % избирателей, которые приняли участие в данном эксперименте, изъявили желание участвовать именно в электронном голосовании [1, с. 160]. После этого в 2004 году был издан отчет о развитии интернет-голосования в Швейцарии.

В 2013 году законодательство Швейцарии претерпело изменения, согласно которым постепенно в каждом кантоне реализуется право граждан на участие в онлайн-выборах.

Было принято Постановление Федеральной канцелярии от 13.12.2013 года «Об электронном голосовании», в котором закреплены требования к системе электронного голосования: простота, понятность, принцип тайного голосования, автоматический подсчет электронных голосов, проверка голосования и их обнаружение.

В 2018 году вышел последний отчет о внедрении электронного голосования в стране, на тот период были проанализированы 229 различных электоральных голосований в Швейцарии, также ряд судебных процессов, связанных с электронным голосованием: в 2004 г. в Женеве на федеральных выборах, в 2015 г. на выборах в Национальный совет, в 2016 г. в кантонах Аргау и Санкт-Галлен [1, с. 165].

Постепенно формируется опыт проведения электронных выборов и референдумов и в Российской Федерации. В России существуют две формы электронного голосования: электронное голосование на избирательных участках и дистанционное электронное голосование. Электронное голосование на избирательных участках обеспечивается с помощью комплекса обработки избирательных бюллетеней, а дистанционное электронное голосование проводится на региональной электронной платформе «Госуслуги» и «Едином портале государственных и муниципальных услуг».

Первое экспериментальное электронное голосование было проведено в 1996 г. на выборах Президента России. На избирательных участках в Москве было использовано 45 сканеров избирательных бюллетеней [5, с. 75]. Данные итогов голосования после машинного подсчета не были обнаружены. В протокол вводились данные об итогах голосования только после ручного подсчета.

СИБ имел несколько недостатков: отсутствие защиты от одновременного принятия более одного бюллетеня для сканирования и нестабильность распознавания информации голосования. СИБ мог не распознать информацию в бюллетене, если избиратель, например, вышел за квадратик. Эту проблему рассмотрел член ЦИК России С.М. Шапиев. По его мнению, чтобы улучшить работу СИБ нужно заменить формулировку за-

полнения избирательного бланка «любым знаком», на «галочку» или «плюс» [4, с. 148].

Необходимость более масштабного использования машин для голосования потребовала разработки новых моделей. Первый комплекс обработки избирательных бюллетеней был разработан в 2001 году, а с 2003 года протоколы, распечатываемые с помощью КОИБ, имеют юридическую основу. Ручной подсчет уже не требовался: впервые без него прошли выборы органов местного самоуправления в городе Ейске, Краснодарский край. Эта модель использовалась на выборах в период с 2004–2011 гг. [4, с. 155].

Новым шагом в развитии электронного голосования в России стало дистанционное электронное голосование, или интернет-голосование, на выборах депутатов Московской городской Думы 7-го созыва 8 сентября 2019 г., которое проходило на официальном портале Мэра и Правительства Москвы [4, с. 156]. Заявление на участие можно было подать за 45 суток до дня голосования. Чтобы войти в свой личный кабинет, избиратель должен был ввести свой логин и пароль. Если избиратель хотел проголосовать дистанционно, то ему необходимо было написать свой код, отправленный ему на телефонный номер.

С 2020 года в России активно развивается интернет-голосование, так как оно было признано «удобным», которое предполагает существование нескольких способов участия в выборах: на избирательном участке, на интернет-портале.

Важным этапом развития дистанционного голосования стало общероссийское голосование по поправкам в Конституцию РФ. В период 25–30 июня 2020 г. в нем приняло участие 1,1 млн избирателей Москвы и Нижегородской области. По сравнению с 2019 г., число избирателей возросло с 10 тысяч до 1 млн. Таким образом, увеличилась явка избирателей на выборах.

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что интернет-голосование имеет ряд преимуществ, а именно:

1) избирателям предоставляется возможность принять участие в выборах независимо от их места нахождения, что весьма привлекательно для граждан;

2) повышается надежность подсчета голосов вследствие исключения неточностей;

3) повышается явка избирателей, особенно молодого поколения, так как были предоставлены альтернативные способы участия в выборах;

4) сокращение расходов государства в связи с автоматизацией выборов.

Безусловно, достоинством интернет-голосования является то, что в непредвиденных ситуациях, например в условиях введения режима огра-

ниченного передвижения граждан и ограничения посещения избирательных участков при проведении выборов, электронное голосование вводится на постоянной основе. Также такой вид голосования эффективен с экономической точки зрения: проведение выборов на избирательном участке достаточно затратно. Не нужно использовать бумажные бюллетени, тратить краску, а также это экономия времени при подсчете голосов, с помощью интернет-платформы это делается автоматически.

Трудно не согласиться с мнением А.Ю. Цаплина о том, что с помощью интернет-голосования можно организовать выборы государственных органов труднодоступных местах, если хорошо настроить сеть Интернет [3, с. 10]. Дистанционное голосование в принципе является уникальным средством, которое обладает такими качествами, как удобность, удаленность.

Что касается недостатков электронного голосования, то, в первую очередь, нарушается принцип тайного голосования. Это можно подтвердить на практике. В сентябре 2019 г. на выборах в Москве на трех избирательных участках было проведено экспериментальное дистанционное голосование. Заявление на голосование избирателя подавалось на интернет-платформе MOS.RU, а затем лично подтверждалась учетная запись. После этого появлялась ссылка на голосование. Данные выборы были признаны легитимными, но были некие проблемы. При проведении такого вида выборов в Москве два раза происходили сбои в программе, а это указывает на огромные минусы электронного голосования, потому что сбои на платформе приводили к сбоям и в самом голосовании. Нарушался принцип тайного голосования, потому что, когда данные помехи ликвидировали, были видны голоса избирателей, то есть они были в свободном доступе для членов комиссии и для других избирателей. Это, конечно, показывает, насколько халатны были разработчики данной программы. Они не учли, что возможны помехи и сбои. Именно из-за таких пробелов у граждан формируется недоверие к дистанционному голосованию. Они не могут на все 100 % быть уверены, что их голоса не будут просто так использованы. Ими движет предубеждение по поводу данного рода выборов.

Также есть большой риск появления постороннего влияния, так называемые хакерские атаки.

Одной из основных неразрешимых проблем интернет-голосования остается проблема технической стабильности серверов в условиях много-миллионного обращения избирателей в день голосования.

И, конечно, нельзя забывать о том факте, что у большинства населения, особенно проживающего в сельской местности, отсутствует доступ к сети Интернет, а к порталу «Госуслуг» тем более.

Проанализировав мировой и отечественный опыт развития ДЭГ, можно сделать вывод о том, что данные технологии возможно применять как на региональном и муниципальном уровнях, так и на федеральном. Но при этом электронное голосование не может вытеснить традиционные выборы, которые реализуются с помощью бумажных носителей, оно должно использоваться параллельно с ним, как альтернативный вариант, который необходим при появлении незапланированных жизненных обстоятельствах.

Перед разработчиками интернет-порталов стоит важная задача – обеспечить сохранность тайны волеизъявления избирателей. Для предотвращения правонарушений необходимо ввести специальные (юридические) гарантии, в частности административные и уголовные санкции, что особенно важно для недопущения нарушения тайны голосования.

Хочется подчеркнуть, что одной из задач государства является разработка отдельного нормативно-правового акта, включающего нормы права, касающиеся именно электронного голосования: прав и обязанностей избирателя в ходе участия в ДЭГ; гарантии для избирателей; принципы; оборудование, приложения, порталы; инструкции, как пользоваться электронными сайтами; сроки проведения электронных выборов и т.д.

Список использованных источников:

1. Вильнер И. Электронные (цифровые) выборы в Швейцарии // Оригинальные исследования. 2022. № 3. С. 158–166.
2. Митяева Ю. Опыт проведения интернет-голосования на выборах и референдумах в России и за рубежом // Выборы: теория и практика. 2013. № 2–26. С. 13–18.
3. Рулеев М. Дистанционное электронное голосование: проблемы и перспективы развития в РФ // Выборы: теория и практика. 2020. № 1. С. 8–13.
4. Федоров В., Ежов Д. Эволюция электронного голосования в России: проблемы классификации и периодизации // Вестник Московского Государственного областного университета. 2021. № 1. С. 146–162.
5. Федотов Н., Степанова А. Дистанционное электронное голосование в РФ // Тенденции развития науки и образования. 2020. № 63–5. С. 74–80.

ВНЕДРЕНИЕ МИРОВОГО ОПЫТА И ПРАКТИКИ В ИЗБИРАТЕЛЬНУЮ ПРАВОВУЮ СИСТЕМУ РОССИИ

Фетисов Н.М.

студент 1 курса направления подготовки «Юриспруденция»,
филиал ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет» в г. Армавире

Научный руководитель – Окружко В.Ю.,

канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры правовых дисциплин,
филиал ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет» в г. Армавире

Избирательная система Российской Федерации претерпевала значительные изменения на протяжении всей своей истории, и несколько ключевых исторических событий повлияли на ее эволюцию. Вот несколько примеров.

Распад Советского Союза в 1991 году ознаменовал значительный поворотный момент в российской истории и оказал серьезное влияние на избирательную систему страны [1]. До этого выборы носили в значительной степени символический характер и контролировались Коммунистической партией. Однако с распадом Советского Союза появились новые политические партии, и страна начала переходить к более демократической системе. В 1993 году была принята новая конституция, которая установила многопартийную систему и новую избирательную систему, основанную на смешанной модели пропорционального представительства в одномандатных округах.

Советский Союз оказал значительное влияние на избирательную систему Российской Федерации, особенно в первые годы ее существования. Советский Союз был однопартийным государством, где Коммунистическая партия контролировала все аспекты управления и выборов. Когда Советский Союз распался в 1991 году, новая Российская Федерация унаследовала политическую систему, которая в значительной степени контролировалась Коммунистической партией.

Некоторыми преимуществами советской избирательной системы была ее способность обеспечивать высокий уровень явки избирателей и политическую стабильность. Коммунистическая партия смогла мобилизовать избирателей и добиться того, чтобы они пришли голосовать на выборы. Кроме того, однопартийная система обеспечивала незначительное присутствие политической оппозиции, что помогало поддерживать стабильность.

Однако советская избирательная система имела ряд существенных недостатков. Одним из главных недостатков было отсутствие политической свободы и выбора у избирателей. Коммунистическая партия контролировала все аспекты деятельности правительства и выборных органов.

Чеченские войны: Чеченские войны, начавшиеся в 1990-х годах, оказали значительное влияние на избирательную систему в России. В этот период российское правительство было сосредоточено на поддержании стабильности внутри государства.

Существует несколько типов избирательных систем в различных странах мира:

- многомандатная пропорциональная система. В этой системе избирательный список партии делится на множество мандатов, а каждый мандат распределяется среди партий в соответствии с их результатами на выборах. В этой системе каждая партия получает количество мандатов, пропорциональное числу голосов, которые ее кандидаты получили на выборах;

- мажоритарная система. В этой системе каждый избирательный округ имеет только один мандат, и кандидат, который набирает большинство голосов, становится победителем. Это значит, что партия, которой удалось набрать большинство в каждом округе, получит большинство мандатов в парламенте;

- смешанная система. Эта система сочетает элементы многомандатной пропорциональной и мажоритарной системы. Например, в некоторых странах половина мандатов в парламенте выбирается с помощью многомандатной пропорциональной системы, а оставшаяся половина – с помощью мажоритарной системы.

Отличия между различными избирательными системами заключаются в том, каким образом мандаты распределяются между партиями и кандидатами, а также в том, какие требования предъявляются к кандидатам и избирателям. Каждая избирательная система имеет свои преимущества и недостатки, и выбор между ними зависит от традиций, политических условий и существующих правил в каждой конкретной стране.

Рекламные компании сыграли значительную роль в оказании влияния на выборы и явку избирателей в различных странах мира. Вот несколько примеров:

Соединенные Штаты: На президентских выборах в США в 2016 году широко распространено мнение, что использование кампанией Трампа рекламы в социальных сетях помогло обеспечить его победу. Кампания использовала высоконаправленную рекламу на таких платформах, как Facebook, чтобы охватить определенные группы избирателей сообщениями, адаптированными к их интересам и озабоченностям. Такой подход помог мобилизовать сторонников и увеличить явку избирателей в ключевых колеблющихся штатах. Широко распространено мнение, что использова-

ние рекламы в социальных сетях кампанией Трампа на президентских выборах сыграло значительную роль в его победе. Кампания Трампа использовала рекламную платформу Facebook для таргетирования сообщений на определенные группы избирателей, адаптированных к их интересам и озабоченностям. Используя инструменты анализа данных и таргетирования, кампания смогла выявить и мобилизовать ключевые демографические показатели в ключевых штатах, что помогло обеспечить победу в коллегии выборщиков, несмотря на потерю голосов избирателей. По оценкам некоторых аналитиков, кампания Трампа потратила более 90 миллионов долларов на цифровую рекламу во время выборов 2016 года, значительная часть из которых была потрачена на платформы социальных сетей.

Соединенное Королевство Великобритании: Во время референдума по Brexit в 2016 году рекламные компании принимали активное участие как в кампаниях «Уходи», так и «Оставайся». Одним из примечательных примеров стало использование кампанией «Уходи» скандального плаката с крупным изображением беженцев и подписью «Переломный момент». Плакат подвергся широкой критике за разжигание антииммигрантских настроений и помощь в склонении избирателей к кампании «Уходи».

Кения: на президентских выборах в Кении 2017 года рекламные компании были обвинены в распространении фальшивых новостей и дезинформации в социальных сетях в попытке повлиять на результат. В ответ правительство Кении закрыло несколько платформ социальных сетей, пытаясь ограничить распространение ложной информации.

Индия: на всеобщих выборах в Индии в 2019 году правящая партия БДП потратила значительные средства на рекламу, в том числе в социальных сетях, таких как Facebook и Twitter. Партия использовала узконаправленную рекламу для охвата определенных групп избирателей с помощью сообщений, посвященных таким вопросам, как национальная безопасность и экономическое развитие. Такой подход помог партии добиться убедительной победы, а явка избирателей достигла рекордного уровня [2].

В целом рекламные компании могут оказать существенное влияние на выборы и явку избирателей, формируя общественное мнение и мобилизуя сторонников. Однако использование таргетированной рекламы и распространение ложной информации также могут подорвать честность избирательного процесса, что делает необходимым обеспечение прозрачности и регулирование практики рекламы.

Реклама в социальных сетях становится все более важным инструментом в европейских избирательных кампаниях, поскольку она позволяет кампаниям охватить определенные демографические группы с помощью целевых сообщений. Однако были высказаны опасения по поводу прозрачности рекламы в социальных сетях и возможности ее использования для распространения ложной информации или влияния на результаты выборов.

Реклама в СМИ и социальных сетях во время выборов является предметом критики со стороны различных групп, в том числе политиков, правозащитных групп и общественности. Некоторые замечания критиков включают:

- влияние денег: реклама может быть дорогой, что может ограничивать способность некоторых кандидатов эффективно конкурировать. Это может привести к тому, что богатые люди или группы с особыми интересами будут оказывать ненадлежащее влияние на избирательный процесс;
- распространение ложной информации: реклама может использоваться для распространения ложной или вводящей в заблуждение информации, которая может подорвать честность избирательного процесса и подорвать доверие общества к демократическим институтам;
- воздействие на поведение избирателей: реклама может использоваться для воздействия на поведение избирателей, что может привести к несправедливому преимуществу некоторых кандидатов или партий;
- проблемы конфиденциальности. Использование целевой рекламы может вызвать проблемы с конфиденциальностью, поскольку личные данные отдельных лиц используются для показа рекламы на основе их интересов и поведения.

Несмотря на эту критику, реклама также может иметь преимущества, такие как:

- повышение вовлеченности избирателей: реклама может помочь повысить осведомленность о выборах и побудить больше людей участвовать в демократическом процессе;
- платформа для общения кандидатов: реклама может предоставить кандидатам платформу для донесения своей политики и идей до избирателей, позволяя избирателям принимать информированные решения;
- усиление конкуренции: реклама может усилить конкуренцию среди кандидатов, вынуждая их более четко формулировать свою позицию и решать вопросы, важные для избирателей.

Чтобы устранить потенциальные негативные последствия рекламы, некоторые страны ввели такие правила, как:

- ограничения на расходы: в некоторых странах введены ограничения на расходы на кампании, что может помочь уравнивать правила игры и уменьшить влияние денег на выборы;
- требования прозрачности: страны могут требовать прозрачности в рекламе, например требуя от кандидатов или партий раскрывать информацию о том, кто финансирует их кампании и где они размещают свою рекламу;
- ограничения на ложную информацию. Страны могут вводить ограничения на ложную или вводящую в заблуждение рекламу, например, требовать проверки фактов рекламы перед ее показом или распространением в Интернете [3].

В целом существует баланс между преимуществами и недостатками рекламы во время выборов. Европейские и российские страны могут ввести правила, гарантирующие, что реклама будет честной, прозрачной и не нанесет ущерба демократическому процессу. Такие правила могут способствовать здоровой конкуренции и вовлечению избирателей, снижая при этом негативное влияние рекламы на демократию.

Список использованных источников:

1. История избирательной системы России. URL : [https:// spravochnick.ru/pravo_i_yurisprudenciya/osobennosti_izbiratelnoy_sistemy/istoriya_izbiratelnoy_sistemy_rossii/](https://spravochnick.ru/pravo_i_yurisprudenciya/osobennosti_izbiratelnoy_sistemy/istoriya_izbiratelnoy_sistemy_rossii/)
2. Аксенов А.А. Реклама в политике : учеб. пособие. Комсомольск-на-Амуре, 2013. 113 с.
3. Четвериков А.О Избирательные системы государств-членов ЕС. URL : <https://eulaw.edu.ru/publikatsii/stati-po-pravu-evropejskogo-soyuza/izbiratelnye-sistemy-gosudarstv-chlenov-es-a-o-chetverikov/>

ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦИЯ В ИНТЕРНЕТЕ

Хавшабова Д.А.,
студентка 1 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Рассказов В.Л.,**
канд. юрид. наук,
доцент кафедры государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

«Информационное обеспечение выборов является одной из гарантий механизма реализации избирательных прав граждан»[1]. Оно играет важнейшую роль в избирательном процессе, так как, во-первых, способствует обеспечению принципа гласности, одного из наиболее значимых принципов демократического избирательного права, а во-вторых, помогает избирателям сделать осознанный выбор.

Информационное обеспечение включает в себя предвыборную агитацию, под которой в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской

Федерации» понимается «деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них)» [2]. Существуют различные формы (виды) предвыборной агитации, например:

- агитация в средствах массовой информации (на телевидении, в газетах, на радио);
- агитация через наружные средства, используя плакаты, баннеры, уличные мониторы, листовки;
- организация различных мероприятий, встреч с избирателями;
- телефонная агитация, подразумевающая опросы, рассылки;
- агитация в сети Интернет.

В современном компьютеризированном обществе всё большее значение приобретает именно интернет-агитация. Дело в том, что наша жизнь почти во всех аспектах связана с глобальной сетью, люди все больше времени проводят в социальных сетях, появляются новые профессии, неразрывно связанные со Всемирной сетью (например, SMM – менеджеры, UX-дизайнеры, копирайтеры и др.). В связи с этим возрастает необходимость развития и расширения агитации в Интернете.

В Федеральном законе «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» определен список методов, с помощью которых может проводиться предвыборная агитация. В него включены агитация «на каналах организаций телерадиовещания, в периодических печатных изданиях и сетевых изданиях; посредством проведения агитационных публичных мероприятий; посредством изготовления и распространения, в том числе в информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть «Интернет», печатных, аудиовизуальных и других агитационных материалов» [3]. Перечень способов агитации в Интернете куда более масштабный – проведение онлайн-конференций кандидата с избирателями по всей стране; создание собственной страницы в социальных сетях, где претендент на выборную должность будет иметь возможность рассказывать гражданам о своей деятельности; создание специальной электронной почты, через которую будет осуществляться общение кандидата с избирателями и т.д. Список может бесконечно дополняться новыми и более современными методами, так как сеть Интернет сама по себе динамична и предоставляет множество вариантов для развития.

Наиболее прогрессивными методами интернет-агитации является создание сайтов кандидатов или политических партий. На них, как правило, размещается программа кандидата или политического объединения, автобиографические сведения, направления их деятельности и т.д. Например, в поддержку кандидата В.В. Путина на президентских выборах 2018 года был со-

здан сайт «Сильный Президент – сильная Россия». На нем ежедневно, начиная с 8 января 2018 года, то есть с того момента, как стартовала предвыборная кампания, велся дневник памяти, в котором публиковались все встречи, мероприятия, новости, касающиеся избирательной кампании. На сайте также был размещен список доверенных лиц, информация о контактах общественной приемной кандидата и список региональных штабов на территории Российской Федерации. Политические партии также обладают своими сайтами, которые действуют на постоянной основе. На них можно ознакомиться с уставом и программой партии, узнать о лицах, входящих в ее состав, есть возможность следить за ежедневными новостями, касающимися деятельности партии и ее региональных отделений.

Таким образом, избиратели имеют возможность в любое время суток вне зависимости от места нахождения найти интересующую их информацию о кандидате или избирательном объединении, ознакомиться с предвыборной программой и следить в «режиме онлайн» за деятельностью избираемых субъектов.

Еще одним весьма популярным методом предвыборной агитации в сети Интернет является ведение личного блога или страницы в социальных сетях. Сегодня множество российских политических деятелей достаточно активно ведут свои страницы в социальных сетях, практически ежедневно публикуя туда различные новости, поздравляют граждан с государственными праздниками и осведомляют о проведении каких-либо важных мероприятий. Подобная активность в информационно-телекоммуникационной сети Интернет не только способствует повышению узнаваемости российских политиков, но и оказывает определенное воздействие на формирование осознанных взглядов избирателей. Так, в «ВКонтакте» на страницу Дмитрия Медведева подписаны более двух миллионов человек. Она содержит новости и видеоролики, которые публикуются по наиболее важным и актуальным темам. Вячеслав Володин в ходе проведения выборов в Государственную Думу в 2021 году публиковал в свой Телеграм канал посты, посвященные важности выполнения избирателями своего гражданского долга.

Также весьма популярной интернет-площадкой для проведения агитации является Twitter. Например, в период проведения президентских выборов в 2018 году в Twitter были созданы официальные страницы в поддержку кандидатов в президенты – В.В. Путина, Г.А. Явлинского, П.Н. Грудина и др. Введение своего аккаунта лично кандидатами оказывает положительное воздействие на избирателей, так как таким образом они чувствуют некоторый человеческий компонент в их блоге. Именно такие страницы наиболее часто посещают, читают и комментируют граждане.

Так как перечень способов интернет-агитации постоянно расширяется, вопрос о законодательном регулировании является весьма актуальным. Необходимо определять пределы дозволенного и ограничения в проведении агитации.

тации в глобальной сети. В Российской Федерации сетевые издания, так же, как и средства массовой информации, были включены в список организаций, которые могут участвовать в предвыборной агитации. Из этого следует, что интернет-агитация проводится в соответствии с законом РФ «О средствах массовой информации (СМИ)». Например, действуют общие правила информирования избирателей, сроков проведения предвыборной агитации, установлен порядок привлечения к административной ответственности в случае выявления нарушений. Также существуют определенные запреты, направленные на недопустимость проведения пропаганды или агитации, которые могут привести к разжиганию расовой или религиозной розни, возбудить терроризм или экстремизм. Лица, осуществляющие агитацию в интернет-сети, должны следовать общеустановленным правилам.

Социальные сети, являясь частью интернет-пространства, должны также подчиняться общим правилам предвыборной агитации, установленным законом. Однако, во-первых, социальные сети российским законодательством не отнесены к средствам массовой информации, следовательно, теоретически они не могут регулироваться теми же законами. Во-вторых, на практике реализовать и, более того, проверить соблюдение установленных правил довольно сложно. Определить ответственных за размещенную в социальных сетях информацию практически невозможно, что дает возможность совершению различных нарушений.

Таким образом, можно сказать, что вопрос совершенствования законодательства в сфере предвыборной агитации в сети Интернет остается актуальным и на сегодняшний день.

В целом, делая вывод из всего вышесказанного, следует сказать, что предвыборная агитация, осуществляемая в сети Интернет, является наиболее действенным и востребованным способом агитации. С помощью социальных сетей, личных блогов, страниц и сайтов кандидаты получают больше возможностей рассказать о себе и своей деятельности, соответственно, избиратели могут узнать больше информации о кандидате.

Список использованных источников:

1. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник для вузов / Отв. ред. А.А. Вешняков. М. : Издательство «НОРМА», 2003. 816 с.
2. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 22.02.2014 № 20-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

НОТАРИАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Хайлова Ю.И.,
студентка 3 курса юридического факультета,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Рассказов В.Л.,**
канд. юрид. наук,
доцент кафедры государственного и международного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Нотариат играет важную роль в обеспечении правопорядка и защите прав и интересов граждан. Нотариусы обладают высоким уровнем профессионализма и компетенции, что позволяет им оказывать квалифицированную юридическую помощь гражданам и организациям.

Одной из важнейших функций нотариата является заверение документов. Это позволяет гарантировать их подлинность и достоверность, а также защитить от возможных подделок. Нотариусы также удостоверяют правильность подписей и документов, что обеспечивает их юридическую значимость. Кроме того, нотариат играет важную роль в обеспечении справедливости и защите прав и интересов граждан. Нотариусы могут удостоверить правильность сделок и договоров, а также решать споры, связанные с наследством, собственностью и другими правовыми вопросами.

Верно отмечает Т.Т. Абдрахимов, нотариат является важным институтом правовой системы, который обеспечивает защиту прав и интересов граждан, а также справедливость и правопорядок. Они обладают высоким уровнем профессионализма и компетенции, что позволяет им оказывать квалифицированную юридическую помощь гражданам и организациям [1].

Вместе с тем, рассматривая такой элемент, как нотариальные действия, стоит сказать, что оный рассматривается как процесс удостоверения подписей и документов нотариусом. Они проводятся для того, чтобы гарантировать подлинность и достоверность документов, а также защитить их от возможных подделок. Нотариусы также удостоверяют правильность подписей и документов, что обеспечивает их юридическую значимость.

Одним из основных нотариальных действий является заверение документов. Нотариус заверяет документы, чтобы гарантировать их подлинность и достоверность. Заверение документов проводится в присутствии нотариуса, который проверяет, что документы подписаны и заполнены правильно.

Так, согласно положениям пункта 5 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных

прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон об основных гарантиях избирательных прав) нотариусы осуществляют следующие нотариальные действия в российском избирательном процессе:

Свидетельствование подлинности подписи кандидата на заявлении выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу. Так, в ст. 80 Основ отмечено «что подпись на документе сделана определенным лицом, но не удостоверяет фактов, изложенных в документе».

В этой связи, нотариальные действия являются важной частью правовой системы. Нотариусы обладают высоким уровнем профессионализма и компетенции, что позволяет им оказывать квалифицированную юридическую помощь гражданам и организациям. Порядок свидетельствования подлинности подписи на заявлении администрацией стационарного лечебно-профилактического учреждения и администрацией учреждения, в котором содержатся под стражей подозреваемые и обвиняемые, нормативными правовыми актами не закреплен, что является пробелом правового регулирования.

Удостоверение сведений о лицах, осуществлявших сбор подписей, и подписей этих лиц (пункт 16 статьи 37 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав).

Для того чтобы обеспечить прозрачность и законность этого процесса, необходимо удостоверить сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей, и подписях этих лиц. При удостоверении сведений о лицах, осуществлявших сбор подписей, и подписей этих лиц необходимо подготовить соответствующие документы. Эти документы должны содержать следующие данные:

- Ф.И.О. и адрес лица, осуществлявшего сбор подписей;
- номер и дату выдачи удостоверения;
- список мест, где осуществлялся сбор подписей;
- количество собранных подписей;
- подпись и печать кандидата или избирательного объединения.

После того как документы подготовлены, их необходимо зарегистрировать в установленном порядке. Регистрация проводится в органах юстиции и включает в себя проверку документов и проверку соответствия учредительным документам законодательству.

Удостоверение сведений о лицах, осуществлявших сбор подписей, и подписей этих лиц, является необходимым документом для обеспечения прозрачности и законности процесса сбора подписей. Он позволяет убедиться в том, что сбор подписей был осуществлен законным способом и гарантирует защиту прав и интересов всех участников избирательного процесса, включая граждан и кандидатов на выборах.

Как отмечает Е.П. Воронюк, для того чтобы провести удостоверение сведений о лицах, осуществлявших сбор подписей, и подписей этих лиц, необходимо обратиться в соответствующие органы, которые занимаются данным вопросом. Для этого необходимо подготовить соответствующий набор документов, который будет содержать данные о сборе подписей и информацию о лице, осуществлявшем сбор [2].

Органы, которые занимаются удостоверением сведений о лицах, осуществлявших сбор подписей и подписей этих лиц, проводят проверку документов и в случае соответствия удостоверяют сведения. Если же документы не соответствуют требованиям, удостоверение не будет проведено.

1. Свидетельствование подлинности подписи депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований на листе поддержки кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) – пункт 18 статьи 37 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав.

Важность свидетельствования подлинности подписи заключается в том, что он гарантирует, что подписание документа было осуществлено именно тем лицом, которое указано в документе. Это является необходимым условием для того, чтобы принимаемые в представительных органах муниципальных образований решения были законными и прозрачными.

Свидетельствование подлинности подписи является обязательным требованием закона во время избирательных кампаний и при работе представительных органов муниципальных образований. Подпись должна быть подлинной и соответствовать подписи, которая хранится в соответствующих органах.

Для свидетельствования подлинности подписи депутатов и глав муниципальных образований используются специальные методы и технологии. Например, для этого могут применяться методы графологической экспертизы, а также сравнение подписей с образцами, которые хранятся в соответствующих органах.

Свидетельствование подлинности подписи является важным этапом избирательного процесса, который гарантирует законность и прозрачность принятия решений в представительных органах муниципальных образований. Оно также является гарантией защиты прав и интересов всех участников избирательного процесса, включая граждан и кандидатов на выборах.

2. Удостоверение доверенности кандидата, избирательного объединения на осуществление полномочий уполномоченного представителя по финансовым вопросам.

В соответствии с законодательством, для осуществления финансовых операций, связанных с избирательной кампанией, необходимо иметь

полномочия на это уполномоченного представителя. Для того чтобы удостоверить доверенность кандидата или избирательного объединения на осуществление полномочий уполномоченного представителя по финансовым вопросам, необходимо подготовить соответствующий документ, который должен содержать следующие данные:

- Ф.И.О. уполномоченного представителя;
- номер и дату выдачи доверенности;
- срок действия доверенности;
- список полномочий, которыми уполномочен представитель;
- подпись и печать кандидата или избирательного объединения.

После того как документ подготовлен, его необходимо зарегистрировать в установленном порядке. Регистрация проводится в органах юстиции и включает в себя проверку документов и проверку соответствия учредительным документам законодательству.

Удостоверение доверенности кандидата или избирательного объединения на осуществление полномочий уполномоченного представителя по финансовым вопросам является необходимым документом для обеспечения прозрачности и законности финансовых операций в процессе выборов. Он позволяет уполномоченному представителю осуществлять необходимые действия в соответствии с законодательством и гарантирует защиту прав и интересов кандидата или избирательного объединения.

3. Свидетельствование верности копии документа о государственной регистрации избирательного объединения, выданного федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций в сфере регистрации общественных объединений, а если избирательное объединение не является юридическим лицом, – также решения о его создании (ст. 77 Основ).

Государственная регистрация избирательного объединения – это важный этап для любого политического движения, которое хочет участвовать в выборах и иметь статус официального избирательного объединения.

Для государственной регистрации избирательного объединения необходимо соблюдать определенные процедуры, которые установлены законодательством. В первую очередь, необходимо подготовить учредительные документы, которые должны соответствовать определенным требованиям. Документы должны содержать информацию о целях и задачах объединения, органах управления, правах и обязанностях членов и других важных аспектах.

После того как учредительные документы подготовлены, они должны быть зарегистрированы в установленном порядке. Регистрация проводится в органах юстиции и включает в себя проверку документов и проверку соответствия учредительных документов законодательству. После регистрации избирательное объединение получает статус официального политического движения и может участвовать в выборах на равных правах

с другими участниками. Оно также может получать финансовую поддержку от государства и других источников.

Избирательный процесс в России осуществляется на основе Конституции и федеральных законов Российской Федерации, а также на основе нормативных актов региональных законодательных органов. Он включает в себя несколько этапов, начиная с регистрации кандидатов и заканчивая подведением итогов выборов.

Регистрация кандидатов проводится на основе определенных требований, которые устанавливаются федеральными и региональными законодательными органами. Кандидат должен соответствовать определенным критериям, таким как возраст, гражданство, отсутствие судимости и др. Граждане имеют право свободно выражать свою волю и выбирать кандидата, которому они доверяют. Для обеспечения прозрачности и надежности выборов в России используются различные методы и технологии. Например, на избирательных участках устанавливаются видеокамеры, проводятся проверки на предмет возможных нарушений и мошенничества. После проведения выборов проводится подсчет голосов и определение лидеров. В случае необходимости проводятся повторные выборы, чтобы гарантировать правильность и достоверность результатов.

В заключение следует отметить, что использование нотариальных действий в избирательном процессе необходимо для обеспечения того, чтобы бюллетени были поданы правильно и точно подсчитаны, когда придет время подсчета голосов, с этим соглашается И.А. Ильченко в своем исследовании [3]. Когда избиратели прибывают на избирательные участки в день выборов, они должны расписаться в реестре избирателей в рамках процедуры удостоверения подлинности, прежде чем им будет разрешено проголосовать. Эти регистры должны быть заверены нотариусом, чтобы можно было заранее выявить любые нарушения, например дублирование имен или неполные адреса, которые в противном случае привели бы к недействительности отдельных голосов.

Помимо проверки подлинности информации о регистрации избирателей на избирательных участках, нотариусы также играют важную роль в оценке открепительных бюллетеней, которые позволяют людям, которые не могут физически присутствовать на избирательных участках в день выборов в силу определенных обстоятельств (таких как инвалидность или командировка), осуществить свое право голосовать издалека. Поэтому очень важно, чтобы эти бюллетени были надлежащим образом заверены квалифицированным нотариусом до подсчета окончательных итогов, чтобы они могли внести действительный вклад в результаты выборов, где это применимо. И в ходе любого избирательного процесса необходимо использовать надежные процессы аутентификации, чтобы результаты, достигнутые с помощью этого метода выборной демократии, пользовались доверием всех заинтересованных

сторон; поэтому нотариальные действия так важны на этих этапах как для гарантии точности во время процедуры, так и, что наиболее важно, для гарантии достоверности окончательных результатов, достигнутых после закрытия избирательных участков и подсчета голосов

Список использованных источников:

1. Абдрахимов Т.Т. Нотариальные действия в российском избирательном процессе // Избирательное право. 2020. № 1 (41). URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/notarialnye-deystviya-v-rossiyskom-izbiratelnom-protssesse>
2. Воронюк Е.П. О влиянии нотариальных действий на реализацию конституционных прав граждан // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. № 4 (36). URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/o-vliyanii-notarialnyh-deystviy-na-realizatsiyu-konstitutsionnyh-prav->
3. Ильенко И.А. Нотариальные действия в избирательном процессе // Избирательное право. 2015. № 2 (30). URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/notarialnye-deystviya-v-izbiratelnom-protssesse>

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Хиль С.М.,
студент 3 курса
юридического факультета имени А.А. Хмырова,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Турищева Н.Ю.,**
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Избирательный процесс в Российской Федерации представляет собой сложный социально-политический институт общества, направленный на осуществление и отправления демократии в нашей стране. Сегодня избирательный процесс, равно как и вся избирательная система, проходит сложный этап цифровизации, внедрения новых технологий в электоральную деятельность. О.Е. Кутафин, в частности, отмечал, что вопрос демократичности современных выборов в России стоит очень остро [7, с. 67–69].

Сфера применения цифровых технологий постоянно меняется и прирастает новыми отраслями права и процессами. Проводятся виртуальные (дистанционные) судебные заседания, допросы, следственные действия, подача заявлений, заказ справок и т.д.

В последние годы данная тенденция дошла и до избирательных процессов. Однако технологическое внедрение цифровых технологий в правоотношения, особенно в сфере конституционного и административного права, неизбежно влечет возникновение правовых проблем и юридических коллизий в правоприменении.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому гражданину избирательное право (пассивное и активное). Задача государства – обеспечить гражданину возможность исполнить свой гражданский долг – принять участие в различных выборах – от муниципальных до федеральных [1].

В России дистанционное голосование впервые было опробовано еще в 2009 г. В качестве пилотных регионов использовались Тульская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Томская и ряд других областей и субъектов РФ. В качестве информационной платформы для голосования используется «Единый портал государственных и муниципальных услуг» (Госуслуги).

Дистанционное голосование определяется сегодня как особое голосование, в ходе которого не используется бумажный бюллетень с использованием специального программного обеспечения, а электронный бюллетень – это бюллетень, подготовленный программно-техническими средствами в электронном виде, применяемый при проведении электронного голосования [5, с. 439].

В настоящий момент можно выделить условно несколько направлений проблем, связанных с внедрением цифровых технологий и дистанционного голосования:

- технические/технологические проблемы, выражающиеся в несовершенстве программного обеспечения, которые затрудняют процессы голосования, подсчета голосов, риски хищения, утраты персональных данных граждан;

- психологические проблемы, которые выражаются в серьезном уровне недоверия граждан к прозрачности и открытости системы дистанционного электронного голосования;

- правовые проблемы, связанные с несовершенством нормативно-правового регулирования, отсутствие опыта как у законодателя, так и у правоприменителя в юридической организации процессов дистанционного голосования.

В 2019 году ЦИК России принимает специальное постановление, которое определяет развитие Государственной автоматизированной системы

«Выборы». Была определена ключевая цель – цифровизация всей системы избирательного процесса, создание условий для ее прозрачности, доступности и открытости гражданам РФ. При этом технологии и платформы для использования должны быть сугубо отечественными разработками [4].

На сегодняшний день ДЭГ активно используется за рубежом, в частности в таких странах как Новая Зеландия, где граждане, находящиеся за рубежом, обладают возможностью дистанционно проголосовать на выборах в парламент республики. В Эстонии интернет-голосование было внедрено во все органы государственной власти, а также в органы местного самоуправления.

На муниципальном уровне в целях развития деятельности органов местного самоуправления ДЭГ применяется в Мексике, Канаде, США, Германии. Использовался и тестируется в настоящий момент ДЭГ в Нидерландах, Португалии, Великобритании и Финляндии.

Некоторые страны относятся критично к повсеместному применению и внедрению технологий дистанционного голосования, так, в Финляндии рабочая группа приняла решения о нецелесообразности использования исключительно дистанционной системы, так как риски, технические и правовые проблемы превышают реально допустимый результат.

Тем не менее ряд исследователей, в основном зарубежных, анализируя опыт использования дистанционного голосования приходят к выводу, что в краткосрочной перспективе его использования не приводит к повышению явки на выборах [6, с. 15].

Сегодня цифровизацию и ДЭГ можно использовать исключительно как дополнительный, вспомогательный механизм проведения голосования. Традиционное голосование должно оставаться основным и доступным для граждан методом волеизъявления. Со временем только правоприменительные действия позволят довести этот институт до нужного уровня, что естественным путем приведет к появлению доверия к нему со стороны общества и электората.

Авторы считают необходимым развитие в профессиональные и научные сообщества дискуссии относительно необходимости принятия специального федерального закона, отдельно регулирующего деятельность электронных платформ (площадок), направленных на организацию и функционирование таких систем, как ДЭГ.

Отдельно требует законодательного определения и уточнения такое понятие как электронная демократия, проработка требования, порядка и применения электронного голосования. Возникают вопросы проведения конституционно-правовой экспертизы и контроля за соблюдением правил и порядка электронного голосования, вопросы относительно ограничения и фиксации возможных фальсификаций, которые могут быть допущены в ходе проведения ДЭГ, в частности, уголовно-правовой охраны персональ-

ных данных граждан, права гражданина на волеизъявление; каким образом будет осуществляться контроль за конфиденциальностью голоса гражданина, в том числе невозможности анонимного внесения изменений в результат голосования, произведенного электронным путем [8, с. 56].

В данном случае необходимо отметить криминалистические аспекты фиксации и отыскания электронных следов, которые остаются в ходе использования системы ДЭГ как организаторами, так и гражданами, и общественными наблюдателями. Закон должен предусмотреть порядок технической фиксации каждого действия каждым из участников выборов с отслеживанием устройства, с которого осуществлялось действие, порядок действий и т.д.

Важным в то же время остается гарантия реализации принципа тайны голосования, так как в случае проведения электронного голосования всегда будет существовать техническая возможность определить, кто и каким образом проголосовал на выборах/референдуме, по какому вопросу и каким образом отдал свой голос.

В результате возникает серьезная аксиологическая профессиональная и научная дискуссия – стоит ли поступать принципом тайны голосования, пусть и разглашение этой тайны можно предусмотреть только по решению суда, однако сделать это возможным в целях прозрачности и честности избирательных процессов в нашей стране. Однако в настоящий момент сам факт существования технической возможности определить результаты голосования конкретного избирателя – само по себе нарушение основных принципов и норм федерального законодательства в сфере избирательных прав и избирательного процесса.

Бытует мнение, что в условиях ограничения принципа обеспечения тайны голосования должны быть соблюдены следующие критерии, выработанные практикой отечественной конституционной юстиции: соразмерность, пропорциональность, справедливость, необходимость и достаточность. В соответствии с позицией Конституционного Суда России ограничения активного избирательного права могут быть обусловлены «необходимостью обеспечения формирования легитимных органов народного представительства, поддержания публичного правопорядка...» [3].

Таким образом, следует сделать вывод, что ни одна из форм голосования на сегодняшний день не является совершенной. Использование ДЭГ порождает риски совершения электоральных преступлений (см. ст. 141.1–142 УК РФ). В качестве перспективы внедрения ДЭГ видится перспективным принятием профильного федерального закона, который бы в полной мере регулировал порядок регистрации, голосования, проверки и подсчета голосов.

Дальнейшее внедрение или не внедрение систем электронного дистанционного голосования должно проводиться в соответствии с требованиями отечественного законодательства, особенно исходя из его ключевых

принципов. Так, например, власти ФРГ в итоге отказались от организации и проведения электронных выборов, так как, по их мнению, они препятствовали реализации принципа публичности в организации и проведения выборов.

На наш взгляд, выборы действительно должны быть публичными, но самое главное – они должны вызывать доверие у граждан, ощущение общности и единства. Законодательство и право создается и пишется ради человека, а не общество существует ради буквы закона, поэтому закон должен идти в ногу со временем быть удобным, понятным и доступным.

Электронное голосование действительно может быть в перспективе эффективной мерой, например при разрешении каких-либо вопросов местного муниципального значения – плебисците, референдуме и местных выборах. Это могут быть вопросы благоустройства парковых зон, места выбора парковок и т.д. При этом необходима выработка нормативно-правовой базы по этим вопросам, создания эффективной практики. Само же голосование следует проводить в режиме онлайн при соблюдении принципа тайности но с подсчетом голосов в реальном времени. Пользователи (голосующие граждане) должны быть авторизованы и идентифицированы в целях недопущения накрутки и фальсификации голосов путем применения различных бот-технологий.

Самое главное – должны быть доступны для оценки и проверки независимыми наблюдателями электронные данные, позволяющие идентифицировать голосование человека, подтверждая факт его реального, а не мнимого участия, обеспечение безопасности персональных данных граждан.

При этом применение цифровых технологий в избирательном процессе значительно опережает уровень информатизации в других сферах государственного и муниципального управления, что обуславливает необходимость разработки и принятия соответствующих законодательных решений.

Список использованных источников:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправках к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс».
2. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации: Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2016 г. № 12-П // СПС «Консультант Плюс».

4. Об основных направлениях развития государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» до 2022 года: Постановление ЦИК России от 30.10.2019 № 231/1727-7 (ред. от 07.08.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

5. Баранов Н.А. От недоверия – к легитимации: трудный путь цифровых электоральных технологий на примере России // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2022. № 3. С. 439.

6. Колюшин Е.И. Инновационные технологии избирательного процесса в свете верховенства закона // Правосудие. 2021. № 3. С. 15.

7. Кутафин О.Е. Современное состояние и перспективы развития науки конституционного права Российской Федерации // Кутафин О.Е. Избранные труды / сост. В.В. Комарова. М. : Проспект, 2016. 368 с.

8. Провоторов Р.А. Фальсификация итогов голосования: содержание и методы предотвращения // Юридическая наука. 2021. № 8. С. 56.

ВНЕДРЕНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РОССИЙСКИЙ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

Хомина В.А.,
студентка 1 курса
юридического факультета имени А.А. Хмырова,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Терещенко Н.Д.**,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

На сегодняшний день избирательные технологии – это наиболее разработанный и реально используемый в России вид технологий. Практически долговременный процесс выборов в органы власти того или иного уровня, подготовка к ним или изучение результатов уже прошедших выборов сформировали устойчивый рынок запросов на соответствующие услуги по научному обеспечению и сопровождению выборных кампаний.

В России реформирование избирательного законодательства, переход на многопартийные выборы изначально сопровождалось созданием информационных гарантий для избирателей. В первоначальной редакции закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации», принятого в 1994 году, содержалась отдельная глава, посвя-

щенная информированию населения о ходе подготовки и проведения избирательной кампании. Позднее были приняты Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Федеральный закон от 10.01.2003 № 20-ФЗ «О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы», которые не только ввели в оборот принципиально новые правовые дефиниции, связанные с автоматизацией выборных процедур, но и стали основой для создания интегрированной информационной платформы, на которую были сведены все выборные электронные ресурсы. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ закрепил порядок подготовки и проведения дистанционного электронного голосования, государственные информационные системы, используемые для проведения дистанционного электронного голосования, а также условия, при которых избиратель, участник референдума вправе принять участие в дистанционном электронном голосовании.

Итогом более чем десятилетней практики применения информационных технологий на выборах всех уровней стало закрепление в избирательном законодательстве новых понятий в сфере избирательного процесса, таких как «электронное голосование», «электронный бюллетень», «комплекс для электронного голосования», «комплекс обработки избирательных бюллетеней» [3].

Первым опытом применения интернет-технологий на практике отечественных выборов стал эксперимент по электронному опросу избирателей с использованием информационно-телекоммуникационной сети общего пользования (Интернет), проведенный 12 октября 2008 года в городе Новомосковске Тульской области. В ходе него впервые был разработан и реализован комплекс мер методического, технического и организационно-правового характера. Данный эксперимент прошел удачно, что позволило продолжить исследования перспектив использования сети Интернет и различных форм дистанционного электронного голосования на выборах в Российской Федерации в дальнейшем [2].

В развитие нового направления деятельности избирательных комиссий по применению электронных устройств с использованием сети Интернет был проведен ряд экспериментов еще в пяти субъектах Российской Федерации: Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Томской областях и Ханты-Мансийском автономном округе [2]. Наряду с продолжением использования дисков электронного опроса впервые проходили тестирование и апробацию принципиально новые технологии применения на выборах оборудования сетей мобильной связи, электронных социальных карт, системы «ГЛОНАСС». ГЛОНАСС – это система, предоставляющая до-

полнительную возможность контроля за ходом избирательного процесса и работой избирательной комиссии, использование которой успешно прошло испытание в ряде территориальных единиц России.

Апробация новых технологий сопровождалась социологическими опросами избирателей, по итогам которых можно было выявить позитивное отношение граждан не только к введению в практику отечественного избирательного процесса инновационных форм волеизъявления, но и к применению новых форм информационно-разъяснительной работы.

Вместе с тем итоги эксперимента позволили выявить и ряд проблем, успешное решение которых станет необходимым условием дальнейшей деятельности по развитию и совершенствованию системы дистанционного электронного голосования, в том числе с использованием сети Интернет. К их числу можно отнести: технические проблемы, связанные с надежностью, производительностью и защищенностью системы; нормативно-правовые проблемы, связанные с обеспечением тайны голосования, а также защиты от манипуляций итогами голосования; социально-психологические проблемы, связанные с обеспечением доверия населения к итогам интернет-голосования [2].

Тем не менее, учитывая все эти факторы, можно говорить о серьезных перспективах развития дистанционного электронного голосования, прежде всего для избирателей, проживающих на удаленных территориях или в труднодоступной местности, а также граждан, находящихся за рубежом.

Проведя анкетирование, среди молодежи в возрасте от 18 до 35 лет и граждан от 35 до 70 лет, в котором в общей сложности приняло участие 160 избирателей, были выявлены следующие показатели:

Вопросы	18–35 лет	35–70 лет
Участвуете ли вы в выборах?	Да – 50 % Нет – 50 %	Да – 40 % Нет – 60 %
Какой способ голосования вы считаете наиболее эффективным: на избирательных участках или посредством дистанционного голосования?	На избирательных участках – 56,7 % Дистанционно – 43,3 %	На избирательных участках – 75 % Дистанционно – 25 %
Участвовали вы в голосовании дистанционно?	Да – 30 % Нет – 70 %	Да – 20 % Нет – 80 %
Увеличится ли процент явки избирателей посредством применения дистанционного голосования?	Да – 70 % Нет – 30 %	Да – 34 % Нет – 66 %

Проанализировав результаты анкетирования, следует, что молодые избиратели больше заинтересованы в желании участвовать в голосовании на выборах, чем граждане зрелого возраста. Дистанционное голосование считается наименее распространенным среди опрошенных групп избирателей, чем голосование на избирательных участках. Большая часть избирателей среди молодежи склонна к тому, что процент явки на выборах увеличится благодаря именно дистанционному голосованию, тогда как избиратели зрелого возраста наиболее лучшим способом участия в голосовании считают непосредственное посещение избирательных участков.

Как показывает практика, большинство избирателей не участвует в голосовании дистанционно, в связи с тем, что:

- отсутствует доверие к дистанционной системе голосования. Это выражается в частности в том, что избиратель не уверен в достоверности и полноте фиксации, выраженной им воли. Для граждан Российской Федерации (в большей части граждан зрелого возраста) ярким примером обмана и злоупотребление доверием может служить увеличение числа преступлений, совершенных с применением сети Интернет и мобильной связи. При этом следует отметить, что среди населения РФ ярко выражено недоверие как к самой системе голосования в принципе, так и недоверие к использованию любого интернет-ресурса для совершения юридически значимых действий [4];

- отсутствует техническая возможность для проведения дистанционного голосования. Любой процесс голосования состоит из выражения воли избирателя. Выражение воли при дистанционной системе голосования происходит с применением технических средств. Население России разнообразно не только по составу, но и по материальному положению, обеспеченности. Не всё население РФ имеет техническую возможность выразить свою волю при дистанционной системе голосования. Таким образом, граждане РФ, лишенные технической возможности для дистанционного голосования по материальным или иным причинам, фактически лишаются избирательного права, гарантированного Конституцией Российской Федерации [5];

- отсутствует обязательное условие – гарантирование законности процедуры голосования, которое выражается в неуверенности избирателей в отсутствии злоупотреблений и манипуляций в ходе дистанционного голосования [1].

Следовательно, чтобы привлечь избирателей к участию в дистанционном голосовании, необходимо:

- обеспечить безопасность сетей и приложений путем привлечения IT-специалистов, разработки отечественного софта (технологический суверенитет), реализации программы автономного Российского интернета;

- гарантировать «прозрачность» дистанционной системы голосования путем осуществления ряда мер по организации просветительской

работы в сфере избирательного права среди населения, в частности по введению соответствующего предмета в систему школьного, средне-специального и высшего образования, по организации просветительской работы среди населения силами волонтерства;

– предоставить избирателям техническую возможность для проведения дистанционного голосования, в частности предусмотреть наличие на рынке широкого ассортимента технических средств, доступных широким слоям населения по цене и функциональным особенностям;

– создать во всех субъектах Российской Федерации доступность к дистанционному голосованию, расширив материально-техническую базу интернет-операторов, осуществляющих свою деятельность на территории РФ. Законодательно закрепить льготы и преференции для интернет-компаний, осуществляющих свою деятельность на территории РФ, снять административные барьеры для указанных субъектов хозяйственной деятельности и внедрить льготное кредитование для поставщиков интернет-ресурсов.

Таким образом, законодательная база проведения дистанционного голосования в современный период создана, но для эффективного функционирования этой системы голосования необходимо обеспечить материальную, нормативно-правовую и информационно-образовательную базу. Безусловно, за системой дистанционного голосования стоит будущее, но как любое начинание оно требует апробирования и дальнейшего совершенствования.

Список использованных источников:

1. Вискулова В.В. Актуальные вопросы гарантирования избирательных прав граждан в региональном законодательстве о выборах : монография. Благовещенск, 2013.
2. Иванченко А.В. Новые информационные технологии в избирательной системе России. URL : <https://www.rcoit.ru/news/17064/>
3. Карпов П.Н. Проблемы и тенденции применения интернет-технологий в избирательный процесс в России // Вестник Российского университета дружбы народов. 2013. № 2. С. 166–180.
4. Кузнецова Н.Н. Нарушение тайны голосования как форма воспрепятствования осуществлению избирательных прав граждан // Юридическая наука. 2018. № 6. С. 110–114.
5. Ларин И.Г. Проблема действительности выборов при проведении дистанционного электронного голосования // Юридический вестник Самарского университета. 2022. № 1. С. 104–109.

ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ

Чернышенко В.В.,
студент 3 курса ОФО,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель – **Турищева Н.Ю.**,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры конституционного и административного права,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

В настоящее время, в период санитарно-эпидемиологических ограничений и одновременно с развитием цифрового пространства, взаимодействие с избирателями через социальные сети в период предвыборной агитации возрастает. Все больше политических партий, кандидатов используют социальные сети как основную площадку для ведения агитации, привлечения сторонников путем проведения на данных ресурсах видеотрансляций, публикации постов и т.д.

Если для нашей страны, для массового избирателя, до сих пор главным источником агитации от кандидатов является телевидение, а доля социальных сетей среди источников такой информации стала увеличиваться только в последние годы, то опыт зарубежных стран уже может точно говорить об эффективности такого способа предвыборной агитации. Таким примером может служить проведение в Великобритании референдума по выходу страны из Европейского союза, а также выборы президента США 2016 года. При проведении избирательных компаний в данных примерах ключевую роль в победе или том или ином выборе избирателей, повлияло создание и распространение таргетированного контента в социальных сетях путем анализа деятельности пользователей средствами аналитики «больших данных» [6].

В Российском законодательстве, п. 3 ст. 48 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права участия в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – ФЗ-67) предоставляет неисчерпывающий перечень видов предвыборной агитации [1]. Отсюда возникает вопрос, куда именно отнести агитацию в социальных сетях, к подп. «в» п. 3 данной статьи, т.е. агитация в печатных, аудиовизуальных и других агитматериалов, или к подп. «г», т.е. к иным незапрещенным законом методам агитации. ФЗ-67 лишь частично регулирует интернет-агитацию, касаясь лишь агитации в сетевых изданиях. Под сетевым изданием, согласно ст. 2 Закона РФ «О средствах массовой информации», понимается сайт в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, зарегистрированный в качестве СМИ [2].

Отдельные понятия, связанные с интернетом, закреплены в 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [3]. Так, он определяет такие понятия как «сайт в сети интернет», «страница в сети интернет», «владелец сайта сети интернет».

Существующее правовое регулирование не учитывает всю специфику интернет-агитации, к которой относятся зарегистрированные СМИ, мессенджеры и в том числе социальные сети. Законодатель не делает различий между данными формами, автоматически подстраивая иную интернет-агитацию под существующие правовые режимы агитации.

Логично утверждать, что раз агитация в социальных сетях является одной из форм агитации в интернете, то она может подпадать под нормы, регулирующие интернет-агитацию в целом.

Если брать предвыборную агитацию в сетевых изданиях, то согласно ст. 50 67-ФЗ сетевое издание обязано уведомлять избирательные комиссии о готовности распространять агитационные материалы, а также публиковать сведения о стоимости услуг. Если же агитационный материал является аудиовизуальным роликом, то материал подпадает под требования ст. 54 данного закона, а это требует до начала распространения представить такой материал в соответствующую избирательную комиссию.

Так как используемые на территории Российской Федерации социальные сети не являются сетевыми изданиями, а значит не регулируются Законом РФ о СМИ, они относятся к аудиовизуальным и иным агитационным материалам и подпадают под соответствующий режим правового регулирования.

Однако ст. 54 67-ФЗ устанавливает фактически невыполнимые требования для кандидатов, ведущих свою предвыборную агитацию в социальных сетях. Так, п. 2 данной статьи закрепляет необходимость содержать информацию о тираже, дате выпуска таких материалов и оплате их изготовления из средств избирательного фонда. В свою очередь, социальные сети предоставляют кандидатам, как и любым пользователям, возможность публиковать аудио, видеоматериалы и посты бесплатно. Требование о тираже заранее неисполнимо, так как опубликовав пост, кандидат не может точно знать, в каком количестве его публикация распространится по сети, так как его материал становится общедоступным.

Также п. 3 ст. 54 говорит о том, что перед публикацией материала необходимо предоставить его в избирательную комиссию, что тоже является заранее невыполнимым, так как в таком случае кандидату необходимо будет предоставлять лишь текст, который потом будет опубликован, но такой текст не будет являться требуемым «экземпляром». То же самое будет касаться и видеотрансляции в социальных сетях.

Немаловажной также, является проблема применения периода агитации. Согласно п. 2 ст. 49 67-ФЗ, агитация в периодических печатных изданиях и в сетевых изданиях проводится в период, который начинается за 28 дней до дня голосования и прекращается в ноль часов по местному времени дня, предшествующего дню голосования, а в случае принятия решения о голосовании в течение нескольких дней подряд – в ноль часов по местному времени первого дня голосования. Мы выяснили, что социальные сети не являются сетевыми изданиями и не подпадают под закон о СМИ, тем самым давая возможность кандидату публиковать информацию о себе в социальных сетях, не ограничивая себя, агитационным периодом.

Это приводит нас к вопросу, отграничения использования кандидатом своего личного аккаунта в социальных сетях как для личного пользования, так и для ведения агитационной деятельности.

Здесь можно обратиться к позиции Верховного Суда РФ, который отграничивает агитацию от информирования, указывая на то, что критерием, позволяющим отличить предвыборную агитацию будет являться наличие цели, а именно склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить поддержку или противодействовать определенному кандидату, избирательному объединению [5].

Также нижестоящие суды при признании того или иного материала агитационным, основываются на определении в 67-ФЗ агитационной деятельности. Такая правовая позиция отражена в Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 05.09.2019: «Как указал суд, спорная публикация размещена административным ответчиком в социальной сети «ВКонтакте» до даты назначения выборов и, соответственно, агитационного периода и в силу ст. 48 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» данная публикация не может быть признана судом предвыборным агитационным материалом. В указанном законе предвыборная агитация определена как деятельность, то есть активные действия, направленные на достижение определенного результата на выборах в определенный временной период (со дня выдвижения кандидата до окончания агитационного периода). При этом законодатель не относит к таковой бездействие кандидата, выразившееся в удалении со своей личной страницы в социальной сети «ВКонтакте» каких-либо архивных данных, которые могут содержать отдельные признаки, подпадающие под определения агитационных материалов. Таким образом, суд отказал в удовлетворении требования комиссии об отмене регистрации в качестве кандидата в депутаты муниципального совета гражданина» [4].

То есть как таковое законодательное закрепления агитационного периода в социальных сетях отсутствует, поэтому контролировать этот процесс довольно проблематично, а признание судом того или иного мате-

риала агитационным будет приниматься из конкретных обстоятельств дела и контекста использования такого материала в социальных сетях, понимание которого может толковаться совершенно разным образом.

Проведя анализ правового регулирования интернет-агитации, одной из форм которых является агитация в социальных сетях, можно сделать вывод, что федеральное законодательство о выборах, СМИ, информационных технологиях не создает отдельного правового режима для такой агитации, а лишь частично ограничивает и подчиняет ее общим требованиям ведения предвыборной агитации, которые в свою очередь не учитывают всей специфической особенности социальных сетей и которые в большинстве случаев являются неисполнимыми. Это в свою очередь не позволяет в полной мере осуществлять эффективный и полноценный контроль за данной деятельностью.

Таким образом, считаю важным, предложить нашему законодателю, внести изменения в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», дополнив его статьей 54.1, которая включала бы в себя условия ведения агитации в социальных сетях, закрепляла исчерпывающий перечень возможностей использования социальных сетей как площадки для ведения агитации, устанавливала запреты для использования такой агитации для кандидатов и общественных объединений.

Также считаю необходимым предложить дополнить статью 49 67-ФЗ пунктом 2.1, который бы устанавливал агитационный период для проведения агитации в социальных сетях.

Данные изменения помогут привести избирательное законодательство с быстроменяющимся тенденциями в современном мире в условиях развития цифрового общества, в котором социальные сети играют значительную роль в формировании нового портрета избирателя, который получает и анализирует информацию через социальные сети и делает свой выбор в пользу того кандидата или политического объединения, которые грамотнее всех, смогут донести свою позицию до избирателя. С учетом того, что социальные сети с каждым годом все больше используются как площадка для предвыборной агитации, эффективное и полноценное регулирование данной деятельности послужит основой для стабильного развития отечественной избирательной системы.

Список использованных источников:

1. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. О средствах массовой информации: Закон РФ от 27.12.1991 № 2121-1 // СПС «КонсультантПлюс».

3. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

4. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.09.2019 № 33а-23710/2019 по делу № 2а-6579/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

6. Научно-практический постатейный комментарий к Федеральному закону «О персональных данных» (2-е издание, переработанное и дополненное). М. : «Статут», 2021. 468 с.

ЭЛЕКТРОННОЕ ГОЛОСОВАНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Чивви Е.Н.,
студент 2 курса,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

Научный руководитель – **Бунтовский С.Ю.**,
канд. экон. наук,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»

В 1991 году Российская Федерация перешла значимый рубеж в своей истории и встала на путь построения демократических отношений, которые базируются на ряде фундаментальных принципов, одним из которых является регулярная смена власти путем проведения открытых выборов. Соответственно с новыми условиями трансформировался и избирательный процесс, представляющий собой утвержденный законодательно алгоритм действий органов публичной власти и избирателей, направленных на организацию и проведение выборов всех уровней, во время которых граждане посредством своего голоса могут выразить отношение к политическим процессам, выбрать определенный курс муниципальной или государственной политики и провести ротацию депутатов всех уровней.

Технологическое развитие последних лет внесло определенные изменения в избирательный процесс, изменив как форму взаимодействия кандидатов с избирателями, так и сам механизм проведения выборов. Син-

тез избирательной системы и технического прогресса дает новые возможности, одной из которых является электронное голосование – способность и возможность граждан выразить свою позицию и мнение по определенному курсу внешней и внутренней политики с помощью интернета.

Изначально электронное голосование использовалось как средство реализации прозрачности выборов и избирательных процедур и как форма, обеспечивающая удобство проведения голосования. Но в настоящее время данная форма голосования преобразуется, а значит, и приобретает новое качество как в зарубежной, так и в российской практике. Электронное голосование становится новым способом выражения позиции граждан в существующем демократическом обществе.

Первое упоминание об электронном голосовании мы можем отнести к 60-м годам XX века. Тогда в США в двух графствах штата Джорджии на первичных президентских выборах начали, в виде эксперимента, применять специальные перфокарты, которые позволяли компьютерным программам считывать информацию о волеизъявлении граждан [1]. Впоследствии институт электронного голосования был использован и в Европе, а с конца 90-х годов XX столетия этот институт получит активное развитие во многих странах, включая Россию.

Электронное голосование дает гражданам ряд возможностей для более комфортного демонстрирования своих интересов. Во-первых, вместо обычного голосования на избирательном участке каждый человек может воспользоваться своим переносным гаджетом или стационарным компьютером. Во-вторых, нельзя окончательно отказаться от стационарных пунктов голосования, например в библиотеках или торговых центрах можно организовать избирательные участки, которые будут оборудованы специальными компьютерами, с помощью которых можно будет принять участие в выборах. Гарантом безопасности будет являться аутентификация, которая позволит, каждому гражданину перед непосредственным голосованием указать свои личные данные. Впоследствии выбранный избирателем результат должен быть направлен в соответствующую избирательную комиссию, где осуществляется подсчет голосов и проходит проверка индивидуальных данных [2, с. 27–28]. Также при переходе на электронную систему голосования государство сможет сэкономить на избирательной кампании. Переход на цифровые технологии позволит ускорить подсчет голосов. Для граждан такие изменения будут удобны тем, что они смогут сделать свой выбор независимо от того, где находятся в день голосования [3].

Безусловно, наблюдаются и минусы у данной системы, одним из наиболее распространенных является возможность фальсификации выборов в результате хакерских атак. Для России это наиболее актуально, потому что технический прогресс изначально произошел на западе, следовательно, в основном ряд технологий являются импортными, что представляет потенциальную угрозу.

Поэтому переход к электронному голосованию должен сопровождаться разработкой отечественного программного обеспечения, исключающего возможность несанкционированного вмешательства в систему, подготовкой соответствующих специалистов, а также повышением компьютерной грамотности населения и приобщением его к интерактивным технологиям взаимодействия с государством.

Список использованных источников:

1. Фонд развития электронной демократии. Стандарты совета Европы в области электронного голосования. URL : <https://www.idemocracy.ru/projects/articles/43-стандарты-совета-европы-в-области-электронного-голосования>
2. Дурнова И.А. Зарубежный опыт проведения интернет-выборов и проблемы для России // Информационное право. М. : Юрист, 2007. № 2. С. 26–30.
3. Чуров В.Е. Проведение выборов через Интернет станет возможным к 2018 году. URL : <https://www.pnp.ru/news/detail/90921>

ПРЯМЫЕ ВЫБОРЫ ГЛАВЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Шамшаев Д.В.,
курсант 4 курса,
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель – **Карнаушенко Л.В.,**
д-р ист. наук, профессор,
начальник кафедры теории и истории права и государства,
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Выборы как в прошлом, так и в настоящем являются одной из наиболее демократических процедур, обеспечивающих реализацию права граждан на участие в осуществлении управления на общегосударственном и местном уровне. Это является фундаментальным и неотъемлемым правом граждан, находит свое отражение в нормах Основного закона государства. Поэтому вопросы порядка и условий реализации данного права народом довольно актуальны и значимы, выступают маркером состояния демократии, открытости и законности в обществе и государстве.

За последние годы в Российской Федерации произошли значимые изменения в избирательной системе как в общенациональном, так и муниципальном масштабе. В последнем случае такие трансформации особенно чувствительны для граждан по причине их непосредственного восприятия, возможности прямого контакта с органами муниципальной власти. Поэтому проведенные преобразования в системе выборов глав муниципальных образований (расширение возможностей избрания различными способами) особенно остро отражаются на предпочтениях населения.

На текущий момент, согласно положениям Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – 131-ФЗ), а также их детализации в нормах законодательных актов субъектов Российской Федерации и уставов муниципальных образований, предусматривается три способа избрания главы. Примечательно, что первые две формы установлены еще в исходной редакции закона – это избрание на муниципальных выборах или представительным органом данного образования из своего состава; третья является, по своей сути, разновидностью второй и была введена в 2015 году. Новый способ выборов главы муниципального образования представляет собой его избрание также представительным органом самого муниципалитета, но уже не из числа своих членов, а из кандидатов, которые представлены конкурсной комиссией по итогам конкурса. Ключевой вопрос заключается не только в наличии всех трех возможностей, что с точки зрения демократии является несомненным преимуществом, а использовании конкретной формы, ее положительных и отрицательных черт, непосредственного участия в данном процессе избирателей. Ведь прямые выборы главы муниципального образования предусмотрены только в одном случае из трех, который как показывает практика на данный момент не преобладает и не зависит от непосредственного волеизъявления граждан.

Новеллы отечественного избирательного законодательства 2015 года относительно рассматриваемого вопроса получили активное внедрение. В частности, в 2021 году лишь в 9 % случаях происходило избрание главы муниципалитета путем прямых выборов, а в подавляющем большинстве – 91 % опосредованно [4]. Итоги таких изменений, ставших предпочтительными для подавляющего большинства региональных властей, позволили экспертам заявить о переходе на уровне местного самоуправления от модели работы «мэра – народного представителя» к новой форме: «мэр – профессиональный управленец» [3].

Таким образом, можно отметить, что итогом проведенной реформы в первую очередь оказались удовлетворены властные институты, а не сами граждане, которые как раз и являются главным актором всего избирательного процесса. Итоги опросов свидетельствуют, что большинство россиян выступают за реализацию возможности непосредственного избрания главы муниципалитета на прямых выборах [4]. Поэтому актуальным стоит признать во-

прос о необходимости выбора модели избрания главы муниципального образования согласно воззрению избирателей, а не органов власти.

Значительная полемика вокруг вопроса выборов прямым способом главы муниципального образования находится не только в сугубо политико-правовой плоскости, но и затрагивает вопросы исторической преемственности и менталитета народа, где власть в лице главы поселения (муниципального образования) свята, имеет априори легитимный характер. Законодателем по этому поводу дана регламентация в положениях статьи 36 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Поэтому закономерно рассмотреть позитивные и негативные аспекты прямого волеизъявления граждан в ходе избрания главы муниципалитета, а также иных форм, предусмотренных 131-ФЗ. Так, противники прямого избрания главы муниципального образования аргументируют свою позицию заботой о населении путем повышения эффективности системы управления муниципальным образованием за счет возможности установления требований к кандидатам, предусматривающих занятие данной должности, то есть создание модели профессионального управленца (сити-менеджера) [6]. Однако в данном вопросе не все так однозначно. Ведь фактически это означает уменьшение самостоятельности муниципальных образований по причине повышения их зависимости от регионального уровня власти [1].

Таким образом, сама концепция местного самоуправления утрачивает свою истинную сущность и приобретает признаки (формально) одного их элементов властной вертикали. Конституционно-правовые нормы однозначны по данному поводу, в частности о самостоятельности местного самоуправления и не вхождении его в систему органов государственной власти (ст. 12). Также стоит напомнить и положения ст. 130 Конституции Российской Федерации об осуществлении местного самоуправления гражданами в форме референдума, выборов либо иным способом непосредственного волеизъявления.

В поддержку рассматриваемой позиции закономерны выводы исследований о том, что отмена прямых выборов на уровне глав муниципальных образований обуславливает значительное сокращение возможностей по реализации непосредственного участия населения в осуществлении местного самоуправления [6].

Следовательно, активное внедрение новых форм избрания главы муниципального образования без элементов прямой демократии значительно снижает возможности населения на непосредственное осуществление местного самоуправления. Фактически избиратели лишаются эффективного рычага воздействия на главу муниципалитета, ведь у него появляется естественная зависимость от представительного органа муниципального образования в целях пролонгации срока своего нахождения у власти.

В качестве причин отказа от модели сугубо прямой демократии при избрании главы муниципалитета высказывается ряд ее недостатков, в

частности наличие различных избирательных технологий, направленных на завоевание предпочтений электората и последующее голосование за определенного кандидата; отсутствие объективной возможности оценить их профессиональные и деловые качества, отсутствие опыта управления; популистский характер предлагаемых политических программ деятельности в случае избрания; построение предвыборной агитации на критике предыдущих избранников [7].

Кроме того, среди естественных причин следует отметить и утрату политической активности лиц, борющихся за власть, то есть нивелирование какой-либо возможности реальной конкуренции среди кандидатов, а порой и ее сугубо номинальный характер, еще на самых ранних этапах предвыборного процесса, то есть появление безальтернативного кандидата. Таким образом, отказ от прямых субнациональных выборов обосновывается в качестве оптимального способа урегулировать потенциальную дезинтеграцию элит, в том числе и сохранения статуса-кво правящего режима [3]. Однако это ни в коей мере не должно идти в разрез с интересами граждан, с косвенным ограничением их права на непосредственное осуществление власти.

Поэтому для преодоления негативных аспектов прямого волеизъявления граждан как раз и была введена новая форма избрания – посредством конкурсного отбора, которая, по мнению инициаторов изменений, должна позволить более профессионально подойти к выбору кандидатов на должность главы муниципального образования.

Дискуссионный характер формы избрания главы муниципального образования, а также выбор оптимальной модели обусловил необходимость рассмотрения данного вопроса и Конституционным Судом (Постановление от 01.12.2015 № 30-П). В частности, Суд отмечает, что на первичном (базовом) территориальном уровне осуществления местного самоуправления недопустимо введение законом безальтернативного способа замещения должности главы муниципального образования. Одновременно с этим Суд указывает на необходимость наличия альтернативных способов, среди которых должно быть предусмотрено проведение прямых муниципальных выборов. То есть реализация непосредственной воли населения выступает в качестве неотъемлемой формы избрания, которая должна быть в наличии, однако не является сугубо обязательной.

В то же время отмечается, что в праве законодателя субъекта федерации использовать свое правомочие по установлению муниципальными образованиями в своих уставах любого из предусмотренных в законе (131-ФЗ) способов замещения должности главы муниципального образования. В связи с этим, по нашему мнению, возникает закономерный вопрос о необходимости учета непосредственного мнения граждан при принятии такого решения, ведь именно избиратели являются единственными источниками власти, поэтому имеют полное право определять форму и способ замещения должности главы муниципалитета.

Введение новой формы избрания главы муниципалитета предполагалось в качестве эффективного механизма устранения риска двоевластия и конфликтов между главой муниципального образования и сити-менеджером (главой администрации) [4]. То есть одной из задач являлось уменьшение политических рисков, ведь прямые выборы главы муниципального образования объективно обуславливают избрание политика, который подотчетен электорату; в свою очередь назначаемый глава – это, по сути, чиновник [1]. Одновременно с этим позиционировалось увеличение возможностей по выбору главы муниципального образования, расширение способов избрания в зависимости от местных особенностей. Однако по факту получилось еще большее «размывание» возможности избирателей по осуществлению своего права – непосредственного участия в процессе местного самоуправления путем выборов его главы.

Среди положительных сторон введения конкурсной процедуры отбора и последующего назначения главы муниципального образования отмечается возможность обеспечения значительной экономии бюджетных средств [8]. В качестве контраргумента данной позиции можно отметить, что проведение выборов в текущих реалиях, в том числе путем использования дистанционных форм голосования, применения цифровых технологий, в итоге позволяет обеспечить сокращение бюджета избирательной кампании и выступает решением обозначенной проблемы.

На данный момент существующая модель определения высшего должностного лица местным представительным органом в рамках конкурсного отбора кандидатов позволяет региональной администрации иметь решающий голос при определении кандидатуры муниципального главы. То есть исход данного процесса более предсказуем, нежели всенародные выборы [3]. Таким образом, происходит нивелирование рисков нахождения во главе органов местного самоуправления оппозиционного к региональной власти лица. Однако политические предпочтения ни в коей мере не должны выступать в качестве определяющего фактора, а итоговый выбор должен быть за населением соответствующего муниципалитета.

Вышеизложенное не означает, что органы власти всецело поддерживают процедуру ухода от прямых выборов главы муниципального образования, а используют предусмотренные в законе формы избрания в целях достижения должного политического результата. По данному поводу исследователями отмечается, что довольно примечательный пример произошел в одном из городов Бурятии, где региональная власть была вынуждена произвести замену действовавшей конкурсной модели «сити-менеджер» и ввести прямые выборы главы города. Причина этого обусловлена наличием конфликта между главой города, возглавлявшим совет, и губернатором [3]. Этот пример наглядно свидетельствует, что порой выбор формы из-

брания главы муниципального образования обусловлен политической составляющей, а не волей избирателей.

Поэтому вопрос о модели избрания главы муниципалитета должен являться прерогативой народа, а не региональных органов власти. Другими словами, наличие различных способов избрания позволяет в каждом конкретном случае выбрать наиболее оптимальную модель для удержания власти, ее сосредоточения в рамках определенной политической силы.

Считается, что отказ от прямых выборов является, по своей сути, неэлекторальной процедурой, где в одном случае глава муниципалитета избирается из числа депутатов местной думы, а в другом – осуществляется только участие депутатов в работе конкурсной комиссии. Однако и это не гарантирует полного контроля над избранием главы со стороны местных представителей муниципалитета, так как они занимают в ней только половину, а остальная часть – представители региона. В случае равенства окончательное слово за председателем, который, зачастую выступает доверенным лицом губернатора [5]. Таким образом, введение новой модели выборов главы муниципального образования представило больше возможностей региональной власти, сохранило контроль со стороны местной элиты, ограничило электоральные возможности населения. То есть де-юре сохраняется процедура выборности, однако де-факто она нивелируется и при использовании административного ресурса можно заблаговременно спрогнозировать итоговый результат.

Анализ позиций ученых и практиков по поводу неэлекторальных моделей выбора главы муниципального образования свидетельствует о наличии различного рода недостатков: отсутствие процедуры избрания населением, а также делегирование соответствующих представительских полномочий; снижение уровня ответственности, потенциальная конфликтность данной модели управления. В этой связи в специализированных исследованиях отмечается, что именно избрание главы муниципального образования в ходе прямых выборов является наиболее демократичным и соответствует природе местного самоуправления, обеспечивает должный уровень легитимности, а также ответственности главы перед населением [2].

Смену избирательной модели от «избираемый мэр» с переходом на «сити-менеджер», а в последующем – «назначаемый мэр» закономерно поддерживало стремление к повышению эффективности нового подхода – назначаемых мэров как в управленческой, так и социально-экономической сфере муниципалитета. Однако в итоге получилось снижение автономии муниципальной власти, уменьшение расходов, но не за счет эффективности, а по причине сокращения трансфертов, то есть снижения объема находящихся в распоряжении муниципалитетов средств, а не возросшей их эффективностью. В итоге доказательств роста эффективности управления муниципальному образованию при отказе от прямых выборов и переходе к моделям сити-

менеджера и избираемого главы не обнаружено [1]. То есть декларируемый характер изменения и их необходимость, как показывает практика, не достигли поставленной цели. Закономерным представляется дать возможность населению сделать свой выбор самостоятельно и вернуть право определения приоритетной модели выборов главы муниципального образования.

Исходя из приведенных доводов, в качестве предложения по поводу механизма реализации права народа на проведение прямых выборов главы муниципального образования считаем целесообразным внести в законодательство соответствующие изменения путем установления в приоритетном порядке данного способа избрания, а отступление от него допустить возможным только в случае положительного итога местного референдума. Дополнительно следует ввести еще один защитный механизм – продолжительность действия результатов такого волеизъявления установить на десятилетний период либо в случае смены в течение указанного срока более трех глав муниципальных образований по причине неэффективности осуществления ими управленческих функций.

В целом разделяем позиции исследователей о необходимости сохранения вариативности в выборе формы избрания главы муниципального образования, однако считаем, что ведущая роль в данном вопросе должна все же оставаться за населением, а не региональной/муниципальной властью. В свою очередь существующая на сегодня широкая вариативность возможностей избрания главы муниципального образования имеет в большей степени декларативный, а не практический характер, что значительно снижает возможности избирателей.

Список использованных источников:

1. Казанцев К.И., Румянцева А.Е. От избрания к назначению. Оценка эффекта смены модели управления муниципалитетами в России. М., 2020. С. 31–32, 48, 50–52.
2. Майкова Э.Ю., Симонова Е.В. Институт муниципальных выборов в современной России: проблемы и перспективы развития // Власть. 2019. № 5. С. 21.
3. Минаева Э.Ю. Стратегии сохранения и отмены прямых выборов глав муниципальных образований в России // Мир России. 2022. № 2. С. 98–99, 101, 111.
4. Михайлова В.А. Отмены прямых выборов глав муниципальных образований в России: проблемы, перспективы, последствия // Научные исследования XXI века. 2022. № 3(17). С. 167–169.
5. Мокан К.И. Партийный плюрализм в локальной политике в условиях сохранения и отмены прямых выборов глав муниципалитетов регионов (на примере Тюменской области) // StudNet. 2020. № 9. С. 610–611.

6. Муфазалова Я.И. Проблематика отмены прямых выборов глав муниципальных образований в Российской Федерации / Я.И. Муфазалова, И.Р. Аминов // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2021. № 12-4(64). С. 129.

7. Наумкина В.В. Способы избрания главы муниципального образования // Право и государство: теория и практика. 2020. № 1(181). С. 264.

8. Провоторов Р.А. Выборы главы муниципального образования в контексте муниципальной реформы // Закон и право. 2018. № 9. С. 45.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН С ОГРАНИЧЕННЫМИ ФИЗИЧЕСКИМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ

Яковлев-Чернышев В.А.,

студент 4 курса юридического факультета,
Сочинский филиал ФГБОУ ВО «Всероссийский
государственный университет юстиции» (РПА Минюста России)

Оганесян Р.А.,

студент 4 курса юридического факультета,
Сочинский филиал ФГБОУ ВО «Всероссийский
государственный университет юстиции» (РПА Минюста России)

Терзян К.Р.,

студент 4 курса юридического факультета,
Сочинский филиал ФГБОУ ВО «Всероссийский
государственный университет юстиции» (РПА Минюста России)

Научный руководитель – **Уваров А.А.,**

д-р юрид. наук, профессор,
профессор кафедры конституционного и международного права,
Сочинский филиал ФГБОУ ВО «Всероссийский
государственный университет юстиции» (РПА Минюста России)

Важнейшим политическим правом, а иногда и обязанностью гражданина в любой стране является возможность участвовать в выборах, реализовывая свое активное или пассивное избирательное право. Согласно ч. 2 ст. 19 Конституции РФ государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина, а в силу ч. 2 ст. 32 каждый имеет право выбирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправле-

ния. Однако не в полной мере проработанным вопросом является реализация избирательных прав лиц с ограниченными возможностями. Связано это с тем, что непредставление достаточных условий для инвалидов не позволяет реализовывать в своем максимальном потенциале принципы народовластия и всеобщности голосования ввиду возникающего неравенства в возможности реализации своего субъективного права.

Если обращаться к дефиниции «инвалид», то легальное определение данного понятия закреплено в Федеральном законе от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». В ст. 1 данного закона указано, что инвалидом признается «лицо, которое имеет нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты».

Согласно п. 5 Постановления Правительства РФ от 05.04.2022 № 588 «О признании лица инвалидом» лицо может быть признано инвалидом при наличии следующих обстоятельств:

- 1) нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами;
- 2) ограничение жизнедеятельности (полная или частичная утрата гражданином способности или возможности осуществлять самообслуживание, самостоятельно передвигаться, ориентироваться, общаться, контролировать свое поведение, обучаться или заниматься трудовой деятельностью);
- 3) необходимость в мероприятиях по реабилитации и абилитации.

При этом, как отмечено в пункте 6 данного Постановления, наличие лишь одного критерия не является основанием для признания инвалидности.

Согласно статистическим данным в России насчитывается более 12 миллионов граждан с инвалидностью, из них более 10 миллионов являются избирателями. Исходя из того, что активным избирательным правом в Российской Федерации обладает около 100 миллионов граждан, можно утверждать, что каждый десятый избиратель – гражданин с инвалидностью. Данная группа относится к незащищённым слоям населения, которые пользуются активным и пассивным избирательным правом [3, с. 37].

По состоянию на 1 января 2023 года в Краснодарском крае насчитывается 4 356 110 избирателей, из них – 400 057 избирателей с инвалидностью (1 группа инвалидности – 46 674, 2-я группа – 196 047, 3-я группа – 157 336), что составляет 9,2 % от общего числа избирателей. Стоит отметить, что на начало 2023 года количество избирателей снизилось по сравнению с аналогичными показателями прошлого года (на 1 января количество избирателей с инвалидностью составляло 435 715 человек). Количество избирателей-инвалидов, использующих кресла-коляски, равно 132 человек, протезы – 49, собак-поводырей – 1 человек; являющихся инвалидами по зрению – 134, по слуху – 171 человек.

Таким образом, вопрос обеспечения надлежащих условий для голосования лиц с ограниченными возможностями в РФ, и в том числе в Краснодарском крае, является очень актуальным. На законодательном уровне этот вопрос стал рассматриваться после ратификации Конвенции о правах инвалидов (Нью-Йорк, 13 декабря 2006 г.) и внесения в 2011 году изменений в Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – № 67-ФЗ) [2, с. 234].

Согласно абз. 1 п. 5 ст. 14 Закона Краснодарского края от 04.06.1999 № 186-КЗ «Об избирательной комиссии Краснодарского края» «органы исполнительной власти Краснодарского края в области социальной защиты и социальной поддержки инвалидов обязаны содействовать избирательной комиссии Краснодарского края, иным избирательным комиссиям, комиссиям референдума в работе по обеспечению избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, являющихся инвалидами, с учетом имеющихся у них стойких расстройств функций организма, а также указанным гражданам в оказании необходимой помощи на основании заключаемого между ними соглашения». В связи с этим реализация избирательных прав граждан с ограниченными возможностями здоровья является важным направлением деятельности избирательной комиссии Краснодарского края.

Системообразующим правовым актом в данной сфере является Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК РФ) от 29.07.2020 № 262/1933-7 «О Рекомендациях по обеспечению избирательных прав граждан Российской Федерации, являющихся инвалидами, при проведении выборов в Российской Федерации» (далее – Рекомендации по работе с инвалидами). В Краснодарском крае действует Постановление Избирательной комиссии Краснодарского края от 07.02.2017 № 5/61-6 «О Положении о рабочей группе избирательной комиссии Краснодарского края по реализации избирательных прав граждан Российской Федерации, являющихся инвалидами» (далее – Положение о рабочей группе избирательной комиссии Краснодарского края).

Также в п. 1.20 Плана работы Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, утвержденного Постановлением ЦИК РФ от 21.12.2022 № 104/817-8, указано, что ЦИК РФ взаимодействует с общероссийскими общественными организациями инвалидов по вопросам обеспечения избирательных прав граждан с инвалидностью. Одновременно в п. 1.12 Плана избирательной комиссии Краснодарского края на 2023 год говорится о взаимодействии с краевыми организациями общероссийских общественных организаций инвалидов, а в п. 10.14 запланированы «организация и проведение заседаний рабочей группы избирательной комиссии Краснодарского края по реализации избирательных прав граждан Россий-

ской Федерации, являющихся инвалидами, по вопросам обеспечения условий участия данной категории избирателей в выборах, проводимых на территории Краснодарского края в 2023 году».

В целом, если анализировать вышеперечисленные правовые акты, то можно отметить, что вопросам об избирательных правах инвалидов уделено существенное внимание с учетом гарантий, закрепленных в международных договорах [1, с. 82]. Так, важные изменения внесены в Рекомендации по работе с инвалидами, исходя из судебной практики. Например, в решении Самарского городского суда по делу № 2А-3792/2016 рассматривалась ситуация, когда инвалиды находились в пансионате и голосовали на выборах, не обладая активным избирательным правом, поскольку их место жительства находилось за пределами избирательного округа и открепительных удостоверений у них не имелось. Это привело к нарушению порядка составления списка избирателей. И хотя ситуация не оказала существенного негативного эффекта на избирательный процесс, это показало, что подобные случаи необходимо урегулировать, поскольку у инвалидов должна быть возможность пользоваться особыми гарантиями. В связи с этим в Рекомендации по работе с инвалидами Постановлением ЦИК РФ 09.06.2021 № 9/78-8 были внесены дополнения относительно особенностей работы с избирателями, являющимися инвалидами, подавшими заявления о включении в список избирателей по месту нахождения.

Тем не менее, сохраняются некоторые недостаточно урегулированные вопросы, которые требуют более полного отражения в законодательстве и подзаконных актах. Например, представляется целесообразным обратиться в Минздрав России с предложением разработать перечень заболеваний, связанных с инвалидностью, препятствующих реализации прав по самостоятельному голосованию. Ограничение участия инвалидов в голосовании может быть обусловлено как двигательными функциями организма, так и пороками их воли. Если в первом случае в законе и подзаконных актах может быть разработан перечень соответствующих конклюдентных действий для подтверждения воли таких избирателей, то при пороках воли (невозможность уяснить смысл обращения или адекватно отразить по нему свою волю) нарушается один из главных принципов свободы волеизъявления избирателей. Возникает вопрос и о том, кто может представлять гражданина с ограниченными возможностями в случае порока воли и в каких ситуациях это лицо может совершать за него какие-либо действия, связанные с его голосованием на выборах так, чтобы при этом воля избирателя-инвалида имела адекватное отражение. Специальной процедуры для такого случая ни в указанном Федеральном законе, ни в Рекомендациях по работе с инвалидами или каких-либо иных правовых актах не установлено.

Длительное время нерешенным оставался и вопрос о том, что делать, если инвалид в силу индивидуальных физических возможностей не

способен самостоятельно поставить свою подпись в поддержку выдвижения кандидата или списка кандидатов. В Конституционный Суд РФ поступала подобная жалоба от граждан, но она не была принята к рассмотрению. Однако в особом мнении к Определению Конституционного Суда РФ от 26.11.2017 № 203-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Общероссийской общественной организации инвалидов – Российской ассоциации незрячих студентов и специалистов на нарушение конституционных прав и свобод частями 6 и 11 статьи 45 и частью 17 статьи 48 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»» Н.С. Бондарь указал на то, что «действующее избирательное законодательство, обязывая проставлять подписи в подписных листах в поддержку выдвижения кандидатов (списков кандидатов) только собственноручно избирателями, не допускает исключений, в том числе по мотивам состояния инвалидности, препятствующей избирателю совершить подобные действия самостоятельно, не гарантирует избирателям, лишенным физической возможности собственноручно выполнить подпись, права участвовать в выдвижении кандидатов (списков кандидатов)». На сегодняшний день данная проблема в целом урегулирована (п. 11.7 Рекомендаций по работе с инвалидами). Однако остается неясным, каким образом будут представляться интересы гражданина, не имеющего возможность адекватно отразить свою волю.

Кроме того, несмотря на то, что многие гарантии реализации избирательных прав инвалидов в последние годы закреплены в законодательстве и подзаконных актах, в практике деятельности избирательных комиссий сохраняются проблемы, вызванные недостаточной эффективностью механизмов реализации декларируемых положений.

Так, в Положении о рабочей группе избирательной комиссии Краснодарского края говорится о взаимодействии с социальными службами, общероссийскими общественными организациями инвалидов, но каких-либо методических рекомендаций по их взаимодействию не имеется. Соглашения о сотрудничестве между избирательной комиссией и общественными организациями инвалидов носят единичный характер. В связи с этим рекомендуется расширить практику заключения соглашений между избирательной комиссией и общественными организациями инвалидов. Кроме того, целесообразно рассмотреть заключение подобных соглашений с иными социально ориентированными некоммерческими организациями.

Предметом таких соглашений могут быть практические механизмы, позволяющие создать условия для реализации гарантий, предоставляемых инвалидам (например, сопровождение во время перемещения от места жительства до избирательного участка, создание условий для комфортного нахождения в пределах избирательного участка и др.). В рамках таких соглашений можно, в частности, решить актуальную проблему, вытекающую

из п. 17 ст. 17 Федерального закона № 67-ФЗ, где указано, что в определенных случаях подача заявления может осуществляться не позднее 14 часов по местному времени дня, предшествующего голосованию. Избирательная комиссия в таких случаях может не справиться с нагрузкой при поступлении большого количества заявлений со стороны инвалидов. При наличии соглашения о сотрудничестве между избирательной комиссией и общественными организациями инвалидов работников данных организаций можно будет привлекать для обхода инвалидов, заявления которых с желанием проголосовать поступили не позднее 14 часов по местному времени дня выборов, чтобы голосование прошло без нарушений и в установленные сроки. Если же достаточно большое число инвалидов изъявит желание голосовать вне помещения избирательного участка, то в рамках соглашения также можно задействовать работников общественных организаций для оказания содействия реализации избирательного процесса.

Таким образом, по итогам проведенного анализа правовых актов, судебной практики и практики деятельности избирательной комиссии в сфере реализации избирательных прав граждан с ограниченными физическими возможностями предлагается следующее:

- обратиться в Минздрав России с предложением разработать перечень заболеваний, связанных с инвалидностью, препятствующих реализации прав инвалидов по самостоятельному голосованию;
- урегулировать вопрос о возможности заполнения бюллетеня за инвалида-избирателя лицом, представляющим интересы гражданина, имеющего проблемы с адекватным отражением своей воли;
- расширить практику заключения соглашений между избирательной комиссией и общественными организациями инвалидов, а также иными социально ориентированными некоммерческими организациями в целях создания эффективных механизмов реализации гарантий, предоставляемых инвалидам, участвующим в голосовании.

Список использованных источников:

1. Босова Е.Н. Международные избирательные стандарты и их значение для развития российского избирательного законодательства // Евразийская адвокатура. 2020. № 1. С. 79–85.
2. Сенникова Д.В. Проблемы обеспечения активного избирательного права граждан с инвалидностью в субъектах Российской Федерации // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 450. С. 234–240.
3. Явльева Т.В., Разумова К.А., Разумов С.В. Анализ деятельности избирательных комиссий по реализации избирательных прав инвалидов // Новый университет. Серия «Экономика и право». 2016. № 8. С. 37–40.

СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ярмухамедова Д.О.,
студентка 1 курса юридического факультета,
Северо-Кавказский филиал ФГБОУВО «Российский
государственный университет правосудия»

Научный руководитель – **Матюшева Т.Н.**,
д-р юрид. наук,
профессор кафедры государственно-правовых дисциплин,
Северо-Кавказский филиал ФГБОУВО «Российский
государственный университет правосудия»

Источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ, что закреплено в ст. 3 Конституции РФ. Народ осуществляет свою власть в государстве через избранные на определенный срок органы власти. Это возможно благодаря закреплению в законодательстве избирательных прав граждан, с помощью которых они могут избирать или быть избранными.

Нет смысла в закреплении избирательных прав без гарантий их реализации. Невозможно говорить о народовластии и волеизъявлении граждан, если избиратель не будет уверен в том, что его права реализуются в полном объеме и защищаются.

Причинами нарушения прав избирателей считают обширность законодательства. Избиратели в лице граждан РФ теряют доверие к избирательным комиссиям и выборам из-за нестабильности и возможных нарушений с их стороны. Для предотвращения негативных последствий организации выборов и недочетов в реализации избирательных прав специалисты разрабатывают способы защиты избирательных прав граждан, а также контроль за деятельностью по осуществлению защиты.

Защита избирательных прав является основой избирательных прав граждан Российской Федерации, которая выступает механизмом восстановления нарушенных правил или устранения препятствий реализации избирательных прав, которая выражается в применении определенных форм, способов и средств [1]. Защита избирательных прав подразумевает собой деятельность государства по обеспечению прав избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, реализуемая через закрепленные в законодательстве нормы. Вопросы защиты избирательных прав граждан разрешаются в судебном или административном порядке.

Защита осуществляется, в первую очередь, на основе Конституции РФ, в которой закреплены основные права и свободы человека и гражданина, в том числе и избирательные права. В ст. 32 Конституции РФ закреплено право избирать и быть избранным.

Помимо Конституции РФ защита избирательных прав закрепляется в федеральных законах, в особенности Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В законе не закрепляется точное понятие «избирательных споров». Гарантируются права избирателей в регистрации избирателей, кандидатов, формировании списков, образовании избирательных округов, равенстве избирателей, равенстве в голосовании, определении результатов выборов [4]. В данном федеральном законе закреплено разрешение избирательных споров в судебном порядке. Действия комиссий, которые нарушают избирательные права граждан РФ на участие в референдуме, подлежат обжалованию в вышестоящую комиссию. Граждане имеют право обратиться с жалобой о неправомерных действиях органов государственной власти и местного самоуправления. В ст. 78 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» закреплены сроки обжалования и рассмотрения жалоб и заявлений.

Суд – орган, осуществляющий свою деятельность от имени государства. Суд наделен полномочиями по обжалованию нарушений избирательных прав, которые могут направить избиратели, кандидаты, доверенные лица кандидатов, избирательные объединения, комиссии, наблюдатели и другие избирательные объединения [6, с. 150].

Важным способом защиты избирательных прав граждан Российской Федерации является деятельность, осуществляемая Конституционным Судом РФ. К компетенции относится контроль за соответствием федеральными избирательными законами положений, закрепленных в Конституции РФ, избирательных законах субъектов РФ. Защита избирательных прав осуществляется также судами общей юрисдикции через рассмотрение заявлений граждан.

Верховный Суд Российской Федерации включает в себя полномочия по разрешению вопросов по защите избирательных прав граждан РФ. Например, в ст. 21 Кодекса административного судопроизводства РФ закреплено, что Верховный Суд РФ рассматривает административные дела в качестве суда первой инстанции:

- об оспаривании решений Центральной избирательной комиссии РФ, кроме нижестоящих избирательных комиссий и комиссий референдума;
- отклонении кандидатов на должность Президента РФ;
- исключении группы кандидатов из федерального списка кандидатов при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;

- прекращении деятельности инициативной группы по проведению референдума Российской Федерации, инициативной агитационной группы;
- расформировании Центральной избирательной комиссии Российской Федерации;
- приостановлении деятельности или ликвидации общественных движений, политических партий.

Проведение выборов подразумевает возможность возникновения экономических споров по распределению бюджетных средств между избирательными комиссиями разного уровня, политическими партиями и другими организациями, занимающимися в той или иной степени вопросами проведения или организации выборов. Вопросами разрешения экономических споров, возникающих по поводу избирательных прав, проведению выборов занимаются арбитражные суды [5, с. 191].

За нарушение избирательных прав предусмотрен административный вид юридической ответственности. В Кодексе об административных правонарушениях закреплены такие положения, как:

- нарушение права гражданина на ознакомление со списком избирателей, участников референдума (ст. 5.1);
- нарушение порядка представления сведений об избирателях, участниках референдума (ст. 5.4);
- нарушение порядка участия средств массовой информации в информационном обеспечении выборов, референдумов, общероссийского голосования (ст. 5.5);
- подкуп избирателей, участников референдума либо осуществление в период избирательной кампании, кампании референдума благотворительной деятельности с нарушением законодательства о выборах и референдумах (ст. 5.16);
- незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования (ст. 5.22);
- сокрытие остатков тиражей избирательных бюллетеней, бюллетеней для голосования на референдуме (ст. 5.23);
- нарушение установленного законом порядка подсчета голосов, определения результатов выборов, референдума, общероссийского голосования, порядка составления протокола об итогах голосования с отметкой «Повторный» или «Повторный подсчет голосов» (ст. 5.24);
- непредоставление сведений об итогах голосования или о результатах выборов (ст. 5.25).

Также за нарушение избирательных прав предусмотрена уголовная ответственность, согласно Уголовному кодексу РФ, за такие правонарушения, как:

- воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий (ст. 141);
- нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума (ст. 141.1);
- фальсификация избирательных документов, документов референдума, документов общероссийского голосования (ст. 142);
- фальсификация итогов голосования (ст. 142.1);
- незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования (ст. 142.2).

Для формирования общеправовых принципов защиты избирательных прав граждан подразумевается недопустимость изменения правил проведения выборов, наделение полномочиями должностных лиц и депутатов, чтобы избежать искажения воли избирателей, усиление справедливости в праве. Они отражают тенденции развития права о выборах [3].

Способом защиты избирательных прав граждан РФ выступает также самозащита прав [1]. Самозащита избирательных прав является совершением субъекта избирательного процесса действий по самостоятельному восстановлению избирательных прав в предотвращении препятствий по их реализации. Согласно ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации, «Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом». Способы самозащиты избирательных прав граждан являются объявление голодовки, опубликование в СМИ информации о нарушении своих прав, митинги, шествия как способ коллективной самозащиты. Способы самозащиты избирательных прав не закреплены в законодательстве.

Таким образом, можно сделать вывод, что государство обеспечивает защиту избирательных прав граждан Российской Федерации посредством закрепления нарушений избирательного процесса, выборов в законодательстве, назначения юридической ответственности. Граждане способны самостоятельно защищать свои избирательные права законным способом. Для совершенствования и повышения эффективности по реализации избирательных прав граждан следует повышать контроль за осуществлением деятельности избирательных комиссий.

Список использованных источников:

1. Акчурин Р.А. Порядок защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 25 с.
2. Алексеев Р.А. Способы и формы защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации и в зарубежных странах (политико-правовой анализ) // Постсоветский материк. № 1(9). 2016. С. 5–13.

3. Вискулова В.В. О некоторых вопросах теории гарантий избирательных прав граждан // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 4. С. 411–423.

4. Дубровина Ю.Я. Конституционно-правовая защита избирательных прав граждан России при применении новых избирательных технологий // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2021. № 2(139). С. 62–69.

5. Колюшин Е.И. Актуальные проблемы избирательного права России: учебное пособие. М. : Проспект, 2019. 224 с.

6. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учеб. пособие / М.С. Савченко [и др.] ; под общ. ред. М.С. Савченко. Краснодар : КубГАУ, 2015. 159 с.

О МЕРАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ФИЗИЧЕСКИМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Яхонтова О.А.,
студентка 3 курса
направления подготовки «Юриспруденция»,
Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет» в г. Армавире

Научный руководитель – **Вирясова Н.В.,**
канд. юрид. наук,
доцент кафедры правовых дисциплин,
Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет» в г. Армавире

Защита и обеспечение прав человека является одним из самых важных направлений деятельности правового государства. Всеобщая декларация прав человека предусматривает право на равенство возможностей каждого человека, включая инвалидов [1].

Конституция Российской Федерации также гарантирует равенство прав и свобод граждан Российской Федерации независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств [2].

В соответствии с Конституцией Российской Федерации указанное равенство относится и к избирательным правам всех граждан России, в том числе тех, которые в силу своего физического состояния имеют определенные трудности с самостоятельной реализацией своих прав.

На основе Декларации прав инвалидов понятие «*инвалид*» означает «любое лицо, которое не может самостоятельно обеспечить полностью или частично потребности нормальной личной и/или социальной жизни в силу недостатка, будь то врожденного или нет, его или ее физических или умственных способностей» [3].

В соответствии с Федеральным законом от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – ФЗ «О социальной защите инвалидов») «*инвалид* – лицо, которое имеет нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты» [4].

В действующем законодательстве определение «*лица с ограниченными физическими возможностями*» отсутствует. В постановлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 23.11.1999 № 4576-II ГД «О проекте Федерального закона «Об образовании лиц с ограниченными возможностями здоровья (специальном образовании)» содержится определение понятия «*лица с ограниченными возможностями здоровья*»: лицо, имеющее физический и (или) психический недостатки, которые препятствуют освоению образовательных программ без создания специальных условий для получения образования».

Постановление ЦИК России от 29.07.2022 № 262/1933-7 «О Рекомендациях по обеспечению прав избирателей Российской Федерации, являющихся инвалидами, при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва и выборов Президента Российской Федерации» вводит понятие «граждан с ограничениями жизнедеятельности, не признанных инвалидами» [5]. Под ними по смыслу нормативного акта понимаются пожилые люди, временно нетрудоспособные граждане, иные маломобильные группы населения и другие лица, испытывающие трудности при осуществлении своих прав.

Делая вывод на основе этих терминов и проводя между ними параллель, нельзя не заметить, что понятие «инвалид», «лицо с ограниченными возможностями здоровья» и «лицо с ограниченными физическими возможностями» употребляются как синонимы, ничем не противоречащие друг другу.

В соответствии с приказом Минздравсоцразвития России «Об утверждении классификаций и критериев, используемых при осуществлении ме-

дико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы» принято разделять ограничения функций здоровья по нескольким категориям[6]. В сфере обеспечения избирательных прав речь идет только об отдельных категориях граждан с ограниченными физическими возможностями, обладающих дееспособностью и испытывающих препятствия в осуществлении своих конституционных избирательных прав. Следовательно, ограничение способностей самочувствия здоровья может быть связано с ухудшением сенсорных функций человека, зрением или слухом, а также функцией опорно-двигательного аппарата.

Для реализации любого права в Российской Федерации, в том числе и избирательного, всегда необходимо наличие нормативно-правовой базы, в которой подкреплены основные права и обязанности субъектов. Основными нормативно правовыми актами, закрепляющими избирательное право в Российской Федерации, являются:

- Конституция Российской Федерации (как основной закон государства);
- Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права участие в референдуме граждан Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» и др.

Делая промежуточный вывод из анализа вышеуказанных нормативно-правовых актов, можно заметить, что данные законы хоть и указывают на необходимость организации равного доступа на избирательные участки всех категорий избирателей, в полном объеме не содержат информацию о расширенном комплексе мер по обеспечению избирательных участков специальными конструкциями, с помощью которых голосование будет доступно и лицам с ограниченными физическими возможностями.

На наш взгляд, одной из наиболее существенных преград на пути к осуществлению прав лиц, являющихся инвалидами, является отсутствие возможности доступа к большинству социальных услуг. Так, например, отсутствие устройств, необходимых для перемещения лиц, использующих инвалидное кресло, становится поводом нарушения процесса интеграции инвалидов с нарушениями функционирования опорно-двигательного аппарата в общество. А отсутствие в местах общественного пользования знаков

и указателей, изготовленных специально, с более крупным шрифтом или рельефно-точечного шрифта Брайля, не даёт возможности участвовать в жизни общества лицам с нарушениями функций зрения.

Аналогичные проблемы наблюдаются при попытке осуществления гражданином с ограниченными физическими возможностями своих избирательных прав. Так, порядка 90 % лиц, являющихся инвалидами, вынуждены осуществлять голосование вне помещения избирательного участка в связи с отсутствием на территории участка необходимых конструкций для передвижения и ориентации граждан с нарушениями функций опорно-двигательного аппарата и функций зрения и слуха.

При контакте членов избирательных комиссий с избирателями, относящихся к группе инвалидов, обязательно должны соблюдаться такие нравственно-правовые принципы общения, как добросовестность, вежливость, гуманность, тактичность, терпимость и т.п.

Избирательным комиссиям при создании условий голосования для лиц с ограниченными физическими возможностями, необходимо брать во внимание, что они должны голосовать на равных правах, как и все остальные граждане страны. Однако для таких людей нужно будет создать специальные условия, которые позволят им реализовать своё избирательное право в полном объеме.

В целях наибольшей интегрированности избирателей, являющихся инвалидами, в общественно политическую жизнь избирательным комиссиям следует учитывать, что личное посещение инвалидами помещений для голосования избирательных участков должно быть приоритетным при выборе методов реализации ими своего избирательного права в день голосования. Помещения избирательного участка должны быть оборудованы для беспрепятственного доступа инвалидов, в том числе граждан, пользующихся креслами-колясками (удобные пешеходные пути, специально отведенные места для стоянки личного авто, размещение процесса голосования на первых этажах, либо наличие лифта и т.п.). В самих помещениях для голосования должна устанавливаться специальная кабина (иное специально оборудованное место) для тайного голосования, удобная для избирателей-инвалидов с нарушениями функций опорно-двигательного аппарата. Оборудование: столы, ящики, предметы первой необходимости, кабины – должны находиться в пределах открытой видимости, чтобы обеспечить доступ для инвалидов и лиц, имеющих сложности в передвижении.

Избирательным комиссиям перед выборами рекомендуется проверить качество и доступность располагаемых конструкций для лиц с ограниченными возможностями заранее, чтобы предусмотреть и устранить возникшие трудности на ранних стадиях.

В целях достижения максимально комфортного процесса реализации избирательных прав для лиц, являющихся инвалидами, необходимо предусмотреть и такую функцию, как «Паспорт маршрута избирателя, являющегося инвалидом». Согласно пилотного проекта ЦИК России «Дорога на избирательный участок» организаторы выборов и подотчётные им участковые избирательные комиссии должны разработать соответствующий маршрут для избирателей-инвалидов к месту голосования.

В ходе исследования мы пришли к выводу, что реализация вышеуказанных методов возможна только при строгом планировании работы избирательных комиссий на всех уровнях, поддержки организаторов выборов со стороны местных властей и федеральной власти. Основой отладки механизма построения комфортных условий для реализации избирательных прав инвалидов должна стать единая концепция по реализации вышеуказанных мероприятий, принятая на долгосрочную перспективу применения и базирующаяся на партнерском участии всех субъектов, причастных к организации избирательного процесса на местах. Концепция по реализации мер поддержки в осуществлении избирательных прав лицами с ограниченными физическими возможностями и инвалидами (далее – Концепция) должна заменить ежегодные методические рекомендации Центральной избирательной комиссии России и нижестоящих избирательных комиссий, привнеся стабильность и преемственность в работу по созданию равных возможностей участия в выборах всех категорий избирателей.

Согласно нашему исследованию, помимо регламентирования условий материально-технического оснащения помещений УИК специальными средствами, предлагается включение в Концепцию следующих положений:

1. Создание единого волонтерского центра на базе Общественной палаты субъекта, курирующего работу аналогичных отделений в Общественных палатах муниципальных образований. Используя возможности штабов общественного наблюдения на выборах и общественных наблюдателей возможно создание колл-центров, которые способны аккумулировать заявки избирателей, разрабатывать необходимые маршруты следования избирателей с ограниченными физическими возможностями на избирательный участок, осуществлять помощь в виде непосредственного сопровождения избирателя к месту голосования и обратно.

В волонтерские центры для оказания помощи избирателям-инвалидам можно привлекать не просто профильных специалистов, но и также психологов, которые работают с данной категорией граждан. На базе волонтерских центров можно проводить обучение волонтерских групп, которые могли бы заниматься дежурством на избирательных участках либо создавать мобильные бригады, которые способны реагировать на запро-

сы избирателя и помогать инвалиду прибыть на место голосования с помощью специальной техники (машины, оборудованные специальными подъёмными механизмами).

2. Эффективной практикой в работе по организации деятельности волонтерских Центров помощи, на наш взгляд, станет привлечение к работе непосредственно активных граждан из числа избирателей-инвалидов, которые способны распространять информацию о деятельности волонтерского центра, передавать непосредственным пользователям сведения об услугах центра и его работе.

3. Анализируя созданную законодательную практику, мы пришли к выводу, что на данный момент не существует единого официального информационно-телекоммуникационного портала (или иного портала), который способен аккумулировать в себе информацию, адаптированную исключительно для лиц с нарушениями физических возможностей. Несмотря на то, что официальные сайты и страницы организаторов выборов сегодня содержат инструментарий, позволяющий считывать информацию для лиц с физическими ограничениями зрения, по-прежнему наблюдается большой пробел в аудиовизуальной информации и адаптивном контенте.

Именно поэтому предлагается создание единого интернет-портала, на котором будет аккумулироваться информация о кандидатах и ходе подготовки и проведения выборов различных уровней способами, различимыми для восприятия избирателями с различной спецификой нарушения физических возможностей. При этом на этих сайтах помимо общей информации (о дне голосования, о дате голосования, о виде выборов) будет собираться информация и о самих кандидатах, их биографические данные, сведения о доходах с возможностью аудио-видео и иной трансляции.

Несмотря на то, что на данный момент избирательная комиссия может приехать «на дом», а методика дистанционного электронного голосования позволяет голосовать через портал «Государственные услуги», не приходится говорить о полномасштабном включении избирателей с ограниченными возможностями в избирательный процесс.

Наше предложение по созданию волонтерского центра, который может материально-технически обеспечить участие инвалидов очно и создание информационно-телекоммуникационного ресурса, который аккумулирует информацию исключительно для данной категории лиц станет первым шагом к обеспечению доступности, инклюзивности процесса голосования.

Вышеперечисленные меры организационно-правового характера должны в полной мере способствовать, во-первых, уменьшению количества нарушений принципов избирательного права; во-вторых, полному вовлечению инвалидов в политическую жизнь; в-третьих, акцентированию внимания

к проблемам данной категории лиц; в-четвертых, реализации принципа равенства граждан перед законом; в-пятых, социальной адаптации граждан с ограниченными физическими возможностями. Ведь для инвалидов личное участие в процессе голосования на избирательном участке – одно из жизненно важных событий, позволяющее почувствовать себя нужным обществу [7].

Список использованных источников:

1. Всеобщая декларация прав человека: [принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.] // СПС «КонсультантПлюс».
2. Конституция Российской Федерации. М., 2023.
3. Декларация о правах инвалидов (Принята 09.12.1975 Резолюцией 3447 (XXX) на 2433-ем пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс».
4. О социальной защите инвалидов в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
5. О Рекомендациях по обеспечению избирательных прав граждан Российской Федерации, являющихся инвалидами, при проведении выборов в Российской Федерации: Постановление ЦИК России от 29.07.2020 № 262/1933-7 // СПС «КонсультантПлюс».
6. О классификациях и критериях, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы: Приказ Минтруда России от 27.08.2019 № 585н (ред. от 06.10.2021) // СПС «КонсультантПлюс».
7. Бердникова Е.В., Титовская А.В. Конституционно-правовые гарантии реализации избирательных прав лиц с ограниченными физическими возможностями // Вестник СГЮА. 2014. № 3 (98). С. 197–201.

Научное издание

**ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ
ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
ПОСВЯЩЕННЫЕ 30-ЛЕТИЮ
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Материалы региональной научно-практической конференции
(15 июня 2023 г., г. Краснодар)**

Сборник статей

Редактор – И.И. Фоменко
Компьютерная верстка – М.Н. Гусева
Дизайн обложки – М.Б. Жаренко

Подписано в печать 31.05.2022

Бумага «Снегурочка»

Печ. л. 21,75

Усл. печ. л. 28,28

Уч.-изд. л. 25,45

Формат 70×100 ¹/₁₆

Печать трафаретная

Изд. № 1310

Тираж 150 экз.

Заказ № 2449

ООО «Издательский Дом – Юг»
350010, г. Краснодар, ул. Зиповская, 9, литер «Г», оф. 41/3
тел. +7(918) 41-50-571
e-mail: id.yug2016@gmail.com Сайт: <http://id-yug.com>